

فقہ حناء کین شایر و نازک الدار علیہ السلام

بہار خالق کوئین محبوبہ قاضی سید محمد حسین علیہ السلام حضرت مولانا

سید محمد حسین علیہ السلام

المستحی

فیاضی

دوسری جلد

حسین علیہ السلام

بیرگان حضرت شیخ اہل مدینہ و مدینہ علیہ السلام

مطبوعات رکن الدین و رکن الدین علیہ السلام

# مہم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ عَلٰی مَا سَبَّحَ عَلَیْنَا لَحْمُهُ فِی الْقَدِیْمِ وَ اُنْحَدِیثَ وَاَرْسَلَ اِلَیْنَا رَسُوْلَهُ النَّبِیُّ الْاُمِّیَّ بِحَسَنِ الْخَدِیْثِ  
الَّذِیْ یَبَیِّنُ لَنَا مَا اَحَلَّ لَنَا فِیْمِنْهُ مِنَ الطَّیْبِ وَ حَرَّمَ عَلَیْنَا مِنْهُ الْخَدِیْثَ وَ دُضِعَ عَنَّا اَصَارُ الرَّسُوْمِ وَ اَعْلَالَ  
الْاَوْدَامُ فَبَسْرْنَا بِفِظْرِ السَّیْرِ اَحْبَثِیْنِثْ وَاَوْصٰی اِلٰی اَصْحَابِهِمْ فَعَلَّضَ اَحْبَابِهِ اَنْ یُبَلِّغُوْهُ عَنْهُ مَا سَمِعُوْهُ مِنْ  
اَحَدٍ فَبَدَّلُوْا جَهْدُهُمْ فِیْ اِشَاعَةِ عَلَمِهِ اِذَا عَمِرُوْهُ بِالسَّیْرِ السَّرِیْعِ وَ الطَّلَبِ اَحْبَثِیْنِثْ فَصَلَّیَ اللّٰهُ تَعَالٰی  
عَلَیْهِ وَ عَلَیْهِمْ وَ عَلٰی مَنْ جَلَسَ تَحَابِسَ اَلْعِلْمِ لَلْخَدِیْثِ اَمَّا بَعْدُ اِسْ مَجْمُوْعَةٍ فِتَوٰی كے قدر سے حالات ہدیہ  
ناظرین کرنے بھی خالی از الجسپی نہیں اس لئے عرض ہو کہ حضرت مولانا شمس العلماء مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب  
المعروف میان صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے جو فتوے خود لکھے یا تلامذہ و فرزند ان وغیرہم سے کھولے اور ان کو  
اپنی محفود و مستطو و اصلاح سے مرثیٰ فرمایا۔ اگر یہ سب دستیاب ہوتے تو یقیناً فتاویٰ عالمگیری سے چہا چند  
یا اس سے بھی زائد ہو جاتے مگر حضرت ممدوح کے زمانہ میں نہ اس کا خیال ہوا نہ نقل فتووں کی مہلت ملی گچند  
سال عالیجناب مولوی سید محمد شریف حسین صاحب مرحوم والد ماجد اعظم نے نقل کا التزام کیا مگر صاحب  
موصوف کی عمر نے وفات کی اور چند حوادث مثل کثرت برسات و تبدیلی مکانات وغیرہ سے یہ مجموعہ بھی مجموعہ  
پریشانی ہی میں رہا اور سوء اتفاق ہو کیا راء تشدد کی نے سامان خانہ داری کے علاوہ اس مجموعہ پر بھی تھکنا  
کرنا چاہا مگر عجب اتفاق ہو کہ یہ مجموعہ بالکل ضائع نہ ہوا۔ البتہ اسکے درست و مرتب کے نہیں محنت کثیر و خطر صرف کرنا پڑا  
اگرچہ اس کام میں دیر لگی اور حضرت میان صاحب موصوف کے بعض معتقدین نے بعد انتظار بیسنا ناہیدی سے اختیار کرلی  
مگر جن اجزاء سوختہ و پریشان اور جن حواہر زردا ہر کو فراموش و انداختہ کرنا تھا اسکے مرتب منسلک کر نہیں جناب مولوی شمس  
صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور مولوی عبد الرحمن صاحب مبارکپوری نے جس قدر محنت و جانفشانی سے کام کیا ہے وہی اسکے شاہد  
عادل بھی ہو سکتے ہیں کہ یہ فتاویٰ کس قدر وقت اور صرف سے مہیا و مرتب ہوئی ہیں یا نہیم علمائے کرام و ناظرین خواص و عوام سے ہر حال  
کہ جو سہو و غلط اس میں پائیں اسکی اصلاح فرما کر خاکسار کو ذمہ لگائیں اور جس قدر حفظ و فائدہ ان سے بٹھائیں اس کے بدلے  
ہم عاجزان کو بھی دعا خیر میں شریک فرمائیں + ۷۰ جاتے چند دادم جان خریدم یا بجز اللہ عجب از ان خریدم  
الملمتسان سید محمد عبدالسلام و سید محمد ابو الحسن مخبر لکھا



# فہرست مضامین فتاویٰ نذیریہ جلد ثانی

## کتاب البیوع

صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	صفحہ نمبر	مضمون استفتاء
۱	مشکلاً وہاں نقد ۳۰ پیسہ کی حساب سے فروخت ہوتا ہو اگر کوئی اس وہاں کو دوبار ایک من کے حساب سے فروخت کرے تو جائز ہے یا نہیں۔	۹	زید نے ایک مکان کی بیع قطعی کر دی اور بیعہ بھی لے لیا۔ قبل قبضہ کرنے مشتری کے زید مر گیا اور زید بیع کو فسخ بتاتے ہیں اور یہ کہنا صحیح ہے یا نہیں۔
۲	ہڈی کی تجارت جائز ہے یا نہیں۔	۱۰	اراضی مشترکہ کہ بعض شراک پس غیبت بعض کے فروخت کر سکتے ہیں یا نہیں۔
۳	بیع نامہ میں ایسی شرطیں درج کرنا جو سب سے آئندہ فرقہ میں کو معاملہ بیع میں موقع نزاع پیدا ہوتا ہو اور ان کی وجہ سے بیع باطل ہو اور کالعدم ہو جائے یا نہیں۔	۱۱	مسند بیع سلم و اجابت یعنی عقد قرض لینا بنیابقال سے ہر روز تھوڑا تھوڑا جائز ہے۔
۳	گندم نقد فی روپیہ پیش سیر فروخت کرنا اور اوصاف فی روپیہ پیش سیر فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔	۱۱	بیع الوفا جائز ہے یا نہیں۔
۴	مروار کی کھل قبل و باختم فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔	۱۲	مسئلہ بیع چھلی تالاب و ندی و دریا کی قبل شکار کرنے اور پکڑنے کے بمقابلہ نقدین باطل ہے اور بمقابلہ عوض وغیرہ ماسوائے نقدین کے فاسد۔
۵	بنارس دوپٹہ کھلا توئی کھاہ یا ٹاٹ بانی جو تار و پار فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں نیز کسی چیز کو کسی شخص سے جا کر کے طور پر لیکر بھجرا سکی بیع کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اگر قی اپنی محنت کا حق مشتری سے لیتا ہو اگر وہ کچھ بائع سے بھی لینا نہیں لے تو جائز ہے یا نہیں۔	۱۳	حنفی مذہب میں اصح قول پر بیع ثمرہ اور میوہ بعد بطور شگاف و نخستین اور میوہ خام حص کہ قابل انتفاع آدمی و دوا کے باغیچہ نہ ہو جائز ہے۔
۶	مروار کے چمڑا خیرہ بولٹ کی تجارت جائز ہے یا نہیں۔	۱۵	زید اگر عمر و کو بلا فرمایش کوئی چیز بیچے اور بکر قبل بیچے عمر کے پاس لیکر زید کو دام بیچوے تو یہ بیع درست ہے یا نہیں۔ اور اگر عمر نے زید سے کوئی چیز طلب کی اور زید اسکی فرمایش موجب وہ چیز بیچ دی بکر نے رستے میں سے براہ فریب لیکر زید کو دام بیچوے یہ بیع جائز ہے یا نہیں اور عمر بکر پر دعوے کرے تو شرعاً صحیح ہے یا نہیں۔
۸	نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مدعا ہونا کہ فلاں کام نبی صلعم کی مدد سے کروں گا جائز ہے یا نہیں، سنا کر کی خاک کی بیع فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔ رجوار سے ملک میں جو بکری پر محصول لگا یا جاتا ہے اور بروقت خریدنے کے خریدار سے لیا جاتا ہے جائز ہے یا نہیں۔	۱۶	بیع سلم سے امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز ہے یا نہیں۔
۹	خاک زر کی خرید و فروخت کرنا بیع جائز ہے۔	۱۷	بیع الوفا عند الشروع جائز ہے یا نہیں۔
۱۰	ادب و ملت کی بیع مشتری میں ہر شے جو اس درست نہیں جائز ہے یا نہیں۔		

صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	صفحہ نمبر	مضمون استفتاء
۳۱	اگر شخص بدست نابالغ اضافی بیع کند و بعد بیع در ضمن معا کند و قبولیت متولی قبضہ کند جائز است یا نہ و بیع با بیع قبول منعقد می شود یا بجز با بیع تمام شود چہ کہ درین بیع صرف ایجاب بائع مع ہبہ در ضمن یافتہ شد و قبول مشتری بعد ایجاب و ہبہ در ضمن اشارۃ مفہوم میشود و در حق قبض	۳۱	اور اگر کوئی رشوت خوار تو بہ کرے اور رشوت کا مال واپس بھی نہ کر سکتا ہو تو اپنی تصرف میں لائے یا نہیں۔
۳۲	نوٹ کرنسی کی غریہ و فروخت مع منہج کی پیشی جائز ہے یا نہیں۔	۳۲	اور زید اور بندہ و برود و گویا ان اپنا عقد کریں اور گواہوں کو تاکید کریں کہ کسی کو اس نکاح کی خبر نہ کرنا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں۔
۳۳	شخص غلہ یا پارچہ راقم منہج بل جمل معلوم فروخت نماید و قیمت نسبت منہج بازار کہ بقدر فروخت میشود زیادہ کر د جائز است یا نہ۔	۳۳	اگر مال از کسب زنا و غنا و نیاحت حاصل شود عند الشرع در مال نہ کر چہ حکم است۔
۳۴	زید نے عمر سے عمرہ چار کا سود کیا عند وقت بندہ عمارت عمرہ نے کہا چاہوں دیکھ نہیں لوں گا زید نے کہا لیلو جیسے تم کہو گے ویسے دوں گا۔ دیکھنے سے معلوم ہوا چار خراب ہو اب زید نکدا کر تا ہے۔ یہ بیع جائز ہے یا نہیں۔	۳۴	زید نے دو بگین زمین بکر سے بقیت پچاس روپیہ اس شرط پر خریدی کہ اگر چار برس کے اندر کھل روپیہ ادا کر دے تو زمین بکر کو سٹے گی ورنہ زید کی ہو جاوے گی۔ اور مدت معینہ تک مشتری اس زمین کی مالگداری و تیار ہے گا اور اس کے منافع سے مشتری اتنا معینہ تک منتفع ہوتا رہیگا۔ ایسی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں۔
۳۵	زید کہتا ہے تجارت غلہ کی عموماً حرام ہے کیونکہ وہ اشکارا کو زید کا قول صحیح ہے یا نہیں۔	۳۵	ایسے سرداروں نامہ بکر ناجو یا ہ شادی وغیرہ میں جہر قہر شادی والوں سے کچھ روپیہ وغیرہ لیتے ہیں اور برادری کی رسمیں مٹھائی وغیرہ قرض وام کرنا کہ جہر کر داتے ہیں جائز ہے یا نہیں۔
۳۶	حنا سائیدہ ریت ملوں فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔	۳۶	اگر کوئی سود خوری سے تو بہ کرے تو مال کس کو دے کیا کرے صدقہ خیرات کرے یا نہ اور سود لینا ہندوستان میں جائز ہے یا نہیں اور چربی خنزیر کی حرام ہے یا حلال۔
۳۷	بیع شے غائب کی جائز ہے یا نہیں۔	۳۷	اگر کوئی سود خوری سے تو بہ کرے تو مال کس کو دے کیا کرے صدقہ خیرات کرے یا نہ اور سود لینا ہندوستان میں جائز ہے یا نہیں اور چربی خنزیر کی حرام ہے یا حلال۔
۳۸	زید نے بارہ روز مرنے سے پہلے ہوش و حواس خود نصف مکان ملوکہ خود اپنی وفات کے ساتھ فروخت کیا قبل قبض کرنے و خیر کے مکان کو زید مر گیا یہ بیع منعقد ہوئی یا نہیں۔	۳۸	اگر کوئی سود خوری سے تو بہ کرے تو مال کس کو دے کیا کرے صدقہ خیرات کرے یا نہ اور سود لینا ہندوستان میں جائز ہے یا نہیں اور چربی خنزیر کی حرام ہے یا حلال۔
۳۹	کتاب الربوا	۳۹	بموجب مذہب حنفی کے ہندوستان میں سود لینا جائز ہے یا نہیں اور ہندوستان دارالحرب ہی یا دارالسلام اور باوجود ہندوستان کے دارالحرب ہونے کے ہندوستان میں سود لینا جائز ہے یا نہیں۔
۴۰	رشوت کی تعریف اور رشوت و سود میں فرق کیا ہے۔ اگر کوئی سرکاری ملازم حکم بالا سے سفارش کر کے کام کو ادا اور غنائے لے تو جائز ہے یا نہیں۔ یا اگر کوئی بلا شرط سے کچھ عید تو وہ بھی جائز ہے یا نہیں۔ اور اگر حکم اعلیٰ بیچ کے ملازمین سے کچھ تحفہ نذرانہ لے تو نذرانہ جائز ہے یا نہیں۔	۴۰	اگر کوئی رشوت خوار تو بہ کرے اور رشوت کا مال واپس بھی نہ کر سکتا ہو تو اپنی تصرف میں لائے یا نہیں۔

صفحہ نمبر	مضمون ہفت شمار	صفحہ نمبر	مضمون ہفت شمار
۴۱	رشوت کھانا اور سود کھانا اور بیاج کھانا اور شراب پینا وغیرہ	۴۸	پہرے خشک کو پانی میں ہلکو کر چٹا جائز ہے یا نہیں۔
۴۱	کے نام کھانا انہیں کچھ فرق ہے یا نہیں۔	۴۸	تعلیم قرآن حدیث وغیرہ یا مؤذنی یا مامت پر اجرت لینا جائز ہے یا نہیں۔
۴۱	سودی روپیہ لیکر تجارت کرنا حرام اور گناہ ہے یا نہیں اور مال حاصل کر دے سودی روپیہ سے طیب پاک بر یا ناپاک۔	۵۴	قاضی وغیرہ اجرت رفتن بیاج خوانی مجبر حکم شریعت جائز است یا نہ۔
۴۲	دیدہ دانستہ یا نادانستہ سود خوار سے بیع شرار کرنا جس کا اکثر مال حرام ہے جائز ہے یا نہیں۔	۵۴	اجرت لیکر جانور زونج کرنا جائز ہے یا نہیں۔
۴۲	کافر یا رافضی کی زمین وغیرہ از روئے وغا و فریب و خیانت لینا جائز ہے یا نہیں۔ اور اس میں سود بنانا جائز ہے یا نہیں۔	۵۵	تخلیہ رافضی سے کچھ زر نقد وغیرہ نقصان ہو جائے تو نقصان آتا ہے یا نہیں۔
۴۲	مسئلہ قرض خود اور سود اگر کو خرچہ آمد و رفت و خوراک و سواری وغیرہ کا دیون و شتری سے لینا شرعاً ہیچنا ہے۔	۵۵	ٹھیکہ تازی اور خمر کا درست ہے یا نہیں اور جو شخص ٹھیکہ بیوسے ٹھیکہ دعوت و امانت جائز ہے یا نہیں۔
	<b>کتاب الاجارہ</b>		مسلم قرآن کو جو تمام روز مکتب میں پڑھتا ہو تعلیم پر اجرت لینا جائز ہے یا نہیں۔
۴۴	اگر کوئی اپنی ملک کو زمین کو اجارہ پر دیوے اور کچھ قبل انقضائے مدت اجارہ کسی دوسرے شخص کے ہاتھ بیچ دیوے تو کیا اس بیع سے وہ اجارہ فسخ ہو جائے گا یا نہیں۔	۵۹	مستاجر اگر بعد انقضاء اجارہ بوقت اداء اجرت اجیر سے کچھ دم بخوشی و رضا اس کے کم کر لے تو جائز ہے یا نہیں۔
۴۵	زید کو بکر عرصہ کئی سال تک روزمرہ اس کے مکان پر چھینٹا تین گھنٹہ پڑتا رہا کچھ مشاہرہ معین نہیں کیا مگر زید نے بک کو زرخیز دینے اور مکان رہائشی بنوا دینے کا وعدہ کیا قبل ایفا وعدہ زید مر گیا تو کیا بکر حسب وعدہ زید وراثت میں لے لیتا یعنی ہر المثل لے سکتا ہے یا نہیں۔	۶۰	زید نے عروسے کہا کہ تو فلان کام کرتی تھی ہر برس پانچ سو روپیہ دو مجھے محلے قبول کیا اور کام شروع کیا۔ پس اقرار کے موافق زید نے پہلے برس بلا اتفاقاً پانچ سو روپے عروسے کو دیکھے مگر اب زید عروسے کو روپیہ نہیں دیتا حالانکہ عروسے کو کام کرنے چوئے کئی برس ہو گئے اور عروسے اپنی اجرت سالانہ مانگتا ہے تو زید سکوت کرتا ہو اور کام کرنے کو موقوف بھی نہیں کرتا۔ پس اس صورت میں اپنے برسوں کی اجرت کا مستحق ہے یا نہیں اور اوس سکوت زید موجب سقوط اجرت ہو گا یا نہیں۔
۴۶	کفار کی ملازمت جائز ہے یا نہیں نیز مخمون کی زوجہ کا نکاح بعد ان مہدی صحت کے دوسری جگہ جائز ہے یا نہیں۔	۶۰	اجرت رفتن قصۃ خوانی و داستان کوئی جائز است یا نہ۔
۴۷	سرکار نے جو بکری پر ٹھیکہ لگایا ہے اگر کوئی شخص ٹھیکہ اس طرح اٹھاوے کہ سرکار کو مقدار معین دیا کرے گا اور وہ خود اس نہ بوج پر سے ٹھیکہ حاصل کیا کرے یہ جائز ہے یا نہیں۔	۶۱	مسئلہ مال حرام مطلق مثل آمدنی شراب و تازی وغیرہ اپنے تصرف میں لانا یا عیسوی بطریق ضیافت و ہدیہ یا قرض یا عود اس اجرت کے دینا اور لینا یا صدقہ دینا اس میں سے حرام اور مہربی عتہ

صفحہ نمبر	مضمون استفادہ	صفحہ نمبر	مضمون استفادہ
۶۱	اور جو فقیر و مسکین کو بطور حصول ثواب کے دیا اور توقع ثواب کا ہوا اور فقیر نے دیدہ دانستہ مال حرام کو لے لیا اور کس طرح ویرانہ کی تودوں دینے لینے والے کافر ہوں گے۔	۷۵	زمین مزارعت میں دنیا میں شرط پر کمزراعی رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض دے تو جائز ہے یا نہ مالک نے زمین کا مشتکار کو یا میں شرط دی کہ دس من غلہ ہمیں سے ہم کو دنیا باقی مہتا رہا جائز ہے یا نہ۔
۶۲	زید نے اپنی جائیداد اجارہ پر دی اور کہا کہ تاجیات میں خود کو لے لوں گا بعد کو میری زوجہ اب بعد وفات زید زوجہ زید کو عوی کر یا پہنچا ہے یا نہیں۔	۷۶	اور اگر نذرانہ دو پیسہ فی بیگہ قرار کر کے دیوں تو جائز ہے یا نہ زمین کو گرو دینا اور چند روپیہ مرہن سے لینا اور جب تک وہ روپیہ واپس نہ دیوے تب تک محصول اس زمین کا حق کے ذمہ مقرر کرنا اور بخوف سود چند آنے پیسے فی بیگہ اس منہ کرنا ہفتاد مالگداری سرکار جائز ہے یا نہ۔
۶۳	کرایہ دہن مکان کا کسی کو یا بالغ شراب و ناری وغیرہ کو کیا کر	۷۷	کتاب المصارعہ والبضاعہ
۶۴	حیکہ دین تار کے درخت کا منظور فیما ہے۔	۷۸	بضاعت کی تعریف اور عجیب غریب بحث۔
۶۵	کتاب المصارعہ والبضاعہ	۷۹	مصارعت کی تعریف۔
۶۶	بضاعت کی تعریف اور عجیب غریب بحث۔	۸۰	کتاب الشفعۃ
۷۰	مصارعت کی تعریف۔	۸۱	شفیع مکان فروش میں ہر جب حکم شرع خریداری اس بر شیع مکان پشت میں رسد یا نہ شریک فی الشرائع۔
۷۱	کتاب الشفعۃ	۸۲	زید نے مکان خرید کر شفع نے بیس خاطر بعد علم خرید زید دعوی نہ کیا بعد کو معلوم ہوا کہ زید خود نہیں لیتا اور کو تو اب اگر بک شفع دعوی شفع کرے تو جائز ہے یا نہ۔
۷۲	مراتب و اقسام شفعہ	۸۳	زید کے چچا زاد بھائی نے اپنا مکان عمر و سہ ہفتہ فروش کیا
۷۳	مہتہ بالعوض چند گونا گوست۔	۸۴	زید کو بسبب قلابت رشتہ داری کے حق شفعہ پہنچتا ہو یا نہ۔
۷۴	زید نے مکان خرید کر شفع نے بیس خاطر بعد علم خرید زید دعوی نہ کیا بعد کو معلوم ہوا کہ زید خود نہیں لیتا اور کو تو اب اگر بک شفع دعوی شفع کرے تو جائز ہے یا نہ۔	۸۵	بحق طلب شفعہ و موافق کتب حنفیہ۔
۷۵	کتاب المزارعہ	۸۶	کتاب المزارعہ



صفحہ	مضمون استفادہ	صفحہ	مضمون استفادہ
۸۲	ایک شخص نے ایک انجن قائم کی اور میر مجلس ہوئے سرمایہ خاصہ ہو گیا۔ کام بھی خوب چلا پھر وہ فوت ہو گئے دوسرا شخص میر مجلس ہوا بعد چند سال کے پہلے میر مجلس کا بیٹا چند غیر آدمیوں کو لیکر دوسری انجن قائم کر کے وہ کل سرمایہ لیٹا جائیگا ہے جائز ہے یا نہ۔	۹۶	ایک شخص نے کسی کو کچھ بیتہ کیا لیکن کل کاروانی اپنے نام رکھی یہ ہبتہ نام ہوا یا نہیں۔
۸۴	ایک شخص نے کسی کے پاس کوئی چیز امانت رکھی مین کے قصور سے وہ خیر نہ ہوئی اس صورت میں امین کو ضمانت ہے یا نہ۔	۹۷	بیتہ بلا قبضہ تمام ہے یا نہیں۔
۸۵	مندرہ ملاوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہراں و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی وراثت بعض حصص سے مندرہ کی شادی کر دی بعد وفات والی مندرہ بھی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم مندرہ کی شادی میں صرف کرنا یا اور نہ کرنا۔	۹۸	زید سے مکان گر ورکھا قبل انفکاک مکان زید مر گیا۔ بعض وراثت سے اپنا حصہ مر تین کو بیتہ کر دیا اور قبضہ ہی کر لیا یا اور بعض وراثت سے اپنا حصہ وراثت کے بجائے فروخت کیا گیا یہ درست ہے یا نہ۔
۸۶	مندرہ ملاوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہراں و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی وراثت بعض حصص سے مندرہ کی شادی کر دی بعد وفات والی مندرہ بھی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم مندرہ کی شادی میں صرف کرنا یا اور نہ کرنا۔	۹۹	مستأققسم وراثت بین الماوالہ و بی حیاتیہ و
۸۷	مندرہ ملاوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہراں و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی وراثت بعض حصص سے مندرہ کی شادی کر دی بعد وفات والی مندرہ بھی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم مندرہ کی شادی میں صرف کرنا یا اور نہ کرنا۔	۱۰۰	اگر محبوبہ فوت شدہ بلا بیتہ عمل میں لاوے تو بیتہ ثلوت جائز ہے یا نہ۔
۸۸	مندرہ ملاوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہراں و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی وراثت بعض حصص سے مندرہ کی شادی کر دی بعد وفات والی مندرہ بھی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم مندرہ کی شادی میں صرف کرنا یا اور نہ کرنا۔	۱۰۱	بیتہ کرنا والدین کا اولاد کو جائز ہے یا نہ
۸۹	مندرہ ملاوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہراں و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی وراثت بعض حصص سے مندرہ کی شادی کر دی بعد وفات والی مندرہ بھی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم مندرہ کی شادی میں صرف کرنا یا اور نہ کرنا۔	۱۰۲	والد اپنے بیٹے کا مال بلا اجازت کے مکتا ہو جائے یا نہیں۔
۹۰	مندرہ ملاوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہراں و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی وراثت بعض حصص سے مندرہ کی شادی کر دی بعد وفات والی مندرہ بھی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم مندرہ کی شادی میں صرف کرنا یا اور نہ کرنا۔	۱۰۳	پتی بعض وراثت کو ہست کرنا اور بعض کو محروم کر کے عہد لکھا ہے۔
۹۱	مندرہ ملاوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہراں و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی وراثت بعض حصص سے مندرہ کی شادی کر دی بعد وفات والی مندرہ بھی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم مندرہ کی شادی میں صرف کرنا یا اور نہ کرنا۔	۱۰۴	رجوع بعد قبضہ بیتہ جائز ہے یا نہیں۔
۹۲	مندرہ ملاوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہراں و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی وراثت بعض حصص سے مندرہ کی شادی کر دی بعد وفات والی مندرہ بھی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم مندرہ کی شادی میں صرف کرنا یا اور نہ کرنا۔	۱۰۵	زید کی غیبت میں اور جس نے جائیداد تقسیم کر لی زید کے اگر شوگر بیکہ کیا اور پھر مفت و ہبہ کیا اور بعض وراثت فوت ہو گئے دوسرے وراثت فوت شدہ کی اولاد کو معیت نہیں دیتے کہ شہادہ ہمارا باپ زندہ ہوا یا یا یا جائز ہے یا نہیں۔
۹۳	مندرہ ملاوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہراں و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی وراثت بعض حصص سے مندرہ کی شادی کر دی بعد وفات والی مندرہ بھی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم مندرہ کی شادی میں صرف کرنا یا اور نہ کرنا۔	۱۰۶	زید سے اپنی زوجہ کے رومیہ سے مکان خریدنا گرنہ زوجہ کے مال کو لکھنا حلال ہے یا نہیں۔
۹۴	مندرہ ملاوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہراں و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی وراثت بعض حصص سے مندرہ کی شادی کر دی بعد وفات والی مندرہ بھی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم مندرہ کی شادی میں صرف کرنا یا اور نہ کرنا۔	۱۰۷	یہ دھوکے درست سبب یا نہیں۔
۹۵	مندرہ ملاوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہراں و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی وراثت بعض حصص سے مندرہ کی شادی کر دی بعد وفات والی مندرہ بھی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم مندرہ کی شادی میں صرف کرنا یا اور نہ کرنا۔	۱۰۸	زید سے اپنے ایک لڑکے کے نام مکان خریدنا حلال ہے یا نہیں۔
۹۶	مندرہ ملاوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہراں و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی وراثت بعض حصص سے مندرہ کی شادی کر دی بعد وفات والی مندرہ بھی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم مندرہ کی شادی میں صرف کرنا یا اور نہ کرنا۔	۱۰۹	اسکے نام صرف لکھو یا اور کر یا بھی اسی کے نام جمع ہوا بعد وفات زید اس مکان میں دیکھو وراثت بھی شریک ہو گئے یا نہیں۔
۹۷	مندرہ ملاوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہراں و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی وراثت بعض حصص سے مندرہ کی شادی کر دی بعد وفات والی مندرہ بھی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم مندرہ کی شادی میں صرف کرنا یا اور نہ کرنا۔	۱۱۰	مندرہ ملاوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہراں و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی وراثت بعض حصص سے مندرہ کی شادی کر دی بعد وفات والی مندرہ بھی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم مندرہ کی شادی میں صرف کرنا یا اور نہ کرنا۔

صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	صفحہ نمبر	مضمون استفتاء
۱۰۵	زید نے اپنا مکان اپنی بی بی اور دختر کو بیہ کر دیا اور قبضہ بھی کر دیا بعد وفات زید بھائی زید اس میں مدعی وارث ہے آیا یہ درست ہے یا نہیں۔	۱۱۳	زوجہ زید فوت شدہ کنوں زید نفقہ بیماری زوجہ خود ازواج اولی طلب آیا اس درست است یا نہ و نیز زید و برادر کو اہل زوجہ خود را نفقہ کہ آنچہ بر تو حقوق من بہند بشیہم آیا نفقہ دریں اہل را مدیانہ و بر زوجہ بحالت سخت بیماری مہر خود نشدہ این جائز است یا نہ۔
۱۰۶	زید نے اپنے بیٹے عمر کے نام مکان خریدا اور سب وارث اس میں سکونت پذیر رہے اب بعد وفات زید وہ مکان اسی بیٹے عمر کا ہے یا سب وارث شریک ہیں۔	۱۱۵	مسئلہ جاگیر عطار سلطان بنام خانقاہ و مدد معاش اولاد صاحب خانقاہ نسلا بفسل۔
۱۰۷	زید نے اپنی لڑکی ہندہ کے لیے سامان شادی تیار کیا۔ اور قبل شادی فوت ہو گیا اب اس سامان میں سب وارث شریک ہیں یا وہ خاص ہندہ کا ہے۔	۱۱۶	اگر کوئی شخص کسی کو جاگیر اس طور پر دے کہ جملہ اخراجات ضروریہ کے لیے مسموٰیہ یا ورسیہ کیا اور وہ قبول کرے اور فایض ہو جائے تو یہ ہبہ شرعیہ ہے یا عاریت۔
۱۰۸	عورت آیام عدت میں پڑوس میں اپنے رشتے داروں کے گھر ملاقات کو جائے تو جائز ہے یا نہیں۔	۱۱۷	اگر کوئی اولاد والا کو کل جائیداد و ہبہ کر دے اور بہن بھائی کو محروم کر دے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں۔
۱۰۹	ہمدیہ مقبوضہ بنام زید بعد وفات پور ثابت ماند یا دیگر وراثت حصص نیز خود گیرند۔	۱۱۹	کتاب الشرط
۱۱۰	میرہ مقبوضہ بنام پرورد زادی بعد وفات و اہب دیگر وراثت رسد یا نہ۔	۱۱۹	اگر کوئی شخص کسی کو زمین وغیرہ کسی شرط کے ساتھ شرط کر دے اور گیرندہ شرط پر برقرار رہے تو وہ بندہ کو وہ زمین واپس کرنے کا حق ہے یا نہیں۔
۱۱۱	ہبہ مقبوضہ بصفہ مشاع نافذ است یا نہ۔	۱۲۰	کتاب الوقف
۱۱۲	ہبہ منقولہ جہولہ چہ حکم دارد۔	۱۲۱	مسئلہ اگر شرط حرام اور خلاف شرع نہ ہو تو ایفا لازم ہو
۱۱۳	باب نئے بیٹے کو و ہزار روپیہ دینے کہ اس میں تجارت کر پھر باب فوت ہو گیا آیا یہ ہبہ ہے یا میراث مشترکہ۔	۱۲۲	اگر کوئی شخص کسی کی مقبوضہ زمین پر دعوت وقف کرے تو اسکے اثبات کی کیا صورت ہے۔
۱۱۴	مسئلہ سلوقی وغیرہ میں ایک سال کے اندر اگر کوئی مرنے تو وہ مرض الموت ہوا اس میں ہبہ وغیرہ ایک ثلث تک نافذ ہوگا۔	۱۲۳	اگر کوئی شخص کسی کی مقبوضہ زمین پر دعوت وقف کرے تو اسکے اثبات کی کیا صورت ہے۔
۱۱۵	زید نے اپنی حیات میں دو لڑکیوں کو اپنی جائیداد نصف نصف کر کے ہبہ کر دی اور قبضہ بھی کر دیا یہ ہبہ مسدود ہو سکتا ہو یا نہیں۔	۱۲۴	مسئلہ فروخت مال وقف بغرض خیر خرابی اہل اسلام۔
۱۱۶	اگر کوئی اپنے خادم وغیرہ کے نام نسلا بعد نسل مشایر مقدر کر دے اور قسٹہ بھی لائے اور بعد ازاں کل جائیداد دوسرے	۱۲۵	واقف کو بصورت اتہام بتولی معزول کر کے خود یا دوسرے

صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	صفحہ نمبر	مضمون استفتاء
۱۲۱	متولی کرنے کا حق ہے یا نہیں۔	۱۳۰	مسلکہ در تحقیق سند شدن قبایلات و تسکات و وصیت نامہ
۱۲۲	ایک شخص کو سرکار کی طرف سے جاگیریں طرح پر عطا ہوئی کہ اپنے اور اپنے اہل و عیال کی خورد و نوش اور خوراک طلبہ و خراج مسجد و افطاری رمضان المبارک میں سبکی آمدنی صرف ہوا کرے آیا یہ وقف ہو یا نہیں۔	۱۳۱	وہبتہ نامہ و اقرار نامہ و کاغذ ہجر و فرمان شاہی وغیرہ۔ فائدہ باند داشت کہ تقادم زمانہ موجب استقاط حق نمیشود موافق مذہب حنفی۔
۱۲۳	متولی وقف کو جائیداد و موقوفہ زمین رکھنا یا حق المحدث وقف سے لینا درست ہو یا نہیں اور اصل وقف میں عام اہل اسلام کو حق ہے یا خاص کو۔	۱۳۲	کافر کو بیچ بنانا جائز ہے یا نہیں۔
۱۲۴	مال وقف کو بعد قبضہ متولی و شمار و اوقات مسترد کر سکتے ہیں یا نہیں۔	۱۳۳	مقرانی خوشی سے اقرار کے مطابق جو دیدہ یوسے تو بطور مبیہ متبادۃ کے ہوگا اور اگر نہ دیوے تو اس پر دعویٰ کرنا صحیح نہ ہوگا۔
۱۲۵	مال وقف خصوصاً مسجد کو بجا طرہ ہندو دسار کرنا یا بیع کرنا درست نہیں۔	۱۳۴	دعویٰ عہد و مجر و اقرار ہندہ صحیح و قابل سماعت نہیں ہوگا اس واسطے کہ اقرار سبب ملک کا نہیں۔
۱۲۶	آمدنی مال وقف کو خلاف نص و اوقت منتقل کرنا جائز ہے یا نہیں۔	۱۳۵	دعویٰ تکیہ زیر نفل و دعویٰ حق اپنے سے کھد یا تو دعویٰ زید کا اس حق سے ساقط ہو گیا۔
۱۲۷	مسلکہ وقف بالوکالت۔	۱۳۶	ایک لڑکا ہو اور ایک لڑکی اور دو عورتیں ہیں ہر ایک عورت دعویٰ کرتی ہے کہ لڑکا میرا ہے کس کا دعویٰ صحیح ہوگا۔
۱۲۸	مسلکہ وقف علی الاولاد۔	۱۳۷	کتاب القضاء
۱۲۹	مسلکہ عطیہ جاگیر سلطان فی نقید لفظاً التعماد مدعاش بافرزندان زید بلا قید اسمی نسلاً بعد نسل۔	۱۳۸	جس منصب حکومت و قضائیں تنفیذ احکام موافق شیعہ کے ممکن نہ ہو اسکا اختیار کرنا حرام ہو اور جو شخص لیاقت منصب حکومت و قضائیں نہ رکھتا ہو اسکو منصب حکومت اختیار کرنا حرام ہے۔
۱۳۰	کتاب الحقوق والدعوی والاقرار	۱۳۹	ایک شخص عہدہ قضا پر مامور ہے اور اس کے نام ہر قضا رہی اور اس کے چار بھائی ہیں تو کیا اس کے چاروں بھائی بھی اپنے اپنے نام ہر قضا جاری کر سکتے ہیں۔
۱۳۱	مسئلہ ارباب شریعت پر غرض نہیں کہ مدعی کو خلف دنیا خلا کتاب درست ہے۔	۱۴۰	قبایلات و تسکات قدیمہ جنہر قضاۃ امینین کے خطوط و دستخط ہوں حجتہ شرعیہ ہو سکتے ہیں یا نہیں۔
۱۳۲	مسئلہ دعویٰ احد الشریک و در کی حصہ مقسومہ خود اذراہ غلطی بعد اقرار باستیفاء حصہ خود مقبول و مصدق نخواہد بود مگر بجز شرعیہ	۱۴۱	گو اہل کو اہل خصوصیت سے خوراک لینا جائز ہے یا نہیں۔

صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	صفحہ نمبر	مضمون استفتاء
۱۳۷	گواہوں کو سواری لینا جائز ہے یا نہیں۔	۱۴۵	مشرکہ عورت جب مسلمان ہو تو کتنی مدت کے بعد نکاح کر سکتی ہے؟
۱۳۸	کتاب الشہادۃ	۱۴۶	جس شادی میں گانا بجانا وغیرہ سیوات برعیر ہوں شرک رکھنا کیسا ہے۔
۱۳۹	صورت مسئلہ میں چونکہ مساقہ تبرک کے گواہوں کا بیان اسکے دعوے کے خلاف ہے لہذا اسکا دعوے سے قطع کر دیا۔	۱۴۷	صورت مسئلہ میں شوہر جو روپیہ طلاق دینے پر طلب کرتا ہو اگر زوجه اسکے دینے پر قادر ہے تو بہتر یہ کہ طلع کر لیا جاوے۔
۱۴۰	امرنا شدہ کا الزام قائم کرنا اور لوگوں کو خلاف شہادت دینے پر آمادہ کرنا گناہ کبیرہ ہے۔	۱۴۸	زید نے ایک شخص کو صلح جان کر اپنی دختر سے نکاح کر دیا بعد ازاں وہ شخص فاسق نکلا نکاح رہا یا نہیں۔
۱۴۱	جب قاضی مدعی کے گواہوں کو گواہی بوجہ ان کے منق کے یا نفی کے یا کسی اور وجہ سے باطل کر دے اور مدعی مدعا علیہ سے حلف طلب کرے تو کیا قاضی مدعا علیہ سے حلف لے سکتا ہے۔	۱۴۹	زید نے اپنی عورت کو حلقہ کر رکھا جو نان و نفقہ بھی نہیں دیتا نہ چھوڑتا ہے اس کا کیا حکم ہے۔
۱۴۲	کتاب الصلح	۱۵۰	بندہ نابالغہ کا نکاح اسکی ماں نے بلا اجازت اس کے باپ کے کر دیا جائز ہے یا نہیں۔
۱۴۳	حضرت علیؓ اور امیر معاویہؓ کے درمیان صلح ہوئی یا نہیں اور ہوئی تو کس عنوان سے ہوئی اور حدیث من لم یعرف امام زمانہ مات میتہ جابتہ وحدیث من مات ولیس فی عقبہ برقیہ کی تفسیر و تحقیق۔	۱۵۱	اگر کوئی نالایق اپنی خوشدامن سے بدکاری کرے تو نیکی زوجه اُس پر حرام ہوگی یا نہیں۔
۱۴۴	اگر کوئی نالایق اپنے حقیقی بیٹے کی بیوی سے بدکاری کرے تو وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے باہر ہوگی یا نہیں اور بدکاری مستحق بیوی یا نہیں۔	۱۵۲	اگر کوئی نالایق اپنے بیوی سے بدکاری کرے تو اسکا کیا حکم ہے۔
۱۴۵	ولی اقرب مثلاً باپ غیر متشرع اپنی بیوہ لڑکی کو دین دار مرد سے نکاح کرے سے منع کرے تو اسکا کیا حکم ہے۔	۱۵۳	اگر باپین پڑتھا مین بابت ترکہ مرد و شرع علی بنی عبدنا بعض حقوق و اسقاط البعض من الجائزین صلح واقع شود پس نقص این صلح مینواں شد یا نہ۔
۱۴۶	کتاب النکاح	۱۵۴	مات کے گذر جانے سے دین مہر اور ترکہ مل سکتا ہے یا نہیں۔
۱۴۷	سنتیہ عورت کا نکاح شیعہ سے جائز ہے یا نہیں اور کیا دھوکہ سے نکاح کیا تو نکاح ساقط ہوگا یا نہیں۔	۱۵۵	زید نے بارہ برس سے اپنی زوجہ کو حلقہ کر رکھا ہے ابتدا نکاح سے اب تک نان و نفقہ مباشرت وغیرہ بالکل متروک ہے اس کا کیا حکم ہے۔
۱۴۸	زوجہ نابالغہ کو نکاح کے بدلہ میں جو مہر ملا جو اگر س روپیہ سے لوگوں کی صیافت کرے تو جائز ہے یا نہیں۔	۱۵۶	زید نے اپنی بیوی کو نکاح کا کچھ بلا اجازت اس کے باپ کے بخوشی زینب ایک قادیانی سے کر دیا اسکا کیا حکم ہے۔
۱۴۹	زوجہ نابالغہ کو نکاح کے بدلہ میں جو مہر ملا جو اگر س روپیہ سے لوگوں کی صیافت کرے تو جائز ہے یا نہیں۔	۱۵۷	حضرت فاطمہؓ کا مہر کیا تھا۔
۱۵۰	زوجہ نابالغہ کو نکاح کے بدلہ میں جو مہر ملا جو اگر س روپیہ سے لوگوں کی صیافت کرے تو جائز ہے یا نہیں۔	۱۵۸	زید نے اپنی بہن کا نکاح عمر سے بلا اجازت باپ کے کر دیا۔



نمبر	مضمون مستفتا	نمبر	مضمون استفتاء
۱۶۰	باپ بچہ بعد عظم سکت و راضی ہو گیا بعد یک سال بسبب شائع باب سے بطلان طلاق لینے عہد سے انگریزی کا کلن دو گے شافعی سے کر دیا یہ کیا ہے۔	۱۶۱	زید مدعی ہے کہ میری شادی ہندہ سے ہوئی ہندہ انکار کرتی ہے حکم شرعی کیا ہے۔
۱۶۱	عزت کے اندر نکاح صحیح ہو گا یا نہیں اور اگر کسی نے غلطی سے کر لیا اور بعد میں بھی تو مہر مقرر دینا ہو گا یا نہیں	۱۶۲	صورت مرقومہ میں جب بوقت نکاح مہر محال ہو چکا ہو تو نکاح صحیح نہیں لگتی اور زید کی قوم میں مہر محال کا دستور ہے اور مذکورہ کی ماں خالائیں اور بھوپھیوں وغیرہ کے نکاح میں بھی مہر محال ہی قرار پاتا ہے تو مہر مذکور محال قرار پائے گا۔
۱۶۲	تالغ کے ولی نے اپنی شادی کر دی بعد بلوغ وہ نامرد نکلا اس کے لینے کیا حکم ہے۔	۱۶۳	صورت مذکورہ میں عورت علیحدہ مکان نہیں لے سکتی دختر بالغہ کا نکاح فقط اسکے اذن سے ہو سکتا ہی نہیں۔
۱۶۳	تالغ لڑکی لڑکے کی شادی دیوں لڑکی بعد بلوغ لڑکی راضی نہیں اسکے لینے کیا حکم ہے۔	۱۶۴	وقت نکاح کے یہ شرط کرنا کہ اگر اس زوجہ کے سوا اور سے نکاح کروں تو اس پر طلاق اسکا کیا حکم ہے۔
۱۶۴	صورت مذکورہ میں زید متوفی کی زوجہ اپنا کل مہر مقرر پانے کی مستحق ہے۔	۱۶۵	موطوءۃ الابن سے اگر والد جبراً وطی کرے تو کیا وہ ابن پر حرام ہو جاتی ہے یا نہیں۔
۱۶۵	تالغ کے ولیوں نانانی، دادا وادی میں حق ولایت سکون ہو نکاح باکرہ بلا اجازت ولی صحیح ہے یا نہیں۔	۱۶۶	کسی مالین نے اپنی فرزند کی دختر سے نکاح کیا پھر دونوں مال بیٹی سے وطی کی تو نکاح درست ہو یا نہیں۔
۱۶۶	ایام حرج میں نکاح درست ہے یا نہیں۔	۱۶۷	زید کا صرف نکاح ہوا نوبت وواع و غلوت صحیحہ کی نہ طی بعد پندرہ روز کے زید فوت ہو گیا تو مہر کامل دینا ہو گا یا نہیں۔
۱۶۷	زید سے اپنی زوجہ کو معنف کر رکھا ہے اسکے لینے کیا حکم ہو۔	۱۶۸	والدہ نجیب والدہ اگر دختر نابالغہ کا نکاح کر دے تو اسکا کیا حکم ہے۔
۱۶۸	زید سے ہندہ سے نکاح کیا اور بعد نکاح صحیح طلاق بائن دی تو مہر کامل دینا ہو گا یا نہیں۔	۱۶۹	مفقود کی زوجہ کیا کرے۔
۱۶۹	صورت مسنونہ میں جب نہ تہہ ہوئی پہنہ تو کیا ضرور پہنہ کہ شوہر ہوتے ہوئے دوسرا نکاح کرے۔	۱۷۰	جسہ واحدہ میں تین طلاق دینے کا مسئلہ۔
۱۷۰	زید نے اپنی دختر نابالغہ کا نکاح جلالہ سلمہ بلوغ غیر نفوذ ہو کر سے کر دیا ہے اب بعد بلوغ دختر کو اختیار فسخ ہو یا نہیں۔	۱۷۱	صورت مذکورہ میں جبکہ وقت نکاح ہم کھنہ ہوئے تو نکاح صحیح ہے یا نہیں اور پھر بعد نکاح کئے علوم ہو کہ وہ ہم کھنہ نہیں تو ولی عورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے۔
۱۷۱	مسئلہ زن مفقود الخیر۔	۱۷۲	مسئلہ زن مفقود الخیر۔
۱۷۲	اگر دختر نابالغہ کا نکاح دادا نے بلا اذن باپ کرے تو کیا حکم ہو۔	۱۷۳	زید نے ہندہ سے نکاح کیا بعد ازاں طلاق دی اور

نمبر	مضمون استفتاء	نمبر	مضمون استفتاء
۱۸۲	رجوع بھی کر لیا پھر دوسری طلاق دیدی پھر رجوع کرنا چاہا ہندو نے کہا کہ دوبارہ نکاح کرو اور مہر از سر نو باندھو چنانچہ ایسا ہی ہوا تو کیا اس صورت میں ہندو دونوں مہروں کی مستحق ہے۔ یا فقط ایک کی۔	۱۹۲	صورت مذکورہ میں نکاح جائز ہے اس میں کہ وقوع طلاق میں کسی قسم کا شک باقی نہیں رہا۔
۱۸۳	حضرت کو پہلا زوجہ بغیر حلالہ اپنے نکاح میں لاسکتا ہے یا نہیں۔	۱۹۳	جب کوئی مشرکہ عورت مسلمان ہو جاوے اور اسکا شہر مسلمان نہ ہو تو اسکی عدت تین حیض ہیں۔
۱۸۵	صورت مسئلہ میں زید اگر پہلے بلا جبر و اکراہ اپنے آپکو مسلمان کہتا تھا اور اس کا کوئی قول فعل ایسا نہیں تھا جس سے ایمان سلب ہو تو وہ قبل از نکاح مسلمان تھا اور صورت مسئلہ میں جبکہ نکاح غیر ان کے اہل ریشہ ایک مرتبہ یہ کہا کہ میں نے اسکو قبول کیا تو یہ نکاح صحیح ہے	۱۹۴	صورت مذکورہ میں یہ نکاح جائز ہے اور اس نکاح کی اولاد حلال ہے۔
۱۸۶	صورت مرقومہ میں عمرو اور اس کے گواہوں کا بیان بھی ضرور ہونا چاہیے فقط زید کے گواہوں کے بیان پر فیصلہ کرنا صحیح ظلم ہے۔	۱۹۵	عاقلہ بالغہ کے نکاح منعقد ہونے کے وقت اسکی اجازت و مرضی شرط ہے۔
۱۸۷	نکاح میں ماسوار ولی کے دو شاہد کا ہونا ضروری ہے بغیر دو شاہد کے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔	۱۹۶	صورت مذکورہ میں یہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے۔
۱۸۸	عورت عاقلہ بالغہ شیعہ بغیر اجازت ولی کے رومہ و دو گواہوں کے اپنا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔ بشرط نکاح کیا میں شیعہ مذکورہ کا نکاح ولی جبر کر سکتا ہو یا نہیں۔	۱۹۷	زید نے اپنی منکوحہ نابالغہ کو طلاق دیکر عدت کے اندر اپنے بھائی سے نکاح کر دیا اور اس لڑکی کی ماں سے خود نکاح کر لیا اسکا کیا حکم ہے۔
۱۹۰	صورت مذکورہ میں جب عورت نے اپنی بلوغت کے بعد برضا و رغبت خود والدین خود خاوند سے نکاح کر لیا اور براء زید کے ساتھ نکاح کرنے سے راضی نہیں ہو تو یہ نکاح جائز و درست ہو یا اسکو فسخ کر کے براء زید سے جائز نہیں۔	۱۹۸	عورت مسلمان ہو جائے اور شوہر نہ ہو تو نکاح ٹوٹ گیا یا نہیں اور عدت کیا ہوگی۔
۱۹۱	صورت مذکورہ میں اگر نکاح کے وقت وہ لڑکی بالغہ تھی تو اس صورت میں لڑکی کو نکاح کے فسخ کا اختیار نہیں۔	۱۹۹	مسئلہ متعہ
		۲۰۱	مطلقہ مرثیہ حاملہ عدت کے اندر اپنے زانی سے نکاح کرے تو کیا حکم ہے۔
		۲۰۲	قبل نکاح جو زیور وغیرہ لڑکی والوں کو دیا جاتا ہو وہ کس کا ہے
		۲۰۳	منجلہ شروط صحت نکاح رضائے زوجہ ہے۔
			مادر نابالغہ کو باوجود موجود ہونے پر نابالغہ کے اختیار اجازت دینے عقد نکاح ہے یا نہیں۔ چہ وہ برس کا ہو یا بچہ قبول کرنے کا مکلف ہو یا نہیں۔
			نابالغہ لڑکی کی طرف سے اسکے ولی کا ایجاب قبول کافی ہو یا نہیں اور باپ کا حاضر مجلس نہ ہونا یا نہیں۔ اور حسب حال مذکورہ صحیح

صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	صفحہ نمبر	مضمون استفتاء
۲۰۰	جائزہ یا نہیں۔	۲۰۱	وزیکہ باجماع شریعت عقد ثانی کردہ متلذذ شد پس درین بہرہ کدام را فضیلت است۔
۲۰۵	صورت مذکورہ میں رجوع درست ہے۔	۲۰۲	عمر خاتون کے گہر آکر کیا پردہ کرلو و شخص آتے ہیں اسے پردہ کیا وہ آئے ایک شخص نے خاتون کو آواز دی خاتون نے ہوں کی پردہ چلے گئے عمو کہتا ہے بس میرا خاتون سے نکاح ہو گیا کیا یہ صحیح ہے۔
۲۰۶	تنہا کشتی کرنا حرام اور صریح زنا ہے۔	۲۰۳	مسئلہ رسومات نکاح مثل گنگنہ وغیرہ۔
۲۰۷	عائقہ بالغہ کسی سے ششانی کر کے بنا دینی خفیہ نکاح کرے تو جائز ہے یا نہیں۔	۲۰۴	دھوکہ سے نکاح کرنا کیسا ہے۔
۲۰۸	نکاح متہ اہل سنت کے ہاں جائز ہے یا نہیں۔	۲۰۵	عورت بدزبان نافران شوہر کے لئے کیا حکم ہے۔
۲۱۰	کسی خاص وجہ سے یا بہ نیت ثواب متہ جائز ہے یا نہ	۲۰۶	مسئلہ نکاح خفیہ بغیر حضور می مشاہیرین۔
۲۱۱	صورت مسئلہ میں نکاح مذکور صحیح ہو اور عورت مذکورہ کا غیر کفو ہونا نکاح کے صحیح ہونے کے مانع نہیں۔	۲۰۷	مسئلہ ولایت و عقد نکاح و مراتب قرب و بعد و محض ملی اقرب و سقوط ولایت بصورت فسق۔
۲۱۲	سنیہ عورت کا نکاح مرد شیعی سے ہو سکتا ہے یا نہیں۔	۲۰۸	صورت مسئلہ میں نکاح صحیح نہیں ہوگا۔
۲۱۳	عورت کے نکاح میں اس کا اور اس کے مولی کا اذن ضروری ہے۔	۲۰۹	مسئلہ خطبہ موجب انعقاد نکاح نہیں بلکہ آئندہ نکاح کر دینا وعدہ ہے۔
۲۱۴	زید نے نابالغہ سے شادی کی قبل صحبت زید مر گیا وجہ کو مہر مل گیا یا نہیں۔	۲۱۰	صورت مرقومہ میں عند الحنفیہ ولایت نکاح بولہوں کی مادہ کو پہنچتی ہے نہ چھوٹی کو۔
۲۱۵	حکمران کسانیکہ زن خود را کہ بین نامہ شہدین غلط میدہند کہ بے اذن بی بی موصوفہ ہرز نے لاکہ نکاح کنہ بر و طلاق واقع خواہد شد۔	۲۱۱	صورت مذکورہ میں ولایت دختر نابالغہ کی ہر جہاں ہر دوران کو ہے والدہ صغیرہ کو باوجود ہونے ہر دوران کے اختیار نکاح نہیں۔
۲۱۶	نابالغین کا نکاح اگر بولہوں نے کر دیا تو بعد بلوغ عورت کو اختیار فسخ ہے یا نہیں۔	۲۱۲	صورت مذکورہ میں ولایت دختر نابالغہ کی ہر جہاں ہر دوران کو ہے والدہ صغیرہ کو باوجود ہونے ہر دوران کے اختیار نکاح نہیں۔
۲۱۷	زید نے اپنی بیٹی و شیر و اور جوان دختر کو دو شیرہ بٹھا رکھا ہے نکاح بالکل نہیں کرنے دینا قطعی مانع ہے اس کا کیا حکم ہے۔	۲۱۳	صورت مذکورہ میں ولایت دختر نابالغہ کی ہر جہاں ہر دوران کو ہے والدہ صغیرہ کو باوجود ہونے ہر دوران کے اختیار نکاح نہیں۔
۲۱۸	باپ نے دختر نابالغہ کا نکاح کر دیا بعد بلوغ اس کو اختیار فسخ ہے یا نہیں۔	۲۱۴	صورت مذکورہ میں ولایت دختر نابالغہ کی ہر جہاں ہر دوران کو ہے والدہ صغیرہ کو باوجود ہونے ہر دوران کے اختیار نکاح نہیں۔
۲۲۰	صورت مذکورہ میں ظاہر نکاح بغیر استئذان ہوا ہے لہذا رضا مندی عورت پر متوقف ہے۔	۲۱۵	صورت مذکورہ میں ولایت دختر نابالغہ کی ہر جہاں ہر دوران کو ہے والدہ صغیرہ کو باوجود ہونے ہر دوران کے اختیار نکاح نہیں۔
۲۲۱	زید نے بیوہ کو شہوت نفسانی را باز دہشتہ عقد ثانی نکند۔	۲۱۶	صورت مذکورہ میں ولایت دختر نابالغہ کی ہر جہاں ہر دوران کو ہے والدہ صغیرہ کو باوجود ہونے ہر دوران کے اختیار نکاح نہیں۔

صفحہ نمبر	مضمون ہستفاد	صفحہ نمبر	مضمون ہستفاد
۲۳۶	صورت مرقومہ میں عرت کے موافق حکم ہوگا۔	۲۳۶	عقد نکاح ہو سکتا ہے۔
۲۳۷	یتیمہ کا نکاح قبل بلوغ جائز ہے لیکن بعد بلوغ اُس کو خباہت فسخ حاصل ہے۔	۲۳۷	صورت مذکورہ میں عورت کو اختیار فسخ ہے نکاح ہے۔
۲۳۸	عند انشیہ روافض فاسق ہیں با کافر اور مناحت اُن سے جائز ہے یا نہیں۔	۲۳۸	صورت مذکورہ میں یہ کہ عورت کو پسند کر کے یا یوں ہی طلاق دے سکتے۔
۲۳۹	زید کی۔ ان یعنی فاطمہ ہندہ کے چلے شوہر کے نکاح میں	۲۳۹	صورت مرقومہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۴۰	اگر اب وہ شوہر دیکھا بعد چاند سے زید نے ہندہ سے نکاح کیا	۲۴۰	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۴۱	کسی سے یا نہ۔	۲۴۱	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۴۲	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔	۲۴۲	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۴۳	اگر اب وہ شوہر دیکھا بعد چاند سے زید نے ہندہ سے نکاح کیا	۲۴۳	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۴۴	کسی سے یا نہ۔	۲۴۴	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۴۵	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔	۲۴۵	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۴۶	اگر اب وہ شوہر دیکھا بعد چاند سے زید نے ہندہ سے نکاح کیا	۲۴۶	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۴۷	کسی سے یا نہ۔	۲۴۷	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۴۸	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔	۲۴۸	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۴۹	اگر اب وہ شوہر دیکھا بعد چاند سے زید نے ہندہ سے نکاح کیا	۲۴۹	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۵۰	کسی سے یا نہ۔	۲۵۰	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۵۱	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔	۲۵۱	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۵۲	اگر اب وہ شوہر دیکھا بعد چاند سے زید نے ہندہ سے نکاح کیا	۲۵۲	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۵۳	کسی سے یا نہ۔	۲۵۳	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۵۴	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔	۲۵۴	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۵۵	اگر اب وہ شوہر دیکھا بعد چاند سے زید نے ہندہ سے نکاح کیا	۲۵۵	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۵۶	کسی سے یا نہ۔	۲۵۶	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۵۷	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔	۲۵۷	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۵۸	اگر اب وہ شوہر دیکھا بعد چاند سے زید نے ہندہ سے نکاح کیا	۲۵۸	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔
۲۵۹	کسی سے یا نہ۔	۲۵۹	صورت مذکورہ میں عورت کو فسخ کا اختیار ہے۔



نمبر صفحہ	مضمون استفتاء	مضمون استفتاء	مضمون استفتاء
۲۷۷	وامام احمد لا محالہ می باید کرد	۲۷۳	صورت مذکورہ فی السوال میں طلاق کنائی واقع ہوئی
۲۸۰	زن مفقود سے بعد چار برس چار ماہ و دس دن کے نکاح	۲۷۵	صورت مذکورہ میں موافق مذکورہ جہیز طلاق واقع ہوگی
	کنائی کر لیا بعد چار برس و دس دن کے اب زن مذکورہ	۲۷۶	صورت مذکورہ میں شوہر کے لفظ نسخ استعمال کرنے سے
	نکاح کی زوجہ قرار دیا جائے گی۔		نوقت یعنی طلاق واقع ہوئی۔
۲۸۳	کتاب الطلاق والجمع	۲۷۷	نقصے زوجہ خود اس طلاق داد پس اس زوجہ برو سے
	عدت طلاق کس قدر ہے ایک حیض یا تین۔		اگر طلاق وہاں شد یا پھر زہد و رجعت ممکن نہ جائز است
	کوئی شخص زبان سے کہے یا لکھ دے کہ اپنی زوجہ کو ان	۲۷۹	اگر کوئی کہے کہ اپنی بیوی کو طلاق روکا تو اس سے طلاق
	الفظ اگر نہ وہ زمری طرف سے سکھ طلاق واقع ہو جائیگی		واقع نہیں ہوتی۔
	پس اگر سکھان و لفظ نہیں دیگا تو سکھ طلاق ہو جائیگی۔	۲۸۰	ایک شخص نے اپنی عورت کو بایں لفظ طلاق لکھ دی کہ
۲۸۳	زیر پرچہ نامہ دینیکے اپنے قدرت لکھ لیا دیرہ برس کا عرصہ ہو گیا		بشرط بخشیدن مهر و عقد کفو ایک طلاق دی پس ان
	اگر اس کا کہہ پتہ نہیں لگتا اور جانیکے وقت اپنی زوجہ سے		دونوں امر کے وجود سے طلاق واقع ہوگی یا صرف ایک
	بہ لگ گیا تھا کہ تین چار مہینہ میرا لفظ روکنا پھر کوئی کسی کے		کے وجود سے۔
	سے بیٹھا تھوڑا ہی رہتا ہے۔ اس صورت میں اس کی	۲۸۱	عورت فحشہ کو نکاح حدیدہ سے بغیر حلالہ اپنی زوجیت میں
	زوجہ پر طلاق کنائی واقع ہوگی۔		لانا درست ہے۔
۲۸۵	صورت مذکورہ میں جب یہ شرط پائی گئیں کہ چار طلاق	۲۸۱	صورت مذکورہ میں طلاق سنی ہوگی یا بدی
	معلق تھی تو زوجہ خالہ کی مطلقہ ہو گئی۔	۲۸۲	صورت مسئلہ میں رجعت ثابت ہوگی اور بعد اس کے
۲۸۶	" "		دونوں کا نکاح لغو ہے۔
۲۸۷	زیر سے مسات کبریٰ سے اس شرط پر نکاح کیا کہ مسات	۲۸۲	صورت مذکورہ میں عند الحنفیہ و شریعہ مذکورہ مطلقہ بائنہ
	کبریٰ کی حیات میں کسی دوسرے عورت سے نکاح کر دے تو		ہو گئی اور بیکہ نکاح میں نہ رہی اور بیکہ یہ اور اگر نا ضروری
	وہ عورت مطلقہ مغلطہ شمار ہو پھر زیر سے مسات کبریٰ کی	۲۸۳	صورت مذکورہ میں زید کو مناسب ہے کہ خلع پر رضی
	حیات میں دوسری عورت سے نکاح کر لیا پس دوسری		ہو کر طلاق دیدے۔
	عورت مطلقہ ہوئی یا نہیں۔	۲۸۳	مسئلہ طلاق بحالت غیظ و غضب
۲۸۹	اس لفظ سے کہ چنے اسکو چھوڑ دیا یا ہم تو اسکو دل سے	۲۸۴	صورت مسئلہ میں بلاشبہ ہندہ مطلقہ ہو گئی۔
	چھوڑ چکے طلاق کنائی واقع ہوتی ہے	۲۸۵	شوہر کا یہ کہنا کہ میں نے بی بی کو چھوڑ دیا طلاق بالکنایہ ہے
۲۸۹	جلسہ واحدہ میں تین طلاق کا مسئلہ	۲۸۶	صورت مذکورہ میں زید کا یہ سب شرطیں کرنا باطل و لغو ہے
۲۹۱	صورت مسئلہ میں زید کی زوجہ اس کے نکاح سے باہر ہو گئی		اور ہندہ اس کے نکاح سے باہر ہو گئی۔

نمبر صفحہ	مضمون استفتاء	نمبر صفحہ	مضمون استفتاء
۳۰۶	نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی	۳۱۹	کہا کیا کون۔ ساس نے کہا کہ میں نے تین طلاق دیا زید نے کہا کہ دیا اس صورت میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں۔
۳۰۷	صورت مسئلہ میں زوجہ زید پر طلاق واقع ہو گئی	۳۲۰	صرف طلاق طلاق طلاق کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی۔
۳۰۸	صورت مذکورہ میں تین طلاق کنائی واقع ہو چکی ہیں اور اب حاجت عدت کی بھی نہیں عورت جس سے چاہے نکاح کرے	۳۲۱	نابالغ کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں اور اس کی طرف سے اس کے ولی کی طلاق واقع ہو سکتی ہے یا نہیں
۳۰۹	صورت مسئلہ میں فیصلہ لگی یہ ہے کہ عورت خلع کرے	۳۲۲	مسئلہ طلاق بحالت غضب و بیان مہر محجل مہر موجب
۳۱۰	تحریری طلاق جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو اس کا کیا مضمون ہونا چاہئے۔	۳۲۳	زید نے کہ مطلقہ بالثلاث بسم اظہار گشت بعد طلاق آخر براں مطلقہ مسطورہ سے حیض لازم است یا نہ
۳۱۱	صورت مسئلہ میں خلع جائز ہے	۳۲۴	کتاب المہر شرع محمدی میں مہر کی کیا تعداد ہے۔
۳۱۲	صورت مذکورہ میں زید کو چاہئے کہ طلاق دیکر یا خلع کر کے ہندہ کی گلو خلاصی کر دے	۳۲۵	صورت مسئلہ میں ہندہ نے اگر حالت اکراہ میں بلائی و قصد کے اپنا مہر معاف کر دیا ہے تو اس حالت میں مہر معاف ہو گا۔
۳۱۳	طلاق تحریری دے اور زبان سے نہ کہے تو بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے	۳۲۶	صورت مرقومہ میں ہندہ متوفیہ کا مہر حسب بہائم شرعیہ اسکے ورثائیں گے اور جہیز کا اعتبار عرف پر ہے۔
۳۱۴	فارغی ہمارے عرف میں ایک طلاق بائن ہوتی ہے لہذا صورت مذکورہ میں حق رجوع حاصل نہیں	۳۲۷	صورت مسئلہ میں دین مہر زید پر واجب الادا ہے اور جیسے متوفیہ کا اور متروکہ اس کے وارثوں پر تقسیم ہو گا اسی طرح اس کے دین مہر کا رد پیر بھی اس کے وارثوں پر تقسیم ہو گا۔
۳۱۵	صورت مسئلہ میں ایک طلاق جعی واقع ہو گئی	۳۲۸	صورت مذکورہ میں دونوں طلاقیں رجعی ہیں۔
۳۱۶	صورت مذکورہ میں جب شوہر کو طلاق دینے سے انکار ہو تو بلا گواہوں کے طلاق نہیں ہو سکتی۔	۳۲۹	صورت مذکورہ میں شوہر پر ادائے مہر واجب ہے اگر خلوت صحیح ہو چکی ہے تو پورا مہر ادا کرنا لازم ہے ورنہ نصف۔
۳۱۷	تعلیق طلاق بعد عقد نکاح کے بالاجماع معتبر ہے۔	۳۳۰	صورت مسئلہ میں عورت کا مرض الموت میں مہر بخا کرنا جائز نہیں اور اس کا لڑکا بقدر حصہ شرعیہ مہر سے لے سکتا ہے۔
۳۱۸	صورت مسئلہ میں شوہر جب تک طلاق نہ دے نکاح فسخ نہیں ہو سکتا		
۳۱۹	جب زید اپنے وطن کو جانے لگا تو ساس نے کہا کہ میری بیٹی کو جو تیری جو رو ہے طلاق دیکر جا زید نے		

نمبر صفحہ	مضمون استفتاء	نمبر صفحہ	مضمون استفتاء
۳۳۴	ناشرہ فارہ کا نان نفقہ شوہر سے ساقط ہے	۳۵۱	والدین اپنا خود نکاح کرے تو جائز ہے یا نہیں؟ وکے زہار عورتوں کو کس طور پر دود کرنا سنت ہے۔
۳۳۵	عورت کو طلب کرنا ہر گاہ کہ پہنچتا ہے	۳۵۲	صورت مسلولین ہندہ اپنے پوسے ہر کی مستحق ہے
۳۳۶	اگر بروقت تقرر نکاح ہر مہر مہر ملے گا تو عورت کو بھال	۳۵۳	مطالبہ نہیں پہنچتا۔
۳۳۷	شوہر مقدور ادا سے ہر کھتا ہو اور بنا براسقاط ہر اپنا مال	۳۵۴	اپنی عورت کو ماں یا بیٹی کہنے سے بغیر تشبیہ کے ظہار نہیں ہوتا۔
۳۳۸	تلف کرنا چاہتا ہو تو مالک جیر اس میں ہر ملوے یا قید کرے	۳۵۵	اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے ظہار نہیں ہوتا
۳۳۹	جس عورت سے سبب بندش شرمگاہ وطی نامکن ہو	۳۵۶	اپنی زوجہ کو والدہ یا بہن یا ثانی وغیرہ کہنا لغوی ہے
۳۴۰	اسکو طلاق دینے سے ہر لازم ہو گا یا نہیں۔	۳۵۷	ظہار کی تعریف اور اس کے احکام اور ظہار کے کفارہ کا بیان۔
۳۴۱	اگر بروقت تقرر نکاح و تحریر نہ تقرر نکاح ہر مہر مہر ملے گا	۳۵۸	کتاب النفقات
۳۴۲	کی ہوئی تو اعتبار عرف عام کا ہو گا	۳۵۹	شوہر اگر اپنی زوجہ کو والدین کے ہاں چھوڑے تو بعد مدت مدیدہ دعوی نان و نفقہ زمانہ گذشتہ کا پہنچتا ہے یا نہیں۔
۳۴۳	اگر کوئی کسی عورت سے اس شرط پر عقد نکاح کرے کہ تجھے کچھ ہر نہیں ملیگا تو نکاح صحیح ہو گا یا نہیں	۳۶۰	ناشرہ کی تعریف اور نان و نفقہ اور غیر محرم کے ساتھ سفر کا حکم
۳۴۴	کتاب الولیم	۳۶۱	شوہر کا اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ اس سے مجھے کچھ ہر نہ ملے گا نہیں طلاق کنائی ہے۔
۳۴۵	عورت یا اس کے اولیا کی طرف سے دعوت ولیمہ جائز ہے یا نہیں۔	۳۶۲	صورت مسلولین ہندہ مذکورہ کا نان و نفقہ اور خرد سال بچوں کا نان و نفقہ پرورش زید پر بلاشبہ فرض ہے
۳۴۶	ایضاً ایضاً	۳۶۳	زید فوت ہوا بعد وفات زوجہ نے اپنا مہر معاف کر دیا۔
۳۴۷	ایضاً ایضاً	۳۶۴	اوپر زید اس سے زیور چھوڑا و نکاح کا مطالبہ کرتے ہیں وہ ایام عدت کا نان نفقہ مانگتی ہے حکم شرعی کیا ہے۔
۳۴۸	جس کے ہاں حلال و حرام پیسہ ہو وہ دعوت کرے اور کہے کہ میں حلال سے دعوت کرتا ہوں تو کھانا جائز ہے یا نہیں۔	۳۶۵	زوجہ کے کھانے پینے اور دیگر ضروریات لاپرواہی کی خبر گیری خاوند کے ذمہ واجب ہے۔
۳۴۹	فساق کی دعوت کھانا جائز ہے یا نہیں اور زانی زانیہ کا نکاح بعد توبہ درست ہے یا نہیں	۳۶۶	عورت کو با نان و نفقہ اور بغیر ادا کے حقوق زوجیت
۳۵۰	حلال خور جو برے نام مسلم ہیں اون کے ہاں نکاح حوائی کو جانا کیسا ہے اور دختر بالغ بلا رضامندی	۳۶۷	

نمبر صفحہ	مضمون استفتاء	نمبر صفحہ	مضمون استفتاء
۳۶۲	۸	۳۶۳	۸
۳۶۳	۸	۳۶۴	۸
۳۶۴	۸	۳۶۵	۸
۳۶۵	۸	۳۶۶	۸
۳۶۶	۸	۳۶۷	۸
۳۶۷	۸	۳۶۸	۸
۳۶۸	۸	۳۶۹	۸
۳۶۹	۸	۳۷۰	۸
۳۷۰	۸	۳۷۱	۸
۳۷۱	۸	۳۷۲	۸
۳۷۲	۸	۳۷۳	۸
۳۷۳	۸	۳۷۴	۸
۳۷۴	۸	۳۷۵	۸
۳۷۵	۸	۳۷۶	۸
۳۷۶	۸	۳۷۷	۸
۳۷۷	۸	۳۷۸	۸
۳۷۸	۸	۳۷۹	۸
۳۷۹	۸	۳۸۰	۸
۳۸۰	۸	۳۸۱	۸
۳۸۱	۸	۳۸۲	۸
۳۸۲	۸	۳۸۳	۸
۳۸۳	۸	۳۸۴	۸
۳۸۴	۸	۳۸۵	۸
۳۸۵	۸	۳۸۶	۸
۳۸۶	۸	۳۸۷	۸
۳۸۷	۸	۳۸۸	۸
۳۸۸	۸	۳۸۹	۸
۳۸۹	۸	۳۹۰	۸
۳۹۰	۸	۳۹۱	۸
۳۹۱	۸	۳۹۲	۸
۳۹۲	۸	۳۹۳	۸
۳۹۳	۸	۳۹۴	۸
۳۹۴	۸	۳۹۵	۸
۳۹۵	۸	۳۹۶	۸
۳۹۶	۸	۳۹۷	۸
۳۹۷	۸	۳۹۸	۸
۳۹۸	۸	۳۹۹	۸
۳۹۹	۸	۴۰۰	۸



مضمون استفتاء	جواب	مضمون استفتاء	جواب
۳۹۲ کسی عورت کا دودھ اگر دوا یا پانی میں ملا کر کسی لڑکے کو پلایا جائے تو اس سے حرمت رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں۔	۱	۳۸۹ دو عورتیں حقیقی بہنیں ہیں ایک نے اپنی حقیقی برادر کو دودھ پلایا اور دوسری بہن نے کسی اجنبی کو دودھ پلایا تو اب دونوں کے لڑکا لڑکی کا نکاح ہو سکتا ہو یا نہیں۔	۱
۳۹۳ رضاعی باپ کے اصول و فروع رضیع پر حرام ہیں اور نیز رضاعی خالہ و رضاعی بہو بھی حرام ہیں۔	۱	۳۸۴ رضیع کی لڑکی مرضعہ کے لڑکے پر حرام ہے۔ اگر زانی زانیہ میں کسی قسم کا تعلق نسب یا رضاعی ایسا نہ ہو جس سے ایک کی اولاد دوسرے پر حرام ہو تو زانی زانیہ کی اولاد کا نکاح جائز ہے۔	۱
۳۹۴ جب زید نے خود دودھ پینے کا قرار کیا اور شیر دہندہ بی مقرر ہے تو بلا مشبہ حرمت رضاعت ثابت ہے۔	۱	۳۸۵ صورت مرقومہ میں دونوں کے درمیان حرمت نکاح نہیں باقی گئی۔	۱
۳۹۵ رضاعی بہن عام ہے سگی بہو یا سوتیلی دونوں سے نکاح حرام ہے۔	۱	۳۸۶ صورت مسئلہ میں یہ سب لڑکیاں عثمان پر حرام ہیں رضاعی پھوپھی سے نکاح حرام ہے۔	۱
۳۹۶ لیسر مرضعہ غیر شراک رضیع یا نبت رضیع جائز است یا نہ	۱	۳۸۷ حرمت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔	۱
۳۹۷ بنت و خنیج ابنائے مرضعہ پر حلال نہیں۔	۱	۳۸۸ لا یتعدی التحريم الى غیر المرضعة ممن ہونی درجہ میں اخوتہ و اخواتہ۔	۱
۳۹۸ شوہر اگر اپنی زوجہ کا دودھ پی لے تو اس سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔	۱	۳۸۹ بڑی بہن نے چھوٹی بہن کو دودھ پلایا اب اس بڑی بہن کے وفات کے بعد اس کے شوہر کا نکاح اس چھوٹی بہن سے نہیں ہو سکتا۔	۱
۳۹۹ بچہ زان تیزج الرجل باخت اخیرہ رضا عا۔	۱	۳۹۰ تنہا مرضعہ کی شہادت ثبوت رضاعت کیلئے کافی ہے رضاعی بھانجی سے نکاح حرام ہے۔	۱
۳۹۰ کتاب المحرمات	۱	۳۹۱ دو برکس کے اندر حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے۔ اور بھی قول عند الخنفیہ مفتی بہ اور اصح ہے۔	۱
۳۹۱ زید کی منکوحہ سے اسکے لڑکے کا نکاح حرام ہے	۱	۳۹۲ ایک دودھ دہندہ پلانے سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے یا نہیں۔	۱
۳۹۲ ماں کی میویری بہن سے نکاح درست ہے۔ اسپطرت چچیری پھوپھیاں میویری پھوپھیاں بھی داخل محرمات نہیں۔	۱	۳۹۳ کسی مرد کی پہلی بیوی سے لڑکا ہے اور اس کی دوسری بیوی کے پہلے شوہر سے لڑکی ہے تو باہم دونوں کا نکاح درست ہے۔	۱
۳۹۳ زنا سے جو لڑکی پیدا ہو اس سے نکاح کرنے میں شرعی ممانعت نہیں ہے۔	۱	۳۹۴ چار زوجہ کی موجودگی میں پانچویں سے نکاح کو حرام ہے۔	۱

صفحہ نمبر	مضمون ہستندار	صفحہ نمبر	مضمون ہستندار
۳۹۹	کسی نے کسی عورت سے نکاح کیا اور بلا طلاق دینے لگے عورت کے اُس کی یقینی بہن سے نکاح کر لیا تو اس صورت میں نکاح بول صحیح ہے اور نکاح دوسرا باطل ہے۔	۴۰۰	مسئلہ شہار
۴۰۱	بہن عورت کا شوہر زندہ ہو بلا طلاق کسی دوسرے کو اُس سے نکاح کرنا حرام ہے۔	۴۰۲	زید کی بیوی کی ایک لڑکی دوسرے شوہر سے ہے اور زید کی اہلیہ بیوی سے ایک لڑکا ہے تو ان دونوں لڑکا لڑکی کا نکاح باہم درست ہے۔
۴۰۳	کتاب البستر الحجاب بیان العورات	۴۰۴	آن پرہیز کا کیا حکم ہے جو اپنے مردوں کی عورتوں کے ساتھ باحجاب نشست و برخاست کرتے ہیں اور اُن کے ساتھ کھاتے پیتے ہیں۔ اور اُن سے نہ دست ملتے ہیں۔
۴۰۵	جو بڑھکا مسلوب القوی شہوانیہ ہو گیا ہو وہ اپنی محرمات سے بیٹھ اور زنا پر مالش کر سکتا ہے یا نہیں۔ وغیرہ غرض تعلیم احکام اسلام غیر غم غم عورتیں اس کے سامنے ہو سکتی ہیں یا نہیں۔	۴۰۶	واعظ و مدرس واعظ گفتن رو برو زنان نامحرم المشافہ باحجاب جائز نہست یا نہ۔
۴۰۷	کتاب الفرائض الوصایا	۴۰۸	ہندہ نے ایک بیٹی اور ایک زوجہ اور ماں اور دو بھائی دو بہن چھوڑے ترکہ کیسے تقسیم ہوگا۔
۴۰۹	یہ کہنا کہ تو فلاں فلاں چیز کا ختمار ہے وصیت نہیں ہو۔	۴۱۰	عمرہ کثیر تک لسی کے ترکہ پر قاضی ہننا اور ترکہ کا قدرت و دیگر تقسیم نہ ہونا بطل جو ان تقسیم ترکہ نہیں اور نہ رافع
۴۱۱	کتاب الفرائض الوصایا	۴۱۲	یہ کہنا کہ تو فلاں فلاں چیز کا ختمار ہے وصیت نہیں ہو۔
۴۱۳	کتاب الفرائض الوصایا	۴۱۴	یہ کہنا کہ تو فلاں فلاں چیز کا ختمار ہے وصیت نہیں ہو۔
۴۱۵	کتاب الفرائض الوصایا	۴۱۶	یہ کہنا کہ تو فلاں فلاں چیز کا ختمار ہے وصیت نہیں ہو۔
۴۱۷	کتاب الفرائض الوصایا	۴۱۸	یہ کہنا کہ تو فلاں فلاں چیز کا ختمار ہے وصیت نہیں ہو۔
۴۱۹	کتاب الفرائض الوصایا	۴۲۰	یہ کہنا کہ تو فلاں فلاں چیز کا ختمار ہے وصیت نہیں ہو۔

صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	صفحہ نمبر	مضمون استفتاء
۴۲۸	عق ارث ہے۔	۴۲۸	صورت مسئلہ میں نکاح کی ولایت چھوٹی کو نہیں مانو گی ہے اور مال کی ولایت بھی ماموں کو حاصل ہے۔
۴۲۹	زید نے ماں و تین بہنیں حقیقی و ایک بڑا اور علاقائی و چار بہنیں علاقائی و ایک بہن انیائی چھوڑے پس ترکہ زید کیونکر تقسیم ہوگا	۴۲۹	زید متوفی کے ورثہ ذیل پر ترکہ کیسے تقسیم ہوگا ایک زوجہ اور والدین اور تین بڑا اور چار بہن حقیقی۔
۴۳۰	صورت مسئلہ میں چونکہ ملک نثار احمد اسمیں نام ہے۔ اب اسمیں امیر النساء کا رجوع کرنا درست ہے۔	۴۳۰	ادو دین تقسیم میراث پر مقدم ہے۔
۴۳۱	صورت مذکورہ میں کل ترکہ یعنی جنہر و چڑیا و اکل مہر و خیر مستوفیہ کا چہرہ سہام منقسم ہو کر تین اسکے شوہر کو پیش لاء کو اور دو سہام والدین کے ہیں گے۔	۴۳۱	سبب غلام و کنیز کی شدن ابتدا رہستیا است حالاً و تہ غیر آں از بیع وغیرہ۔
۴۳۲	انفاذ وصیت با تفاق محدثین و فقہاء واجب است۔ و ام کہ بعد مضر و نرسد و انکار و ثلث مال نبود۔	۴۳۲	زید و عروہ و شاد و نوین چھوڑے۔ و دو زوجتین و دختر تین بڑا حصص شرعیہ کیسے ملیں گے۔
۴۳۳	عدت کے اندر زنا جائز نہیں اور ایست نکاح سے جو اولاد پیدا ہو وہ صحیح الذنب نہیں لہذا ترکہ کی مستحق ہی نہیں۔	۴۳۳	زید ایک زوجہ و ایک دختر چھوڑے و مرزا زوجہ کو خون آٹا ہے اگر کوئی نصف دوائے تو کیسا ہے۔
۴۳۴	زید نے والدہ و ایک سوتیلی ماں و ایک بھائی انیائی و دو بھائی و چار بہن علاقائی چھوڑے ترکہ کیسے تقسیم ہو۔	۴۳۴	بہندہ ایک بیٹا اور نواسہ و نواسی چھوڑے مری ترکہ کس کو ملنا چاہیئے۔
۴۳۵	بکر نے ایک ہمیشہ عینہ اور ایک ہمیشہ علاقہ و ایک ہمیشہ انیائی چھوڑے ترکہ کس طرح تقسیم ہوگا۔	۴۳۵	زید متوفی کا ترکہ بہن بھائی بھائی۔ چھوٹی چھیری بہن ہیں سے کس کو ملنا چاہیئے۔
۴۳۶	صورت مسئلہ میں بہن نامہ والدہ محمودہ جائز ہے قبل تقسیم جائز و محمود متوفی کے کسی وارث کو بدلہ بہن یا بدلہ وصیت اسکے منتقل کرنے کا اختیار نہیں۔	۴۳۶	زینب متوفیہ کے وارث ذیل کو ترکہ کیسے ملیگا والدین شوہر دو بھائی ایک بہن حقیقی۔
۴۳۷	کوئی نو مسلم اگر اپنے باپ کا فرقی جائز و مٹروک لینے سے انکار کرے اور بعد مرنے اس نو مسلم کے اس کا بیٹا مسلم جہدی جائز دلیئے تو جائز ہے یا نہیں۔	۴۳۷	ولد الزنا زانی باپ کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں۔ و صورت مرقومہ کنیز و پیشہ و وارث زید مستند۔
۴۳۸	جو بوسوچ بھاد و ہندہ کو ملا ہے وہ اس کا ملک ہے بعد موت وہ کل مٹروک اس کے ورثہ کو ملیگا۔	۴۳۸	کل مال کی وصیت بعض ورثہ کو جائز ہے یا نہیں اور اگر متوفی کے مال میں کسی وارث نے تجارت کی تو نصف نقصان میں میں شریک ہیں یا نہیں۔ اور ترکے نابالغ کا متولی کون ہوگا۔
۴۳۹	بھادر اگر اپنے وارث کو حصہ معینہ دیکھا بعض کرا دے تو بعد بھارت واپس کر سکتا ہے یا نہیں۔	۴۳۹	بہندہ ایک دختر و مادر و ایک برادر و شوہر چھوڑے مری ترکہ ان کو کیونکر تقسیم ہوگا۔

مضمون استقار	نمبر	مضمون استقار	نمبر
۴۳۵	۴۳۵	۱- نیانی بھائی جو زنا سے پیدا ہوں وارث ہوں گے یا نہیں۔	۴۳۵
۴۳۶	۴۳۶	۲- بدستونی نے اشخاص ذیل چھوڑے ان میں سے کون کون وارث ہوں گے اور کیا کیا حصہ ہر ایک کو ملے گا۔ زوجہ یکہ و کنیزک مروجہ فی زمانہ غیر ملکہ نہ ایک کنیزک کے پیٹ سے ایک بیٹا ہے اور ایک کے پیٹ سے ایک دختر اور ایک زناحقیقی بھائی اور تین حقیقی بہنیں اور ایک عمشیرہ بھی قبل تقسیم تین بیٹوں اور ایک دختر چھوڑ کر گئی۔	۴۳۶
۴۳۷	۴۳۷	۳- میت کی طرف سے جو قربانی کی جائے اُس کا گوشت اغیار کو اور واثان میت کو کھانا درست ہے یا نہیں و چند مسائل دیگر۔	۴۳۷
۴۳۸	۴۳۸	۴- عید الفطر میں قربانی ہر تنفس کی جانب سے کرنی چاہیے یا گھر ہر کے لیے ایک جانور کافی ہے اور عقیقہ سات روز کے بعد تک ہو سکتا ہے و چند مسائل دیگر۔	۴۳۸
۴۳۹	۴۳۹	۵- عقیدہ واجب ہے یا سنت یا مستحب اور اُس کے احکام کیا کیا ہیں۔	۴۳۹
۴۴۰	۴۴۰	۶- میت کی طرف سے قربانی جائز ہے یا نہیں۔	۴۴۰
۴۴۱	۴۴۱	۷- گائے کی قربانی کے سات حصوں میں بعض حصے زندہ کی طرف سے ہوں اور بعض مردوں کی طرف سے تو جائز ہے یا نہیں۔	۴۴۱
۴۴۲	۴۴۲	۸- احکام قربانی کیا کیا ہیں۔	۴۴۲
۴۴۳	۴۴۳	۹- ہنود کا یہ بیان غلط ہو کہ گائے کی قربانی قرآن مجید میں ہو تحقیق مسئلہ خصار جہا تم ماکول اللحم وغیرہ۔	۴۴۳
۴۴۴	۴۴۴	۱۰- کتاب الامارۃ والجهاد	۴۴۴
۴۴۵	۴۴۵	۱۱- مولوی عبداللہ صاحب جو علاقہ خراسان میں ہیں وہ امام وقت ہیں یا نہیں اور جہاد فرض عین ہے یا کفایہ اور اس وقت جہاد ہے یا نہیں۔	۴۴۵
۴۴۶	۴۴۶	۱۲- کتاب الاضحیہ	۴۴۶
۴۴۷	۴۴۷	۱۳- گائے میں سات آدمی اور اونٹ میں دس آدمی کے شریک ہونے کا حکم خاص ہی میں ثابت ہے یا قربانی میں بھی ثابت ہے۔	۴۴۷
۴۴۸	۴۴۸	۱۴- کھال قربانی کے مستحق مساکین ہیں۔	۴۴۸
۴۴۹	۴۴۹	۱۵- سرن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہو اُس کی قربانی جائز ہے یا نہیں و چند مسائل دیگر۔	۴۴۹
۴۵۰	۴۵۰	۱۶- کتاب الحدود والتعزیر	۴۵۰
۴۵۱	۴۵۱	۱۷- حد تعزیر و فرقی در میان اشراف و اجلاف۔	۴۵۱

صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	صفحہ نمبر	مضمون استفتاء
۴۷۶	زید نے اپنی زوجہ کو بوجہ قرائن، انیہ قرار دیکر زہری اور زوجہ بھی مقرر ہو گئی۔ بعد ازاں زید نے روبرو چند لوگوں کے کہا کہ میں نے غصہ میں کہا تھا اس صورت میں عروہ تم پر زنا ثابت ہوگا یا نہیں۔	۴۷۶	بے تو زید اپنے حلال مال کو عروہ کے ہاتھ فروخت کرے یا نہیں
۴۷۷	صورت مسئلہ میں زید کا دعوے اوپر دلا پالے اپنی زوجہ کے پھینپتا ہے۔	۴۷۷	فصد یا حجامت یعنی فشر کن دنوں میں لگوانا چاہیے۔
۴۷۸	ایک شخص نے خط میں ایسے کلمات تحریر کئے جو صراحت یا کنایہ کسی شخص کے حق میں تہذیب ہیں اس پر کیا حکم ہے۔	۴۷۸	ایک شخص ولد از نمبے اسکو بڑا سمجھنا یا بڑے الفاظ سے یاد کرنا کیسا ہے۔
۴۷۹	صورت مذکورہ سوال متفقین لجان سے۔	۴۷۹	جن کپڑے برتنوں میں تصویریں بنی ہوں ان کا برتنا اور چوپا خریدنا جائز ہے۔
۴۸۰	زید نے اپنی زوجہ کو گھر سے نکال دیا وہ بد وضع آوارہ پھرتی ہے۔ زید نہ طلاق دیتا ہے نہ رکھتا ہے۔ پس دونوں گنہگار ہوتے ہیں یا نہیں۔ اور زید کی امامت کا کیا حکم ہے۔	۴۸۰	مہج مکہ وہ زہری کا ترک اولے ہے یا کچھ اور اور مکروہ تزہی جملہ ممنوعات شرعیہ سے ہے یا نہیں۔
۴۸۱	پروہ زنا ن از خواجہ سراسے جائز است یا نہ۔	۴۸۱	نوکری خضی دخواجہ سراسے جائز است یا نہ اور بھوت ایشا ہم کراہت و حرمت سرایت کند یا نہ۔
۴۸۲	نان پاؤ تاڑی ہنر کھانا درست ہے یا نہیں اور اس کی بیج شری جائز ہے یا نہیں۔	۴۸۲	عبد حسین و عبد حسن و عبد علی و بندہ علی وغیرہ نام رکھنا مشروع ہے یا غیر مشروع۔
۴۸۳	اگر خواجہ سراسے کیسے زن عقد نکاح کند جائز است یا نہ۔	۴۸۳	مشرع ہے یا غیر مشروع۔
۴۸۴	اگر خواجہ سراسے امامت کند یا آذان گوید در مقدمہ کے گواہی دہ جائز است یا نہ۔	۴۸۴	نوکری خضی دخواجہ سراسے جائز است یا نہ اور بھوت ایشا ہم کراہت و حرمت سرایت کند یا نہ۔
۴۸۵	تعوید نوشتہ در گلو انا حقن جائز است یا نہ۔	۴۸۵	عبد حسین و عبد حسن و عبد علی و بندہ علی وغیرہ نام رکھنا مشروع ہے یا غیر مشروع۔
۴۸۶	اگر کسی صورت سے قرض ادا ہونے کی امید نہ ہو تو ایسی حالت میں قرضدار کو واسطے ادا سے قرض کے سوال کرنا درست ہے یا نہیں۔	۴۸۶	مشرع ہے یا غیر مشروع۔
۴۸۷	زید کسب حلال کرتا ہے اور عروہ کی کمائی مخلوط بحلال و حرام	۴۸۷	نوکری خضی دخواجہ سراسے جائز است یا نہ اور بھوت ایشا ہم کراہت و حرمت سرایت کند یا نہ۔



صفحہ نمبر	مضمون استقصار	صفحہ نمبر	مضمون استقصار
۵۲۶	استعمال موٹے عورتوں کے لیے جائز ہے یا نہیں۔	۵۲۶	یا نہیں اور بکری کی آنکھیں کھال کان بیضہ وغیرہ حرام
۵۲۷	دستار سے نماز پڑھنا واجب ہے یا نہ اور کیا دونوں مساوی ہیں۔	۵۲۷	وغیرہ کتنی چیزیں حرام ہیں۔
۵۲۸	مردوں کو چاندی کے بنے لنگا جائز ہیں یا نہیں۔	۵۲۸	حقہ کشی اور کھانا تباہ کرنا اور استعمال اس کا ناک میں کیسا ہے اور پانی اُس کا پاک ہے یا ناپاک۔
۵۲۹	عورتوں کو ناک چھلانا اور کیل تختہ جائز ہیں یا نہیں۔	۵۲۹	کو احوال سے یا حرام۔
۵۳۰	ڈاڑھی کس قسم سے رکھنا چاہیے۔	۵۳۰	اُس گوشت کا کیا حکم ہے جسکو کافر بازاروں میں فروخت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اسکو مسلمان نے فوج کیا ہے۔
۵۳۱	شاربین کو حلق کرنا یا اکھڑانا ایسے ہی موٹے حذین کو حلق و شف کرنا جائز ہے یا نہیں۔	۵۳۱	اس مسئلہ کی تحقیق کہ جو جانور غیر اللہ کی تعظیم و تقرب کے لیے نہیں لایا گیا ہو وہ حرام ہے۔ اگرچہ ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا جاوے۔
۵۳۲	اس مسئلہ کی تحقیق کہ سر منڈانا جائز ہے یا نہیں۔	۵۳۲	گوئی اور غلبہ کا شکار حلال ہے یا حرام۔
۵۳۳	اکثر عالموں کے پاس جو عصا چوبی ہوتا ہے اُس میں پھل آجینی کس قدر لانا ہونا چاہیے اور ایک عالم کے واسطے کتنے عصا رکھنے کا حکم ہے۔	۵۳۳	شکار جانور وحشی چار پایہ یا پرندہ وغیرہ کا مباح ہے یا ممنوع اور جو شکاری کو برا جانے وہ کیسا ہے۔
۵۳۴	مسند نماز باعامہ	۵۳۴	عمر و کہتا ہے کہ مبتدعین بدعت مکفرہ کا ذبیحہ حلال ہے اور امامت اُن کی نادرست اور نکلح اُن کی عورتوں سے درست قیاساً علی اہل الکتاب اور زیان مبتدعین کو مرد کہتا ہے حق پر کون ہے۔
۵۳۵	سر پر ہنہ نماز پڑھنا و چند مسئلہ دیگر۔	۵۳۵	مسئلہ حلت سناٹ۔
۵۳۶	سر کے بال منڈانا جائز ہے یا ناجائز۔	۵۳۶	اگر کسی نے اللہ کا نام لیکر کسی جانور حلال کو ذبح کیا اور کھینکے بغیر اللہ کا تقرب و تعظیم بھی تو وہ جانور حرام ہے۔
۵۳۷	سببہ خضاب درست ہو یا نہیں۔	۵۳۷	چربی تنزیہ کی حلال ہے یا حرام اور خالہ پیوپی سے نکلح حلال ہے یا حرام۔
۵۳۸	جن کپڑوں پر لشم یا سونے چاندی کے گل بوگے ہوں اُن کا پہننا امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہے۔	۵۳۸	کتاب اللباس و الزنیۃ
۵۳۹	اس مسئلہ کی تحقیق کہ نماز باعامہ کو نماز باعامہ پر کیسے فضیلت ہے یا نہیں۔	۵۳۹	عورتوں کو ایسا باریک کپڑا پہننا جس سے بدن ظاہر ہو منع ہے۔
۵۴۰	مردوں اور بچوں کو چاندی کا زیور پہننا جائز ہے یا نہیں اور طلاق بائن کسکو کہتے ہیں۔	۵۴۰	عورتوں کو میانہ آواز سے قرآن پڑھنا چاہیے اور زیور لکھنگر و دار پہننا بھی منع ہے۔
۵۴۱	غیر اللہ نام کے جانور کے چمڑے وغیرہ کی تجارت اور عورتوں کو ناک کان چھلانا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر منع ہے۔	۵۴۱	

صفحہ نمبر	مضمون مستفاد	صفحہ نمبر	مضمون مستفاد
۷۵	کے خلاف عمل کرنا کیسا ہے۔	۵۹۶	سادات کا بھی لوگوں پر کچھ حق ہے یا نہیں۔
۵۵۲	عورتوں کو سونے کا زیور پہننا جائز ہے یا نہیں۔	۵۹۷	اور سادات سے کمزور کمزور پیش آنا چاہیے۔
۵۶۶	کتاب الطب واول میں حرام وناپاک	۵۹۸	زوجہ اگر اپنے باپ ماں سے ملنا چاہیے یا اس کے باپ
۵۶۷	اجزائے ہوں تو ان کا استعمال ناجائز ہے۔	۵۹۸	ماں سے ملنا چاہیں تو شوہر سے نہیں کر سکتا۔
۵۶۸	طاعون سے بھاگنے کے متعلق فصل نبوت۔	۵۹۸	کتاب مناقب الصحابہ وغیرہم
۵۶۹	تداویٰ بالحرام بمذہب حنفی جائز است یا نہ۔	۵۹۸	خالد بن ولید جلیل القدر صحابی تھے جو شخص ان کو بُرا
۵۷۰	مسئلہ استعمال ادویہ انگریزی۔	۵۹۸	کہے وہ جاہل ہو اسکو توبہ کرنی لازم ہے۔
۵۷۱	مسئلہ تداویٰ بالخرق	۵۹۸	حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں حضرت معاویہؓ کو خاطمی باغی
۵۷۲	کتاب الادب	۵۹۸	کہنا چاہیے یا نہیں اور بغیر مقابلہ کے ان کے نام کے
۵۷۳	اس مسئلہ کی تحقیق کہ مصنفہ ایک ہاتھ سے مسنون ہے	۵۹۸	ساتھ حضرت ابو رضی اللہ عنہ ضرور ہے یا نہیں اور اگر
۵۷۴	یا دو ہاتھ سے اور رخصت ہونے کے وقت مصنفہ چاہیے یا نہیں	۵۹۸	کوئی تعصب سے معاویہ کے تواسکا کیا حکم ہے ان امرکا
۵۷۵	بغرض حصول دنیا انگریزی پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔	۵۹۸	جواب مولوی محمد فصیح صاحب غازی پوری سے اور اس
۵۷۶	کوئی ویدیا مسلمان اہل پیشہ جیسے ماہی فروش سنہری فروش	۵۹۸	جواب کی تردید وراثت ہاری میں ایک تقریر ولیدہ حضرت
۵۷۷	وغیرہ اپنے اس پیشہ کی وجہ سے اپنے آپ کو شیخ کہہ سکتا اور	۵۹۸	میاں صاحب مرحوم سے۔
۵۷۸	لکھ سکتا ہے یا نہیں۔	۵۹۸	فتویٰ در باب تفضیل شیعین از علماء محدثین
۵۷۹	اس مسئلہ کی تحقیق کہ کسی عالم یا حاکم کے آئیے وقت تولد یا	۵۹۸	مراد از تفضیل شیعین بر مرتضیٰ زنجانی
۵۸۰	کبڑا ہو جائے یا نہ ہے یا نہیں اور حدیثوں میں جو بڑی	۵۹۸	ہر کہ تفضیل حضرت علیؓ بر خلفاء راشدہ و باطلی مخطی اجازت
۵۸۱	تذہیم کرنا آیا ہے اس سے کیا مراد ہے۔	۵۹۸	یہ تحقیق مسئلہ فضیلت خلفاء راشدہ بر حضرت علیؓ
۵۸۲	مصنفہ ایک ہاتھ سے سنت ہو یا دو ہاتھ سے۔	۵۹۸	کتاب کرالانبیاء وبدالخلق
۵۸۳	عبد علی یا عبد حسین یا بندہ علی و عبد اللہ وغیرہ نام رکھنا غیر	۵۹۸	اس مسئلہ کی تحقیق کہ ذریعہ کون تھے اسماعیل علیہ السلام
۵۸۴	مشتروع یا ممنوع ہیں۔	۵۹۸	یا اسحاق علیہ السلام
۵۸۵	اسرار الہیہ میں سے کن کن ناموں کے ساتھ غیر اللہ کا نام رکھ	۵۹۸	حضرت آدم علیہ السلام کے پہلے اگر اللہ تعالیٰ نے کوئی اور
۵۸۶	سکتے ہیں اور کن کن ناموں کے ساتھ نہیں۔	۵۹۸	انسان پیدا کیا تو وہ کیا ہوا اور اسکا قصہ کس طرح ہو۔
۵۸۷	کتاب البر والصلة بیان حقوق والدین ورحمہ	۵۹۸	

نمبر صفحہ	مضمون استفتاء	نمبر صفحہ	مضمون استفتاء
۶۱۴	یوسف بنجار سے مریم علیہ السلام کا کھلح مسلمانوں کی تاریخ میں ثابت ہے یا نہیں۔	۲۰	احادیث لولاک لما خلقت الافلاک اور من زار العلمائے کما زارنی الہم اور علماء امتی کا بنیاد اسرائیل الہم اور اللہ صلی علیہ وسلم اور جیب شہر السدۃ صحیح ہیں یا غیر صحیح۔
۶۱۵	ایک شخص کہتا ہے کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں اور کہتا ہے کہ کوہ قاف کا کوئی ثبوت نہیں اس کا قول غلط ہے یا صحیح۔	۲۲	مجلس میلاد مروجہ۔
۶۱۷	آنحضرت صلعم و حضرت علیہ از دہن مادر پیداشدہ اند یا مانند دیگر مولود پیداشدہ اند	۲۳	مسئلہ طعام حاضری و سوم چیم وغیرہ
۶۱۸	کسی نبی یا ولی یا جن کا بعد موت کے یا قبل موت اپنی کے کسی شخص کے سر پر آنا اور اسکی زبان پر بولنا اور اسکی مدد کرنا کسی دلیل سے ثابت ہے یا نہیں۔	۲۵	تقریر داری و نوحہ و مرثیہ خوانی وغیرہ بدعات کا بیان
۶۱۹	کتاب المعراج	۲۸	دارالاسلام میں خرید کر دہ لونڈی سے بغیر کھلح صحبت کرنا مکرم
۶۱۹	معراج کے متعلق انیس الواعظین کی روایت مذکورہ فی السوال صحیح ہے یا ورنشور کی روایت صحیح ہے اور کتاب انیس الواعظین معتبر ہے یا غیر معتبر۔	۳۰	سورت مسلولہ میں جب اس امر کی تصریح نہیں کی گئی کہ مہرجان مہرجل عند الطلب ہے تو عرف کا اعتبار کیا جائیگا۔
	ضمیمہ فتاویٰ ندویہ	۳۱	مسئلہ شفا اور اسکی تعریف و تحقیق۔
۱	حاجت روائی ہیں۔ پروردگار عالم کو حاکم دنیاوی سے تشبیہ دینا اور نذر غیر العمد اور قبر ختم قرآن اور سلام علیکم کہنے سے ناراض ہونا کیسا ہے	۳۳	مسئلہ تارک صلوة و سلام بوقت خطبہ و فاتحہ خلف الامام و نقد و جمعہ در یک قریہ
۹	بخمی سے ساعت نیک دریافت کرنا اور بیاہ شادی میں سہرہ گنگہ وغیرہ رسومات مروجہ کا کیا حکم ہے۔	۳۵	مسئلہ نماز در مسجد بنا کر وہ زانیہ و عقد شرکت
۱۲	قبر کا شیبہ و فزار کس قدر چاہئے	۳۷	صورت مسلولہ میں دعویٰ رحیم شہر نصیب کا مردود ہے
۱۳	مسئلہ رضاعت و حکم شہادۃ مرضہ	۳۸	صورت مذکورہ میں یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے کیونکہ یہ معاملہ بلاشبہ سود ہے۔
۱۴	اجرت پر قرآن مجید پڑھنا اور سننا کیسا ہے۔	۳۸	روپیہ لیکر نکاح کرنا حرام ہے اسنے کہ یہ رشوت ہے
۱۵	حدیث ظل الرجل کطولہ کی تفسیر عجیب بحث	۴۰	مسئلہ اجارہ و رخت تاڑ و بھجور
۱۸	کن کن افعال سے نماز فاسد ہوتی ہے۔	۴۱	شراب پیچنے والے یا کافرت پرست کو پوجا کے لئے گراہ پر مکان دینا کیسا ہے۔
۱۹	بحالت بیہوشی پانچ نمازیں فوت ہونے سے کیا گناہ ہے	۴۲	کسب حرام سے مال حاصل نہ ہا کیا حکم ہے
		۴۳	مسئلہ جائداد موقوفہ خانقاہ و تقسیم حصص و وراثت دے
		۴۴	مسئلہ تصرف و مال وراثت قبل تقسیم
		۴۵	اوصاف شہود نکاح وغیرہ
		۴۶	سوتیلی خالہ سے نکاح کرنا کیا حکم ہے۔
		۴۷	صورت مسلولہ میں نیک کھلح شرعی عموکی دختر سے نہیں ہوا
		۴۸	باپ لی اقریب اور دادا ولی العدا و مسئلہ جدہ و روہات
		۵۱	مسئلہ انکسائیکہ بدین شرط نکاح کنند کہ اگر دیگہ نکاح کنتم بروہ طلاق
		۵۲	صورت مسلولہ میں نکاح ثانی صحیح اور جائز یا اور پہلا نکاح ناجائز و حرام
		۵۳	مسئلہ لا ویار لا یوت قول بیل ہے کسی جاہل کا قول ہے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## جلد ثانی

## کتاب البیوع

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً دھان نقد بارہ پیسری کے حساب سے فروخت ہوتا ہے۔ اگر اُسی دھان کو اُدھار یعنی قرض ایک من کے حساب سے فروخت کرے تو جائز ہے یا نہیں بیوا تو جروا ؟

الجواب - ایسی بیع جائز ہے۔ لعمریہ الادلة القاضية بجوازہ كقوله تعالى اهل البیوع و حریم الربوا و قوله تعالى یا ایہا الذین آمنوا لا تأكلوا أموالکم بیکم بالباطل الا ان یكون تجارة عن ترامن منکم و غیر ذلک من النصوص۔ قال فی النیل صفحہ ۱۳ جلد ۵ و ہر مذہب الشافعیۃ و الحنفیۃ و الجمهوریون و من قال یحرم بیع الشئ بالکثر من سعر یومہ لاجل النساء متک بحديث ابی ہریرۃ رضی عنہ عن بلع بیعتین فی بیعة فلما وکسها او الربا رواہ ابو داؤد۔ و فیہ ان فی اسنادہ محمد بن عمرو بن علقمہ قال فی النیل صفحہ ۱۲ جلد ۵ و قد حکم فیہ غیر واحد قال المنذری و المفہوم عنہ من روایۃ الدردی و محمد بن عبد اللہ انصارى انہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن بیعتین فی بیعة قال فی صفحہ ۱ جلد ۵ و لا حجة فیہ علی المطلوب و لو سلمنا ان تک الروایۃ التي تقر دہسا ذلک الراوی صالحہ للاحتجاج لکان احتمالہا التفسیر خارج عن محل النزاع کما سلفت صفحہ ۱۲ جلد ۵ عن ابن رسلان ( و ہواں یسلطہ دینار فی قفیر حنطۃ الی شمر فلما حل الاجل طالبہ بالحنطۃ قال یعنی القفیر الذی لک علی الی شمر بن قفیر بن نصار ذلک بیعتین فی بیعة لان البیع الثانی قد دخل علی الاول فیرد الیہا وکسها و ہوا الاول کذا فی شرح السنن لابن رسلان) قاضی الاسد لال بہا علی المشتاع فیہ علی ان غایۃ ما فیہا

الدلالة على المنع من البيع اذ وقع على هذه الصورة وهي ان يقول نقدا وكذا ونسيئة كذا الا اذا قال من اول الامر نسيئة كذا فقط وكان اكثر من سعر يومئذ ان المتسكين بهذه الرواية ينعون من هذه الصورة ولا يدل الحديث على ذلك فالدليل اخص من الدعوى وقد جمعنا رسالتنا في هذه المسئلة وسميناها شفاء الغفل في حكم زيادة الثمن لجود الاجل وحققنا ما تحققتا لم نسبق اليه والتدا علم بالصواب - كتبه محمد عبد الله

سيد محمد زير حسين

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہڈی کی تجارت جائز ہے یا نہیں ؟  
**الجواب** - ہڈی کی تجارت جائز ہے ماکول اللحم کی ہڈی ہو یا غیر ماکول اللحم کی صحیح بخاری صفحہ ۱۱۱ جلد ۱ میں ہے قال حماد اباس بریفن البیئة وقال الزهري في عظام الموتى نحو العینل وغيره ادركت بانها من سلف العلماء مع شطون بها ویدہنوں فیہا لایرون بہ باسا وقال ابن سیرین وابرہیم لابس تجارتہ العاج انتہی یعنی حماد بن ابی سلیمان کو فی فقیہ نے کہا کہ مردار کے پر میں کچھ مضائقہ نہیں ہے (یعنی ہڈی کا پر بخش نہیں ہے ماکول اللحم کا پر ہو یا غیر ماکول اللحم کا ہو) اور زہری نے مردار جانور جیسے ہاتھی وغیرہ کی ہڈیوں کے بارے میں (یعنی ان جانوروں کی ہڈیوں کے بارے میں جو غیر ماکول اللحم ہیں) کہا کہ میں نے بہت سے علمائے سلف کو پایا کہ وہ ان ہڈیوں کے تنکھے استعمال کرتے تھے اور اس میں کچھ مضائقہ نہیں سمجھتے تھے اور ابن سیرین اور ابراہیم نے کہا کہ ہاتھی دانت کی تجارت میں کچھ مضائقہ نہیں۔ ان بہت سے علمائے سلف اور ابن سیرین و ابراہیم کے اس قول کی تائید ابو داؤد کی اس حدیث سے ہوتی ہے یا ثوبان اشترى فاطمة قلادة من مصعب وسوارين من علاج اخر جردني باب الانتفاع بالعلاج عون المعبود صفحہ ۴۱ جلد ۲ میں ہے۔ قال الخطابي في المعالم العلاج الذبل وهو عظم ظهر السلحفاة البحرية فاما العلاج الذي تعرفه العامة فهو انياب الفيل وهو ميتته لا يجوز استعماله انتہی قال التورنشتی بعد ما نقل عبارة الخطابي

عہ مطبوعہ انصاری دہلی مع فتح اباسی ۱۲۰۶... ۱۱۰۰ ناسای کثیرا والتورنشتین لکتیہ کذا فی فتح الباری ۱۲  
 ۱۲۰۶ کذا فی فتح الباری ۱۲۰۶ کذا فی فتح الباری ۱۲۰۶ قولہ یا ثوبان اشترى فاطمة قلادة الخ اقول - اس حدیث کو امام احمد اور ابو داؤد نے حمید بن ابی حمید الشامی سے اور انہوں نے سلیمان البہسی اور انہوں نے ثوبان سے روایت کیا ہے یحییٰ بن عیین وغیرہ نے حمید اور سلیمان دونوں کو مجہول اور غیر معروف بتایا ہے۔ مگر ابن حبان نے ان دونوں یعنی حمید شامی کندی اور سلیمان بن عبد اللہ سبکی کو اپنی کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے اور باقی رجال ابو داؤد کے سب ثقہ ہیں۔ اور اس باب میں ایک ضعیف روایت ادبھی آئی جو اخرج البیهقی فی سننہ عن یقینہ عن عمرو بن خالد عن قتادة عن انس ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يمشط بمشط من علاج انتہی قال ورواية بقیة عن شیوخ المجلدین ضعیفہ انتہی قال الزیلعی واهم بقوله عن شیوخ المجلدین ان الواسطی مجہول ولیس كذلك انتہی نقب الراجیہ جلد صفحہ ۶۲ و ۶۳  
 تہذیب التہذیب تقریب التہذیب میزان الاعتدال ۱۲۰۶ ابو سعید محمد شرف الدین مصحح +

نہد من العجیب العدول عن اللئیم المشہورۃ الی ما لم یشتہ من الی اللسان المشہور ان العالج عظم یناب الفیلۃ و  
عنه هذا یفسرہ الناس اولہم وآخرہما شتہ قال القاری لعل وجہ العدول ان عظم المیت تجس عندہ قلت لا شک  
ان وجہ العدول ہو ما قال القاری لکما یظهر من عبارة الخطابی وقد وقع الاختلاف فی عظم الفیل فعدنا شافعی  
تجس عندنا بی حنیفۃ طاہر ونقل عن شیخ الاسلام الی فظاہر تجسیدہ انہ قال عظم المیتہ لیس تجس ولا تحل الحیاۃ  
وقد اتخذ الصحابۃ رضی اللہ عنہم مشطۃ من عظام الفیل فلو کان تجسا ما اتخذوہ اشتہ۔ والست اعلم بالصواب  
کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

ابوالعلمی محمد عبد الرحمن

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیعنا میں ایسی شرط کا وضع کرنا جس کی وجہ سے  
آئندہ فریقین کو معاملہ بیع میں موقع نزاع کا پیدا ہوتا ہو اور بیع اس کی وجہ سے باطل اور کالعدم ہو جاتی  
ہو بشرطاً جائز ہے یا نہیں۔ شرط یہ ہے اگر حملہ مراتب مندرجہ قرار نہ لیا جاتی تھی فیصل ہو کر نافذ نہ ہو جائے  
تو بیعنا صحیحی معدوم سمجھا جاوے گا۔ اور ہر فریق اپنی اپنی حالت موجودہ سابق قبل کا ردوائی کا پابند ہو جائیگا  
بہیۃ التوجروا۔

**الجواب**۔ عقد بیع ایسی شرط کا تحمل نہیں ہو سکتا۔ اگر عقد میں ایسی شرط کی جاوے گی فاسد ہو جاوے گا۔  
در مختار میں ہے ولا یصح بیع بشرط الخ۔ عالمگیری میں ہے۔ ان کا ان الشرط شرط لم یعرف درود الشرع  
بجوازہ فی صورتہ وہو لیس مبتعارف ان کان لاحد المتعاقدين فیہ منفعة او کان للمعتقد علیہ منفعة والمعتقد  
علیہ من اہل ان یتحقق حقا علی الیفر فالعقد فاسد کذا فی الذخیرۃ الخ۔ ہدایہ میں ہے کہ نہی عن النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم عن بیع وشرط کل شرط لا یقتضیہ العقد وفیہ منفعة لاحد المتعاقدين او للمعتقد علیہ وہو من اہل الاستحقاق  
یفسدہ اہ۔ اور ایسے عقد کا نسخ عاقدین پر واجب ہے در مختار میں ہے وجب علی کل واحد منہما نسخہ۔  
دای فتح البیع الفاسد قبل القبض اولعہ مادام البیع بحالہ جوہرۃ فی ید المشتري اعدا للفساد لا نہ معیست  
فیجب رفقہا اہ۔ والست اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد المعروف بکا مدرضا بریلوی عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ ایک شخص اپنے مکان میں غلہ گندم رکھتا ہے اور وہی شخص یعنی اس کا مالک گندم کو نقد  
فی روپیہ بیچیں سیر فروخت کرتا ہے اور اگر مہلت پر بطور قرضہ کے دیوے تو فی روپیہ میں سیر  
دیتا ہے یہ بیع حلال ہے یا حرام بہیۃ التوجروا۔

**الجواب**۔ اگر بائع نقد کی صورت یا ادھار کی صورت کو متعین کر کے فروخت کرے تو بیع  
حلال و جائز ہے یعنی بائع بیچنے کے وقت خریدار سے کہے کہ میں تیرے ہاتھ اس غلہ کو نقد فی  
لہ اخر جہ الطبرانی فی معجم الوسط من طریق ابی حنیفۃ عن عمرو بن شعیب عن ابیہ جددہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
انہ فی بیع وشرطانہ وشفہ ابن القلان لم یقط۔۔۔۔۔ من نصب الراية صفحہ ۷۱ جلد ۲۔ ابو سعید محمد شرف الدین



روپیہ بچیسیر فروخت کرتا ہوں یا یوں کہے کہ اس غلہ کو اُدھار فی روپیہ میں سیر فروخت کرتا ہوں تو بیع جائز و درست ہے۔ لعموم الادلہ القاضیہ بجوازہ اور اگر نقد کی صورت یا اُدھار کی صورت کو خاص اور متعین کر کے فروخت نہ کرے تو بیع حرام و ناجائز ہے یعنی فروخت کے وقت یوں کہے کہ اس غلہ کو تیرے ہاتھ نقد فی روپیہ بچیسیر اور اُدھار فی روپیہ میں سیر فروخت کرتا ہوں اور نقد کی صورت کو یا اُدھار کی صورت کو خاص و متعین نہ کرے تو اس طرح کی بیع ناجائز ہے جامع ترمذی میں ہے عن ابی ہریرۃ قال نبی ہ

صلی اللہ علیہ وسلم عن یحییٰ بن یحییٰ عن اہل العلم قالوا یحییٰ بن یحییٰ ان یقول ابعیک ہذا الثوب بنقد بعشرۃ و فیئیسہ بعشرین و الا یفارقہ علی احد البعین فاذا فارقہ علی احد ہما فلا باس اذا كانت العقدۃ علی احد ہما انتہی۔ کتبہ علی محمد

سید محمد عیسیٰ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مردار کی کھال قبل دباغت کے فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں کوئی حدیث یا کوئی عبارت کتب معتبرہ مع حوالہ کتب تحریر فرمائیں۔ بیضا تو جروا

الجواب۔ جمہور علما کے نزدیک مردار کی کھال کو قبل دباغت کے فروخت کرنا جائز نہیں ہے اور زہری کے نزدیک جائز ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا بھی میلان جواز ہی کی طرف معلوم ہوتا ہے جمہور کی دلیل صحیح مسلم اور سنن کی یہ حدیث ہے۔ عن ابن عباس قال تصدق علی مولائک لیموتہ بلباشۃ فماتت فمرہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ہا اخذتم اباہما فلبغتموہ فانتقمتم بہ فقالوا انہا میتۃ فقال انما حرم اکلہا رواہ الجماعة الا ابن ماجہ قال فیہ عن میمونۃ جعلہ من مسند ما ولیس فیہ للبخاری والنسائی ذکر الدباغ بحال کذا فی نیل الاوطار جلد ۱ صفحہ ۵۹۔ اور زہری کی دلیل صحیح بخاری کی یہ حدیث ہے۔ عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر بلباشۃ میتۃ فقال ہا انتقمتم باہما قالوا انہا میتۃ قال انما حرم اکلہا۔ جمہور نے زہری کی اس دلیل کا یہ جواب دیا ہے کہ صحیح بخاری میں ابن عباس کی یہ روایت مطلق ہو اور صحیح مسلم وغیرہ میں ابن عباس کی اس روایت میں دباغت کی قید آئی ہے پس ابن عباس کی روایت مطلقہ مقیدہ پر محمول ہوگی۔ حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۳۱۴ جز ۲۲ میں ابن عباس کی روایت مطلقہ کے تحت میں لکھتے ہیں۔ استدلال بہ الزہری بجواز الانتقال بجلد المیتۃ مطلقا سواء دبح اولم یدلغ لکن صحیح التقیید من طریق آخری بالدباغ وہی حجتہ الجمہور انتہی۔ اور قاضی شوکانی نیل الاوطار صفحہ ۶۲ جلد ۱ میں لکھتے ہیں ولعلہ لم یبلغ الزہری بقیۃ الروایات وسائر الاحادیث وقد روي فی البحر بحالۃ الاجماع انتہی۔ اور امام نووی شرح صحیح مسلم صفحہ ۵۹ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ وقد یحییٰ للزہری بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم الا انتقمتم باہما ولم ینکر دباغہا و یجاب عنہ بانہ مطلق وجازت الروایات الباقیۃ بیان الدباغ وان دباغہ ظہورہ انتہی۔ کتبہ

اخر جہا ایضاً احمد والنسائی وصحیح الترمذی نیل جلد ۵ صفحہ ۱۶۔ البوسعید محمد شرف الدین +

سید محمد نذیر حسین

ابوالفضل محمد عبد الرحمن

محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بنارس دوپٹے یا کلا بتونی کلاہ یا ٹاٹ بانی جو تاؤ کا فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔ سوال دوم۔ کسی چیز کو کسی شخص سے جا کر کے طور پر لیکر بھراس کی بیع کرنا جائز ہے یا بیع حدیث لا تبع بالیس عندک کا مصداق ہے اور ناجائز ہے۔ سوال سوم۔ اگر ہتی اپنی سعی و محنت کا حق مشتری سے لیتا ہے اگر وہ بلٹے سے بھی کچھ لینا ٹھیرا لے جو حقیقت وہ بھی مشتری ہی کی گرہ سے شے مبیعہ کی قیمت بڑھا کر نکلے گا تو جائز ہے یا نہیں بنیوا تو جروا

**الجواب**۔ (۱) بنارس دوپٹے یا کلا بتونی کلاہ یا ٹاٹ بانی جو تاؤ دھار فروخت کر نیسے کوئی دلیل شرعی مانع نہیں لہذا اس کے جواز میں کلام نہیں۔ صرف بیع صرف میں (جس میں دونوں جانب اٹمان ہوتے ہیں) اُدھار کی مانعت وارد ہے۔ مگر اشیاء مذکورہ اٹمان سے نہیں ہیں بلکہ مبیعات سے ہیں یربان مخرج مواہب الرحمن میں ہے۔ العرف فی اللغة الزیادۃ منها سمیت النافلۃ صرفاً لزیادۃ علی الفاخر و فی الشرع یع الثمن ای الذہب والفضۃ الثمن جنساً بجنس کذب بذب اور فضۃ بفضۃ وجنساً بغير جنس کذب بفضۃ اور فضۃ بذب و فی المبسوط الاموال ثمنۃ النوع نوع ثمن علی کل حال ہر لداہم والدنا یر صعبا حرف الباء اول کان ما قابلماس جنسها اول اول نوع یصح علی کل حال وہو مالیس من ذوات الامثال کا عروض والشیاب والدواب والمالیک ونوع مبیع مبیع و جنس مبیع مبیع الموزون فان کان معینا فی العقد کان مبیعاً فان لم یکن معیناً فیہ فان صح حرف الباء او قابلم مبیع فهو ثمن و فی شرح الوافی ونوع ثمن بالاصطلاح وہو سلعة فی الاصل كالفلوس فان کان رائجاً کان ثمناً وان کان کاسدا کان سلعة و ہذا لان الثمن عند العرب ما یكون دیناً فی الذمۃ کذا قال الفراء والنقود لا تستحق فی العقد الا دیناً فی الذمۃ فکان ثمناً فی کل حال والعروض لا تستحق فی العقد الا عیناً فکان مبیعۃ والمکیل والموزون ثمن عیناً بالعقد تارة و دیناً اخرى فکان ثمناً فی حال مبیعاً فی حال ومن حکم الثمن ان لا یشرط وجودہ فی ملک العاقد عند العقد ولا یبطل العقد لغیرات التسلیم ویصح الاستبدال بہ وحکم المبیع بخلافہ۔ اس عبارت کی شہادت سے اشیاء مذکورہ مبیعات ہیں نہ اٹمان۔ اولاً اس لئے کہ یہ عروض ہیں نہ نقود۔ ثانیاً اس لئے کہ عقد سے محکم عین کا استحقاق ہوتا ہے یہ ذمہ پر دین نہیں ہوتا ثلثاً بوقت بیع ان کا ملک بالٹے میں ہونا ضروری ہوتا ہے ورنہ عقد باطل ہوتا ہے۔ رابعاً ان کا استبدال جائز نہیں ہوتا۔ اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ ان اشیاء میں جو کلا بتوں ملا ہوا ہے وہ ان کو سیف محلی کی نظیر بناتا ہے جس کو بران شرح مواہب الرحمن اور دیگر کتب فقہ میں بنظر حصہ چاندی کے چاندی کے حکم میں ٹھہرایا ہے اور اس میں اُدھار کو ناجائز کہا ہے۔ ایسا ہی کتب احادیث ابوداؤد و متفق الاخبار وغیرہ میں حدیث مشہور فقہانہ بن عبید سے جس میں ذمہ دار کو بلا تفصیل و تمیز ذمہ کے بیع کر نیسے منع کیا ہے اور استنباط کیا ہے کہ علیہ سیف یا قلاب

زمر کی بیع دینار سے بلا تیز و استفصال جائز نہیں ہے جس سے اُدھار کی بھی نعت نکلتی ہو تو اس کا  
 جواب یہ ہے کہ ان اشیاء میں اور قلاوہ یا سیف محلی میں فرق ہے تلوار یا قلاوہ سے استفصال  
 اور تیز زرد و سیم کے بعد (بلا ضرر ہو خواہ بغیر) جو چیز حاصل ہوتی ہے وہ عرفاً و شرعاً چاندی و سونا  
 کہلاتی ہے جو ظہان سے ہے بخلاف ان اشیاء کے کہ ان کے استفصال سے جو چیز حاصل ہوتی  
 ہے وہ چاندی یا سونا نہیں بلکہ ایک چیز کلا بتوں کہلاتی ہے جو شرعاً و عرفاً سونا چاندی نہیں  
 ہوتی بلکہ چاندی یا سونے یا تانبے اور سوت یا ریشم سے مرکب ایک تیسری چیز ہوتی ہے لہذا  
 اس کا قیاس سونے چاندی پر قیاس مع الفارق ہے۔ لہذا جب بیع خود کلا بتوں یا گونا گونا گویا ہو تو وہ  
 بنظر اپنے جزو و صاحب کے سونے چاندی کے حکم میں ہوگی کیونکہ اس تیز و استفصال کے  
 بعد جو چیز حاصل ہوتی ہے وہ سونا یا چاندی کہلاتی ہے لہذا اس کی بیع حنفی مذہب میں سیف محلی  
 کے حکم میں ہوگی۔ اور اگر کپڑے یا جو تے میں سونے کا تار بنا ہوا ہو یا لگا ہوا ہو تو بعد انفصال تیز  
 کے سونا یا چاندی کہلاتی ہے تو وہ بھی گونا گونا گویا کی مانند سیف محلی کے حکم میں ہے۔ الحاصل  
 پانچ جات وغیرہ عروض کے ساتھ ملنے والی چیز اگر چاندی سونے کے نام سے موسوم ہو اور عرفاً و شرعاً  
 اس پر ان ناموں کا اطلاق ہو سکے تو وہ باتفاق فقہ و حدیث عروض کو بھی اٹھان کے حکم میں کر دی  
 ورنہ نہیں ایسا ہی درمختار اور اس کے حاشیہ رد المحتار سے مفہوم ہوتا ہے درمختار میں ہے۔  
 والاصل انہ متی بیع نقد بغير كففض و مرکز بشق من جنس شرط زیادة الثمن فلو مثله اقل او جل بطل و  
 ولو بغير جنس شرط التقابل فقط رد المحتار صفحہ ۳۴ جلد ۲ میں ہے۔ نو کہ كففض و مرکز الاول ما رجع  
 بفضته والبس فضته كسرج من خشب البس فضته والثانی فی العرف ہو المطرز بنحوه فضته او ذہب  
 و بغير فی البحر و اعلیہ السیف فتمثل ما اذا كانت الفضه غیر ذاك كقبیعة السیف تأمل و خرج المبرہ  
 كما علمت انفا تنبیہ لم يذكر حکم العلم فی الثوب و فی الذخیرة و اذا باع ثوبا من ذہب بالذہب الخالص لا بد  
 لجوازه من الاعتبار و هو ان کیون الذہب المنفصل اکثر و کان المنعی ان يجوز بدونه لان الذہب الذی شیخ  
 عن کونہ و زیادہ لا یباع و زنا کونہ و زنی بالنص فلا یخرجہ عن کونہ مال رباً ثم قال و فی المنتقى ان فی اعتبار  
 الذہب فی السقف روايتين فلا یعتبر العلم فی الثوب و عن ابی حنیفة و ابی یوسف ان یعتبر ثم نقل عن التشار  
 خانیة احاصله عدم اعتبار علم الثوب و الا برشیم فی الذہب لکونہ بتجا محضاً و نقل عن الکافی عدم اعتبار  
 المبرہ ثم قال قد علم بهذا ان الذہب ان کان عیناً قائمۃ فی البیع کسائر الذہب و نحو ما فی السقف مثلاً  
 یعتبر بطریق الامت و علیہ السیف و مثله المنسوج بالذہب فانه قائم بعینہ غیر تابع بل ہو مقصود بالبیع کالحلیۃ  
 و الطوق و بصار الثوب ثوباً و لذیسمی ثوب ذہب بخلاف المبرہ لانه مجرد لون لا عین قائمۃ و بخلاف  
 العلم فی الثوب فانه شیخ محض فان الثوب لا یسمی بـ ثوب ذہب المالی ان قال و لا کذلک علم الثوب لا شیخ

اہر اعتبارہ حتی حل استعمالہ لکن منہی انہ لوزاد علی اربعۃ اصلیح ان یعتبر منہا ایضا انہی مختصرا۔ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی کپڑے میں سونے یا چاندی کا تار بنا ہوا ہو تو وہ لائق لحاظ ہے یعنی اس کی بیع نقد سے دست بردست ہونی چاہیے گو اسکے ساتھ دیشم بھی ہو کیونکہ اصل مقصود نہیں ہوتا اور اگر تار سونے یا چاندی کا نہیں ہے بلکہ کوئی چیز جمع کی ہوئی ہے اور اس پر سونے یا چاندی کا صرف رنگ ہے تو وہ لائق لحاظ نہیں۔ اور اگر سونے یا چاندی کا تار کپڑے میں صرف کنارہ پر ہو تو وہ بھی بشرطیکہ چار انگشت سے زائد نہ ہو لائق لحاظ نہیں ہے۔ ہم نے جواب میں بھی احتیاط کی ہے اس شرط کے ساتھ بھی سونے یا چاندی کے تار کے بیع کا لحاظ ضروری ٹھہرایا ہے۔ اور یہ کہا ہے کہ جو چیز مبیعہ سے جدا ہو نیکیے بعد چاندی سونا کھلاوے وہ بہر صورت تلح ہو خواہ مقصود لائق لحاظ ہے اور جو چاندی سونا نہ کھلاوے مثلاً کلاتون یا لمعہ وہ لائق لحاظ نہیں ہے والہ اعلم وعلما تم۔ دوسرے سوال کا جواب۔ اس سے بھی کوئی دلیل مانع نہیں اور یہ بیع حدیث لا یشیع بالیس عندک کا مصداق نہیں۔ اس حدیث میں اس چیز کی بیع سے ممانعت ہے جو بوقت بیع بلع کی ملک میں نہ ہو اور صورت سوال میں بلع پہلے ایک چیز کو جاکر کے طور پر جبکہ شروع میں بیع بشرط اختیار کہتے ہیں (خرید کر اپنی ملک میں لے آتا ہے اور پچھے اسکے بیع کرتا ہے لہذا وہ بلاشبہ جائز ہے والہ اعلم وعلما تم۔ جواب سوال سوم۔ اٹھتی اپنی سخی و محنت کا حق و اجرت مشتری سے لے لیتا ہے تو پھر اس کا بلع سے کچھ ٹھہر لینا کہ وہ بھی درحقیقت مشتری کی گرہ سے شے مبیعہ کی قیمت بڑھا کر نکلتا ہے ناجائز اور صریح خیانت ہے جس کا سائل کو بھی اعتراف ہے۔ پھر اس کا جواز پوچھنا کیا معنی رکھتا ہے والہ اعلم وعلما تم۔ ابو سعید محمد حسین۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردار کا کچھ بھلا بھلا بیع خرید و فروخت کرنا اور منفعت و قیمت کھانے و پینے میں استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں مینا تو جبر و اذ

الجواب۔ جائز نہیں ہے جواز کے لئے دباغت شرط ہے فی المنتقى صفحہ ۸۔ عن ابن عباس

قال تصدق علی مولاء لیموتہ ثم بشاة من مات فمر بہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ہذا اخذتم ہا بہا

فدغبتوہ فانفقتم بہ فقالوا انما میتہ فقال انما حرم الکھارواہ الجماعۃ الا ابن ماجہ قال فیہ عن میمونۃ جملہ

من منہ والیس فیہ لبخاری والنسائی ذکر الہدایۃ بحال وفی لفظ لا احمد ان دا جملہ میمونۃ مات فقال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم الا انفقتم ہا بہا الا دغبتوہ فانه ذکاۃ وعن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم یقول ایما اب دغبتوہ فہو رواہ احمد و مسلم وابن ماجہ والترمذی وعن عائشۃ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ

علیہ وسلم امر ان ینتفع بجلود المیتۃ اذا دغبت رواہ الحسنۃ الا الترمذی والنسائی سنن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

عن جلود المیتۃ فقال دباغما ذکاۃ ہا ولا ذکاۃ عنہا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال طہور کل ادیم دباغہ

قال الدارقطني اسنادہ کلمہ ثقات وعن ابن عباس رفع قال ماتت شاهة سودة بنت مرة فقالت يا رسول الله ماتت فلانة تعني الشاة فقال فلولا انما اخذتم مسكها قالوا انا فخذ مسك شاهة قد ماتت فقال لهما رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم انما قال الله تعالى قل لا اجد فيها اوحى الى محرابي على طعم يطعم الى ان يكون ميتة او داسفوا وادعوا لهم خنزير وانتم لا تطعمونه ان تذبذبه تشفعوا به فارسلت اليهما فسلخت مسكها فذبحته فاستخزنت منه قرية حتى تحرفت عند رءواه احمد باسناد صحيح اه قال الشيخ في صدره انه قد ورد في رواية البخاري والملك في الموطا واحمد في مسند وبعض طرق النسائي وغيرهم ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال في شاهة مولاة يميونة رضي الله عنها انتفعتم يا باها قالوا انهما ميتة قال بما حرم اكلها ولم يذكر الدباغ فدل ذلك على ان جلد الميتة كحل الانتفاع به من غير حاجته الى دباغ اخرج ذلك بانه قد ورد في تعقيب الدباغ في روايات اخرى صحيحة والاخبار تفسر بعض طرقها بعضا فوجب لانها به والله تعالى اعلم بالصواب - كتبه محمد عبد الله - مدرسہ محمدیہ آراء

محمد بشیر

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مرد چاہنا یعنی یون کہنا کہ فلان کام نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد سے کروں گا جائز ہے یا نہیں اس کا جواب فقہائے قول سے تحریر فرماؤ۔ سوال دوم - سنار کی خاک خریدنا جس میں سونا دیا تدری دونوں ملے ہوئے ہیں اور دونوں میں سے کسی کا انداز معلوم نہیں کہ سونا کس قدر ہے اور چاندی کس قدر ہے جائز ہے یا نہیں۔ اس کا جواب موافق کتاب السنہ و سنت رسول اللہ تحریر فرمائیں۔ سوال سوم - جو اڑے ملک میں بکری پر محصول لگایا گیا ہے کہیں اٹھ آئے اور کہیں چار آئے بروقت خریدنے کے خریدار سے لیا جاتا ہے اس محصول کا ٹھیکہ دیا جاتا ہے کبھی تمام ریاست کا ایک شخص کو اور کبھی ایک ایک ضلع کا ایک ایک شخص کو اور تعداد نہ بکری کی معلوم ہوتی ہے اور نہ محصول کی کہ کس قدر حاصل ہوگا۔ سو ایسا ٹھیکہ لینا جائز ہے یا نہیں بنیو اتوجروا

الجواب - جواب سوال - رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مرد چاہنا یعنی یون کہنا کہ فلان کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد سے کروں گا جائز نہیں ہے کیونکہ یہ شرک ہے جمع البیاع میں ہے - کرہ مالک ان یقول زرنا بقرہ صلی اللہ علیہ وسلم وعلموہ بان لفظ الزیارة صار مشترکاً بین ما شرع و ما لم یشرع فان منہم من قصد زیارة قبور الانبیاء و الصالحین عند قبورہم و یدعو عندہا ویسلم الخ و ہذا لا یجوز عند احد من علماء المسلمین فان العبادة و طلب الخولج والاستعانة حق السنہ و حدہ استہ - جواب سوال دوم - سنار کے کارخانہ کی راکھ جس کو نیارہ کہتے ہیں خریدنا جائز ہے کیونکہ یہ بیسوں سے خریدی جائے گی کیونکہ اس صورت میں جنس کا اختلاف ہو جاتا ہے اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فاذا اختلفت ہذہ الاجناس فبیعوا کیف شئتم اذا کان یلا بید رواہ مسلم - یعنی جب جنس مختلف ہوں تو طرح



چاہو خرید و فروخت کرو یعنی اختلاف اجناس کی صورت میں کسی دہشی کا کچھ مضائقہ نہیں۔ اور اس راکھ کو چاندی سے یا سونے سے خریدنا جائز نہیں ہے کیونکہ معلوم نہیں کہ راکھ میں کس قدر سونا ہے اور کس قدر چاندی ہے۔ اور چاندی کا چاندی سے خریدنا اور فروخت کرنا بھی دہشی کے ساتھ جائز نہیں ہے۔ اسی طرح سونے کا سونے سے خرید و فروخت کرنا بھی دہشی کے ساتھ جائز نہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ لا تبعوا الذهب بالذهب الا مثلاً بمثل ولا تشفوا بعضہا علی بعض ولا تبعوا لورق بالورق الا مثلاً بمثل ولا تشفوا بعضہا علی بعض متفق علیہ۔ جواب سوال سوم۔ بکریوں پر محصول لگانا اور خریدنے کی وقت خریدار سے لینا صریح ظلم ہے اور اس کا ٹھیکہ لینا ظلم پر اعانت کرنا ہے اور اعانت علی الظلم حرام و ناجائز ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان۔ پس ایسا ٹھیکہ لینا جائز نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ علی احمد

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ معلوم کرنا چاہئے کہ خاک زرہ کی خرید و فروخت کرنا بخلاف جنس جائز و ردی ہے۔  
تراب الساعۃ اغلاہ بخوزجہ بجنسہ لاحتمال الرواۃ حتی لو باعہ بخلاف جنسہ جائز کذا فی الہدایۃ وغیرہا من کتب المشرعۃ واللہ اعلم بالصواب۔ الرافق العاجز محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع ایسے مریض مرض الموت کی جس کو قوت المریض سے اپنی خبر نہ ہو اور معاملات و عقود کے سمجھنے پر قادر نہ ہو حتیٰ کہ شہر بیع تک گن لینے اور اس پر تصرف کرنے کی قدرت نہ رکھتا ہو اور مشتری کے کلام کو سننے اور سمجھنے کی طاقت بھی اسے نہ ہو صحیح ہے یا باطل اور ایسی بیع سے ملک مشتری میں ثابت ہوگی یا نہ ہو اور جواب  
الجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہوا کہ ایسے مریض کی بیع صحیح نہیں ہے اور ایسی بیع سے بیع میں ملک مشتری ثابت نہیں ہوگی بل السلام شرح لمع المرام میں ہے۔ وقد جعلوا شرطاً للبیع انواعاً منها فی العاقد و ہوا ان یشترط ان یشترط ان یشترط۔ اس سے معلوم ہوا کہ بیع کی صحت کیلئے ضرور ہے کہ بلایع وقت بیع کے عاقل و متمیز ہو اور صورت مسئلہ میں یہ بات مفقود ہے لہذا یہ بیع صحیح و درست نہیں ہوئی اور جب صحیح و درست نہیں ہوئی تو مشتری بیع کا مالک کیونکر ہو سکتا ہے واللہ اعلم بالصواب  
حررہ السید عبد الحفیظ عظیمی

وقت بیع کے یعنی وقت ایجاب و قبول کے عاقدین کے ہوش و حواس عقل کا ہونا شرط ہی بلوغ شرط نہیں ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین ایک مکان ملکیت اپنی بقیعہ مبلغ چھ سو پچیس روپے صرف قبلاہ دولالی وغیرہ کے بدست بعد اللہ شفیع کے بتایع ۲۴۔ بیع الاول مسئلہ



بیع قطعی کیا اور مبلغ پچیس روپیہ بیعانہ کے لینے اور ۲۴۔ جب ۱۵ لکھ کو مبلغ سات روپیہ زید نے مشتری سے واسطے خرید کا غذا سٹامپ کے لئے اور قبالہ تحریر کر کر حق مشتری واسطے تصدیق کرائے قبالہ کے زید یعنی بائع گیا۔ چونکہ مکان مذکور جو من تین سو روپیہ کے رہن تھا اور باسٹھ روپیہ سود کے دینے ہو گئے تھے مرہن لینے بعد اسی مشتری سے یہ کہا کہ تین سو باسٹھ روپیہ جو میرے ہندہ زید واجب الوصول میں وضع کر کے اپنے پاس رہنے دینا زید بھی اس بات پر راضی ہو گیا جب زید محکمہ رجسٹرار میں گیا اور قبالہ رجسٹری ہونے لگا تو زید نے تین سو پچاس روپیہ دینے اقبال کئے اور یہ کہا کہ بارہ روپیہ سود کے مشتری علاوہ زینت مقررہ مکان مبیعہ کے دیوے۔ مشتری نے بوجہ معاملہ سود بارہ روپیہ دینے سے انکار کیا اسوجہ سے قبالہ رجسٹری نہیں ہوا۔ رجسٹرار نے واپس کر دیا۔ بعد ازیں جو وقتا فوقتا بائع سے واسطے تصدیق کرائے قبالہ کے کہا گیا تو وہ وعدہ امر و زور دیا کرتا رہا۔ آخر کار آخر ذی الحجہ ۱۳۸۶ ہجری میں بائع فوت ہو گیا۔ اور بیعنامہ تحریر شدہ اقراری زید جو اس کے دستخط و شہادت شفیعان وغیرہ سے مزین و مرتب تھا تصدیق کرائے سے رہ گیا۔ زید نے چار وارث چھوڑے ایک زوجہ ایک بیٹی دو بیٹے تینوں بچے بائع ہیں اس کے ورثا سے بارہوا سٹے تکمیل کر لئے بیعنامہ کے کہا وہ آج کل کرتے رہے جب زیادہ تاکید سے کہا گیا تو انہوں نے تکمیل بیعنامہ سے انکار کیا اور جواب دیا کہ جس نے بیعنامہ کیا تھا وہ مر گیا اب بیع منسوخ ہو گئی لہذا دریافت کیا جاتا ہے کہ یہ بیع عند الشرع صحیح رہی یا منسوخ ہو گئی اور زید کے ورثا پر تکمیل کرانا بیعنامہ کا لازم ہے یا نہیں اور بصورت منسوخ ہونے بیع کے جو بیس روپیہ زید نے لئے تھے وہ اس کے ورثا کو ادا کرنے میں جتنے ہیں یا نہیں ؟

**الجواب۔** صورت مذکورہ میں جب بیع قطعی ہو گئی اور بعد وفات بائع کے وارثوں نے بھی معاملہ بیع کو تسلیم کر لیا تو اب ورثا کے ذمہ لازم ہے کہ حسب قانون تصدیق بیع کر دیوں۔ اور اگر فیض کی رضامندی سے معاملہ منسوخ ہو جائے تو زید بیعنامہ مشتری کو واپس کر دیوں العربون لمن عربنا بیعانہ مشتری کا۔۔۔ رہتا ہے جب تک بیع مشتری کے قبضہ میں نہ جاوے فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب +

نفیر محمد حسین

یقال لہ ابراہیم

سید محمد زید حسین

**سوال۔** چہ مے فرمایند علمائے دین درین باب کہ یک قطعہ ارضی سکنی مشترکہ بیخاہ کس است و منجلہ آن بہشت کس یا نہ کس بلا تقسیم از طرف خود اتمام و کمال ارضی مذکورہ در غیبت چہل و یک کس باقی ماندہ بلارضامندی اینہا فروخت کردہ از روئے شرع شریف این جنین صحیح جائز است یا نہ ؟

**الجواب** - در صورت مرقومہ این چنین بیع جائز نخواهد بود بے اجازت دیگر شرکاء چنانچه بیع کردن مال غیر را خواه منقولی باشد یا غیر منقولی مانند زمین و مکان و بطن از طرف مالکش اگر فروخته باشد بے اجازت آن سقوف خواهد ماند بر اجازت مالک آن و اگر بلا اجازت آنرا ملک خود قرار داده خواهد فروخت پس این بیع باطل خواهد شد بموجب روایت بحورائق و اشباه و قسطن بیع مال غیر علی انه لما لکھ قید بیعہ لما لکھ لان بیعہ لنفسہ باطل کذا فی البحر والاشباه عن البدل کذا فی الدر المختار۔ و نیز این بیع بنا بر متعلق بودن حق شفعاء کہ خلیطہ در نفس بیع هستند با اجازت ایشان موقوف خواهد شد و آن ہمشت کسان بے اطلاع و رضاء دیگر شرکاء کہ جہل و یک کس هستند حصہ بے خود فروختن نمی توانند و اگر بے اطلاع دیگر شرکاء فروختند دیگر آنرا اختیار فسخ کنانیدن آن بیع برائز میرسد کہ آنرا فسخ کنانیده با خود یا خرید کنند چنانچہ در ہایہ و شرح وقایہ و در مختار و فتاویٰ عالمگیری و غیرہ مذکور است و در حدیث شریف وارد است کہ ہر کہ زمین غیر را از راه غصب خواهد گرفت ہفت طبقہ زمین در گردن او طوق کردہ خواهد شد۔ یعنی درین عذاب گرفتار خواهد شد و اللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - بیع سلم یعنی بدنی کرنا کا شکار و غیرہ سے ساتھ نرخ معلوم کے گندم ہو یا جو ہو بصفت معلومہ اور ساتھ اجل معلوم کے درست ہے بل اگر اہم جیسا کہ کتب احادیث اور فقہ سے واضح ہوتا ہے اور یہ شرط کر کہ بدنی کرنا کہ بروقت فصل کے بازار کے نرخ سے سیرد و سیر مثلاً زیادہ لیں گے جائز نہیں ہے شرعاً۔ حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - اچاپت استخسا ناجائز اور درست ہے۔ یعنی غلہ قرض لینا بنیابقال سے ہر روز تھوڑا تھوڑا اور بعد چند روز کے حساب کر کے دام غلہ کا دیدینا ہوتا ہے تو اس طرح کی بیع و شرائط استحسان کے جائز ہے چنانچہ در مختار و اشباہ و نظائر و عیون البصائر و غیرہ سے واضح ہوتا ہے۔ مایستحجرہ الانسان من البیاع اذا حاسب علی اثمنا بعد استہلاکھا فانہا جائزۃ استحسان

کذا فی القنیۃ و فی النہج لک من قبل البیع بالتعاطی کذا فی عیون البصائر و ہذا یستفاد من البحر الرائق والتمذاعلم۔ حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چہ فرمایند علمائے دین درائیکہ بیع الوفا عند الفقہاء الحنفیہ جائز است یا نہ۔ جینوا تو حروا +

**الجواب** - درین بیع اختلاف بسیار است میان فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ کہ بنا بر ضرورت اہل حاجت نزد مثل شمع سمرقند و غیرہم جائز است و مفید بعض احکام بیع می شود یعنی انتقال گرفتن

بدان مشتری را جائز است نہ لزوم بیع برائے مشتری در اسبابہ است۔ القاعدة السادسة من الحاجة  
الحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة كانت او خاصة ومنها الافتاء بصحة بیع الوفا وحسن کثر الدین علیٰ التجاری  
وکذا بمصر وقد سموه بیع الامانة والشافعية یسمونه بالمهر من المعاد وکذا سماه به فی الملتقط انتقمه مافی الاشباه  
قال المصنف ومن جعل البیع الجائز المعتاد یرید به بیع الوفا وصورة ان یقول البائع للمشتري بعث  
منک هذا العین بما لک علی من الدین علی انی متی قضیت الدین فهو لی او یقول بعث منک هذا العین  
بكذا علی انی اذا دفعت الیک ثمنک تدفع العین الی وقد اختلف الناس فیه ومثل شح سرقه جعله  
بیعا جائزا مفید البعض الاحکام وهو الانتفاع به دون البیع والهبة علی ما هو المعتاد بین الناس للحاجة  
الیه واختاره المصنف و اشار الیه بقوله البیع الجائز المعتاد انتقمه مافی الهدایة والعناية ومعنی قوله  
هو المعتاد انهم فی عرفهم لا یفهمون لزوم البیع بهذا الوجه بل یجوزونه الی ان یرد البائع الثمن الی المشتري  
ولیفی المشتري بره البیع علی البائع من غیر امتناع فلا یمکن ذلك الا اذا لم یخرج عن ملکہ بیع وهبته  
ولهذا سموه بیع الوفا لانه وفی باعده من رد البیع انتقمه مافی العناية ومن مثل شح سرقه من جعله  
بیعا جائزا مفید البعض احکامه منهم الامام نجم الدین المنفی قال صاحب النهاية وعلیه الفتوی انتقمه  
مافی العینی شرح الکفر قوله بیعا جائزا مفید البعض الاحکام وهو محل الانتفاع دون البیع من غیره کذا  
قال السید فی حاشیة الهدایة مگر عبارات قابل حجت نہیں احتیاط ضروری ہو والدلت علی علم بالصحة وحرره سید  
محمد زبیر حسین عفی عنہ سید محمد زبیر حسین

مسئله۔ عند الحنفیہ بیع مچھلی تالاب و ندی و دریا کی قبل شکار کرنے اور کپڑے کے بمقابلہ نقدین کے  
باطل ہے اور بمقابلہ عروض وغیرہ ماسوائے نقدین کے فاسد ہے چنانچہ شرح وقایہ و در مختار  
وطحطاوی وغیرہ سے ثابت ہوتا ہے۔ پس حکم بیع باطل کا عدم ملک ہے اگرچہ بعد قبض کے ہو  
اور حکم بیع فاسد کا مفید ملک ہے بعد قبض مبیعہ کے جیسا کہ کتب حنفیہ میں مفصلاً مذکور ہے  
اور جب فاسد میں مبیعہ مفید ملک مشتری ہوتا ہے تو ثمن اس کا مفید ملک بائع بطریق اولیٰ  
ہوگا چنانچہ علمائے ماہرین شریعت عزرا پچھنی نہیں یہ صورت بیع مچھلی کی معلوم ہوئی اب صورت  
اجارہ کی اس کی معلوم کرنا چاہئے تو صورت اجارہ مختلف فہم ہے لیکن بقول حضرت عمر  
فاروق رضی اللہ عنہ کے اجارہ دینا تالاب مچھلی درست ہے یعنی بنا بر ماہ دو ماہ کے مثلاً  
اجارہ دینا تالاب مچھلی کا کہ مستاجر میعاد مقررہ میں تالاب مچھلی سے فائدہ مند اور مستفیع ہو جاوے  
فسد بیع سمک لم یصلد لوبالعرض والا فباطل لعدم الملك صدر الشریعہ کذا فی الدر المختار مفتی السمک  
الذی لم یصلد یعنی ان کیوں البیع باطلا اذ کان بالدرہم والد نایر و کیوں فاسد اذ کان بالعرض لانه  
ملک غیر مستقوم لان التقویم بالاحراز والاحراز منتف ذکرہ العلامة لرح و ہل يجوز اجارہ تھا الصیول سمک

سہا نقل فی البحر عن الایضاح عدم جواز ما نقل عن ابی یوسف فی کتاب الخراج عن ابی الزناد قال کتبت  
الی عمر بن الخطاب رضی فی یحییٰ جمیع فینما السمک بارض العراق النجر یا فکتب الی ان افعلا انتہی مافی  
الطحاوی مختصراً پس حضرت عمرؓ کے قول پر محرم البیوعی عمل جائز ہوگا کوئی بہ قدوة وامام۔ واسد اعلم بالصواب  
حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

مسئلہ۔ معلوم کرنا چاہئے کہ اطلاق ثمرہ کا زبان عرب میں اول ظہور شکوفہ سے لیکے تا نہایت پختگی  
پر اس کے ہوتا ہے پس مذہب حنفی میں اوپر قول اصح کے بیع ثمرہ اور میوہ کے بعد ظہور شکوفہ نخستین  
اور میوہ خام محض کہ قابل انتفاع آدمی و دواب کے بالفعل نہ ہو جائز ہے کیونکہ نفع لینا اس سے  
عام ہے کہ فی الحال نفع اٹھانا اس سے حاصل ہو یا ثانی الحال فی المال ہوا اور بعد ظہور شکوفہ اولین  
و ثمرہ خام محض منتفع بہ ہونا اس سے فی المال متحقق ہے اور دلائل اس کے تحقیق تمام فتح القدیر  
وغیرہ میں مذکور ہیں پس اس صورت میں بیع انہ کی بروقت ظاہر ہونے تمام و کمال مورد منجر کے  
یا بروقت ظہور پھل برابر دانہ نخود کے مثلاً نمایان ہو گیا ہوا اوپر قول اصح کے مذہب حنفی میں جائز  
ہوگی چنانچہ ہادیہ و کفایہ و عنایہ و بحر الرائق و در مختار و طحاوی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے لیکن  
بیع مذکور مطلقاً ہو یعنی بشرط قطع نہ ہو کہ مشتری کو مضر ہے اور بشرط ترک نہ ہو کہ موجب فساد ہو  
مطابق مذہب حنفی کے اور بعد خرید لینے مطلقاً کے باذن بلع تا ادراک اور پختگی اس کے درخت  
پر رہنے دے تو کل میوہ طیب ہوگا مشتری کو اور در صورتیکہ بعض پھل ظاہر ہوا اور بعض ظاہر نہ  
ہوا ہوتا ہم بنا بر فتوے غنیمت الشمس الائدہ حلوانی کے بیع جائز ہوگی بشرط عرف و عادت لوگوں کے  
چنانچہ در مختار و طحاوی سے مستفاد ہوتا ہے اور نزدیک ائمہ ثلاثہ رحمہ کے قبل ادراک و پختگی  
کے بیع ناجائز اور بشرط عدم قطع جائز ہے بنا بر عرف و عادت کے کما لا یخفی علی ماہر کتب الائمة  
الثلاثہ میں بلع ثمرہ لم یبد صلا حما او قد بدا جاز البیع لانه مال مقوم المکونہ منتفعا بہ فی الحال او فی الثانی الحال  
وقیل لا یجوز قبل ان یبد صلا حما والا ول اصح انتہی مافی الہدایہ۔ ولم یبد صلا حما بان لم یصلح لتناول  
بنی آدم و علف الدواب کذا فی کفایہ و مکنذا فی المعدن و من بلع ثمرہ بارزۃ اما قبل الظہور فلا یصح  
اتفاقاً صلا حما ولا صح فی الاصح قال فی المصباح الثمرۃ ہو الحمل الذی تحزبہ الشجرۃ سواء اکل ام لا  
فیقال نثر الاراک و نثر العوج کما یقال نثر النخل و نثر العنب قال الازہری و نثر الشجر اطلع ثمرہ اول ما یحزبہ  
فہو ثمر انتہی محل الخلاف البیع بعد الظہور قبل بدو الصلاح مطلقاً ای لا بشرط القطع ولا بشرط ترک  
فعمد الائمة الثلاثہ لا یجوز و من نایجوز یحرقہ بین الکمال الدلائل مع التحقیق فی فتح القدیر انتہی مافی الطحاوی  
مختصر اولو برز بعضہا دون بعض لا یصح فی ظاہر المذہب صحیح السرخسی و افقی الحلوانی بالجواز لولا الخاسر  
الکثر لیسعی۔ و یقطعہا مشتری فی الحال جیر علیہ وان شرط ترک ما علی الاشجار فسد البیع کشرط القطع علی البائع

حاوی و قیل قائلہ محمد رحمۃ اللہ علیہ لا یفسد اذا تناہست الثمرة للتعارف فكان شرطاً لقيضية العقد وبه یفتی  
 قیید بشرط الترك لانه لو شرا مطلقاً وتركما بائن البائع طاب له الزيادة انتہی مافی تنویر الابصار  
 والدراختیار مختصر وكان الحلوا فی یفتی فی الكل بوزعم انه مردی عن اصحابنا وبهذا حکى عن الامام الفضلی  
 وكان یقول الموجود وقت العقد اصل وما یجوز شیخ نقل خمس الامم عنه ولم یقیده بكون الموجود وقت  
 العقد کثیر بل قال عنه جعل الموجود اصلاً فی العقد وما یحدث ذلک تبعاً وقال استحسن فیه لتعامل الناس  
 فانهم تعاملوا ببحر غار الکرم بهذه الصفة ولم ذلک عادة ظاهرة و فی نزاع الناس عن عاداتهم خرج انتہی  
 بهذا فی الطحاوی ومن باع ثمره باصلاً حلاً واصلح البیع لانه مال مقبوم منتفع به فی الحال او فی المال و  
 قیل لا یجوز قبل ان یصیر منتفعاً به فی الحال لانه یتحقق القطع قصاراً لمقطوع فلم ین منتفعاً به حالاً و مالاً  
 والاول صح و علی هذا الخلاف بیع الزرع قبل ان یتناولہ المشافر والمناجل والاصلح الجواز لانه منتفع  
 به فی المال وعند الثلاثة لا یجوز قبل الادراک الا اذا اشترط عدم القطع کذا فی الیضی شرح الکفر -  
 حاصل جواب بروجه جواز بیع ثمار انبه وغیره کاسی طرح پر چاہئے کہ بروقت ظهور ثمره بصفت مذکورہ  
 بالاس کے بیع مطلقاً منعقد ہو جاوے درمیان بائع و مشتری کے اس وجہ پر کہ شرط قطع و شرط ترک  
 کا عقد بیع میں مذکور و مقرر نہ ہو بلکہ عقد بیع مطلقاً ہو جاوے اور بعد انعقاد بیع مطلق کے مشتری  
 باذن و اجازت بائع کے تا پہنچگی ثمره مجاز ہو درخت پر سے توڑ لینے میوہ کا۔ یا اس طرح عقد منعقد  
 ہو کہ اوپر مذہب حنفی کے جواز بیع قبل ظهور صلاحیت ثمره و میوہ کے اور شرط ترک کا تا ادراک ثمره  
 اوپر مذہب ائمہ ثلاثہ کے بنا بر وجہ تلفیق کے۔ اور جواز تلفیق کا فتاویٰ بزاز یہ وغیرہ سے  
 صاف واضح ہوتا ہے۔ قال فی فتاویٰ البرزازیہ من کتاب الصلوة من فصل زلة القاری و  
 من علماء خوارزم من اختار عدم الفساد بالخطا و فی القراءة اخذاً بمذہب الامام الشافعی رحمۃ اللہ علیہ  
 فقال له الباقری مذہب من غیر الفاتحة فقال الباقری اخذت من مذہب الاطلاق و ترک القید  
 انتہی۔ و واقع فی آخر تحریر ابن الکمام من منع التلفیق فانما عزاہ الی بعض المتأخرین و لیس هذا  
 المذہب انتہی۔ مافی الرسالة الزینیة یعنی للشیخ زین بن الشیخ المرحوم ابراہیم بن المرحوم نجم الحنفی  
 تفسرہ اللہ تعالیٰ برحمۃ و درمنوانہ و ہکذا فی القول السدید للعلامة عبد العظیم بن الملا فروخ المکی و غیرہ  
 اور صحیح بخاری میں اس طرح باب منعقد کیا کہ باب بیع الثمار قبل ان ید و اصلاً حلاً اور حکم اس مسئلہ  
 میں جزا جواز و عدم جواز کا نہ یا بلکہ مطلق جہوڑ القوة الاختلاف فیہا میں العلماء عن زید بن ثابت  
 قال کان الناس فی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یتاعون الثمار فاذا جاز الناس و حضر تقاضیہم  
 قال المبتاع انہ اصاب الثمر لہ ان اصابہ مراض اصابہ قشام عاہل یتجنون بہا فقال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم لما کثرت عنده الخصومة فی ذلک فاما لا فلا یتباعوا حتی ید و مصلح الثمر کا مفسرہ



یشیر بہ اکثرہ خصوصہم نہتھ۔ مانی صحیح البخاری مختصراً۔ قال ابن ابی لیلی والثوری لایجوز بیع الثمرۃ قبل ان یمید و صلاھا مطلقاً و وہم من نقل الاجماع علی البطلان و قال یزید بن ابی حبیب یجوز مطلقاً و لو بشرط التبقیۃ و وہم من نقل الاجماع فیہ ایضاً و قالت الحنفیۃ یصح ان لم یشرط التبقیۃ و النہی یحمل علی بیع الثمار قبل ان یوجد اصلاً و قبل ہو علی ظاہرہ لکن النہی فیہ للتزیر انتہ۔ مانی الفتح و المعنی مختصراً۔ اور لفظ مشورہ کا مشعر ہے نئی تنزیہی پر کمالا یحییٰ علی المتقن و الحمد لعلم بالصواب ✽

### سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے واسطے عمرو کے بلا فراہ لینے و طلب اس کے قفل بھیجا اور قبل اس کے کہ عمرو کے پاس پہنچے قاسم نے بیع ہی سے لے لیا اور اپنے پاس رکھ لیا اور عمرو کو نہ دیا اور قیمت قفل کی زید کے پاس بھیج دی۔ پس سوال یہ ہے کہ قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح ہوئی یا نہیں اگر عمرو قاسم پر دعوے کرے تو اس کا دعوے شرعاً صحیح ہوگا یا نہیں۔ سوال دوم عمرو نے زید سے بعض چیزیں طلب کیں زید نے حسب طلب عمرو کے پاس بھیج دیں اور قبل اسکے کہ عمرو کے پاس پہنچیں قاسم نے بیع میں اندراہ فریب و دغا کے لے لیں اور اپنے پاس رکھ لیں تو اس صورت میں قاسم کی یہ بیع صحیح ہوئی یا نہیں اور اگر عمرو قاسم پر دعوے کرے تو اس کا دعوے شرعاً صحیح ہوگا یا نہیں۔ بیوہ تو جروا۔

الجواب۔ جواب سوال اول۔ اس صورت میں زید سے جو بائع ہے پوچھنا چاہئے کہ قاسم کے خریدنے سے راضی ہے یا نہیں اگر راضی ہے تو قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح ہوئی کیونکہ رضا بائع اور مشتری جو صحت بیع کے لئے شرط ہے وہ پائی گئی اور اس صورت میں عمرو کا دعوے قاسم پر شرعاً صحیح نہیں ہوگا اور اگر زید قاسم کے خریدنے سے راضی نہیں ہے بلکہ عمرو کے ساتھ بیع کرنے سے راضی ہے تو اس صورت میں قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح نہیں ہوئی۔ کیونکہ صحت بیع کیلئے رضا بائع و مشتری شرط ہے اور وہ پائی نہیں گئی۔ البیع مبادلۃ المال بالمال بالتراضی فان وجدت المبادلۃ بلا تراسل لایکون بیعاً شرعاً کذا فی کتب الفقہ من الکفر والعینی وغیرہا و الحمد لعلم بالصواب۔ جواب سوال دوم۔ اس صورت میں قاسم خائن و غادر ہے جبکہ زید اور عمرو کے درمیان ایک چیز کی بیع قرار پاگئی تو اب قاسم کا بیع میں اندراہ فریب و دغا کے لینا اور خریدنا ہرگز جائز نہیں اور اس کی یہ بیع صحیح نہیں ہوگی۔ و کرہ السوم علی سوم اخیه و ہوان یرضی المتعاقدان بالبیع و یقرر الثمن بنہا فیزید علیہ و یطلبع یمد لہ علیہ السلام لایخطب الرجل علی خطبۃ اخیه و لا یمس علی سوم اخیه رواہ البخاری و مسلم کذا فی الکفر والعینی وغیرہا من کتب الفقہ۔ اور اس صورت میں عمرو کے عمرو کا قاسم پر شرعاً صحیح ہوگا و الحمد لعلم بالصواب۔



**سوال**۔ ما قولکم رحمکم اللہ اس صورت میں کہ ان شہروں میں بیع سلم رس میں اکثر لوگ مبتلا ہیں اور رس عند العقد کسی جگہ موجود نہیں ہوتا اور حضرت امام الہمام حضرت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بیع سلم میں موجود ہونا مسلم فیہ کا وقت عقد سے وقت استحقاق تک شرط ہے بخلاف امام شافعی کے کہ ان کے نزدیک مسلم فیہ کا موجود ہونا عند العقد شرط نہیں وقت استحقاق کے ہونا اس کا شرط ہے سو رس مذکور وقت استحقاق کے بکثرت موجود ہوتا ہے اس صورت میں حنفی المذہب کو برائے رفع حرج اور ضرورت صحت بیع سلم کے قول امام شافعی پر عمل کرنا از روئے اصول حنفیہ کے جائز ہے یا نہیں۔ اور خاتم المتأخرین ابن قیم صاحب بحر الرائق نے رسالہ بیع الوقت لا علی وجہ الاستبدال میں جو فرمایا ہے ویکین ان یؤخذ صحۃ الاستبدال من قول ابی یوسف ہم وصحۃ الیہ بغبن فاحش بقول ابی حنیفہ ہم بناء علی جواز التلیفین بین القولین قال فی القتاوۃ البزازیۃ من کتاب الصلوۃ من فصل زلۃ القاری ومن علماء خوارزم من اختار عدم الفساد بالخطا فی القراۃ اخذاً بمنہب شافعی ہم فقال لہ الباقی مذہبہ من غیر الفاتحۃ فقال للباقی اخذت من مذہبہ الاطلاق وترکتنا القید لما اقترا فی کلام محمد ہم ان المجتہد متبع الدلیل لا القائل حتی صح القضاء بصحۃ الذکاح بعبارة النساء علی الخاتم انتہی واما وقع فی آخر التحریر من منع التلیفین فانما عزاه الی بعض المتأخرین ولیس ہذا المذہب انتہی کلام صاحب البحر الرائق بقول صاحب بحر کا عند الفقہاء المحققین معتبر وقابل عمل ہے یا نہیں بیوا تو جرداً

**الجواب**۔ یہ قول صاحب بحر کا نزدیک فقہائے محققین کے معتبر اور مقبول ہے اور صاحب طحطاوی نے لکھا ہے کہ نزدیک صاحب فتح القدیر کے تلیفین جائز ہے اور قول سدید میں جو تصنیف استاد الاستاذ صاحب طحطاوی کی ہے مذکور ہے۔ وقد اشار المحقق فی التحریر الی عدم منع التلیفین وانہ لم یدر ما یمنع منه ونقل منع التلیفین عن بعض المتأخرین قال شراح تحریرہ العلامة ابن امیر الحاج وهو العلامة الحراقی انتہی قلت وہو من فضلاء الاصولیین من المالکیۃ ولما علیہنا ان ناخذ بقوله وقد وجدت عن بعض المتأملین ما یدل علی جوازہ وہو ما نقلہ فی البزازیۃ فقد حکم بصحۃ حکم الملیفین من المذہبین انتہی ما فی القول السدید لابن فریح المکی ادعی فی البحر الرائق ان المقلداً انقضی خلاف مذہبہ نفذ واقری ما تمسک بہ ما فی البزازی ان لم یکن القاضی مجتہداً ونقضی بالفتوی علی غلات مذہبہ نفذ ولیس لیسرہ نقضہ ولہ نقضہ عن محمد ہم وقال الثانی لیس لہ ان یتقصد انتہی ما فی البحر الرائق مختصراً وکذا فی الطحطاوی پس معالین بیع سلم رس میں اوپر مذہب امام شافعی کے بلا تردد کریں کیونکہ التزام ایک مذہب معین کا فرض و واجب نہیں چنانچہ مسلم الثبوت و تحریر ابن الہمام اور شرح بحر العلوم عبد العلی و مولانا نظام الدین و امیر الحاج و عقد الفرید شرنبلالی و طحطاوی و رد المحتار وغیرہ میں مذکور ہے کہ لا یخفی علی العالم الماہر بالاصول والفرع واللہ اعلم حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ چرمی فرمایند علمائے دین و شرع متین کہ بیع بالوفاء عند الشارح جائز است یا نہ۔  
**بینوا تو جروا** \*

**الجواب**۔ ارباب فطانت و دیانت پر مخفی نہیں کہ رسم و رواج و تعالٰی بیع الوفا کا قرونِ ثلاثہ شہود  
 بالخیر میں نہیں پایا گیا بعد مدت دراز قرونِ ثلاثہ کے چند علمائے متاخرین بخار او سمرقند وغیرہ نے صوبتین  
 بیع الوفا کی اختراع کیں اور نکالی ہیں اور قواعد و ضوابط المذہبہ وغیرہ سے منع ہوتا اس بیع الوفا کا  
 وضع ہوتا ہے اور جس چیز کی اصل شرع سے پائی نہ جاوے وہ چیز منہی عنہ اور غیر مشروع ہے۔ قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من عمل عملایس علیہ امرنا نفور و کمار و اہ البخاری وغیرہ من الحدیث ہذا الخیث  
 معدود من اصول الاسلام و قاعدۃ من قواعدہ فان معناه من اختراع فی الدین بالائتہاد اصل من  
 اصولہ فلا یلیقت الیہ وقال النووی شارح مسلم ہذا الحدیث ما یعنی بحفظہ واستعمالہ فی البطلان المثلث  
 و اشاعتہ الاستدلال بہ کذا لک انتہ ما فی فتح الباری شرح صحیح البخاری مختصرۃ فی ما یجوز و اس  
 احداث و اختراع کے رائے مختصرین کی بھی اس میں مختلف ہے اب بیان اختلاف چند علماء متاخرین  
 مختصرین کا سنو کہ صدر الشہید تاج الاسلام و صدر الشہید حسام الدین نے بیع الوفا کو بمنزلہ بیع المکروہ کے  
 گردانا ہے۔ ثم من یجعل بیع الوفا بمنزلہ بیع المکروہ الصد الشہید تاج الاسلام و صدر الشہید حسام الدین  
 لان الفساد باعتبار فوت الرضا کذا فی الہدایۃ و الکفایۃ و احیثنی شرح المکرم اور دوسری وجہ مناد بیع الوفا کی  
 یہ کہ بیع مذکور بشرط فسخ و استرداد اور واپسی مبیعہ کے منعقد ہوتی ہے۔ بیع الوفا وہاں یقول البیاع المشرک  
 بعت منک ہذا بما لک علی من الدین علی اتی متی قضیت الدین فہو بیع کذا فی الکفایۃ وغیرہ ما تم ذکر  
 الفسخ فیہ و قبلہ و زعماء غیر لازم کان بیعاً فاسداً۔ ترجمہ۔ پھر جبکہ عاقدین نے بیع الوفا کے اندر اقبل  
 اس کے فسخ کو ذکر کیا یعنی شرط کیا یا دونوں نے اسکو بیع غیر لازم گمان کیا تو بیع فاسد ہوگی۔ ولو  
 بعدہ علی وجہ الیعداد جاز فی الظہیر یہ لہذا ذکر الشرط بعد العقد یحتج بالعقد عندنا بی حقیقۃ و لم ینکھ انہ فی مجلس  
 العقد و بعدہ۔ اور ظہیر یہ میں ہو کہ اگر شرط مذکور ہوئی بعد عقد کے تو وہ شرط عقد کے ساتھ لاحق ہوگی  
 نزدیک ابو حنیفہ کے۔ اور صاحب ظہیر یہ نے یہ ذکر نہیں کیا کہ ذکر شرط مجلس عقد میں ہو یا بعد  
 اس کے یہ درمختار میں مذکور ہے اور کہا صاحب لمحاوای عشی درمختار نے کہ جب شرط فسخ امام کے  
 نزدیک ملحق عقد سے ہوئی تو بیع فاسد ہوگی اگرچہ شرط بعد مجلس ہو اسنئے کلاسہ۔ تیسری وجہ مناد کی  
 یہ کہ شرط فسخ کا بیع الوفا میں زیادہ تین دن سے معمول رہا ہے اور زیادہ تین دن سے عام ہے  
 کہ چار دن زیادہ ہو یا چار مہینے یا چار برس ہو مثلاً حالانکہ شرط فسخ کا بیع میں زیادہ تین دن سے  
 نہیں ہے پس اگر زیادہ تین دن سے اختیار فسخ کا ہوگا تو بیع فاسد ہوگی چنانچہ اس بات میں تمام  
 معتمدین و شراح و فتاویٰ سے خفیہ و ظاہر شاہد ہیں۔ قال فی الہدایۃ خیار الشرط جائز فی البیاع المشرک

والبیع ولهما الخيار ثلثة ايام فلو وهبا والاصل فيه ما روے ان حبان بن مسفد بن عمرو الانصاری کان یقین  
فی البیعات فقاتل لہ البنی علیہ السلام اذا بالعت فقل لا خلا بة ولی الخيار ثلثة ايام ولا يجوز اکثر منهما عند  
ابی حنیفة وهو قول زفر والشافعی ولا بی حنیفة رحمۃ اللہ علیہ ان شرط الخيار یخالف مقتضی العقد وهو اللزم  
وانما جوزناہ بخلاف القیاس لما رویناہ من النص فیقتصر علی المدة المذكورة فیہ وانتفت الزیادة لنتم  
ما فی الهدایة مختصراً قوله فیقتصر علی المدة المذكورة فیہ وانتفت الزیادة وذكر فی المبسوط والوحیفة رحمۃ اللہ  
علیہ استدلال الحریث بان البنی عم قدر الخيار بثلثة ايام والتقدير الشرعی انما ینبغی لمنع الزیادة والنقصان  
اول منع احد ہما وهذا التقدير لیس لمنع النقصان فان اشتراط الخيار دون ثلثة ايام يجوز فخرنا انہ لمنع الزیادة  
اذ لو لم یمنع الزیادة لم یبق لہذا التقدير فائدة کذا فی الکفایة وغیر ہما من شرح الہدایة۔ اب وفتح ہو کہ  
مجازین بیع الوفا فی اس مسئلہ میں مساک و مذہب اپنے امام کا چھوڑ کر غیر مسلک امام کا اختیار کیا۔ قطع  
نظر حدیث مذکور بالاسمے اور سید امام ابو شجاع و علی السفدی نے اس بیع مذکور کو رہن قرار دیا۔ اور  
رہن ہوئے پر دار و مدار رکھا۔ ومنہم من جعلہ رہناً لقصد المتعاقدين و هذا لان المتعاقدين وان ستمتا  
بیعا ولكن غرضہما رہن والعبرة فی العقود للمعا فی الکفایة بشرط برائة امیل حوالہ والحوالہ بشرط ان لا یرأ  
کفالة و ہیئة الحرۃ لنفسہما مع تسمیة المہر نکاح والاعارة باجر اعادة و للبائع استرداده اذا قضی دینہ لا فرق  
بینہ وبين الرهن فی حکم من الاحکام و کان السید الامام ابو شجاع علی ہذا داء وصی بنیہ عند موتہ بہذا وجہ قدیم  
القاضی الامام علی السفدی من بخار السمرقند فاستفتی بہذا فکتب انہ رہن ولین بیع فخرج السید الامام بموتہ  
فتواء و شیل القاضی الحسن الماتریدی عن بلع دارہ من اخر ثمن معلوم بیع الوفاء و تقابلصنا ثم استاجرنا  
من المشتري مع شرائط صحة الاجارة وقبضها ومضت المدة بل یلزم الاجرة فقال لا لانه عندنا رہن والار  
اذا استاجر من المرثن لا یجب علیہ الاجرة بہذہ الاجارة فلذا ہذا انتہی ما فی الکفایة وغیر ہما من الکتب  
الحنفیة۔ اور جب بیع الوفا بدلیل سابق رہن حقیقتہ قرار پایا نزدیک امام حسن ماتریدی و سید ابو شجاع  
وقاضی علی سفدی کے اور کتاب و تحقیق بیع الوفا میں شرط نفع لے لینے مشتری اور رہن کے مندرج  
اور مشروط ہوتی ہے۔ تو یہ نفع مشروط خالی عن العوض بلاریب ربواین داخل ہے اور عیان را  
چہ بیان یہ تو عرف عام مشرقا و غربا ہو رہا ہے کہ مرثن اور مشتری بقصد انتقال کے معاملہ عقد  
بیع الوفا رہن کا کیا کرتے ہیں اور جس چیز میں نفع متصور نہ ہو اس میں یہ معاملہ نہیں کرتے۔ المعروف  
کا مشروط کذا فی سائر الکتب الحنفیہ الریاء ہولغہ مطلق الزیادة و شرعاً فضل خالی عن عوض مشروط لاحد  
المتعاقدين انتہی ما فی تنویر الابصار مختصراً قوله اسے بلع و مشتری اسے مثلاً فثلثہا المقرضین والراہنین  
تمستانی قال ویدخل فیہ ما اذا شرط الانتقال بالرہن کالاستخدام والרכوب والزراعة والنسج و شرب  
اللبن و اکل الثمر فان اکل ربا حرام کما فی الجواهر والنسج انتہی کذا فی الطحاوی و فی المضمرات فہم

شاة فقال له الراهن كل ولد باو اشترى بطلا فلما خان عليه وكذا لو اذن له في قرة البستان فصارا كل واحد كمال الراهن ثم نقل  
عن التهذيب انه ذكره للمرتن ان ينتفع بالرحمن وان اذن له الراهن قال المصنف وعليه يحمل ما عن محمد بن اسلم  
من انه لا يحمل للمرتن ذلك ولو بالاذن لانه باقلت وتعليل ليقيد انها تحريمية فتا لم يسته ما في الدر المختار -  
اور مضمرات میں ہے اور اگر بکری گرو رکھے سو مرتن سے راہن لے کہا کہ اس بکری کا بچہ کہا اور دو چوہ  
بی پس تاوان نہیں اُس پر اور اسی طرح اگر راہن لے مرتن کو بلع کے پھلون میں اذن دیا تو مرتن کا کھانا  
راہن کے کھانے کے برابر ہوا پھر صاحب مضمرات نے تہذیب کے نقل کیا کہ مرتن کو نفع حاصل کرنا مرہون سے  
مکروہ ہے۔ اگرچہ اس کو راہن نے انتفاع کا اذن دیا ہو اور مصنف نے شرح میں کہا اور اسی کراہت  
پر محمول ہے جو محمد بن اسلم سے یہ منقول ہے کہ مرتن کو یہ حلال نہیں اگرچہ انتفاع باذن راہن کے ہو  
کیونکہ یہ بیاج ہو میں کہتا ہوں اور تعلیل اس کی اس کے مفید ہے کہ مقرر کراہت تحریمی ہے انتہی ما فی الذہب  
لا الانتفاع بہ مطلقا لا باذن کل لا آخر وقل لا یحمل للمرتن لانه لو اذن فی تنویر الابصار اور کہا بعضہوں نے  
کہ فائدہ لینا مرتن کو جائز نہیں اگرچہ راہن اجازت دے اس واسطے کہ یہ تو بیاج ہے۔ دلیل سود  
بیاج کی یہ ہے کہ جب مرتن نے اپنا دین پورا یا یا تو جو منفعت حاصل کی وہ فضل خالی عوض سے  
ہو ہی تو بیاج ہے۔ اور در مختار میں مذکور ہے ان شرط کا نہ ہو والا لا۔ اور بعضہوں نے کہا کہ اگر عقد  
مرہن میں استیفاء منافع شرط کر لیا ہے تو بیاج ہے اور اگر شرط نہیں تو بیاج نہیں اقول یہ اُس صورت  
میں ہو جبکہ عرف و عادت نہ ہو لوگوں کی کیونکہ غالب حال لوگوں کا یہی ہے کہ مرہن رکھنے سے انتفاع کا  
قصہ رکھتے ہیں اور جو فائدہ متوقع و متصور نہ ہو تو قرض نہ دیں تو یہ بشرط کہ مرہن کے ہر اس واسطے کہ معروف  
کا بشرط ہو یہ تائید ہے عدم حوازی کی کذا فی المطحطاوی۔ لایکہ اذا لم یکن مشروطا قالوا انما یحمل ذلک عند  
عدم الشرط اذا لم یکن فیہ عرف ظاہر فان کان یعرف ان ذلک یفعل کذلک فلا کذا فی فتح القدیر فی  
باب الحوازی اور صاحب ہدایہ نے یہ حدیث نقل کی ہے۔ نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن قرض جر نفعاً  
انتہی یعنی منع فرمایا رسول خدا صلعم نے اُس قرض دینے سے کہ جو نفع کھینچ لاوے یعنی بقصد منفعت  
لینے کے قرض دینا منہی عند و ممنوع ہے یہ بھی بقید شرط و بلا شرط دونوں پر وار د ہے کہ لا یحیی علی  
المتمدین المنصف المتامل اور جامع صغیر سیوطی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ قرض جر منفعۃ  
فہو بائنتہ یعنی جو قرض نفع کھینچے پس وہ سود و بیاج ہے اور بعضے علمائے متاخرین نے  
جو کھاسے کہ باذن راہن مرتن کو نفع لینا مرہن سے جائز ہے ایسے اذن سے دروازہ سود و خورای  
کا کھول دیا انہوں نے کیونکہ یہ اجازت اور اذن راہن کا اضطراری ہے یعنی اگر راہن نفع لینے کا اذن  
نہ دے تو مرتن قرض نہ دے راہن کو اور راہن کو ضرورت قرض لینے کی ہو۔ تو یہ اذن دینا راہن  
کا مرتن کو مستحب نہیں اور پہلے معلوم ہو چکا کہ عرف عام ہو رہا ہے غربا و شرفا کہ جب تک راہن اذن نہ دے

مرتن کو۔ نفع لینے کا تو قرض نہیں دیتا اور معاملہ رہن کا نہیں کرتا تو یہ معروف کا بشرط پہنچنا پچھلے  
فتح القدر اور طوطاوی سے مخالفت ایسے اذن اضطراری اور لا جاری کی مذکور ہو چکی مان اگر اذن  
اضطراری بطور عاریت کے دے تو مضائقہ نہیں لیکن ایسا اذن مفقود عقداً ذکر ہے لہذا اباح لہ المستغنی  
اخذ حکم العاریتہ حتی لو اراد منعه کان لہ ذلک کذا فی الد المختار۔ ترجمہ یعنی کسی نے گھر رہن رکھا اور  
مرتن کو اس کے اندر رہنا مباح کر دیا تو مرتن نے حکم عاریت کا لیا تھا یا نہ لیا کہ اگر رہن مرتن  
کے رہنے کو منع کرے تو رہن کو پہنچتا ہے یہ در مختار میں مذکور ہے تو دیکھو فی زماننا ایسا معاملہ کہیں  
پایا جاتا ہے۔ کہ رہن مرتن کو نفع اٹھانے سے منع کرے۔ اور مرتن بلا نفع لینے رہن سے  
معاملہ رہن کا کرے ملاخام روزگار بنا بجز بکار نے قول داہی لکھکر دروازہ بیاج کاکھول دیا۔  
انا لہ وانا الیہ راجعون۔ ترے جھوٹ فتوے نے خلقت کو مارا۔ اور بعضے عالم خارجین  
نے بیع الوفا کو بیع باطل قرار دیا ہے۔ اعتباراً بالمازل ومنہم من جعلہ باطلاً بالمازل کذا فی الہدایۃ  
ومن جعلہ باطلاً باعتبارہ بالمازل ثم اذا تو اضعاف علی النزل باصلہ ثم الفقاع علی البناء فان البیع منعقد  
لان المازل مختار راض بہا مشرہ السبب لکنہ غیر راض ولا مختار حکمہ فکان یخیار الشرط مؤیداً وانعقد  
العقد فاسداً غیر موجب للملک یخیار للتباہین ابدال۔ اور مثل حج سمرقند نے بیع الوفا کو جائز رکھا ہے باعتبار  
انقضاء کے فقط۔ چنانچہ ہدایہ وکفایہ وغیرہ سے واضح ہوتا ہے اور باب فطانت و دیات پر مخفی نہیں  
کہ اگر اس مسئلہ میں دلیل کتاب و سنت یا قول صحابہ کرام اور مجتہدین اعلام سے پائی جاتی تو ایسا  
اختلاف کثیر نہیں درق ہوتا کہ بعضے علماء نے اس بیع الوفا کو بمنزلہ بیع مکروہ کے فاسد ٹھہرایا ہے اور  
بعضے اس کو رہن قرار دیتے ہیں۔ اور بعضے جائز اور بعضے بیع باطل کہتے ہیں اوصن شرنبلالی نے  
نوقول اس اختلاف میں نقل کئے ہیں بسبیل تنزل حاصل مسئلہ کا یہ کہ یہ بیع الوفا مکروہ تحریمی سے  
خالی نہیں اور مکروہ تحریمی قریب حرام کے نزدیک امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف کے اور حرام  
ہے نزدیک امام محمد کے۔ جیسا کہ تمام کتب فقہ میں مذکور ہے اور جناب رسول خدا صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا ہے جو کوئی مشتبہات سے پرہیز کر گیا تو اپنے دین اور آبرو کو بچائے گا۔ اور  
ایک روایت میں یوں واقع ہوا ہے کہ جو کوئی مشتبہات میں پڑے گا تو حرام میں پڑے گا۔ اور ترکیب  
اس کا ہو گا۔ عن النعمان بن بشیر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحلال بین والہم بین النہی حلال  
پیدا و ہویدا است و انچہ حرام ست نیز پیدا و ہویدا است و بینہما مشتبہات و میان حلال و حرام چیز نام  
کہ مانند نمیکند و اشتباہ میشود کہ حرام اندیا حلال از ہمت القارض دلائل و اختلاف اقوال و  
مانند آن لایعلم من کثیر من الناس نمی شناسند آنچه نام بسیار از مردم بہت عدم علم و تمیز من  
افقی الشبہات استبرأ لہ منہ و عرضہ کیسکہ پرہیز کند شبہات را و نیستد در محل اشتباہ طلب برأت کہ و



احتیاط نمود مردین خود را از ذم شرعی و نگاه داشت آبروئے خود را از طعن کنندگان و عیب گیرندگان و در ذیابے چنین واقع شده و من وقع فی الشبهات وقع فی الحرام کیسه میفتد در شبهات می افتد یا نزدیک است که بفتد در حرام کذا فی مشکوٰۃ و ترجمه الشیخ عبد الرحمن المحمّد الدبلیوی بیاس خاطر عاظم تستفتی شریعت شعاع کے تمامی و حیوانات بیع الوفا کے کہ مشتمل او پر شبهات رہا بلکہ عین رہا کے ہے لکھے گئے کہ عاقل بالغ ہر شیہا اپنے حلال روپے کو بذریعہ بیع الوفا کے دام حرام میں ڈال کر نارضا مندی خدا و رسول کی حاصل کرے از بس عجب العجائب عند اولی الالباب ہے۔ ما علینا الا البلاغ والہداعلم بالصواب حرره السید شریف حسین عفی عنہ +

الجواب صحیح

ز شرف سید کوثرین الشہداء

شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ سہمی احمد اقرار مجتہد نمود و اعتراف صحیح کرد برین معنی کہ موازی در دبست بست بسوہ قصبہ قلان و قلان بمقابلہ جیل ہزار روپیہ یک چہرہ شاہی کہ نصف آن مبلغ بست ہزار روپیہ می شود بدست حامد و محمود نا بالغان برادران علانی خود بیع کردم و فرو ختم بیجا می شرا و ز مرثن شے مبیعہ مذکورہ بشرایان مرقومان معاف کردہ و بخشیدہ شے مبیعہ مرقومہ را از قبض و دخل خود برآوردہ بہ تحت تصرف مشتریان مذکوران باہتمام و سرپرستی سماء ہندہ والدہ مشتریان مذکوران گذاشتم پس نیست و نہماندہ منقرض من یقوم متامی را از مرثن آن و شے مبیعہ مرقومہ بیج حقے و دعویٰ انتہی جہدات بمعنامہ و ہبہ مرثن پس درین صورت سوال است کہ بیع یا ایجاب و قبول منعقد میشود یا بجز ایجاب تمام میشود چرا کہ درین بیع صرف ایجاب بالغ مع ہبہ مرثن یافتہ شد و قبول مشتری بعد ایجاب و ہبہ مرثن اشارۃ مفہوم میشود و ضمن قبض پس ہر گاہ ایجاب بالغ و ہبہ مرثن در مجلس انعقاد بیع یافتہ شود و قبول مشتری بعد ایجاب و ہبہ مرثن یافتہ شود درین صورت بیع مذکور عند الفقہاء الحنفیہ صحیح و منعقد شد یا نہ۔ بنیوا تو جروا +

الجواب۔ فقہائے حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ می زنند کہ مقارنت ہبہ مرثن با ایجاب قبل وجود قبول مشتری باطل ایجاب است پس در صورت مرقومہ ایجاب باطل شد و ہر گاہ ایجاب باطل شد بعدہ اعتبار قبول مشتری کہ در ضمن قبض مفہوم میشود بلا ایجاب موجب انعقاد بیع ہرگز نخواہد بود بناء علیہ در صورت مرقومہ نہ بیع صحیح و منعقد شد و نہ ہبہ مرثن را اگر دید و شرطہ فی صحۃ الایجاب ان لا یقرن بما یبطلہ فلو و ہبہ المرثن قبل القبول باطل کذا فی الطحاوی ناقلا عن شرح الملتقی قال بعث منک ہذا العبد بالفت و و ہبیت المرثن منک و قال الاخر اشتریت لا بیع کذا فی الوجیز الکروری و اما اذا بلغ کذا من المرثن و قبل مشتری ثم ابراہ من المرثن او و ہبہ و لقدق علیہ صحیح کذا فی جواہر الاطلاعی کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ

سید محمد زبیر حسین

وغیرہ نامین کتب الفقہ حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ کرنسی جس کو چینی بولتے ہیں بمنزلہ روپیہ جاری ہیں اور اکثر ان کے نرخ میں کم و بیشی ہوتی رہتی ہے اگر کوئی مسلمان اس کو بجمول منفعات زرعی میں خریدے اور بروقت گرائی وغیرہ کے اسکے بجمول منافع فروخت کرے تو از روئے شرع حلیف جاتز ہے کم و بیشی اس میں یا نہیں مینہ اتوجروا ۱۰

الجواب۔ در صورت مرقومہ اولاً۔ معلوم کرنا چاہئے کہ سرکاری نوٹ دو قسم کے ہوتے ہیں سولیک قسم کے نوٹ کا سود سرکاری بنک کے ملتا ہے دوسری قسم کا نوٹ بحکم سرکار انگریزی واسطے معاملات روزمرہ رعایا کے کہ وہ اسے خرید و فروخت کریں ردیج دیکھیں ہر دو قسم نوٹ حکم روپیکہ انگریزی عملداری میں رکھتے ہیں چنانچہ اہل تجارت نوٹ کو بمنزلہ روپیہ کے سمجھتے ہیں اور اس سے مال خریدتے ہیں اور ہنر باہم اس کی بیع و شرا کرتے ہیں ثانیاً بیج و شرا ہر دو قسم نوٹ سے مقصود متعاقبین کا صرف کاغذ کی بیع و شرا نہیں ہے بلکہ بیع و شرا اس زر کی مقصود ہے جو اس میں مرقوم ہے اور غنیت اس میں بحکم تردیج حاکم وقت قرار پاتی ہے سو خرید و فروخت کی اور بیشی کے ساتھ بمقابلہ روپیہ کے یا بیع و شرا نقدین کے بالنسبہ اور تحلیک الدین من غیر من علیہ الدین حرام اور ناروا ہوگا شرعاً اور اس عقد کو از قسم سفیجہ یعنی ہنڈوی درشنی قرار دیکھئے اور یہ بات اس پر صادق ہے کہ مثل ہنڈوی درشنی جس مہاجن اور تاجرا و سرکاری بنک والوں کو دیا جاوے تو وہ بلا تامل زر مرقوم اس کا یا اسباب بالعوض اس کے حوالہ کر دیکھیں سفیجہ کہ اولاً قرض اور ثانیاً حوالہ ہے بدون کم و بیشی کے مگر وہ اور کم و بیشی کے ساتھ حرام ہے لان کل دین و قرض جرنفعاً فمور لو اکذا استفاد من الهدایہ وغیرہ بمعہ اگر نوٹ مثل ہنڈوی کے قرار دیا جاوے تو یہ بھی ممکن نہیں اس لئے کہ ہنڈوی کے تلف سے روپیہ تلف نہیں ہوتا۔ اور اس کے عوض میں مہاجن منٹے دیتا ہے جیسے منی آرڈر یعنی سرکاری ہنڈوی کے تلف ہونیسے سرکاری خزانہ سے منٹے ملتا ہے غرض روپیہ اس کا کسی نہج سے تلف نہیں ہوتا بخلاف نوٹ کے کہ اسکے تلف ہونیسے سرکار ہرگز منٹے نہیں دیتی اور جب وہ تلف ہو جاوے گا تو روپیہ بھی اسکا تلف ہو جاوے گا۔ اور جو کوئی نوٹ کو اسٹامپ و ٹکٹ پر قیاس کر کے اس کی بیع و شرا میں جواز کی و بیشی کا سمجھے تو یہ قیاس کرنا اس کا قیاس مع الفارق ہے اس واسطے کہ واضح اسٹامپ و ٹکٹ نے اس کو واسطے غنیت کے نہیں منع کیا بلکہ خاص اپنی عدالتوں میں اس کو رواج قرار دیا ہے کہ بذریعہ اس کے دعوے مدعی یا مدعی علیہ کا عند السرکار مسموع ہوگا والا چنانچہ عرفایہ بات ثابت ہے کہ تمام تجارتوں میں خرید و فروخت مال کی اسٹامپ و ٹکٹ سے نہیں ہوتی اور نہ کوئی ان کو خرید کر پسینہ پاس یا سرکاری بنک میں رکھتا ہے اور نہ کوئی فائدہ ان سے سوا اسے عدالت انگریزی کے حامل کرتا





گندم مثلاً در بازار فی روپیہ سی آنار باشد پس یکروپیہ مقابل سی آنار گندم گردید و اندرین حال بلع آن گندم را کہ در صورت اہل معین و معلوم قیمت آن زیادہ از یک روپیہ می گیر و اخذ زیادت بر آنجا و نارواست لکن نہ بلوا زیرا کہ این فعمل است خالی از عوض کہ در مقابل آن بجز اہل دیگر شے این نیست والاہل فی نفسہ لیس بال فلا یقابله شئی فی الثمن حقیقہ اذا لم یشرط زیادۃ الثمن بمقابلۃ ویزاد فی الثمن لاجل اذا ذکر الاہل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصد افاضت مال فی المراجعتہ حتی ان شرط بیان الاہل احتراز از ثمن شہتہ انجاء ولم یعتبر مال فی حق الرجوع علما بالحقیقۃ استتہ ما فی الطحاوی مختصرا من باب المراجعتہ و ہذا فی الہدایۃ و الکفایۃ و غیرہا من المعتمدات الخفیۃ کما لا یخفی علی الماہر بالفقہ پس از طحاوی و ہدایہ و غیرہ واضح گشتہ کہ ثمن بمقابلۃ اہل نمی شود و قیثکہ شرط زیادت ثمن بمقابلۃ آن عند العقد مذکور نباشد و ہر گاہ ذکر اہل بمقابلہ زیادت ثمن قصد اہل باشد پس زیادت ثمن بآن بلایب خواهد بود پس این قاعدہ کلیہ فقہیہ مطردہ منکسر رایا و داری کہ بر مطالب جواب زودرسی پس جواب با صواب فقہانہ بطور اہل چنین باید کہ ہم این اشتباہ بکلی رفع کنند و ہم صورت جواب این بیع پیش میزد آن مثل آئینہ روشن تر گرد و تقریرش این است کہ این ثمن گوزاید از قیمت گندم موافق نرخ بازار باشد مقابل اہل نیست بلکہ مقابل همان قدر گندم است کہ مشتری بشرط اہل گرفتہ آن ثمن کہ زائد از قیمت گندم در روز وقوع عقد است برضا و محبت و بلا کر اہ منظور کردہ و قبول نمودہ و اہل معلوم و مشروط فی العقد گردیدہ و زیادت ثمن بذکر اہل معلوم بر آن سببہ محبت گشتہ چہ زیادت ثمن لاجل الاہل عرف متعارف است لان لاجل شبہا بالمیسع الایری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاہل و اشہرہ فی ہذا الحقہ بالحقیقۃ استتہ ما فی الہدایۃ مختصرا من باب المراجعتہ و ہذا فی الکفایۃ و قال فی العنایین حاشیۃ الہدایۃ و ہوان یقول ان جلتنی مدۃ کذا فتمنہ کیون کذا بزیادۃ مقدار غنبت زیادۃ الثمن فی الاہل بالشرط استتہ کلامہ و در بر بیان شرح مواہب الرحمن فی تأیید مذہب النعمان مذکور است لان لاجل تاثیر فی نقصان المالیۃ فالسحاب لیشترکون بالنقد اقل مما یشترون بالنسیۃ استتہ کلامہ در عینی شرح کنز و غیرہ مذکور است کہ تقویم بیع ثمن حال و مؤجل کردہ میشود بنا بر عرف یقوم بالمیسع ثمن حال و ثمن مؤجل للتعارف کذا فی العینی و الکفا فی حسن الجلبی و بشرط اہل در ثمن کہ دین باشد و اہل معلوم باشد از ان امور است کہ شرع بجزا از آن وارد شدہ و ہر گاہ زیادت بر ثمن اہل نزد علمائے حنفیہ جائز است و ملحق باصل عقدی شود کما ہو مشروح فی الہدایۃ و غیرہ پس زیادت اصل الثمن الثابت مقصودا کہ کل آن مقابل کل بیع است عند تقرر العقد لاجل المعلوم بطریق اولی جائز و ملحق باصل عقد خواهد بود بالجملہ فروخت گندم مثلاً بثلث مؤجل باہل معلوم کہ زائد از قیمت آن موافق نرخ بازار است جائز است و مؤدی الی الربانیست و نہ داخل است در امتناعی کہ ازین روایت مصرحہ فتاوی عالمگیری ظاہر مستفادی شود و لو بلع اہل علی انہ بالنقد کذا و بالنسیۃ کذا و اولی غمہ کرد

ادالی شہرین بکذا و نہ در حدیث کل قرع جرنفا فہو بآچہ در اول یعنی در عبارت عالمگیری تعیین بیک نوع  
یعنی نیست چہ بہالت حق درین یافتہ می شود و حق در مانحن فیہ معین و مشخص معلوم است و بعض علماء از الحدیث  
بہین توجیہ و تفسیر کہ در عبارت فتاوی عالمگیری کردہ اشارہ در حدیث نبی رسول اللہ صلعم عن سبتین فی بیعہ  
کمار واد الترمذی کردہ اند و قد فسر بعض اہل العلم قالوا یتعین فی بیعہ ان یشول اشیاء ہذا الثوب بنقد بقرۃ و بیعہ

بعض شریک ولا یفارق علی احد البیعیین فاذا فارق علی احدہما فلا باس اذا كانت العقدۃ علی واحد منہما انہی مافی  
جایع الترمذی مختصر و دوم قرع است کہ تفاثر نوے دارد با عقد بیع کما لا یخفی علی المتفطن الماہر بالشرع  
الغرا و روایت ایضاً و شانان و غیرہ کہ نجیب اول در جواب خود ایراد کردہ خلاف قواعد شرعیہ و  
وضوابط حنفیہ اصولاً و فروعاً قابل اعتبار و اعتماد بران نخواہد بود چنانکہ بیشتر از ہر اید و عنایہ و کفایہ و در مختار  
و بران و طحاوی و غیرہ واضح گردید و اللہ اعلم بالصواب فاعلم و یا اولی الالباب حررہ السید محمد زکریا  
عفی عنہ

سید محمد زکریا

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ مراد آبا سے زید آیا اور عمرو سے چار کا سود کیا  
عمرو نے من کر کہا کہ کچھ مضائقہ نہیں میں خرید لوں گا۔ اس شرط پر کہ وہ تحقہ ہو اور دو چار روپیہ کے  
نقصان کا کچھ خوف ہی نہیں پھر زید عمرو سے کچھ خریدنے لگا عمرو نے اس وقت زید سے کہا کہ تم  
مجھ سے سودا خریدتے ہو لیکن تمہاری چار بے کیجئے میں نہ خرید دوں گا۔ جیسے تم نے دیکھ کر مجھ سے سودا لیا  
اسی طور سے میں تمہاری چار لون گا اس کے بعد زید نے مراد آباد سے چار کا صندوق منگو کر مزدور  
کے ہاتھ عمرو کی دکان پر بھجوا دیا عمرو نے مزدور سے کہا صندوق یہاں سے لیجا میں مالک کے پاس  
اگر دیکھ لوں گا اتنے میں مالک خود آیا اور کہنے لگا تم کیوں صندوق واپس کرتے ہو۔  
جیسا کہو گے ویسا کروں گا پھر مالک چلا گیا عمرو نے چار لیکر ایک دکاندار سے حال دریافت کیا  
کہ کیا بھاؤ کی ہے اس نے کہا کہ چھ آنہ سیر کی بازار میں ملتی ہے اور مالک کا بیان یہ ہے کہ چار سیر  
ایک روپیہ اڑھائی آنہ سیر کی ہے عمرو نے اس وقت صندوق چار کا مالک کے پاس بھجوا دیا۔ پھر  
مالک آکر ٹکرا کر لے لگا اور کہنے لگا تم کیوں نہیں لیتے عمرو نے جواب دیا اس چار کے خریدنے  
میں میرا سراسر نقصان ہے میں نہیں خریدتا اگر دس پانچ روپیہ کاپس ویش ہو تو ابھی خرید لیتا ہوں  
ہرگز نہ لون گا لہذا اس صورت میں بیع عاقبت ہوئی یا نہیں مینا تو جروا ؟

الجواب - صورت مرقومہ میں بیع منعقد نہ ہوئی کیونکہ قبول مشتری کی طرف سے نہیں پایا جاتا  
اس بیع میں حالانکہ ایجاب اور قبول دونوں کن بیع ہیں اور جب ایک رکن نہیں پایا گیا تو بیع کسی  
صورت سے منعقد نہ ہوئی جیسا کہ کتب فقہ مانند ہایہ و شرح وقایہ و در مختار اور فتاوی عالمگیری  
و غیرہ میں مذکور ہے۔ تعریف بیع کی یہ ہے۔ مبادلۃ المال بالمال براضی الطرفین فالایجاب القبول

وہا کہنے والا سبحان ما یدکر اولاً من کلام احد المتعاقدين والقبول ما یدکر ثانیاً من الآخر الدال علی التراضی قیہ  
اقتداء بالآیۃ و بیاناً للبیع الشرعی اذ اوجب الزم البیع بلا اختیار الا لعیب عدم رؤیتہ کذا فی الدر المختار  
وغیرہ من کتب الفقہ بہر حال یہ بیع شرعاً منعقد نہ ہوئی بسبب عدم قبول و رضا مشتری کے واسطہ  
اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تجارت غلہ کی عموماً حرام  
ہے یا نہیں زید کہتا ہے کہ تجارت غلہ کی عموماً حرام ہے کیونکہ وہ احتکار ہے اور احتکار حرام ہے آیا یہ  
قول زید کا صحیح ہے یا نہیں بیوالتوجروا

الجواب۔ رب زیدی علماء۔ قول زید کا بدیہی البطلان ہے کیونکہ تجارت غلہ کی عموماً ہرگز حرام نہیں۔  
اور نہ وہ احتکار ہے البتہ خریدنا غلہ وغیرہ کا جو قوت ہو آدمیوں کا یا بہائم کا گرائی میں تجارت کیلئے  
اور روک رکھنا اس کا تاکہ گرائی میں فروخت کیا جائے احتکار ممنوع اور حرام ہے امام نووی حلیج  
وشرح صحیح مسلم بن الحلیج میں فرماتے ہیں قال اهل اللغة الحاطی بالهزء هو العاصی الاثم وهذا الحدیث صحیح  
فی تحريم الاحتکار قال اصحابنا الاحتکار المحرم هو الاحتکار فی الاقوات خاصتہ و هو ان یشتري الطعام فی  
وقت الغلاء بالتجارة ولا یبعده فی الحال بل یدخره لیخلو ثمنه انتہی اور طیبی تشریح شرح مشکوٰۃ المصابیح  
میں لکھتے ہیں۔ الاحتکار المحرم هو فی الاقوات خاصتہ بان یشتري الطعام فی وقت الغلاء ولا یبعده  
فی الحال بل یدخره لیخلو ثمنه اور مجالس الابراہیم مرقوم ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من  
احتکر فهو خاطی ہذا الحدیث من صحاح المصابیح رواہ عمرو بن عبد اللہ ومعناہ ان من جمیع الطعام الذی  
یحلب الی البلاد یحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فهو آثم متعلق حق العامة بہ وہو بالحبس والامتناع عن  
البيع یرید البطلان حتم و تفتیق الامر علیہم وہو ظلم عام وصاحبہ ملعون کما روى انه علیہ السلام قال الجالب  
مرزوق والمتحکم ملعون فانه علیہ السلام بین فی ہذا الحدیث ان الذی یحبس الامتناع والا قوات و  
یبیعہا تحصيل الربح یحصل لہ الرزق والا اثم علیہ لان الناس یشقون بہ فیالہ بركة وعائمه والذی  
یشتري الطعام الذی یجئ الی البلاد و یحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فهو ملعون بعید عن الرحمة ولا یحصل  
لہ البرکۃ مادام فی ذلک الفعل انتہی و فی جمیع النجاشی احتکار طعنا ما یشتراہ وحبسہ لتقل فیخلو و الحکر و الحکرۃ  
الاسم منہ و فی موضع آخر من احتکر فهو خاطی بالہز المحرم من الاحتکار ما ہو فی الاقوات وقت الغلاء للنجاشی  
و یدخر الغلاء انتہی۔ و فی الفتح فیہ اشعار بان الاحتکار انما یمنع فی حالتہ مخصوصہ انتہی۔ اور اگر بازار سے  
خرید نہ کرے بلکہ اس کی زمین کا ہو یا زراعی میں خرید کرے لیکن اس کو روکے نہیں بلکہ فوراً بیچ ڈالے  
یا گرائی میں اس کو روکے لیکن تجارت مقصود نہ ہو بلکہ مصارف روزمرہ کیلئے اس نے مول لیا ہو  
یا جنس قوت بشراور بہائم سے خارج ہو تو ان سب صورتوں میں تجارت مذکور حرام نہیں بلکہ جائز اور

درستہ باتفاق حنفیہ اور شافعیہ قال النوی فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاء به من قرۃ او اشتراه فی وقت الرخص  
 وادخره ادا تباعه لیسبعہ فی وقت الغلاء حاجۃ الی اکلہ ادا تباعه لیسبعہ فی وقتہ فلیس باحتکار ولا تحريم فیہ  
 واما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ کمال ہذا تفصیل مذہبنا قال العلماء والحکمۃ فی تحريم الاحتکار دفع الضرر  
 علی عامۃ الناس کما اجمع العلماء علی انہ لو کان عند انسان طعام واضطر الناس الیہ ولم یجدوا غیرہ جبر علی  
 بیعہ ودفع الضرر عن الناس الی قولہ وحملنا الحدیث علی احتکار القوت عند حاجۃ الیہ والغلاء وکذا حملہ  
 الشافعی والوحینفہ وآخرون وہو الصحیح انتہی وقال الطیبی فی شرح مشکوٰۃ فاما اذا جاء به من قرۃ او  
 اشتراه فی وقت الرخص وادخره وباعہ فی وقت الغلاء فلیس باحتکار ولا تحريم فیہ واما غیر الاقوات  
 فلا یحرم الاحتکار فیہ کمال حال انتہی بقدر الحاجۃ و فی المجالس ومن حسن غلۃ ارضہ لایکون یحکم لانہ خالص  
 حقہ لم یعلق حق العامۃ لکن لو کان للناس الیہ حاجۃ فالفضل لہ ان یشبعہ ولو امتنع عن البیع کیوں مینا  
 لقلة شفقۃ علی المسلمین انتہی و فی موضع آخر و ہذا فیما یضر جسبہ عند الحاجۃ الیہ مما ہو قوت البشر ولبہا تم  
 کالبر والشعر والتمر والبنین والزبیب انتہی اور علامہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں فرماتے ہیں  
 قال الکرنانی الحکمرۃ احتکار الطعام اسے جسبہ تر یصل بالغلاء ہذا یحب اللغۃ واما الفقہاء فقد اختلفوا لہا  
 شروطا مذکورۃ فی الفقہ انتہی اور تلخیص البحار میں مذکور ہے۔ المحرم من الاحتکار ما ہو فی الاقوات وقت الغلاء  
 للتجارۃ ولو خر للغلاء لانیما جاء من قرۃ او اشتراه فی الرخص وادخره ادا تباعہ فی الغلاء لیسبعہ فی الحال  
 پس اگر صغریٰ میں احتکار سے مراد احتکار شرعی ہے پس صغریٰ ممنوع ہے کیونکہ تجارت گندم اور جو اور  
 چنے بلکہ جمیع اقسام اتلج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر اور بہائم کے ہرگز احتکار شرعی نہیں چنانچہ  
 سابقا مفصلا معلوم ہوا اور اگر مراد احتکار لغوی ہے تو مسلم ہی لیکن کبریٰ میں احتکار سے کیا مراد ہے  
 اگر مراد احتکار شرعی ہے تو حد اوسط مقرر نہیں چنانچہ خود ظاہر ہے اور اگر مراد احتکار لغوی ہے تو  
 حد اوسط مقرر ہے لیکن کبریٰ ممنوع ہے کیونکہ احتکار لغوی ہرگز حرام نہیں بلکہ جائز و درست ہے  
 بلا دغدغہ بلکہ خود غیر القرون میں موجود و متحقق تھا حرام نہیں صحیح مسلم میں جو ثانی صحیح ستہ ہے اور  
 بعض کے نزدیک صحیح الکتب بعد کتاب اللہ اور مقدم صحیح البخاری ہے سعید بن مسیب سے منقول ہے  
 فقیل لسعید فانک تحکم قال ان من لم الذی کان یحدث ہذا الحدیث کان یحکم انتہی پس سعید بن  
 مسیب تابعی جلیل الشان اور عمر بن عبد اللہ راوی حدیث سید الانس والجان جوزیتون کے تیل  
 کا احتکار کرتے تھے معاذ اللہ زید کے مذہب کے موافق مرتکب حرام کے ٹھہرتے ہیں ولیس ہذا  
 اول قارورۃ کسرت فی الاسلام اور اکابر اہل سنت وایماحت ہرگز ان کو مرتکب اس کا نہیں  
 قرار دیتے ہیں بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر کرتے ہیں اور ان کے قول کو مخصوص باحتکار  
 لغوی کرتے ہیں۔ نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما ما ذکر فی الکتاب عن سعید بن مسیب



وسمراوی الحدیث انہماکانا یحکمران فقال ابن عبد البر وآخرون انماکانا یحکمران الزیت وحمل الحدیث  
 علی استحکام القوت عند الحاجة الیه والاعلاء موزکة احوال الشافعی وابوصیفته وآخرون وهو صحیح انتهى فقطع دابر  
 القوم الذین ظلموا واحمد بسبب العلمین والصلوة علی رسولہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین ہذا علیہنا ان نقول  
 ومن المدثر جرح حسن القول ثمة العبد الخال الجانی السید امیر احمد النقوی السہوانی بوہ السدی دار  
 المہتمانی وسخر غزلان المقاصد والامانی فقط مہر درین وقت موجود نمیت نامتقہ البحر المقام والجرعہ  
 راس الفقہاء والمحدثین سند الادکیار والمحققین فتوح حقیقہ وصدق انیق لایاتہ الباطل من بین  
 یدہ ولا من خلفہ وانا العبد الضعیف المستجیر لے رحمۃ ربی القدیر ابو الجحجہ الشہیر سید عبد الرحمن  
 یصلح شاہ المسائل لا یتجاوز عما فی ہذا الجواب فما ذا العبد الحق الا الضلال الکافی علی اولی النہی والافضال

سید احمد حسن	سید محمد زبیر حسین	ز شرف سید کوئین شد شریف حسین
خادم شریعت رسول التظلیل محمد تلطف حسین		ابو الحسنات محمد عبد المحی

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین کہ تناسل شدہ ریت طوان عرصہ چالیس  
 سال سے بہت مشہورون میں خاص کر شہر دہلی میں کثرت سے ہزاروں میں فروخت ہوتی ہے۔  
 اور مشتری بھی جانتے ہیں کہ اس میں ریت ملی ہوئی ہے اور بائع بھی کمکر فروخت کرتے ہیں کہ  
 اس میں ریت ملی ہوئی ہے تم دیکھ لو خریدار بھی نہیں دریافت کرتے کہ اس میں کس قدر ریت  
 اور کس قدر حنا ہے خریدار خوش ہو کر لیتے ہیں بلکہ کہتے ہیں کہ اس سے بھاری لاؤ یعنی زیادہ ریت  
 طوان لاؤ۔ اس باعث کہ جس قدر ریت زیادہ ہوگی قیمت میں کم ہوگی اور خالص حنا کو کم لیتے ہیں  
 رومی بروی خالص کے خالص کی کم قدر کرتے ہیں۔ سبب زیادہ قیمت ہونیکے۔ اگر خالص  
 فروخت پانچ من ہو تو خالص پانسو من بلکہ ہزار من فروخت ہوتی ہے یہ عرف ورواج بازار  
 جاری ہے۔ ہرگز اس میں دھوکا و فریب نہیں ہے۔ اگر اس صورت بالا میں کوئی شخص حنا  
 ریت طوان فروخت کرے موافق عرف ورواج اہل تجارت جائز ہے یا نہیں بنو اتوجرواج  
 الجواب - در صورت مرقومہ واضح ہو کہ حسب رواج و عرف تجارتوں کے کوئی شخص حنا  
 ملونی کرتے فروخت کرے اور تجارت اس ملونی سے واقف اور ماہر ہوں تو اس صورت میں یہ  
 بیع شرعاً جائز ہے کیونکہ عادت غالبہ اور عرف لوگوں کا یہ بھی ایک حجت ہے حج شریف سے  
 اور اس پر مسائل بہت متفرع ہوتے ہیں جیسا کہ تفصیل اس کی مطولات میں مذکور ہے اور اعتباراً  
 عرف کا اسد صاحب کے کلام سے ثابت ہے وہو ہذا۔ فاتباع بالمعروف واداء الیہ باحسان الایۃ  
 کتب علیکم اذا حضر احدکم الموت ان ترک خیرا والوصیۃ للوالدین والافریق بالمعروف الایۃ -  
 وامن مثل الذی علیہن بالمعروف الایۃ - فامسکوہن بمعروف الایۃ - فلا تفعلنوا من ان شکوہن



اذا تراضوا بینہم بالمعروف والآیۃ۔ علیٰ ہذا القیاس بہت آیات اس بارہ میں منقول ہیں بحجت طوالت نقل نہیں کی گئیں اور علاوہ اس کے یہ بیع غریبی میں داخل نہیں ہے اس واسطے کہ تجارت طوینی مذکور سے واقف ہیں اور خوشی سے طوینی حنا کو خریدتے ہیں اور نیز یہ بیع من غش فلیس مناسکے مصداق نہیں ہے اس لئے کہ فریب اس بیع میں جب ثابت ہو کہ جب اہل تجارت اس سے واقف نہ ہوں وہ لوگ طوینی اور غیر طوینی کو جانتے ہیں اور طوینی کو عیب نہیں سمجھتے ہیں بلکہ رغبت سے اسکو لیتے ہیں پس اس صورت میں کسی نوع کا خلل شرعی ثابت نہیں ہے یہ بیع درست ہے اور جو کوئی اس بیع کی فصحت پر اعتراض کرے تو اعتراض اس کا غیر معتبر ہے اسکو چاہئے کہ قرآن مجید اور حدیث شریف سے کوئی دلیل عدم حوانہ کی پیش کرے والداعلم بالصواب فاعترفاً بالابواب حمودہ سید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین سید احمد حسن محمد عبد المجید حبنا اللہ بس حنیف اللہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع شے غائب کی جائز ہو یا نہیں یعنی مشتری نے بیع کو نہیں دیکھا ہو اور اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اسکا مثل دیکھا ہو جیسے ایک کتاب چھپی ہوئی دیکھی اس کو دیکھ کر وہی کتاب دوسرے مطبع سے منگولی اور دوسری یہ کہ اسکا مثل ہی نہیں دیکھا ہو اور بائع و مشتری سے ملاقات نہیں ہوئی تو حروا۔

**الجواب**۔ بیع دونوں صورتوں میں جائز ہوگی کیونکہ بیع صرف ایجاب قبول ہی منعقد ہو جاتی ہے جو بیع شرط نہیں ہے خواہ ایجاب و قبول یعنی بائع کہے کہ میں نے بیع کیا و مشتری کہے کہ میں نے لیا، تلفظ سے ہو یا کثبات سے ہا یہ میں ہے۔ البیع منعقد بالایجاب القبول۔ ترجمہ بیع جائز ہو جاتی ہے ایجاب قبول سے۔ ان خیارات و بیعت مشتری کو باقی ہے بلکہ ہا میں ہو۔ ومن اشتری شیئاً لم یرہ فالبیع جائز ولا یخیر اذا رآہ ان شاء اخذہ جمیع الثمن ان شاء ردہ اتمی ترجمہ جو خریدے ایسی چیز کو کہ نہیں دیکھا ہو اسکو تو بیع جائز ہے اور اس کو اختیار ہے کہ جب دیکھے تو اگر چاہے توکل نہ کر لیے اور اگر چاہے تو بچہ دے۔ اور تلفظ اور کثبات کا ایک حکم ہے ہا یہ میں ہے اگر کتاب کا خطاب یعنی لکھنے اور بولنے کا ایک حکم ہے۔ والداعلم بالصواب المحیب محمد بن الرحیم آبادی سید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بیمار بارہ دن پہلے مرے پڑے ہوئے لباس و ثبات عقل اپنی کے آدھا مکان مشترکہ ملک کہ اپنا بیع ہاتھ دھتر اپنی کے بیع کیا بمقابلہ دوسرے وسیع کے اور ایجاب اور قبول درمیان بائع و مشتری کے پایا گیا لیکن تقابل بعض بدلین و قرض میں نہیں آیا اس صورت میں بیع مذکور منعقد اور لازم ہوئی یا نہیں بیعتا تو حروا۔

**الجواب**۔ جب ایجاب و قبول پایا گیا بیع لازم ہوئی بغیر خیانت کے اور بدون رضا ایک دوسرے کے منہ نہیں ہو سکتی۔ اذا وجد الزم البیع بلا خیال الا بعیب دعم روئے کذا فی الدر المختار والہدایہ وغیرہا من کتب الفقہ والداعلم حمودہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

## کتاب الربوا

**سوال** - (۱) تعریف رشوت اور فرق درمیان رشوت و سود کے کیا ہے۔ (۲) اگر کوئی شخص سکاری ملازم کے ساتھ کسی کام کے کرانے میں محنت نہ مقرر کرے مگر وہ کام بذات خود نہیں کر سکتا لیکن اپنے افسر بالا باختیار سے حسب منشا سائل کا کام کرایا جاوے تو بلا اطلاع افسر بالا کے محنتاً مقرر شدہ لینا جائز ہے یا نہیں۔ (۳) اگر کوئی ملازم حسب اختیار بعد دیگر شخص کے ساتھ سلوک کرے تو اس شخص کو لیسہ خاطر و توسع کرنا جائز ہے یا نہیں (۴) اگر کوئی ملازم کم سرمایہ ماتحتان متعلقہ سے نقدی و بیش قیمتی اشیاء تین مگر اشیاء خور دنی و استعمالی روزمرہ لیوے جس کی قیمت ماتحتان نہ لیں اور بطور احسانندی دین یا بستان بخش دین تو یہ لینا جائز ہے یا نہیں۔ (۵) اگر کوئی شخص رشوت لینا چھوڑ دے اور خالص تو بکرے تو جو روپیہ یا مال و مویشی یا نویشدنی یا خور دنی اشیاء ملی ہوں یا اس روپیہ سے خرید کی ہوں اور اشیاء مذکورہ بالا واپس نہ کر سکتا ہو یا کوئی شخص مرگیا ہو یا بہت دراز فاصلہ پر ہو جس سے ملاقات ہونیکا اتفاق نہیں ہو سکتا تو اس روپیہ اور اشیاء مذکورہ بالا کو تصرف میں لینا جائز ہے یا نہیں (۶) کوئی شخص رو برو دو گواہوں کے کھل کر تہا ہے اور گواہان کو تاکید مزید کر دے کہ یہ بکاح کسی پر ظاہر نہ ہو اور ہر دو گواہان سے ایک گواہ کہتا ہے کہ دونوں باہم ایجاب و قبول کرو ہم دونوں تمہارے گواہ ہیں اور ہر چارے مشورہ کر دیا ہے کہ کسی اور پانچویں شخص کو ایجاب و قبول کی خبر نہ ہو آیا یہ بکاح جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب** - (۱) رشوت کے معنی ہیں کسی شخص کو کچھ مال اس غرض سے دینا کہ وہ شخص امر باطل و ناحق پر اس کی اعانت کرے اور اس غرض سے جو مال دیوے وہ راشی ہے اور جو مال لیوے وہ مرتشی ہے اور جو شخص دونوں کے درمیان اس لین دین کی تہجیت کرے وہ رائش ہے۔ اور حدیث میں ان تینوں شخصوں پر قہر کی لعنت آئی ہے اور امر حق کے حاصل کرنے کے لئے یا ظلم ظالم کے دفع کرنے کے لئے مال دینا رشوت نہیں ہے۔ اور سود اس زیادتی کا نام جو معاوضہ مال بال مال میں بلا عوض مشروط ہو۔ رشوت اور سود کی تعریف سے ان دونوں کے درمیان جو فرق ہے وہ بھی ظاہر ہو گیا مجمع البحار میں ہے والرشوة بالکسر والضم وصلیۃ الی الحاجۃ بالمصالحتۃ من الرشاء المتوصلی بہ

الى الماء ومن يعطى توصل الى اخذ حق او دفع ظلم فغير داخل فيه روى ان ابن مسعود اخذ بارض الجنة في شئ  
 فاعطى دينارين حتى خلط بسبيله وروى عن جماعة من ائمة التابعين قالوا لا بأس ان يصلح عن نفسه ما له  
 اذا خاف الظلم انتهى - (۲۰) صورت مسئوله من اس سرکاری ملازم کو محتانہ مقرر شدہ لینا جائز نہیں  
 ہے کیونکہ اس نے خود مسائل کا کام کیا نہیں ہے بلکہ اپنی سفارش سے اپنے افسر بالاسے سائل  
 کے کام کو کرایا ہے اور سفارش پر محتانہ لینا جائز نہیں ہے بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی امامتہ  
 رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال من شفع لائحیہ شفاعتہ فاہدی لہ ہدیۃ فقبلہا فقد اتی  
 بابا عظیم من ابواب الربا رواہ احمد والبوداؤد وفي اسنادہ مقال۔ سبل السلام صفحہ ۲۳ جلد ۲ میں ہے  
 فیہ دلیل علی تحریم المدیۃ فی مقابلۃ الشفاعتہ وظاہرہ سواکان قاصد الذلک عند الشفاعتہ او غیر قاصد  
 لہا وتیمتہ من باب الاستعارۃ للتبیین فیہا وذلك لان الربا ہوا الزیادۃ فی المال من غیر لا فی مقابلۃ عذر  
 و ہذا مشکلہ ولعل المراد اذا كانت الشفاعتہ فی واجب کالشفاعتہ عند السلطان فی انقاذ المظلوم من  
 ید الظالم او كانت فی مخطورۃ فقبضہا فی تولیۃ ظالم علیہ الرعیۃ فانہا فی الاولی واجبۃ فاخذ الہدیۃ  
 فی مقابلہا محرم والثانیۃ مخطورۃ فقبضہا فی مقابلۃ مخطورۃ واما اذا كانت الشفاعتہ فی امر مباح فلعلہ جائز  
 اخذ المدیۃ لانہا مکافاة علی احسان غیر واجب وحتیٰ انہا تحرم لان الشفاعتہ شئ یسیر لایؤخذ علیہ  
 مکافاة وانما قال المصنف وفي اسنادہ مقال لانہ رواہ القسم عن ابی امامتہ وہو ابو عبد الرحمن مولاہم  
 الاموی الشامی فیہ مقال قالہ المنذری قلت فی المیزان قال الامام احمد روى عنه علی بن زید احابیب  
 وبارا بالاس من قبل القسم وقال ابن حبان کان من روى عن اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ  
 وسلم المعصلات ثم قال لانہ وثقتہ ابن معین وقال الترمذی ثقہ انتہی - (۳) جائز ہے قال اللہ تعالیٰ  
 ہل جزاء الاحسان الا الاحسان۔ لیکن یہ ملازم دیگر شخص کے ساتھ جو سلوک کرتا ہے اگر اس کا  
 یہ سلوک کرنا اس کی ملازمت و کار منصبی میں داخل ہے تو اس صورت میں اس سلوک پر  
 اسکو اس دیگر شخص سے کچھ ہدیہ وغیرہ لینا جائز نہیں ہے۔ عن ابی حمید الساعدی ان النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم عمل رجلا من الازدیقال لہ ابن اللقیۃ علی الصدقۃ فجاء فقال ہذا لکم و ہذا ہدی لی فقام  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی المنبر فحمد اللہ واشفی علیہ وقال یا بالعاقل نبختہ فیجی فیقول ہذا لکم و ہذا ہدی لی  
 الا جلس فی بیت امہ او بیۃ فیظن ایدی لہ ام لا الحدیث رواہ الشیخان والبوداؤد وغیرہم واللفظ لابن داؤد  
 قال الخطابی فی المعالم فی قولہ الا جلس فی بیت امہ او بیۃ فیظن ایدی الیہام لا دلیل علی ان کل امرئ یزیر  
 بہ الی مخطور فہو مخطور ویدخل فی ذلک القرص یجر المنفۃ والدار المرہونۃ لیسکنہا المرہون بلا اجرۃ والدیۃ المرہونۃ  
 یرکبہا ویرتق بہا من غیر عرض انتہی - (۴) نہیں جائز ہے کما ظہر من حدیث ابی حمید المذكور (۵) فقہا حنفیہ  
 کے نزدیک ایسی صورت میں اشیاء مذکورہ کو صدقہ کر دینا چاہئے اس نیت سے کہ ان اشیاء کا ثواب

اُن کے مالکان کو پہنچے اور ان اشیاء کو اپنے مصرف میں لانا نہیں جائز ہے۔ (۶) چونکہ یہ نکاح بلا  
 ولی کے ہوا ہے اسوجہ سے جائز نہیں ہے کسی عورت کو اپنے آپ بلا ولی کے آپ نکاح کرنا جائز  
 نہیں ہے بالغ ہو یا نابالغ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی رواہ الحنفیہ وصحیح ابن  
 المدینی والترمذی وابن حبان واصل بالارسال کذا فی ملبوع المرام والحدیث لعلہ العلم۔ [سید محمد زحیر حسین]  
 سوال۔ چینی فرمایند علمائے دین درین مسئلہ کہ اگر مال از کسب زنا وغنا و نیاحت حاصل شود  
 عند الشریعہ در مال مذکور چہ حکم است جواب مطابق مذہب حنفی نخر بر کردہ شود۔ بینوا ترجموا  
 الجواب۔ در کتب فقہی نویسد کہ انجہ مال از کسب زنا وغنا و نیاحت وغیرہ باشد پس سبیل آن  
 است کہ آنرا بار باب اموال رد کند اگر معلوم باشند و اگر معلوم نباشند صدقہ کردہ دہد از طرف  
 ایشان تا اگر عین مال ایشان ترسیدہ نوازش برسد۔ بحسب ردہ علیہ اربابہ ان علموا والا تصدق  
 لیصل ثوابہ ان لم یصل عینہ کذا فی ایضاح الاصلاح شرح امداد الفلاح۔ و فی الملتقی امرأہ نالحتہ  
 او صاحبہ طبل او صاحبہ زامرۃ اکتبت مال ردہ علیہ اربابہ ان علموا والا تصدق بہ کذا فی الہندیۃ  
 والطحاوی من کان عندہ مال حرام فهو مأمور بتصدقہ علی الفقراء لے آخر ما فی منہج المازہر لایحوز  
 اخذ الاجرۃ علی الغنا والنوح والملاہی لان المعصیۃ لا یتصور استحقاقہا بالعقد فلا یجب علیہ الاجر  
 وان اعطاه الاجر وقبضہ لاجل کہ یجب علیہ ردہ کذا فی الزیلعی والعینی وغیرہما من کتب الفقہ۔  
 و اجموع علی ان اجرۃ الزنا باطلۃ کذا فی العینی شرح صحیح البخاری والفتاویٰ و شرح النووی وغیرہ  
 وسبب رد این است کہ ہر گاہ گیرندہ مال بوجہ حرام و زنا وغیرہ مالک آن نشد پس آن مال از مالک  
 مالک خارج نہ گشتہ درین صورت طریق رسانیدن حقوق عبادہ میں است کہ آنرا بامکانش  
 برساند اگر معلوم باشند والا از طرف ایشان صدقہ کند و دلیل برین حدیثی این آیت کریمہ رائے  
 گردانند۔ ان اللہ یمرکم ان تؤدوا الامانات الی اہلہا الایۃ قال فی البیضاوی خطاب لیم کلہم  
 والامانات وان نزکت یوم الفتح فی عثمان بن طلحہ انتہی مانہ و کذا فی الجلالین والنیشاوری  
 وغیرہما و در بناؤ مسجد و مرمت آن مال حلال طیب ضرور باید چہ مسجد کی از مال حرام تیار بودہ  
 باشد خواندن نماز در آن مکروہ است و نزد امام احمد حرام و در چاہ ہم صرف نہ کنند بلکہ فقراء  
 و مساکین بدہند باین نیت کہ ثواب این مال بامالک آن مال برسد تا از عذاب اخروی رہا شود  
 والحدیث لعلہ العلم۔ [سید محمد زحیر حسین] عفی عنہ  
 سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو بیگہ زمین بکر سے بعتیت مبلغ  
 پچاس روپیہ خرید کی اور شرط یہ ہوئی کہ بکر جو بلٹ ہے زید مشتری کو اگر چار برس کے اندر کل روپیہ  
 ادھر دے تو زمین بکر کی بکر کو ملے گی اور مدت معینہ تک نہیں دیا تو زمین مشتری کی ہو جائیگی اور

بلع کو اُس پر کوئی دعویٰ نہیں رہے گا اور مدت معینہ تک مشتری اُس زمین کی مالکداری دیتا رہے گا اور اُس کے منافع سے مشتری مدت معینہ تک منتفع ہو تا رہے گا ایسی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں اور یہ سود میں داخل ہے یا نہیں میں اب بالکتاب تو جرداً یوم الحساب +

**الجواب** - یہ بیع شرعاً ناجائز ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع و شرا سے منع فرمایا ہے۔ طبرانی میں ہے کہ نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن نبی مع و شرط یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع سے منع فرمایا ہے کہ جس میں شرط ہو منع فرمایا ہے چونکہ بارع و مشتری نے اس بیع میں ایسی شرط رکھی ہے کہ بالکل منافی و مخالف بیع ہے اس لئے یہ بیع فاسد و باطل ہے اور ایسی شرط بیوع میں کرنی جو کتاب اللہ میں نہیں اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باطل فرمایا ہے صحیحین میں عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فما بال رجال

یشترطون شروطاً ليست في كتاب الله ما كان من شرط ليس في كتاب الله فما بال ان كان ما له شرط یعنی آپ فرماتے ہیں کہ کیا حال ہو لوگوں کا کہ ایسی شرطیں کرتے ہیں جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہیں جو شرط ایسی ہو کہ اللہ کی کتاب میں نہ ہو تو وہ باطل ہے اگرچہ ہوں سو شرطیں۔ امام نووی شرح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں۔ الخامس ان قوله صلى الله عليه وسلم كل شرط ان صح في ابطال كل شرط ليس له اصل في كتاب الله وقام الاجماع على ان من شرط في البيع شرط لا يحل فهو لا يجوز عملاً بعد الحديث انتهى۔ فقہاء اس مسئلہ میں مختلف ہیں بعضوں نے اس بیع کو کہ میں داخل کیا ہو اس صورت میں منافع و زوائد حکم حدیث نہ غنمہ و علیہ غرمہ کا مضمون ہو گا جو اہل الفتاویٰ میں ہو کہ یہی قول صحیح ہو اور فتاویٰ خیر الدین رملی میں لکھا ہو کہ علیہ اکثر یعنی اسی پر اکثر علماء ہیں اور بعض علماء جنہوں نے اس صورت کو بیع میں داخل کیا ہو انہوں نے بھی بسبب اس شرط استدراک کے جو صلب عقد میں واقع ہوا ہے اس بیع کو فاسد کہا ہو۔ پس صورت مذکورہ مسئلہ باتفاق فقہاء و علماء ناجائز ہے اور وہ منقطع بالانقضاء ميعاد محض سود اور رباً میں داخل ہیں اور وہ منقطع ذمہ اُس خریدار کے مضمون ہونگے کہ لایقنی واسہ اعلم بالصواب وعندہ ام الكتاب مکتبہ العبد المذنب السخا کف یوم البطش ابو عبد اللہ مولانا نجیب دہلوی عفا اللہ عنہ۔ ناظرین فتوے ہذا پر بخفی نہ رہے کہ کتب حدیث کے تتبع سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شرط فی البیوع مطلقاً حرام نہیں ہیں اس بارے میں چند روایتیں وارد ہیں جن کو شیخین و اہل سنن و غیر ہم نے روایت کیا ہو۔ ان کو ہم یہاں پر درج ذیل کرتے ہیں پہلی حدیث جس کو شیخین و غیر ہم نے بروایت حضرت جابر نقل کیا ہے لفظ حدیث یہ ہے فاستثنت حمانہ الی اہل اور لفظ بخاری رحمہ و احمد رحمہ کا یہ ہے و شرط طہرہ الی المدینۃ۔ دوسری حدیث جس کو شیخین نے دربارہ بریرہ حضرت عائشہ سے روایت کیا ہو تب تک لفظ یہ ہے وان اشترطوا مائتہ شرط امام مسلم نے



ابن عمر و ابو ہریرہ نے بھی باین لفظ روایت کیا ہے۔ تیسری حدیث جسکو اہل سنن و احمد وغیرہم نے عبد اللہ بن عمر سے باین لفظ نقل کیا ہے۔ لاجل سلف و لایح ولا شرطان فی بیع۔ ان احادیث ثلاثہ سے درباب بیع مع الشرط کے تین حالتیں معلوم ہوئیں حضرت جابر کی روایت سے بیع و شرط دونوں کا صحیح ہونا ثابت ہوا۔ حضرت عائشہ کی روایت جو درباب واقعہ بریرہ مروی ہے اس سے یہ ثابت ہوا کہ بیع صحیح ہو اور شرط باطل اور حدیث ابن عمر سے یہ ثابت ہوا کہ بیع اور شرط دونوں باطل ہیں سلف و خلف نے اپنے اپنے مسلک کا موقوف علیہ انہیں روایتوں کو قرار دیا ہے۔ ابن شمر سے جو معاصر امام ابی حنیفہ و ابن ابی لیلیٰ ہم کے ہیں ان کا یہ مذہب ہے کہ بیع صحیح الشرط صحیح ہے اور ان کے دعوے کی دلیل یہی حدیث جابر کی ہے۔ اور ابن ابی لیلیٰ ہم کا مذہب یہ ہے کہ بیع صحیح ہے۔ اور شرط باطل اور ان کے مدعی کی حجت یہی حدیث عائشہ کی ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مذہب ہے کہ بیع و شرط دونوں باطل ہیں جیسا کہ حدیث نبوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع و شرط سے مستفاد ہوتا ہے بنا بر بعض ادلہ ثلاثہ کے بعض سلف و خلف نے جواز بیع الوفا کا فتویٰ دیا ہے مگر مفتی بہ قول یہ ہے کہ بیع الوفا جائز نہیں جیسا کہ جناب سبط ابن حجر تہذیب مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں کہ نہ سدرے قابل اعتماد نہ وجہ صحت یا فتنہ می شود۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی قائل عدم جواز ہی کے ہیں اور اس کے عدم جواز کی اور وجہیں بھی بہ تفصیل درج ذیل ہیں فلینظر الیہ و تامل فیہ روایات ثلاثہ مذکورہ بالا پر غائر نظر ڈالنے سے یہ واضح ہوتا ہے کہ شرط فی البیوع کی استقرائیں حالتیں ہیں یا تو باطل فی نفسہما ہوں یا صحیح معمول بنایا ہو دی الی الربا ان میں سے اول و ثانی شرطیں جب عقد بیع میں واقع ہوں گی تو مقتضی فساد نہ ہوں گی۔ پہلی شرط اسوجہ سے کہ جب وہ باطل فی نفسہ ہے تو کالعدم ہے گو یا عقد بیع میں اس کا ذکر ہی نہیں ہے۔ اور ثانی شرط کا عدم اقتضائے فساد ظاہر ہے۔ اور تیسری شرط جبکہ واقع فی العقد ہوگی تو مقتضی فساد ہوگی اور اسکا اقتضائے فساد بھی ہیں ہی اس نتیجہ کے بعد صورت مسئلہ میں جو شرط فی عقد بیع واقع ہے یہ دیکھنا چاہئے کہ ان شرطوں میں سے کون شرط پائی جاتی ہو۔ ناظرین پر پوشیدہ نہ رہے کہ اس خصوص میں شرط مؤدی الی الربا جو تیسری قسم کی شرط ہے پائی جاتی ہے کیونکہ صورت مرقومۃ الصدور میں یہ شرط مخرج ہے کہ بکر زید کو اگر چاہد برس کے اندر کل روپیہ وصول دیدیو تو زمین بکر کی بکر کو ملے گی۔ نہیں تو زمین مشتری کی ہو جاوے گی اور اس زمین کے منافع سے مشتری زید نامت معیتہ منتفع ہوتا رہے گا۔ اس سے بالبداهت ظاہر ہو گیا کہ یہ شرط مؤدی الی الربا ہے۔ اور جبکہ یہ شرط مؤدی الی الربا ہوئی تو بیع الوفا باطل ہو گئی۔ اس لئے کہ یہ شرط مؤدی الی الربا



مقتضی فساد ہے۔ اس کے علاوہ اور بھی قباحتوں سے بیع الوفا باطل ہو۔ اولاً بقاعدہ معروفہ العبرۃ فی العقود بالمعانی لا بالالفاظ یہ عقد عقد رہن ہے اور رہن کا انتقال مرتن کو اگرچہ باذن راہن عام ازیکہ وہ مشروط بشرط حقیقہ ہو یا حکماً بالتفاق علما نے محدثین و فقہائے مجتہدین درست نہیں ہو کیونکہ یہ با ہے پس بجب اصول مقررہ مسلمہ بالا جبکہ عقد رہن کا انعقاد ثابت ہو چکا تو علیک منافع مشتری کے حق میں کسی طرح صحیح نہیں ہوئی یہ پہلی قباحت نخل صحت بیع الوفا ہے۔ ثانیاً۔ شرط رد جو عقد بیع میں واقع ہے یہ دوسری قباحت نخل صحت بیع الوفا ہے کیونکہ اس شرط رد نے اس بیع الوفا کو بیع فاسد کر دیا ہے۔ ثالثاً اس صورت میں نہ بیع کو استقرار ہے اور نہ بائع و مشتری کو اطمینان اور یہ میری قباحت سب قباحتوں سے زیادہ نخل صحت بیع الوفا ہے ولا شرطان فی بیع در اصل اسی وجہ سے منہی عنہ ہوئی کہ اس میں طرفین کو تردد ہے اور بیع کو استقرار نہیں ہے قلیتاً فیہ رافعاً یہ کہ تراوی طرفین جس پر معاملات شرعیہ کا دار مدار ہے ابوجہ اس کے کہ اس بیع کی حقیقت کا علم نہیں ہے) ثابت نہیں ہوا یہ چوتھی قباحت نخل صحت بیع الوفا ہے خامساً بقاعدہ مذکورہ بالا کے جبکہ یہ عقد عقد رہن ہوا تو بعد گزرنے میعاد کے شے مرہون کا مالک مشتری نہیں ہو سکتا اور اس عقد میں بائع کی طرف سے مالک بنایا گیا ہے یہ پانچویں قباحت نخل صحت بیع الوفا ہے سادساً۔ جبکہ شرع میں اس کی کچھ اصل نہیں ہے تو شے مرہون بعد گزرنے میعاد معینہ کے زرعین کے عوض ہرگز بیع نہیں ہو جاسکتی حالانکہ اس بیع میں ایک تحتل شق پر وہ شے مرہون بیع قرار دی گئی ہے ہذا واضح البطلان اور چھٹی قباحت نخل صحت بیع الوفا ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ بیع الوفا بوجہ منہی قباحتوں کے بھی ناجائز اور بے اصل ہے اور شرع میں لا اصل ہے۔ مسلمانوں کو اس سے اجتناب لابدی ہے اور اسی طرح سود کھانیکے حیلہ سے احتراز ضروری ہے۔ ہذا نسخ لی فی ہذا الجواب والدہ اعلم بالصواب حررہ ضعف عباد اللہ الولی

ابوالمعالی محمد علی ۱۳۱۳

جواب مجیبین ما شاء اللہ خوب تحقیق سے لکھا گیا ہے جزا ہما اللہ خیر مفتی بہ مذہب حنفیہ میں بھی ایسا ہی ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی و صاحب درمختار وغیرہ کہتے ہیں کہ منافع کو اصل میں مجرور کرے ورنہ سود۔ والدہ اعلم۔ فقیر ابوالحسنات محمد عبدالغفور دانا پوری

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض قوموں میں سردار لوگ مقرر ہوتے ہیں اور ان کی سرداری کا ایک روپیہ یا دو یا دس یا پانچ روپیہ نقد یا کھانا وغیرہ مقرر ہوتا ہے اور برادری کا کھانا یا مٹھائی وغیرہ امور شادی میں تقسیم کرنا مقرر ہوتا ہے اور بروقت نکاح یا

خطبہ وغیرہ کے والیان نکاح یا غلطی سے لیا جاتا ہو اس کو مقدور دینے کا ہو یا نہ ہو قرض لا کر دے یا سودی بلکہ سردار اور برادری واسطے خود اسکو قرض اور سودی دلواتے ہیں لیکن جو صیغہ ان کا مقرر شدہ ہے وہ ضرور لے لیتے ہیں اور اگر صیغہ مقرر نہ ہو تو اسے تو نکاح ہونے نہیں دیتے اور برادری سے خارج کر دیتے ہیں بچارے غریب کو مجبوراً دینا ہی پڑتا ہے سو ایسے سرداروں کا مقرر کرنا اور ایسا روپیہ دکھانا جبراً لینا شریعت میں درست ہے یا نہیں مینو اتوجروا

الجواب۔ ایسے سرداروں کا مقرر کرنا اور ایسا روپیہ اور رکھنا جبراً لینا درست نہیں ہے کیونکہ یہ ظلم و اکل المال بالباطل ہے اور وہ حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تأکلوا اموالکم بینکم بالباطل وتملوا بها الی الحکام لتاکلوا فریقاً من اموال الناس بالاثم واثم تعلون۔ وقال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا اموالکم بینکم بالباطل الا ان تكون تجارة عن تراض منکم ولا تقتلوا انفسکم ان اللہ کان کرم رحیماً ومن یفعل ذلک عدواناً وظلماً فسوف انقصہ ناراً وکان ذلک علی اللہ سیراً۔ وقال اللہ تعالیٰ یتظلم من الذین بادوا احرامنا علیہم طیبات احدث لہم ولجسدہم عن سبیل اللہ کثیراً واذخروا رباً قد تہنوا عنہ واکلہم اموال الناس بالباطل وقال تعالیٰ انہ لا یفلاح الظالمون وقال تعالیٰ الالعة اللہ علی الظالمین۔ وقال تعالیٰ اما من ظلم فسوف نعذبه ثم یرد الی ربہ فیعذبه عذاباً لکرباً۔ مکتبہ

سید محمد نذیر حسین

محمد شہر عفی عنہ۔ سوال۔ ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ سلسلے سودی گرفت اکنون بوعظ علما سود خودی ترک نمودہ است الحال اموال سود را چہ کند خیرات کردن می تواند یا نہ در حالیکہ صاحبان اموال را نسبتاً سنیاً گردانیدہ است و اگر صدقہ از مال حرام جائز نہ باشد این جزئی نیز سچو کہ کتاب نوشتہ شود پس مالی مذکورہ را چہ کردہ شود مینو اتوجروا

الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم ہو کہ اس مال کو نیابتاً اُس شخص کی طرف سے خدا کی راہ میں خرچ کر دے اس نیت سے کہ یا الہی اس صدقہ کا ثواب اس شخص کو پہنچے جس سے میں نے یہ مال حاصل کیا ہے اس میں اپنے ثواب کا ہرگز امیدوار نہ ہو کہ ذاتی شرح الفقہ الکبیر علی القاری والفتاویٰ العالمگیریۃ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن۔ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود مند دوستان میں لینا کیسا ہے۔ اور استعمال چربی خنزیر کا حلال ہے یا حرام مینو اتوجروا

الجواب۔ حلال جاننے والا سود لینے کو یعنی حلال سمجھ کر لیوے کا فر ہے اور مرکب بتغیر حلال سمجھنے سے فاسق قال اللہ تعالیٰ الذین یاکلون الربوا لا یقومون الا کمال یقوم الذی یتجنبہ الشیطان من المس ۛ ذلک بانہم قالوا انما البیع مثل الربوا و اعل اللہ البیع و حرم الربوا۔ وعن جابر قال

عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل الریاء وسوئہ وکاتبہ وشاہدہ وقال ہم سوار وادہ مسلم۔ اور سو دسب جگہ حرام ہے اور اس شخص کو کچھ ثبوت نہیں اور ایسا ہی حال چربی خنزیر کا ہو قال اللہ تعالیٰ انما حرم علیکم المیتہ والدم ولحم الخنزیر۔ خنزیر من کل الوجوہ حرام ہو گو چربی ہی ہو ستمحل کا فر ملک فاسق جمرہ محمد سعید عفی عنہ۔ الجواب حق فماذا بعد الحق الا الضلال۔

شکید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین محققین اس مسئلہ میں کہ بعض عالم حنفی یہ کہتے ہیں کہ ہندوستان و بنگالہ میں سو دینا جائز ہے نزدیک امام ابو حنیفہ کے کیونکہ وہ دارالحرب ہے سو ہم دوا امر کی تحقیق چاہتے ہیں۔ ایک امر یہ کہ ہندوستان دارالحرب ہے علی التحقیق یا نہیں۔ دوسرا امر یہ کہ باوجود دارالحرب ہونے ہندوستان کے سو دینا یا ہان مسلمانوں کو جائز ہے یا حرام بیان کرو قرآن شریف اور حدیث صحیح مرفوع سے کہ نزدیک محدثین متقدمین و متاخرین کے ثابت ہوئی ہو ثواب پاؤ گے۔ الجواب۔ در صورت مرقوم پہلے حال امر اول کا بیان کیا جاتا ہے بغور سنو۔ واضح ہو کہ کتب فقہ حنفیہ میں مذکور ہے کہ دارالحرب دارالاسلام ہو جاتا ہے۔ احکام اسلام کے جاری کرنے سے اس میں جیسے نماز جمعہ و عید بطریق شہرت و اعلان کے ساتھ ادا کرنا اور حال ہندوستان اور بنگالہ کا یہی ہے پھر کیونکہ ہندوستان و بنگالہ دارالحرب ہو گا۔ اور یہی مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ کا ہے۔ اور جب تک یہ احکام اسلام جاری و باقی رہیں گے دارالاسلام دارالحرب ہرگز نہ ہو گا اور اکثر مشائخ حنفیہ نے اس کو بدلیل قوی محکم کیا ہے۔ چنانچہ تنویر الایضار والدر المختار و مخطاوی و فصول عمادی وغیرہ میں مذکور ہے۔ تصییر دارالحرب دارالاسلام باجرا احکام الاسلام کجہ و عید کذا فی الدر المختار۔ اب آگے دلیل امام ابو حنیفہ رحمہ کی بیان ہوتی ہے فصول عمادیہ سے۔ ولای لابی حنیفۃ ان ہذہ البلد صارت دارالاسلام فیہا فمالقی شئے من احکام الاسلام فیہا تبقی دارالاسلام علی ما عرف ان الحکم اذا ثبت بعلیہ فمالقی شئے من العلتہ بقی الحکم بقاءً بلذا ذکر شیخ الاسلام ابوبکر فی شرح سیر الاصل و ذکر رحمہ اللہ فی موضع اخر ان دارالاسلام لا تصیر دارالحرب اذا بقی شئے من احکام الاسلام و ان ذال غلبۃ اہل الاسلام و ذکر صدر الاسلام ابوالیسر فی سیر الاصل ایضاً ان دارالاسلام لا تصیر دارالحرب مالم یطل جمیع ما بہ صارت دارالاسلام کذا ذکرہ فی باب المیزان و ذکر شیخ الاسلام الایبجانی فی مبسوط ان دارالاسلام محکومتہ کیونکہ دارالاسلام فیہا بقی ہذا الحکم بقاءً حکم واحد فیہا ولا تصیر دارالحرب الا بعد زوال القرآن کلہا و دارالحرب تصیر دارالاسلام بزوال بعض القرآن و ہوان بحری فیہا احکام الاسلام آیت ہے۔ مافی فصول العمادیۃ فی اول الكتاب۔ عالم فقیہ و شہرہ عثمانی نے اپنے فصول میں ابوالیسر سے ذکر کیا ہے کہ دارالاسلام دارالحرب نہیں ہوتا جب تک وہ سب امور باطل نہ ہو جائیں کہ جن کے جہت دارالاسلام ہوا اور شیخ الاسلام الایبجانی نے اپنے مبسوط میں طبع ذکر کیا ہے کہ

دارالاسلام کہ یہ سبب جاری ہونے احکام اسلام کے دارالاسلام ہوا ہے تو بیتک کوئی چیز علاتن اسلام سے باقی رہے گی تو جانب اسلام کو ترجیح دی جاوے گی۔ کذا ذکرہ السید احمد الطحاوی فی حاشیۃ الدر المنثور پس تحریر کرتے معبرہ بالا سے صاف واضح ہوا کہ جب تک ملاوت و وعظ و نصیحت قرآن شریف و دعوت اسلام و ادراک و عید بر ملا و اشتہار عام و اعلان تمام پایا جائے کہ ہندوستان میں تو وہ بتوں دارالاسلام رہیں گے دارالحرب نہ ہو گا چنانچہ علمائے دیندار محققین ماہرین شرع پر مخفی نہیں۔ دوسرا امر یہ کہ دارالحرب میں سود لینا حلال ہو یا حرام سواب اس مسئلہ کی تحقیق کما حقہ بیان کی جاتی ہے پس سنو فی الواقع متن فقہ حنفی میں مذکور ہے کہ سود لینا دارالحرب میں نزدیک امام ابو حنیفہ کے جائز ہے بدلیل اس حدیث کے کہ لاربوا بین المسلم والحربی فی دارالحرب لیکن یہ حدیث ماخذ شستر ہے ہمارے ہے کیونکہ یہ حدیث نزدیک محدثین متقدمین و متاخرین کے ثابت نہیں ہوئی اسی واسطے حافظ ابن حجر عسقلانی صاحب فتح الباری نے درایت فی تخریج احادیث الہدایہ میں کہا ہے کہ حدیث لاربوا بین المسلم والحربی فی دارالحرب لم اجدہ لکن ذکرہ الشافعی ومن طریقہ

البیہقی قال قال ابو یوسف انما قال ابو حنیفہ لان بعض المیشخہ حدیثنا عن کحول عن رسول اللہ صلی علیہ وسلم قال لاربوا بین اہل الحرب اطنہ قال واہل الاسلام اطمہ ما فی الدرایہ۔ اس مقام میں بہت غور کرنا چاہئے کہ امام ابو یوسف نے اس حدیث کو نقل کر دیا اور آپ اس پر عمل نہ کیا کیونکہ ان کے نزدیک قابل اعتماد کے نہ ہوئی اور فی الواقع یہ حدیث مثل شتر بے ہمارے ہے اس لئے کہ نہ سند متصل درمیان راوی و مروی عنہ کے درجہ بدرجہ باسامی رواۃ پائی جاتی ہے اور نہ متن متعین

کہ لاربوا بین المسلم والحربی فی دارالحرب متن صحیح ہے۔ یا لاربوا بین اہل الحرب واہل الاسلام متن صحیح ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اہل حدیث کے نزدیک خبر معلق بلا اسناد و تعدیل بہم مقبول نہیں جیسا کہ شرح منجۃ الفکر و تدریب الراوی شرح تقریب النوادی میں مذکور ہے۔ بالاجملہ از روئے قواعد الہدایت و فقہ کے بمقابلہ نص قرآنی کے حدیث لاربوا بین المسلم الخ قابل اعتماد و استدلال کے ہرگز نہیں ہو سکتی نزدیک علماء اہل فطانت و دیانت کے۔ وبالغرض اگر حدیث مذکور ساتھ سند صحیح کے بھی پائی جاتی ہوتا ہم زیادت ساتھ خبر واحد کے نص قطعی قرآنی پر ہرگز جائز نہ ہوگی چنانچہ ماہران اصول پر مخفی نہیں۔ بلو خوار کو چاہئے کہ اس مقام میں فتح القدیر کو بغور ملاحظہ کرے کہ سود لینے سے باز آوے و ہذا لا ینفید لمعارضۃ اطلاق النصوص الابعد ثبوت صحۃ حدیث کحول و

قد یقال لو سلم حمیۃ فالزیادۃ بخبر الواحد لا تجوز فانبات قید زائد علی المطلق من نحو لا تأکلوا الربوا و نحوہ ہوا الزیادۃ لا تجوز انتہی ما فی القدیر بقدر حاجت۔ اب آگے سنو کہ امام صاحب بواسطہ حدیث مذکور کے ربو لینا دارالحرب میں جائز رکھتے ہیں نہ دارالاسلام میں اور ہندوستان شرقا و غربا ہر مفسر شرع

قرداد امام صاحب کے دار الحرب نہیں ہے۔ چنانچہ فضول عمادی و طحاوی وغیرہ سے پہلے واضح ہو چکا۔ پس امام صاحب کے نزدیک بھی سود لینا ہندوستان و بنگالہ میں حرام و ناجائز ہو گا۔ کیونکہ دارالاسلام ہے تو اس صورت میں نزدیک تمام اہل حدیث و فقہ خصوصاً نزدیک امام ابو یوسف و چاندنا مامون کے معاملہ لینا سود کا ہندوستان و بنگالہ میں حرام قطعی ہو گا کیونکہ قولہ تعالیٰ و حریم الرب انفس قطعی ہے منکر حرمت کا اس کے کافر بننا ہو گا۔ چنانچہ ماہران شریعت پر مخفی نہیں و احد اعلم بالصواب فاعترفاً اولی الالباب :-

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین در باب سود کے کہ فی زمانہ اکثر اہل اسلام بدیل اس کے کہ یہ ملک دار الحرب ہے اور دار الحرب میں سود لینا درست ہے آپس میں ہندوؤں اور مسلمانوں سے سود لیتے ہیں اور دیتے ہیں آیا اس حیلہ سے سود لینا مسلمانوں کو اس ملک میں درست ہے یا نہیں دینا تو جروا :-

اجواب :- در صورت مرقومہ جاننا چاہئے کہ سود کا لینا دینا خواہ دارالاسلام میں ہو خواہ دار الحرب میں حرام اور ممنوع ہے۔ نزدیک امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد اور امام ابو یوسف اور حنفی علماء رحمہم اللہ تعلق کے کیونکہ قرآن اور حدیث اور اجماع صحابہ رحمہم اللہ سے حرمت ربو کی ثابت ہے قطعاً اگر امام ابو حنیفہ و امام محمد فرماتے ہیں کہ دار الحرب میں کافر حربی سے سود لینا درست ہے جیسا کہ ہر ایہ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے و لیکن ملک ہندوستان رنگون سے لیکر پشاور تک ہرگز دار الحرب نہیں مطابق مذہب امام صاحب کے اس لئے کہ موافق تحقیق اور تنقیح علماء و متاخرین حنفیہ کے دار الحرب کی تعریف نزدیک امام صاحب کے یہ ہے کہ جبکہ کوئی شعاثر اسلام کے مثل نماز جمعہ و جماعت سے الاعلان اور پڑھنا قرآن مجید کا بر ملا پائیا نہ جاوے بلکہ تمام شعاثر اسلام کے موقوف ہو جاوے تو اس صورت میں دارالاسلام دار الحرب ہو جاتا ہے اور جب تک ایک سبب ہی شعاثر اسلام کا موجود ہو گا تو دار الحرب متحقق نہ ہو گا جیسا کہ فضول عمادی و طحاوی وغیرہ میں مذکور ہے۔ اور جبکہ ہندوستان دار الحرب نہ پھر نزدیک امام صاحب کے تو سود کا لینا دینا ہندوستان میں نزدیک امام صاحب کے بھی حرام اور ممنوع ہو گا و لہٰذا ان ہذا البلدہ میں دارالاسلام باجرا احکام الاسلام فیہا فمالہی شے من احکام دارالاسلام فیہا یعنی دارالاسلام علی ما عرفت ان الحکم اذا ثبت بعلہ فمالہی شے من العلة یعنی الحکم مبقا نہ کہذا ذکر شیخ الاسلام ابو بکر انی شرح سیر الاصل و ذکر فی موضع آخر منہا ان دارالاسلام لا تقیر دار الحرب اذا بقی شے من احکام الاسلام وان زال غلبت اہل الاسلام و ذکر صد مال اسلام ابو البسر فی سیر الاصل ایضاً ان دارالاسلام لا تقیر دار الحرب بحال مطلق جمیع ما بہ صارت دارالاسلام کذا ذکرہ فی باب احکام المرتدین و ذکر



شیخ الاسلام الاسیجانی فی مبسوطان دارالاسلام حکومت کو بنیاد دارالاسلام غنیمتی ہذا الحکم بقاء حکم واحد فیہا  
 ولا تقیر دار الحرب الا بعد زوال القرائن کلہا ودار الحرب تقیر دارالاسلام بزوال بعض القرائن وہو ان  
 یجری فیہا احکام الاسلام و ذکر الامشی فی واقعاتہ کذا و ذکر السید الامام ناصر الدین فی المنشوران ...  
 دارالاسلام ... اجراء احکام الاسلام فمالقی علقۃ من علائق الاسلام یتخرج جانب الاسلام کذا فی  
 الفصول الصمدیۃ وکذا فی الطحاوی والدراختا وغیرہما من کتب الفقہ قال مولانا عبد العزیز الدہلوی  
 بعد نقل ہذہ الروایات المذكورۃ فی جواب السائل المستفتی فعلم من ہذہ الروایات الفقہیۃ ان ہذہ البلاد  
 لا تقیر دار الحرب علی مذہب الامام الاعظم ابی حنیفۃ رحمہ اللہ بل تكون دارالاسلام کما کان ولا یجوز لمسلم  
 اخذ الربوا من النصرانی وغیرہ لان حرمتہ قطعیۃ ثابتۃ بالآیۃ بقولہ تعالیٰ اصل البیع وحرم الربوا و  
 بقولہ علیہ الصلوۃ والسلام عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا و سؤ کلہما ہو مذکور فی کتب  
 الاحادیث من الصحاح الستۃ و علی مذہب صاحبہ تقیر دار الحرب اذا اجر وافیہا احکامہم  
 ففی اخذ الربوا من الحرابی اختلاف فعند الامام الشافعی و مالک و احمد و ابی یوسف رحمہم اللہ تعالیٰ  
 لا یجوز فی دار الحرب ایضا و عند الامام الاعظم ابی حنیفۃ رحمۃ اللہ علیہ و محمد بن حوزہ فی دار الحرب کما قال  
 فی الہدایۃ ولا ربوا بین المسلم و الحرابی فی دار الحرب خلا لابی یوسف و الشافعی رحمہما اللہ تعالیٰ  
 مولانا المرحوم مختصر اسود و مولانا محمد السیاح صاحب مرحوم مفتور نے بھی بیج جواب مستفتی کے  
 ارشاد فرمایا ہے کہ سود لینا دار الحرب میں حرابی سے بھی درست نہیں چنانچہ عبارت فتویٰ جناب  
 مولانا میرور کی بعینہ نقل کی جاتی ہو درحلت و حرمت مبلغ سود در دار الحرب از حریبان کلامی است  
 کہ حرمت ربوا بنفس قطعی ثابت است کما قال اللہ تعالیٰ اصل البیع وحرم الربوا و حلت ربوا از  
 کافر حرابی و دار الحرب ظنی است پس عمل کردن بر دلیل اقوی اؤکذا است خصوصاً وقتیکہ در دار الحرب  
 بودن این دیار علماران اختلاف باشند پس اجتناب در گرفتار سود از حرابی اوکذا و الزم خواہد بود و  
 نیز قاعدہ فقہ است اذا اجمع الکمال و الحرام غلب الحرام و این وقتے باشد کہ ہر دو دلیل دیگر تہ  
 باشد و چون یک دلیل کمتر باشد از دلیل دیگر پس عمل بر اقوی ہو کہ ترمیشود بنا برین قاعدہ ہم ربوا از  
 حرابی بناید گرفت و آئندہ از معاملہ سود گرفتار از حرابی چہ جائے مسلم اجتناب باید نمود تمام شد عبارت  
 فتویٰ جناب مولانا مرحوم و واجب ہے مسلمانوں دیندار سعادت شعار پر کہ کہنے سے کسی نیم ملاں کے  
 سود کے لینے دینے سے اگرچہ دار الحرب میں ہو پر ہمیں و اجتناب ضرور کریں اور مضامین ان آیتوں کے  
 خوف و خطر میں رہیں چنانچہ خدا تعالیٰ سود خواروں کے حق میں فرماتا ہے لایقومون الا ما یقوم  
 الذی یخبط الشیطان من الس و یحق اللہ الربوا فاذا نوا بحرب من اللہ و رسولہ و ذر و ابالی من الربوا  
 ان کنتم مومنین و من عادوا لک اصحاب النار ہم فیہا خالدون و ما علینا الا البلاء و اللہ اعلم



بالصواب حرره سید محمد زکریا حسین علی عہدہ - سید محمد زکریا حسین  
 ہذا الجواب صحیح محمد قطب الدین سید محمد غاشم الجواب حق والحبیب محقق محمد سولہ نقبندی  
 حبنا اللہ بس حفظہ اللہ محمد یوسف

چونکہ در سوال مرقوم است کہ سود فی زمانہ اکثر اہل اسلام بدلیل اینکہ این ملک دار الحرب است  
 و در دار الحرب سود گر فتن در است ہند و مسلمان با ہم دیگر سود می گیرند و می دہند پس ازین جیلہ سود  
 گر فتن مسلمانان را درین ملک در است یا نہ جواب این سوال صرف این قدر باید کہ این ملک  
 دار الحرب نیست حسب روایات استفتا درین صورت سود گر فتن بالاتفاق درست نیست و مسائل  
 سوال از چہین و دروس کہ بالاتفاق دار الحرب ہستند فی کن کہ در جواب نوشتہ شود و گفتگو درین مقدمہ  
 بسیار است و در کتب خمسہ امام محمد مرقوم است کہ طول بسیار بخوار پس جواب باین قدر ہست کہ  
 این ملک دار الحرب نیست و مختص ہم برین است و بر دیگر روایات نیست کتبہ صدر الدین خان  
 صدر لصدور سابق دہلی بقلم خاکسار محمد سبحان علی لکھنوی ۶

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے اندر کہ رشوت کا کھانا اور سوکھا کھانا اور بیابانج کا کھانا  
 اور شراب کا پینا اور غیر اللہ کے نام کا کھانا اس میں کچھ فرق ہی یا نہیں ہوتا تو جہر دہا  
 الجواب - در صورت مرقوم معلوم کرنا چاہئے کہ رشوت کا کھانا اور سوکھا کھانا اور سوکھا کھانا اور  
 شراب کا پینا حرام ہے اور سب حرام ہونے میں برابر ہیں اور علماء کا اتفاق ہے مخلوق کی نذر کے  
 حرام ہونے پر اور یہ نظر معتقد نہیں ہوتی اور وہ حرام ہے اور جائز نہیں اس کا لینا اور کھانا...

بحر الرائقین مذکور ہے - انعقد الاجماع علی حرمتہ نذر المخلوق ولا یعتقد نذر المخلوق وانہ حرام  
 بل سحت ولا یجوز اخذہ واکلہ انتہی - اور دلیل اصالحین میں مرقوم ہے النذر لا یكون الا لہ  
 تعالیٰ فمن نذر لنبی وولی لا یزیم علیہ شئ فان اعطی ذلک الشئ لاحد من الناس علی تک النیتہ  
 لا یجوز اخذہ ان علم الاخذ بذلک فان کان طعاما لایکل اکلہ وان کان ذبیحۃ فهو میتہ فان اکلوا  
 وسموا اللہ تعالیٰ علیہا کفر وجميعا وان نذر واللہ تعالیٰ فاکلوا ثم وہبوا فواہ لاحد من الناس  
 فتکاک تجوز انتہی - واللہ اعلم وعلما تم حرره السید شریف حسین عفی عنہ ۶

سید محمد زکریا حسین خادم شریعت رسول الثقیلین تلمذت حسین

ز شرف سید کوئین شد شریعت حسین

سوال - سودی روپیہ لیکر تجارت کرنا حرام اور گناہ ہے یا نہیں اور مال حاصل کردہ سودی  
 روپیہ سے طیب و پاک ہے یا ناپاک ہوتا تو جہر دہا  
 الجواب - سودی روپیہ لیکر تجارت کرنا حرام اور گناہ کبیرہ ہے اس واسطے کہ سود حرام قطعی ہے

اور سود لینے والے اور دینے والے اور گواہ ہونے والے اور تسک گھسنے والے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعنت کی ہے۔ عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکمل الربا وموکلہ وکاتبہ وشارہیہ وقال ہم سوادہ مسلم۔ کذا فی مشکوٰۃ اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ سود کے گناہ ستر حصے میں ان کا آسان حصہ یہ ہے کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الربا سبعون جزاء لیس یا ان ینکح الرجل باسہ رواہ ابن ماجہ والبیہقی کذا فی مشکوٰۃ اور مال حاصل کردہ سودی روپیہ سے ناپاک ہے اسوہطیکہ جب سبب حرام ونا مشرف عظیم تو جو چیز اس سے حاصل ہوگی وہ بھی اسی کے حکم میں ہوگی کمالا یعنی علی الملتاقل واللہ اعلم بالصواب حمد وید

شرف سید کنین شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع وشر او داد و ستد کرنا دانستہ یا نادانستہ سود خوار سے کہ اکثر مال میں حرام ہے جائز ہی یا ناجائز سمجھا کہ کتب فقہ جواب تحریر فرمایا جاوے گا نیز توجہ رواۃ

اجواب۔ دانستہ بیع وشر او داد و ستد سود خوار سے کہ اکثر مال اس کا حرام ہے جائز نہیں اور نادانستہ موجب حرمت و محضیت کا نہیں البتہ متقل بالعلم کذا فی اللہ المخیلہ وغیرہ واللہ اعلم بالصواب حمد وید شرف سید کنین

عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

شرف سید کنین شد شریف حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ مال کا فرقہ اور اراضی وغیرہ یا نفی کی از روئے عذر و فریب و خیانت کے لینا درست ہے یا نہیں۔ اور اس میں مسجد بنانا جائز ہے یا نہیں بنیوا توجہ رواۃ

اجواب۔ از روئے عذر و فریب کے لینا مال کا فرقہ اراضی وغیرہ یا نفی کی حرام و ناجائز ہے۔ اور اس میں مسجد بنانا بھی ناجائز ہے واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ قرض خواہ اور سوداگر کو خرچہ آمد و رفت و خوراک و سواری وغیرہ کا مدیون و مشتری سے لینا نہیں پہنچتا شرعاً۔ و ما شرط فی العقد المشرع فحائز والا لاکذا فی النبیات۔ اور یہ خرچہ خوراک وغیرہ کا لینا عقد مشتری میں داخل نہیں ہے۔ اور دعوت مدیون کی اگر محبت قرض کے ہے یعنی قرض کی شرا مشرعی سے کرتا ہے تو قرض کی راہ سے اجتناف کرنا اس دعوت اور ہر سے افضل ہے۔ کیونکہ یہ مشروط بعقد نہیں اور مشروط ہو تو حرام ہوگا۔ یہی معنی ہیں۔ کل قرض جہر منفعتہ فہو ربا کے۔ اور جو مستقرض اور مدیون صاحب مروت و سخاوت ہے کہ قطع نظر قرض خواہ و مقرض سے جو کوئی اس کے مکان پر آتا ہے وہ اس کی دعوت اپنے جود و کرم سے کرتا ہے تو ایسے شخص کی دعوت اور ہر یہ قبول کرنا مضائقہ نہیں درست ہے فی الاشیاء کل قرض جہر نفعاً حرام کذا فی الدر المختار قولہ کل قرض جہر نفعاً قال الکرخی

هذا اذا كانت المنفعة مشروطة في العقد فان لم تكن مشروطة فليس ايجود فلا بأس به وقال الطحاوي  
ما احب لذكلك وذكلك دون الكرامة ومحمد لم يريد لك باسنا والافضل ان يتورع المقرض  
عن قبول الهدية اذا علم انها لاجل القرض وان كانت لصداقة او قرابة بينهما او كان المستقرض  
معروفا بالجد والسخاء فلا يتورع وان اشكل الامر لتورع واجابة الدعوة على ذاك استتت -  
ما في الطحاوي والعالمية مختصرا - حرره سيّد محمد نذير حسين عفي عنه \*

سيّد محمد نذير حسين

# کتاب الاجارہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنی زمین مملوکہ کسی شخص کو اجارہ پر دیوے پھر قبل از انقضاء میعاد اجارہ کسی اور کے پاس اس زمین کو بیع کر دیوے تو کیا اس بیع سے وہ اجارہ فسخ ہو جائے گا یا نہیں مینو تو جروا ۛ

**اجواب**۔ اقول وبالله تعالیٰ اجارہ بر حال خود باقی رہتا ہے فاسد نہیں ہوتا ہا یہ میں ہی۔ ومن اجر عبدہ ثم باعہ فلیس بعذر (ای موجب الفسخ الاجارۃ) لانه لا یزمر الضرر بالمضی علی موجب العقد وانما یفوتہ الاسترباح وانہ امر زائد یعنی جو شخص غلام کو نوکر کرے پھر اسکو بیع کر دیوے تو یہ عذر نہیں ہے (یعنی کہ جس سے اس کی نوکری جاتی رہے) اس لئے کہ خریدار کو اسکی نوکری کے بحال رہنے سے ضرر نہیں لازم آتا۔ مان اتنا ہے کہ وہ نفع نہیں پاسکے گا۔ سو یہ ایک زائد بات ہے۔ پس زمین کو بھی اس پر قیاس کیا جاسکتا ہے۔ مخرج اقلع فقہ شافعی میں ہے۔ ولا ینسخ بیع العین المرجوۃ لمکتری او غیرہ ولو بغیر اذن المکتری یعنی اجارہ پڑی ہوئی چیز کو بیع کر دینے سے اجارہ فسخ نہیں ہوتا خواہ اجارہ پر لینے والے کے پاس بچین یا کسی اور کے پاس۔ اگرچہ اجارہ پر لینے والے کے اذن بغیر بھی بیع کر دیوں۔ المنہاج للتووی رہ میں ہے۔ ولو باعها غیرہ جاز فی الاظهر ولا ینسخ یعنی اگر مستاجر کے سوا کسی اور کے پاس بیع کر دیوے تو جائز ہے اور اجارہ فسخ نہیں ہوگا مخرج شریبی رہ لکھتے ہیں۔ اذن المستاجر اجماعاً لا یعنی اجارہ پر لینے والے نے بیع کر نیکی اجازت دی ہو یا نہ دی ہو دونوں صورتوں میں بیع کرنا جائز ہے پھر آگے جا کر مخرج رہ لکھتے ہیں۔ فتہی فی ید المستاجر الی انقضاء المدۃ وللمکتری الخیار ان یجمل الاجارۃ قد کذا ان علمھا وجہل المدۃ۔ یعنی تو وہ چیز بیع ہو جائیکے بعد میعاد اجارہ کے ختم ہونے تک مستاجر قبضہ میں رہے گی اور خریدار کو اگر (بیع کی وقت) اسکا اجارہ پر دیا جاتا معلوم نہ ہو تو جب معلوم ہو اسکو اختیار ہے (چاہے رکھے چاہے واپس کر دیوے) اور اسی طرح خریدار اختیار کرتا ہے (اگر چیز کے اجارہ ہو نیکیو جانتا ہو اور میعاد کا علم نہ رکھتا ہو کہ کتنی ہے یعنی اگر اجارہ کی میعاد اسکو منظور نہ ہو تو چیز مبیعہ واپس کر سکتا ہے۔ والہ اعلم وعلما تم حررہ عبد التواب الملتانی

تاب المد علیہ الجواب صحیح حررہ محمد شمس الحق عفی عنہ العظیم آبادی۔

محمد شمس الحق

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بکر کو عرصہ کئی سال تک روزمرہ اس کے مکان پر جا کر تخمیناً تین گھنٹہ پڑھاتا رہا تاہم اس خیال سے کہ ایک مرد شریف و متعبد امیر کبیر اور قدر دان ہو ضرور ہے کہ خدمت معقول کر گیا کچھ مانہ یا سالانہ ہنسن مقرر کیا چنانچہ زید کو دوران تعلیم میں جب کبھی وقت معین سے پہنچنے میں دیر ہو گئی تو بکر نے اسی حالت میں دوران تعلیم میں کئی مرتبہ کہا کہ آپ یہ جانتے ہوئے کہ میں آپ سے مفت پڑھتا ہوں اور آپ کی کچھ خدمت نہ کروں گا۔ ایسا نہیں ہے آپ اپنے وقت معین پر آوین اور دیر نہ کریں آپ کے دیر کرنے میں میرا حرج ہوتا ہے میں آپ کو بعوض آپ کی تعلیم کے زر کثیر دوں گا اور ایک قلم مکان بھی حسب دلخواہ آپ کے تیار کرادوں گا۔ زید نے کہا بہت اچھا اگر آپ زر کثیر دین گے تو میں بھی اپنے وقت پر ضرور حاضر ہوں گا۔ چنانچہ زید بعد اس کے کئی سال تک ہر روز بوقت صبح تخمیناً تین گھنٹہ پڑھاتا رہا اور بکر نے زید سے بخاری شریف مسلم شریف سنن ابی داؤد و ترمذی شریف شافعی اور خطبہ مولانا جناب نواب صاحب بہادر مرحوم اور چند رسائل علم نحو پڑھے۔ اور تعمیر مکان معہود بکر نے واسطے زید کے شرف کر دی مگر مکان تیار نہیں ہوا تھا کہ تقدیر الہی سے بکر عرصہ چھ یوم میں علم حدیث پڑھتے پڑھتے مر گیا لہذا گزارش ہے کہ زید جو المحنت اپنا یعنی اجر المثل در صورت صحت عقد اجارہ یا لزوم ایفا حسب وعدہ بکر کے وصی یا وارث بکر سے اذروئے شرع شریف حاصل کر سکتا ہے یا نہیں بنیوا تو جردا۔

**الجواب۔** در صورت مرقومہ واضح ہو کہ ہر گاہ بکر کو خواہش علم کی ہوئی تو زید بمقتضائے خواہش بکر کے کئی سال تک اس کے مکان پر جا کر تین گھنٹہ پڑھاتا رہا اور اس درمیان میں بکر نے زید سے کہا کہ میں بعوض آپ کی تعلیم کے زر کثیر دوں گا الی آخر فی السؤال تو حسب بیان سوال کے یہ صورت اجارہ کی ہوئی بعوض اجرت بلا مقدار معین کے کیونکہ تعریف اجارہ کی اس صورت پر صادق آتی ہے۔ قال فی تنویر الابصار والدر المختار الاجارۃ شرعاً تملک نفع بعوض انتہی کلامہ وقال فی المدایۃ الاجارۃ عقد یرد علی النافع بعوض انتہی کلامہ۔ پس تعلیم کرنا زید کا بکر کو تملیک نفع بعوض اجرت کے اور ثبوت و تقرر اجرت بعوض کا کلام بکر سے صاف معلوم ہوا تو بکر یا دار ثمان بکر یا وصی بکر یا اجرت و مشاہرہ دینا زید کو لازم ہوگا بنا بر شلا خدا یتعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا و قوا بالعقود الایۃ۔ اور مراد عقود سے ادائے حقوق اللہ تعالیٰ اور حقوق عباد ہیں ایسا ہی تفسیر دن میں مذکور ہے۔ اور زید کو اجرت بالمثل ملتی

عرف کے دی جاوے گی اپنی تعارف ناس میں ایسے اسیر ذی علم کی اجرت بعوض محنت و سعی تعلیم حسب  
 ثروت کے جس قدر عرف میں معروف ہو دلوائی جائیگی چنانچہ آیہ کریمہ فلیاکل بالمعروف اس کی طرف  
 مشیر و منظر ہے۔ اور اسی قاعدہ مروجہ شریعہ سے فقہاء و مکتبے ہیں المعروف کا مشروط کذا فی الاشباہ  
 والہدایہ وغیرہما اور مدار عرف کا جابجا قرآن مجید سے وضع ہوتا ہے کما لا یخفی علی الماہر بالشرعیۃ۔ اور  
 اسی قاعدہ پر آن حضرت صلعم محصل نزکوۃ کو بقدر رواج عرف کے اجرت دیتے تھے اور وقت  
 بھیجنے کے اجرت مقرر نہیں کرتے تھے۔ والعامل یدفع الامام الیہ ان عمل بقدر عملہ فیعطیہ استے  
 مافی الہدایہ۔ اور قطع نظر عقد اجارہ سے وعدہ بھی مستفاد ہوتا ہے بطریق دلالت نص کے  
 اور ایفاء وعدہ کا بھی لازم ہوتا ہے بنا بر رفع حاجت ناس کے۔ المواعید قد کیوں لازمتہ حاجتہ  
 الناس وہو الصبح کما فی الکافی والحنائہ کذا فی الدر المنثور قال السد تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا  
 بالعقود وقال تعالیٰ او فوا بالعہد ان العہد کان مسئولا۔ وقال تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا لم  
 تقولون مالا تفعلون کبر مقتدا عند السد ان تقولوا مالا تفعلون۔ اور حدیث سفیان میں ہے۔  
 فرعمت انہ یأمرکم بالصلوۃ والصدق والعفاف والوفاء بالعہد واداء الامانۃ استے من البخاری  
 بقدر الحاجتہ مختصراً۔ اور حدیث البیہقی میں ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال آیت المنافق  
 ثلث اذا حدث کذب واذا اؤتمن خان واذا وعد اخلت متفق علیہ اور حدیث عبید بن صامت  
 میں ہے۔ وادفوا اذا وعدتم رواہ احمد وابن ابی الدینا وابن جابر فی صحیحہ والحاکم والبیہقی وقال  
 الحاکم صحیح الاسناد۔ کذا فی الترمذی والترغیب والترہیب للحافظ المنذری اور حدیث النس بن مالک میں ہے  
 واذا وعد فلا یخلف رواہ ابوبکر بن ابی شیبہ والبیہقی والحاکم والبیہقی کذا فی الترمذی والترغیب والترہیب  
 ان آیات واحادیث مذکورہ میں بعض میں صیغہ امر کا آئی ہے اور بعض میں لفظ امر اور یہ  
 دونوں دال وجوب پر ہیں کیونکہ اصل امر میں وجوب ہے جب تک کہ صارت نہ پایا جاوے  
 اور بعض آیت میں قول مالا تفعلون کی نسبت جس میں اخلاف وعدہ بھی داخل ہے کبر مقتدا عند اللہ  
 آیا ہے یہ بھی وجوب پر دلالت کرتا ہے اور بعض حدیث میں اخلاف وعدہ کو بآیت نفاق قرار دیا  
 ہے۔ یہ بھی امارت وجوب ہے۔ پس ضرور ہے وارثان بکریا و صی اس کے پر کہ نزدیک کو حسب صحت  
 عقد اجارہ و لزوم ایفاء وعدہ اجر مثل متعارف دیوین تاکہ بکری کسی طرح کا مواخذہ نہ ہو جیسا کہ اولہ  
 مذکورہ بالا اس پر دال ہیں فقط واللہ اعلم بالصواب۔ حسب ارشاد مولانا مولوی بشیر صاحب ازبہوبال

۴۔ جمادی الاولیٰ + سید محمد زحیرین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سید احمد شاہ کہ متقی آدمی ہیں ان کو  
 ملازمت بحقیقہ لاری ملتی ہے وہ حکم من لم یحکم بما انزل اللہ فالکافر و لک ہم الکافرون قبول نہیں



کرتے آیا یہ ملازمت عند الشرع جائز ہے یا نہیں۔ سوال دوم۔ مجنون کی زوجہ کا نکاح بعد  
 ناسمی صحت کے دوسری جگہ جائز ہے یا نہیں اور اس مجنون کے قبل حالت جنون کے دوران کے  
 بھی تھے۔ پس بباعث فتنہ و فساد زمانہ کے اس کے نکاح کا کیا حکم ہے اور اسے نو برس مجنون  
 ہوئے ہو چکے ہیں اب اس نکاح کے لئے عدت کی ضرورت ہے یا نہیں بلینا تو جہر واد۔

اچوا اب۔ جواب سوال اول عن عبد الرحمن بن سمرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا  
 عبد الرحمن بن سمرۃ لا تسأل الامارة فانک ان اعطیتها عن غیر مسئلة اعنت علیہا وان اعطیتها عن مسئلة  
 وکلت الیہا متفق علیہ۔ یہ حدیث اس امر پر بالصرحت دلالت کرتی ہے کہ اپنی طرف سے ایسی نوکری  
 کا مطالبہ نہیں کرنا چاہئے جس میں نوع حکومت ہو نیل الاوطار میں ہے ویستعادم من ہذا ان طلب  
 ما یعلق بالحکم کمر وہ انتہے۔ اور اگر بلا مطالبہ ملے تو اس کے قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ باقی رہی  
 نوکری کفاس کی سو اگر یہ نوکری اصلاح مصلح و دفع ضرر و مفسد مثل دفع ضرر و زدان و قطع الطوفان  
 و بناء قناطر و مہاجن سرانے وغیر ذلک ممالا مخدور فیہ شرعاً پر ہے تو جائز ہے۔ حضرت یوسف علیہ  
 السلام نے حاکم کافر سے دار و غلی خزان مصر بغرض اقامت عدل درخواست کی اور موسیٰ علیہ السلام  
 کی والدہ نے فرعون کی نوکری دو دھڑیلے پر قبول کی۔ اور اگر یہ نوکری ممنوعات شرعیہ و معاصی  
 پر ہے جیسے لشکر و فوج کو مہیا کرنا واسطے قتال اہل اسلام کے یا ایسی نوکری ہے جس میں ناجائز  
 احکام کا عمل میں لانا یا جاری کرنا پڑتا ہے تو ناجائز ہے۔ قال فی العالمگیریۃ لا یجوز الاستیجار علی المعاصی  
 کالاستیجار علی منفعة غیر مقدور الاستیفاء شرعاً اتتہ والستقَالَ علم۔ جواب سوال دوم۔ صورت مسئلہ  
 میں اُس مجنون کی عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے پس اس کو چاہئے کہ اپنا نکاح فسخ کر کے  
 کسی دوسرے مرد سے نکاح کر لے رحمۃ الامتہ فی اختلاف الائمة للسیونین میں ہے ان حدیث  
 ذلک فی الزوج بعد العقد قبل الدخول اولیٰ عدہ تخیرت المرأة الخ۔ نیل الاوطار میں ہے۔ قد ذہب  
 جمہور اہل العلم من الصحابة فمن بعدہم الی انہ یفسخ النکاح بالیعوب الخ۔

فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ قال محمد ان کان المجنون حاد ثابلاً جلد سنتہ کالغنیۃ ثم تخیر المرأة بعد الحول اذا  
 لم یبرأ وان کان مطبقاً فہو کالجذب و بہ ناخذ انتہے۔ اور بعد فسخ نکاح کے عدت تین حیض ضروری  
 ہے کیونکہ یہ فسخ ایک قسم کی تفریق ہے۔ مثلاً تفریق بالاعسار کے اور بعد دخول و خلوت صحیحہ کے  
 جو تفریق ہو اس میں عدت ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد الحق ملتانئی مبنی علی حدیث  
 یہ نکاح بذریعہ حکم فسخ کیا جائے۔ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرکار نے جو بکری پر ٹھیکہ لگا دیا ہے اگر  
 کوئی شخص اس ٹھیکہ اس طرح اٹھا دے کہ سرکار کو مقدار میں دیا کرے گا اور وہ خود اس غنہ بوج پر ہے

ٹھیکہ حاصل کیا کرے یہ جائز ہے یا نہ بنو التوجروا؟

**الجواب**۔ یہ ٹھیکہ جائز ہے اس واسطی کہ یہ اجارہ کی ایک قسم ہے اس کے ناجائز ہونے کی کوئی

وجہ نہیں معلوم ہوئی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب + **سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ ایک شخص چمڑا خشک کو پانی میں بھگو کر بچتا ہے کیا یہ بیع جائز ہے۔

**الجواب**۔ اگر مشتریان اس حالت سے واقف ہیں اور دیدہ دانستہ خریدتے ہیں تو جائز ہے کیونکہ

تراخی طریقیں کی پائی گئی۔ اور اگر ناواقف ہیں اور شخص مذکور نے اسے آگاہ بھی نہیں کیا تو ناجائز

ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر علی صبرۃ طعام

قادخل یدہ فیہا فقلت اصابعہ ہلا فقال ہذا یا صاحب الطعام قال اصابعۃ السماء یا رسول اللہ

قال افلا جعلتہ فوق الطعام حتی یراہ الناس من خش فلیس منی رواہ مسلم۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہما عبد الحق ملتانی عفی عنہ ۶۰۔ جمادی الثانیہ ۱۳۷۵ھ۔ **سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شیعہ میں بیع اس مسئلہ کے کہ پڑھوائی قرآن شریف

یا حدیث شریف یا فقہ یا تکلیح یا کسی اور نیک کام کی جو عبادت میں داخل ہیں جیسے امامت یا

موزنی یا وعظ و نصیحت یا شریعہ کرائی قرآن شریف یا سید پارہ یا رکوع یا سورہ یا کسی اور دین کی کتاب

جیسے تفسیر یا حدیث یا فقہ یا نماز کی آیات کی اجرت مقرر کر کے یا بے مقرر کئے لینے دینے کا حکم قرآن

شریف یا حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا اقوال صحابہ یا تابعین یا تبع تابعین سے ثبوت ہے تو بیع بزرگ

اردو کے لکھ دو۔ اس عربی کی عبارت کو اور جو منع ہے قرآن شریف یا حدیث شریف یا تفسیر سے

یا علما متقدمین یا متاخرین یا ائمہ مجتہدین یا جمہور یا اجماع امت یا فقہ کی کتابوں سے تو بے اسیر

جواب بالصواب لکھ دو بنو التوجروا +

**الجواب**۔ لینا اجرت کا اور عبادت کے مثل اذان و امامت و تعلیم قرآن کے جائز نہیں نزدیک

امام اعظم کے اور نزدیک متاخرین حنفیہ کے جائز ہے اور یہی مذہب ہے اور امامون کا اور اسی

پر فتوے ہو اور بیان اس کا کتب دینیہ میں اس طرح ہے۔ قال فی الہدایۃ لا یجوز الاستیجار علی الاذان

والحج و کذا الامامۃ و تعلیم القرآن والفقہ والاصل ان کل طاعت تخص بہا المسلم لا یجوز الاستیجار علیہ

عندنا وعند الشافعی رحمہما فی کل مال یتبعین علی الاجیر لانه استیجار علی کل معلوم غیر متبعین علیہ فنجوزہ

قوله علیہ السلام اقرؤ القرآن ولا تأکلوا بہ و فی آخر ما عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی عثمان بن ابی العاص و

ان اتخذت موزنا فلا تأخذ علی الاذان اجرا انتہی۔ یعنی نہیں جائز اجارہ لینا اور اذان اور حج اور

امامت اور تعلیم قرآن اور فقہ کے اور اصل یہ ہے جو طاعت کے خاص ہے ساکھ مسلمان کے

جائز نہیں اجارہ لینا اور اس کے ہمارے نزدیک یعنی اجرت کا لینا دینا جائز نہیں اور شافعی کے

اعاص قال آخر ما عہد الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتخذ موزنا لا یأخذ علیہ اذا نہ اجرا انتہی نصب الدراریہ جلد ۲ صفحہ ۳۴

لہ قولہ وال ان اتخذت موزنا الخ قول لم یراہ بعدہ بلفظ فی کتب الحدیث بطرق والفاظا صریحا ما اخرجہ احمد و اصحاب السنن و الاربعہ و الحاکم فی السنن و کتب صوری علی شرط مسلم و ابن تیرتلی و ابن قدامہ

نزدیک صحیح ہے اجارہ ہر ایک طاعت میں جو طاعت کہ نہیں معین اور واجب اور اجیر کے یعنی نوکر کے اس واسطے کہ یہ اجارہ کرتا ہے اور عمل معلوم کے ایسا عمل کہ نہیں متعین اس کے اوپر پس جائز ہے اور جاری دلیل ہو قول علیہ السلام کا پڑھاؤ قرآن اور مست کھاؤ ساتھ اس کے اور بیج آخر اس کے کہ وصیت کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عثمان بن ابی العاص کو کہ اگر رکھا جاوے تو مؤذن تو مست لیجیو اذان پر اجرت ایتھے۔ اور غلوۃ میں ہے عن عبادہ بن الصامت قال قلت یا رسول اللہ رجل اہدی الی قوم سامن کنت اعلمہ الکتاب والقرآن ولیست بمال فارمی علیہا فی سبیل اللہ قال ان کنت تحب ان تطوق طوقا من نار فاقبلہا رواہ ابو داؤد وابن ماجہ۔ یعنی روایت ہے عبادہ بن صامت سے کہا اُس نے کہ کہامیں نے یا رسول اللہ ایک آدمی جس کو میں پڑھاتا تھا قرآن اس نے مجھ کو کمان بطور ہدیہ کے دی ہے اور کمان کچھ مال نہیں پس تیرا اندازی کروں میں ساتھ اسکے فی سبیل اللہ آپ نے فرمایا اگر دوست رکھتا ہے تو اس بات کو کہ طوق پہنایا جاوے تو آگ کا تو قبول کر لے اس کمان کو ایتھے۔ اس حدیث میں جو تہدید ہے دلالت کرتی ہے اس بات پر کہ حرام ہے لینا اجرت کا تعلیم قرآن پر اور یہی مذہب علمائے متقدمین حنفیہ کا ہے۔ اور علمائے اہل مدینہ اور شافعی وغیرہ علما کا مذہب یہ ہے کہ جائز ہے لینا اجرت مذکور کا چنانچہ خلاصۃ الفقہ میں مذکور ہے حیث قال وعندہ اہل المدینۃ۔ بخز و بہ اخذ الشافعی و بہ اخذ نصیر و عثمان و ابو نصر و بہ کان یفتی الفقہاء۔ اور ان لوگوں نے جواب دیا ہو دلیلون حقیقہ کا اور تاویل کی ہو حدیث عبادہ بن صامت میں قال فی حاشیۃ مشکوٰۃ المجوزون اولوا ہذا الحدیث بان عبادۃ کان تہربا بالتعلیم و ناوایا الاحتساب فیہ فکرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یبل حبسہ باخذ ہدیۃ کذلک یفہم من الطبیبی ائمہ۔ یعنی جو علما حکم دیتے ہیں جو اس اجرت کا تاویل کی انہوں نے اس حدیث میں اس طرح کہ عبادہ نے پڑھایا تھا قرآن خاص واسطے اللہ کے تو حضرت نے نہ کروہ سمجھا اس بات کو کہ باطل کر دے عبادہ اجیر عظیم اخروی کو ایک کمان ہدیہ میں لیکر ایسا ہی سمجھا جاتا ہے طبیبی سے ایتھے۔ اور حجت پکڑی ہو جائز کرنیوالوں اس اجرت کے لئے حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما عن ابن عباس ان نفرا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم مروا بجاؤ فیم لہن اوسلیم فخرض لہم رجل من اہل الماء فقال لہن فیکم من راق ان فی الماء رجلا لہذا و سلما فا نطلق رجل منہم فقرأ بقائتہ الکتاب علی شاذ فبر فجاؤ بالشاء الی اصحابہ فکرموا ذلک و قالوا اخذت علی کتاب اللہ اجر ایتھی قد مواء المدینۃ فقالوا یا رسول اللہ اخذ علی کتاب اللہ اجر فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتق ما اخذتم علیہ اجر کتاب اللہ رواہ البخاری و فی روا یہ ہستم ائمہ و اضربوا لی معکم سماعتہ۔ یعنی تحقیق چند اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے گذرے اور پر ایک پانی کے اُس پانی پر جو لوگ بٹتے ان میں سے ایک آدمی بچھو یا سانپ کا کاٹا ہوا تھا تو ان میں سے ایک آدمی نے پوچھا اصحاب سے کہ آیا تم میں کوئی جہاز نیوالا تقویر کثیر ولا

ہے تحقیق ہم میں ایک آدمی ہو گا ہوا سانپ یا بچھو کا پس گیا اُن اصحاب میں ایک آدمی اور پھر بھی اُس نے  
الحکم کچھ بیان کر کے وہ اچھا ہو گیا پھر آیا وہ بمریان لیکر پاس اپنا صاحب کے تو پسند نہ کیا انہوں نے  
یہ کام اور کہنے لگے کہ لیا تو لے کتاب اللہ کے اور پھر پھر آئے وہ مدینہ میں اور کہا انہوں نے یا  
رسول اللہ لیا ہے اس نے کتاب اللہ کے اور پھر آپ نے فرمایا بہتر اس چیز کا کہ لو تم اور اُس کے  
اجر کتاب اللہ ہے روایت کیا اسکو بخاری نے اور ایک روایت میں یوں ہے کہ تم نے درست  
کام کیا ہو تقسیم کرو اور میرا بھی حصہ اپنے ساتھ لگاؤ۔ قال فی الممعات والمقصود تطیب قلوبہم و بیان  
انہ حلال طیب و فیہ دلیل علی ان الرقیۃ بالقرآن واخذ الاجرة علیہا جائز بلا شہدہ و ہذا حکم الاجرۃ علی  
تعلیم القرآن و کتابتہ مع خلاف فیہ و المشہور من مذہب ابی حنیفہ الاحمرۃ و الکراہتہ و رفض فیہ لثناؤ  
یعنی مقصود حضرت کا اس قول سے کہ میرا بھی حصہ اپنے ساتھ لگاؤ خوش کرنا ہے ان کے دلوں کا  
اور بیان کرنا اس بات کا کہ یہ حلال طیب ہے اور اس حدیث میں دلیل ہی اس بات پر کہ رقیہ کرنا  
ساتھ قرآن کے اور اجر لینا اُس پر جائز ہے بلا شہدہ اور یہی حکم ہے اجرت لینے کا اور پر تعلیم قرآن  
کے اور کتابت قرآن کے۔ لیکن اس میں کچھ خلاف ہو اور مشہور مذہب ابو حنیفہ کا حرمت اور اگر اس  
ہے اور نصبت دی ہے متاخرین نے بیچ لینے اس اجر کے انتہہ ما فی الممعات۔ اجارات بخاری  
باب ما یعطی فی الرقیۃ من مذکور ہے۔ وقال ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم اتق ما اخذتم علیہ  
اجر کتاب اللہ وقال الشیخ لا یشترط المعلم الا ان یعطى شیئاً فبقیہ وقال الحکم لم اسمع احداً کرہ اجر المعلم و علی  
الحسن عشرة دراهم قال فی حاشیئہ وقد اختلفوا فی اخذ الاجرة علی الرقیۃ بالغائتہ و فی اخذہ علی التعلیم  
فاجازہ عطاء و البوقلابہ و ہو قول مالک و الشافعی و احمد و ابی ثور و نقلہ القرطبی عن ابی حنیفہ فی الرقیۃ  
و ہو قول احمد و کرہ الزہری تعلیم القرآن بالاجر و قال ابو حنیفہ و اصحابہ لا یجوز ان یأخذ علی تعلیم القرآن  
اجر انتہی۔ و در مالک و نوشتہ اجرت گرفتن جائز است انتہی بلفظ یعنی اجرت یعنی او پر اذان اور  
جائز نیست نزد امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ و نزد دیگر ائمہ جائز است و درین زمانہ فتوے بران است  
کہ بر تعلیم قرآن و مانند ان اجرت گرفتن جائز است انتہی بلفظ یعنی اجرت یعنی او پر اذان اور  
امامت اور تعلیم قرآن اور فقہ اور عبادتوں کے جائز نہیں نزدیک امام اعظم کے اور امامون کے  
نزدیک جائز ہے اور اس زمانہ میں فتوے اس بات پر ہے کہ تعلیم قرآن وغیرہ پر اجرت یعنی  
جائز ہے انتہی۔ متاخرین حنفیہ نے جس وقت دیکھا کہ اور امامون یعنی شافعی و مالک و احمد کے نزدیک  
لینا اس اجر کا جائز ہے اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے جو منع کیا ہے تو وہ مبنی ہے ایک حکمت  
اور احتیاط پر اور اب ضرورت داعی ہے اور منع میں کام نہیں چلتا پس فتوے دیا جواز پر اور یہ  
قاعدہ بظہر اہوا ہے الضرورات یجوز الخظورات یعنی ضرورتیں مباح کر دیتی ہیں ممنوع چیزوں کو

قال فی المدایہ وبعض مشایخنا استحسنوا الاستیجار علی تعلیم القرآن الیوم لانه ظہر التوائی فی الامور الدینیة ففی الامتلاء  
تیسیم حفظ القرآن وعلیہ الفتوی یعنی ہر یہ میں لکھا ہے کہ بعض مشائخ ہمارے یعنی مشائخ بلخ نے بطور استحسان  
جائزہ لکھا ہے اجارہ کو اور تعلیم قرآن کے اس زمانہ میں اس واسطے کہ ظاہر ہو گیا ہے فتور امور دینیہ میں  
پس منع کرنے میں منسلح ہو جائیگا حفظ قرآن کا اور اسی پر یعنی جو راخذ اجرت پر فتویٰ ہے و فی العالیکیرتہ  
والمنجاریہ فتویٰ فی زمانہ قول ہوا یعنی فتاویٰ عالمگیری میں ہے اور مختار ہے واسطے فتویٰ کے اس  
زمانہ میں قبل ان کا یعنی مشائخ بلخ کا ہے انتہی۔ و فی الکافی لان المنع کان لمرغبتہ الناس فیہا حسبہ للشر  
ومروۃ للمعلمین ونحو ہم فی مجازۃ الاحسان بالاحسان والیوم قد زال المعنیان ففی علی انہ یجوز الاستیجار  
علی تعلیم القرآن والفقہ یعنی کافی میں ہے کہ تھا منع کرنا علماء خفیہ کا اس لئے کہ اس زمانہ میں لوگوں کو رغبت  
تھی خالصہ پڑھانے کی اور شاگرد مروت اور سلوک کرتے تھے استادوں سے اور جزا دیتے تھے  
احسان کی ساتھ احسان کے بدون تفرقہ اور اس زمانہ میں یہ دونوں باتیں جاتی رہیں پس فتویٰ دیا  
جاتا ہی دیاس بات کے کہ جائزہ اجرت کا لینا اور تعلیم قرآن اور فقہ کے اور ایسا ہی مذکور ہے ابوالکلام  
میں و قال الشیخ الامام ابو بکر محمد بن الفضل رحمۃ اللہ علیہ تاکثر المتقربون الاستیجار علی تعلیم القرآن لانه کان  
للمعلمین عطیات فی بیت المال فی ذلک الزمان وکان لهم زیادۃ رغبتہ فی الدین و فی زمانہ انما قطعت  
عطیاتہم وانتقصت رغائب الناس فی امر الآخرة فلو اشتغلوا بالتعلیم مع الحاجة الی مصالح المعاش  
یختل معاشہم قلنا بصحة الاجارۃ ووجوب الاجرة للمعلم بحیث لو امتنع الوالد عن اعطاء الاجر حبس والیوم  
یکن منہما شرط یوم الولد بتعلیم قلب المعلم وارضاء۔ یعنی کما شیخ امام ابو بکر محمد بن فضل نے کہ واسطے  
نا پسند لکھا ہے مقدسین نے قرآن کی پڑھوائی لینے کو کہ ان کے زمانہ میں معلمین کے واسطے روزینہ  
میں تھے بیت المال سے اور تھی ان کو زیادہ رغبت دین میں اور اس زمانہ میں قطع ہو گئے وظیفہ ان کے  
اور کم ہو گئیں رغبتیں آدمیوں کی امر آخرتہ میں پس اگر قید پڑھائے لکھیں یہ لوگ اس حال میں کہ ان کو  
حاجتیں لگی ہوئی ہیں تو غفل پڑیگا ان کی معاش میں اس لئے حکم کیا ہم نے ساتھ صحیح ہونے اجارہ کے  
اور واجب ہونے اجرت معلم کے اس طرح پر کہ اگر باز رہے باپ لڑکے کا اجرت دینے سے توقید  
کیا جاوے وہ اور اگر نہ شرط کی گئی ہو درمیان ان کی اجرت کے تو امر کیا جاوے لڑکے کو ساتھ خوش  
گم نے دل استاد کے اور راضی کرنے کے کے انتہی اور فقیہ حافظ ابواللیث ہر قدری کہ معتمد علمائے  
حنفیہ میں سے ہیں اور اب نو سو نو برس ان کی وفات کو ہوئے رحمت کرے اللہ ان پر ان سے  
روایت ہے۔ قال کنت افتی بثلثۃ اشیا فرجعت عنہا کنت افتی ان الماکل للمعلم اخذ الاجرة علی تعلیم القرآن  
وکنت افتی ان لا یبغی للعالم ان یدخل علی السلطان وکنت افتی لانیبغی لصاحب العلم ان یخرج الی القری  
فیذکرہم مجبوا لہ شیا فرجعت عن ذلک کلا متبہ ما فی قاضیخان یعنی فقیہ ابواللیث نے کہا فتوے



دیتا تھا۔ من ساتھ تین چیزوں کے پس رجوع کیا میں اُن سے فتویٰ دیتا تھا میں یہ کہ نہیں حلال واسطے معلّم کے لینا اجرت کا اور پر تعلیم قرآن کے اور فتویٰ دیتا تھا میں یہ کہ نہ چاہئے عالم کو آنا جانا پاس بادشاہ کے اور فتویٰ دیتا تھا میں نہ چاہئے صاحب علم کو یہ کہ جاوے گاؤں میں پس وعظ کرے ان کو تاکہ جمع کریں واسطے اُسکے کچھ پس رجوع کیا میں اُن تینوں باتوں سے تمام ہوا وہ جو قاضی خان میں ہے۔ اور حاشیہ قدوری میں ہے برہان شرح مواہب الرحمن سے۔ لایعبدان تختی مختلف الحکم باختلاف

الادوات الاثری ان الناس کن یخرجون بالجماعات فی زمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکرؓ ختمتہم عن ابن عمرؓ عن ذلک۔ یعنی کچھ بعید نہیں کہ حکم مختلف ہو جاوے وقت کے مختلف ہو جائیے۔ کیا نہیں دیکھتے اس بات کو کہ عورتیں نکلتی تھیں واسطے جماعت کے بیچ زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور بیچ زمانہ ابوبکرؓ کے اور منع کیا ان کو عمر رضی اللہ عنہ کے پوتے نے انتہی۔ اور شک نہیں اس زمانہ میں اگر فتویٰ جواز پر نہ دیا جاوے تو حرج عظیم پیدا ہوتا ہے اور حرج کا دفع کرنا ثابت ہے آیات اور احادیث سے قال اللہ تعالیٰ وما جعل علیکم فی الدین من حرج فرمایا اللہ تعالیٰ نے نہیں رکھا اور تمہارے اس دین میں کوئی حرج یعنی خدا نے اس دین میں کچھ تنگی نہیں رکھی اس طرح کہ آسان کر دیا امور دینیہ کو وقت ضرورتوں کے بیان کیا اسکو تفسیر جلالین میں اور فرمایا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے ان الدین لیسر یعنی تحقیق دین مہنی ہے آسانی اور سہولت پر پس لازم ہوا دفع کرنا حرج کا اور حرج یہ ہے کہ اگر تعلیم حفاظہ کو فتوے دیا جاوے اور حرام ہونے اس اجرت کے تو ظاہر ہے کہ وہ اس کو چھوڑ کر اور کچھ نوکری یا پیشہ کریں گے تو وہ جو ہزار مالط کے پڑھتے ہیں یہ سب رجوع کریں گے لینے ماں باپ کی طرف اور ماں باپ کے خواندہ نہیں تو ناخواندہ کی اولاد باطل ہے علم رہیگی اور جو لوگ کہ خواندہ ہیں کوئی ان میں سے تاجر کوئی نوکر ہے کوئی کسی پیشہ میں مصروف ہے تو ان کو ابھی اس قدر فرصت حاصل نہیں کہ صبح سے شام تک اپنے بچوں کو پڑھایا کریں تو ظاہر ہے کہ ان کی اولاد بھی قرآن شریف سے محروم رہ جائیگی تو اس صورت میں کم ہو جاوے گا سلسلہ پڑھنے اس کتاب مقدس کا جہان سے یہی معنی ہیں اس لفظ کے جو لکھا ہے صاحب ہدایہ نے۔ فقہی

الامتنع بعض فقہائے لکھا ہے لو لم یفتح لہم باب التعلیم بالاجزل ہب القرآن انتہی۔ اور شرح وقایہ میں ہو لکن لما وقع الفتور فی الامور الدینیہ لبطی الیوم بصحبتہ التعلیم القرآن والفقہ تحریر عن الاندلس یعنی جبکہ واقع ہوا فتور امور دینیہ میں تو فتوے دیا جاتا ہے اس زمانہ میں ساتھ صحت اجارہ کے واسطے تعلیم قرآن اور فقہ کے کیونکہ منع کرنے میں خوف ہے کم ہو جائے علم دین کا انتہی۔ اور یہی مذکور ہے حاشیہ رشامی درمختار میں اور شاہ عبدالعزیز قدس سرہ العزیز نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے وعبادات کہ بہ سبب تعیین مدت یا تخصیص مکان مبلح می شوند نیز بر



آنها اجرت گرفتن جائز است مثل تعلیم قرآن بطلل کسے در خانہ اواز صبح تا شام کہ باین خصوصیت و قیود ہرگز عبادت نیست یعنی جو عبادت کہ بہ سبب تعین مدت یا خاص کرنے مکان کے مبل جہ جاتی ہے اُس پر اجرت یعنی جائز ہے جیسا کہ پڑھانا قرآن کا کسی کے لڑکے کو اس کے گھر بیٹھ کے صبح سے شام تک کہ اس خصوصیت اور اس قید کے ساتھ مقید ہو کر پڑھانا ہرگز عبادت نہیں آتے پس جبکہ ان قیدوں کے ساتھ مقید ہو کر پڑھانا جس طرح اب کتبوں میں مروج ہے عبادت نہ پھر اتنا اس پر اجرت کا لینا بلاشبہ جائز ہوا۔ اور کتب احادیث میں مذکور ہے مارآہ المؤمنون حنا فہو عند اللہ حسن یعنی جس چیز کو مؤمنین نیک جانین وہ اللہ کے نزدیک بھی نیک ہوا اس سے معلوم ہوا کہ اجارہ تعلیم قرآن جو باتفاق علمائے متاخرین مذاہب اربعہ کے صحیح ہے تو اللہ کے نزدیک بھی یہ اجارہ صحیح ہے اور جبکہ صحیح ہوا اجارہ جیسا کہ اوپر بیان کیا ہم نے تو واجب ہوا اگر ناسخ الاجر کا اوپر مستاجر کے درمختار میں لکھا ہے۔

ولفقی اليوم لصحتها لتعليم القرآن والفتنة والامامة والاذان ويجبر المستاجر على دفع ما قبل فخب المسمى بعقد واجر المثل اذا لم يذكر مدة ويجب به بيفتي ويجبر على دفع الحلاوة المرسومة ہی مایہدی للمعلم علی رؤس بعض سور القرآن۔ یعنی فتوے دیا جاتا ہے اس زمانہ میں ساتھ صحیح ہونے اجارہ کے واسطے تعلیم قرآن و فقہ اور واسطے امامت اور اذان کے اور جبر کیا جاوے مستاجر یعنی نوکر رکھنے والا معلم اور مؤذن اور امام کا اوپر دینے اس وظیفہ کے جو دینا قبول کیا تھا پس جو کچھ وقت عقد کے ان کے درمیان مسمی ہو چکا تھا واجب الادا ہو گا اور اگر ذکر مدت کا درمیان نہیں آیا تو اجر مثل لازم ہو گا۔ اور قید کیا جاوے مستاجر بسبب نہ دینے اجر کے اسی پر فتوے ہو اور جبر کیا جاوے اوپر دینے شیرینی کے جو دی جاتی ہے معلموں کو اوپر شروع کرانے بعض سورٹوں قرآن کے آتے۔

وفی الخلاصة ولو امتنع اب الصبی من اداء الوظيفة يجبر على المراسم چون حلاوة پنج شنبہ و عیدی۔ اور خلاصہ میں ہے یعنی اگر باز رہے باپ لڑکے کا ادائے وظیفہ سے جبر کیا جاوے اوپر رسوم کے مانند حلاوة اور جبرائی اور عیدی کے آنتی۔ اور یہی مذکور ہے فتاویٰ عالمگیری میں۔ حیث قال وقد استحسنوا جبر والد الصبی علی البرہ المرسومة آتے۔ اور نکاح پر اجرت لینے کا حال یہ ہو کہ اگر قاضی کے ذمہ واجب ہو نکاح مثل نکاح صغیرہ لڑکیوں کے کہ ان کا کوئی ولی نہ ہو تو اجرت لینا حلال نہیں اور سوائے اسکے حلال ہے۔ فی الخلاصة فی فصل الخطر والاباحة من کتاب المقضا ولا یحل له اخذ شئ علی النکاح ان کان نکاحا یجب علیہ مباشرة تکمل الصفا ورونی غیر بایحل نتی والد اعلم وعلما تم و احکم حرره العبد الضعیف الراجی لفضله الوسیع عبد السمیع ۛ

فقیر خواجه فیاض الدین احمد	محمد یعقوب نانوتوی	سعادت علی	سہا بنوری
سید محمد نذیر حسین	العبد سید عبد الحمید	امیر باز خان	محمد محفوظ اللہ
			قاضی بی بی

محمد عبدالرحمن

پانی پتی

محمد عبدالرب

مولانا عبدالعزیز صاحب علیہ الرحمۃ کے قول سے تطبیق حاصل ہو جاتی ہے مستقدمین اور متاخرین کے اقوال میں کہ یہ معلم جاجرت لیتے ہیں اپنے صرف وقت کی لڑکوں کی تعلیم میں لیتے ہیں۔ پس ایسے معلموں کا لینا اجرت کا سب کے نزدیک جائز ہو انقط۔

محمد قطب الدین

پہلے جو تحریر میں لکھی ہے وہ کافی ہے کہ اس میں ثبوت اخذ اجرت بالاصول یعنی بالکتاب و بالسنتہ ہے فقط۔

سید محمد باق

محمد اسد علی

سوال۔ قاضی وغیرہ راجرت گرفتار نکاح خوانی بچہ بچہ شریعت عرا جائز است یا نہ مینواتو جردا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ باید دانست کہ اجرت گرفتار نکاح خوانی بچہ و اگر اہ حرام است چنانکہ در فتاویٰ حمادیہ و نصاب الاحتساب و قنینہ وغیرہ مذکور است و ہر کرا شک و شبہ باشد بسوئے این کتب مذکورہ مراجعت نماید والد اعلم بالصواب را تم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فوج کرا ناجانور دن کا اجرت لے کر درست ہے یا نہیں مینواتو جردا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ اجرت لینا اور فوج کرنے جانور دن کے درست ہے۔ نو اساجر بنج شاة وغیرہ بایجو زو کہذا علی حفر القبر کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہا من کتب النفعہ والدہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید خالہ کا نوکر خاص قدیم ہے۔ اب تحویل زید سے کچھ روپیہ جاتے رہے ہیں۔ اس صورت میں زید پر ضمان آتی ہے یا نہیں مینواتو جردا۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں زید خالہ کا نوکر خاص ہے اور جو چیز نوکر خاص کے ہاتھ سے یا اسکے عمل سے جاتی رہے اس میں ضمان نہیں آتا والا جیر الخ من الذمی یستحق الاجرة بشلیم نفسه فی المدۃ و

ان لم یصل لمن استوجبتہ المخرمة او لرمی الغنم و انما سمي الجیر واحد لانه لا یجتمعون ان یعمل بغيره قال ولا ضمان

ع علی الجیر الخاص فیما تلف فی یدہ ولا تلف من عملہ اما الاول فلان العین امانة فی یدہ لانه یفرض باؤنه

و هذا بخلافه لانه لا یضمن الجیر المشترك نوع استحسان عند ما یصیانة اسوال الناس والجیر الواحد

لا یقبل الاعمال فیکون التسلمة غالبۃ فیؤخذ منه بالقیاس واما الثاني فلان المتافع متی صارت مملوكة

للسا جردا ا امره بالتصرف فی ملکہ صح و یصیر نایبا منابہ فصار فاعله منقول الیہ کانه فعل نفسه فلما لا یضمن

استیصافی المدایة والدہ اعلم بالصواب

بطفیل نجی الہی بخش

ز شرف سید کوئین شہر شریعت حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ ٹھیکہ ٹاڑی اور خر کا درست ہے یا نہیں اور جو شخص کہ ٹھیکہ لیرے اس کی دعوت وغیرہ جائز ہے یا نہیں مینو التوجروا۔

**الجواب**۔ ٹاڑی اور خر کا ٹھیکہ مثل خرید و فروخت اسکی کے ہو شرعاً بالصالح ثمناً بالصالح اجرة کذا فی کتب الفقه جائز اخذ دین علی کافر من ثمن محرک بصیحة بیعہ بخلاف دین علی المسلم لبطلانہ کذا فی المتون والشرح الحنفیۃ لانه مال مقنوم فی حق الکافر فملک البائع فیحل للاخذ منه قوله لبطلانہ لان الخمر لیس بمال مقنوم فی حق المسلم فبقی الثمن علی ملک المشتري فلا یحل له اخذه من البائع کذا فی الطحاوی وکذا فی الہدایہ وغیرہ۔ پس اس صورت میں مال اور طعام ٹاڑی و شراب کے ٹھیکہ لینے والے کا حرام اور لینا مال اس کا اور کھانا کھانا اس کا اور دعوت اس کی قبول کرنی حرام ہے شرعاً۔ اگر بذریعہ ٹاڑی اور خر یا بوجہ اور حرام کے حاصل کیا ہو وہ بالجبب و عوۃ الفاسق المعین لعلہ غیر راض بنفسہ وکذا دعوة من غالب مالہ حرام مالم یجزلہ حلال و بالعکس بحجیب مالم یتبین انه حرام و اکمل الربوا او کاسب الحرام لو اہدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ حرام للقیل و لا یأکل الی آخر ما فی الطحاوی و العالمگیریۃ وغیرہ من کتب الفقه۔ اور ایسے شخص مذکور کو امام نہ بناوے اسلئے کہ یہ فاسق قابل امانت کے ہے لایقدم الفاسق للامانۃ کذا فی المستملی وغیرہ من کتب الفقه والہدایہ۔ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ دستور علی معلم قرآن مجید کا دیار ہندوستان میں اس طرح سے ہو رہا ہے کہ معلم تمام روز یا اکثر روز مکتب خانہ میں لڑکوں کو لئے بیٹھا رہتا ہے اور تعلیم کیا کرتا ہے اور بایں وسیلہ اجرت صرف تعلیم قرآن پر ہے۔ یا عوض اس امر کے کہ تمام روز نگہبانی لڑکوں کی سوائے تعلیم کے بھی کیا کرتا ہے۔ پس دونوں امر پر لینا مزدوری کافی زمانہ درست ہے یا نہیں۔ مینو التوجروا۔

**الجواب**۔ اجرت یعنی تعلیم قرآن مجید پر نزدیک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے حرام و ناجائز ہے اور نزدیک امام مالک و شافعی و احمد بن حنبل و ابو ثور و متاخرین حنفیہ کے جائز و درست ہے چنانچہ شرح صحیح بخاری وغیرہ میں مذکور ہے اور حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ نے دس درہم اجرت معلم قرآن مجید کو دیئے ہیں۔ کذا فی البخاری و فی الزیلعی و کثیر من کتب لولم یفتح لہم باب العلم بالاجر لہب القرآن فافتوا بجوازہ کذا فی الشامی حاشیۃ الدار الختارہ۔ اور کسی کے گھر جا کر پڑھانا یا اطفال کو صبح سے شام تک قید میں رکھنا یہ ایک عمل ہے سوائے تعلیم کے اگر اس عمل کے بدلہ میں کوئی اجرت لیرے تو بلاشبہ بالاتفاق روا و حلال ہے اور ایسے ہی کسی کے مدرسہ میں بیٹھ کر پڑھانا اور مقید رہنا یہ بھی ایک عمل ہے اس کے مقابلہ میں اجرت یعنی جائز ہے۔

جیسا کہ شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ نے اپنی تفسیر فتح العزیز میں تحت اس آیت کریمہ کے ان الذین یکتون  
ما انزلنا من البینات والہدے من بعد ما بیناہ للناس فی الکتاب اولئک یلعنہم اللہ ویلعنہم الاعوان  
ارقام فرمایا ہے وہ یہ ہے۔ ازیں آیت معلوم می شود کہ تعلیم علم دین فرض است و برادائے فرض  
اجرت گرفتن درست نیست مانند نماز و روزہ فرض و نیز ازیں آیت میتوان فہمید کہ خبر واحد واجب القبول  
والعمل است زیرا کہ فرض کردن اطہار برائے فرض کردن عمل است آدمی آن علوم کہ بدین تعلق نہ اند  
و محلفین در ادائے تکالیف شرعیہ بآن محتاج نمی شوند مثل طب و ہندسہ و اکثر فنون ریاضی و طبیعی  
و علم تواریخ و نظم و شعر و انشاء بر تعلیم آنہا اجرت گرفتن جائز است لیکن در نجاد قیقہ یا فہمید کہ اجرت  
بر نفس تعلیم حرام است اما در خانہ کسے قطع مسافت کردہ برائے تعلیم گرفتن یا اطفال را از صبح تا شام  
در قید و اغثن علیہ است و اسے تعلیم در مقابلہ این عمل اجرت گرفتن بلاشبہ حلال است و ہمچنین مقید  
بودن بجلوس در مدرسہ کسے تادمات دراز نیز مقابلہ اجرت می تواند شد انتہی اور قاضی ثناء اللہ صاحب  
پانی پتی نے بھی ایسا ہی اپنی کتاب مالا بد منہ میں تحریر کیا ہے۔ اجرت گرفتن بر اذان و امامت و  
تعلیم قرآن و فقہ و غیرہ عبادات جائز نیست نزد امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ و نزدیک رائے جائز است و  
درین زمانہ فتوے بر آن است کہ بر تعلیم قرآن و مانند آن اجرت گرفتن جائز است انتہی قولہ  
و درین زمانہ فتوے بر آن است آہ این قول مشلخ بلخ است بشرطیکہ برائش مدت معین کردہ  
شود این اگر اجرت معین شدہ باشد ہمان واجب است و اگر مدت معین نہ شدہ باشد یا امام  
اجارہ در میان نیامدہ باشد اجرت مثل لازم آید و مشلخ بلخ جزو الاستیجار علی تعلیم القرآن اذا ضرب  
لذلک مدۃ و افتوا بوجوب المسمی عند عدم الاستیجار اصلا و عند الاستیجار بدون المدۃ افتوا بوجوب  
اجرت مثل کذا فی المحیط و کذا جزو الاستیجار علی تعلیم الفقہ و نحوہ و المختار للفتوے فی زماننا قول ہولاء  
کذا فی الفتاوی العنایتیہ کذا فی العالمگیریہ۔ اور نیز اجرت لینی او پر تعلیم علم لغتہ اور ادب کے  
بالاجمل ع ثابت اور جائز ہے۔ و يجوز الاستیجار علی تعلیم اللغۃ و الادب بالاجمل کذا فی السراج  
الوہاب کذا فی العالمگیریہ۔ خلاصہ اس باب کا یہ ہے کہ متقدمین کے نزدیک امام اور مؤذن  
اور معلم قرآن کو مزدور بھی جائز نہیں لیکن بعضے علماء متأخرین کے نزدیک جائز ہے۔ اور  
اسی پر فتوے ہو۔ قال لایجوز الاستیجار علی الاذان والحج و کذا الامامۃ و تعلیم القرآن و الفقہ و الاصل  
ان کل طاعۃ یتخص بہا المسلم لایجوز الاستیجار علیہ عندنا و قال الشافعی یصح فی کل مالایعین علی لایحیر  
لانہ استیجار علی عمل معلوم غیر متعین علیہ فہو جزو کتنا قولہ علیہ الصلوۃ والسلام اقرؤ القرآن ولا تأکلوا بہ  
وفی آخر ما عد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی عثمان بن ابی العاص الثقفی ان اتخذت مؤذنا  
فلأأخذ علی الاذان اجرا۔ ولان القرۃ متی حصلت وقعت عن العاقل ولہذا یعتبر الہیۃ فلا یجوز لہ

اخذ الاجر من غیرہ کافی الصوم والصلوة ولان التعليم مما لا يقدر المعلم عليه الا بعني من قبل المتعلم فيكون لتزنا  
 ما لا يقدر على تسليمه فلا يصح وبعض مشائخنا رحمهم الله استحسنوا الاستنجار على تعليم القرآن اليوم لانه ظهر التواني  
 في الامور الدينية فعني الامتنان بوضع حفظ القرآن وعليه الفتوى انتهى ما في الهداية يجوز للامام والمؤذن والمعلم  
 اخذ الاجر منهم ما في النهاية حاشية الهداية - اور كتب احاديث سے بھی مزدوری لینے اور پر تعلیم  
 قرآن کے ثابت ہے۔ چنانچہ ایک صاحب نے ہمارے مختصر صحیح بخاری و مشارق الانوار ترجمہ تحفۃ الانصار  
 سے مع ترجمہ فائدہ اور اثبات اجرت مذکور کے تحریر کیا جاتی ہے عن ابن عباس ان احق ما اخذتم  
 علیہ اجر کتاب اللہ - ترجمہ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا اجر کون  
 بر تم مزدوری لیتے ہو تو قرآن کی مزدوری لینا ان سے زیادہ تر لائق ہے۔ فائدہ۔ حضرت کے  
 اصحاب ایک گاؤں میں گئے کسی نے ان کی ضیافت نہ کی ان کے زمیندار کو سانپ نے کاٹا  
 جھاڑ بھونک بہتیری کی آرام نہ ہوا تو وہ لوگ اصحاب کے پاس آئے کہ تم میں کسی کو منتر آتا ہو  
 تو اس کو جھاڑے ابو سعید حدادی صحابی نے کہا کہ ان ہم کو منتر آتا ہے بغیر کچھ لئے ہم نہیں جھٹکے  
 تم نے ہماری ضیافت نہ کی تیس بکریوں کا وعدہ پھیرا ابو سعید نے الحمد للہ پڑھ لی وہ فوراً اچھا ہو گیا  
 تیس بکریاں لے آئے بعض اصحاب نے کھانے میں تال کیا اور قرآن پر محنت لینا درست  
 نہ جانا حضرت کے رو برو یہ سب قصہ بیان کیا حضرت نے فرمایا تم نے اچھا کیا قرآن پر مزدوری  
 لینا زیادہ تر درست ہے۔ ان بکریوں میں ہمارا بھی حصہ لگاؤ پھر حضرت نے فرمایا کہ تم کو بھلا معلوم  
 ہو گیا کہ الحمد سانپ کا منتر ہے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ قرآن پڑھانے کی ہی محنت  
 یعنی درست ہے اور یہی مذہب ہے امام مالک اور شافعی کا اور پچھلے حنفی مذہبوں کا انتہی  
 فقال يا رسول الله والله ما رقيت الا بالفتح الكتاب فبسم وقال وما اوراك انما رقيته ثم قال خذوا  
 منهم واضربوا في بسم معكم الحدیث کذا فی صحیح مسلم ہذا تصریح بخوار اخذ الاجرة علی الرقیت بالفتح والذکر  
 انما احلال لا کر اہمہ فیہا کذا الاجرة علی تعلیم القرآن و ہذا مذہب الشافعی و مالک و احمد و اسحق و ابی ثور  
 و آخرین من السلف ومن بعدهم ومنہما ابو حنیفہ فی تعلیم القرآن و اجازہ ما فی الرقیت کذا فی شرح  
 مسلم للنووی۔ بعد اسکے واضح ہوا ہر ان شریعت غرا پر کہ اجارہ تعلیم قرآن مجید کا واسطے باقی  
 رہنے اسکے کہ اس میں حفظ دین و اسلام پر ضرور ہے روار کھا علماء دین حامی شرع متین نے  
 بخلاف اجارہ قرآن بنا بر ایصال ثواب میت کے جیسا کہ فی زمانہ سپاہہ خوانی باجرت  
 یا اجلاس قرآن خوان کا عند القبر رواج ہو رہا ہے محض ناجائز ہے چنانچہ سید محمد امین شامی  
 نے رد المحتار حاشیہ در مختار میں بخوبی لکھا ہے۔ بخود ہی سی عبارت اس کی بطور نمونہ مشتمل  
 از خرواۃ پیش علماء روزگار کے نقل ہوتی ہے۔ عبارتہ کذا و جمعا علی ان الحج عن الخیر



بطريق النية لا الاستجارة ولهذا الفضل مع النائب شئ من التفقة يجب عليه رده للاستيل او  
ورثته ولو كان اجرة لما وجب رده فظهر لك بهذا عدم صحة ما في الجوهره من قوله واختلفوا في الاستجارة  
على قراءة القرآن مدة معلومة قال بعضهم لا يجوز وقال بعضهم يجوز وهو المختار اهـ - والصواب ان  
يغال على تعليم القرآن فان اختلف فيه كما علمت لاني القراءة المجردة فانه لا ضرورة فيها فان كان  
ما في الجوهره سبق فلم فلا كلام وان كان عن عمد فهو مخالف بكلامهم قاطبة فلا يقبل وقد اطنب في  
رده صاحب تبیین الحارم مستند الى النقول الصريحة فمن جملة كلامه قال تلج الشريعة في  
في شرح الهدية ان القرآن بالاجرة لا يتحقق الثواب للميت ولا للمقاربي وقال العيني في شرح الهداية  
ويخرج القاري للدين والاختلاف اعطى انما انما حصل ان ما شاع في زماننا من قراءة الاجزاء بالاجرة  
لا يجوز لان فيه الامر بالقراءة واعطاء الثواب للميت والقراءة لا عمل المال فاذا لم يكن للمقاربي ثواب  
لعدم الميتة الصحيحة فحين يعمل الثواب الى المستاجر ولو لا الاجرة ما قرأ احد لاحد في هذا الزمان بل  
جعلوا القرآن العظيم كسبا ووسيلة الى جميع الدنيا نالهم وانا اليه راجعون وقد اغتر بنا في الجوهره  
صاحب البحر في كتاب الوقت وتبع الشارح في كتاب الوصايا حيث يشترط كلامهما بجواز الاستجارة  
على كل الطاعات ومنها القراءة وقد رد الشيخ خير الدين في حاشية البحر في كتاب الوقت  
حيث قال اقول المفتي بجواز الاخذ استحسانا على تعليم القرآن لا على القراءة المجردة كما صرح به  
في التاتارخانية حيث قال لا معنى لهذه الوصية ولصلة القاري لقراءتلان بذا بمنزلة الاجرة والاجرة  
في ذلك باطلة وهي بدعة ولم يفعلها احد من الخلفاء وقد ذكرنا مسئلة تعليم القرآن على استحسان  
اهـ يعني للضرورة ولا ضرورة في الاستجارة على القراءة على القبر وفي الزيلعي وكثير من الكتب لو لم  
يفتح لهم باب التعليم بالاجرة لذهب القرآن فافتوا بجوازه ورواه حنا فكتبه اهـ كلام الرطبي وما في  
التاتارخانية فيه رده على من قال لو وصي لقارئ ليقرأ على قبره كذا ينبغي ان يجوز على وجه الصلة  
دون الاجر ومن صرح بطلان هذه الوصية صاحب الولوالجبية والمحيط والبرازية وفيه رد ايضا  
على صاحب البحر حيث علل البطلان بانه مبني على القول بجرأمة القرآن على القبر وليس كذلك  
بل لما فيه من شبهة الاستجارة على القراءة كما علمت وصرح به في الاختيار ولذا قال في الولوالجبية  
ما نصه ولو زاد قبر صديق او قريب له وقرأه عنه شيئا من القرآن فهو حسن اما الوصية بذلك فلا  
معنى لها ولا معنى ايضا لصلة القاري لان ذلك يشبه استجارة على قراءة القرآن وذلك باطل  
ولم يفعل ذلك احد من الخلفاء اذ لو كانت العلة ما قاله لم يصح قوله هنا فهو حسن ومن افق بطلان  
هذه الوصية الخير الرطبي كما هو مبسوط في وصايا فتاواه فراجعها ونقل العلامة الخنوقي في حاشية لشمس  
الحنبلي عن شيخ الاسلام تقي الدين ما نصه ولا يصح الاستجارة على القراءة واهلها الى الميت لانه لم نقل



عن احد من الائمة الاذن في ذلك وقد قال العلماء ان القاري اذا قرأ لاجل المال فلا ثواب له فای شی  
یمیدہ الی البیت واما یصل الی البیت العمل الصالح واما استیجار علی مجرد التلاوة لم یقل بہ احد من الائمة  
وانما شارعوا فی الاستیجار علی التعلیم بہ بحدودہ ومن صرح بذاک فیضا الامام البرکوی قدس سرہ فی آخر  
الطریقۃ المحمدیۃ فقال بالصل الثالث فی امور مبتدعۃ باطنۃ السب الناس علیہا علی ظن انما قریب مقصود  
الی ان قال ومنہا الوصیۃ من المیرت بالتخاذ الطعام والغنیۃ فترکوم موتہ او بعدہ باعطاء دراہم لمن  
یتلو القرآن لروحہ او یسج او یمل لہ وکلہا بدع منکرات باطلۃ واما خوذ منها حرام لئلا یخوذہم وعاہل  
بالتلاوة والذکر لاجل الدنیاء لم یخصا انتہ۔ اور حدیث استیجارہ کی منافی حدیث قوس کے نہیں کہ صاحب  
اس کا محض نظر ثواب کی رکھنا تھا ابتدا سے نہ بارادہ اجرت کے تعلیم کیا تھا ولاینا فی حدیث القوس  
لان صاحبہ کان محتسبا لاجیر انتہ مانی مجمع بحار الانوار للفاضل محمد طاہر رحمۃ اللہ علیہ واللہ اعلم  
بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

شفیع خلق محمد کریم المداست

الجواب صحیح

علم شہاد فیض قاسم تہمت عبد الحکیم

حبنا اللہ بس حیظ اللہ	محمد سعود فہو عنود ریم	حافظ نور محمد	ہست منصور علی از احمد
محمد اسد علی اسلام آبادی	عبدہ محمد یوسف	عبد الرب	

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مستاجر نے بعد انعقاد عقد اجارہ کے وقت  
ادائے کرایہ کے اجیر سے ایک پیسہ مثلا خط کرانا اور چھوڑ دینا چاہا اور اجیر نے بعد وصول کرایہ کے  
اپنی خوشی سے ایک پیسہ چھوڑ دیا تو اس سے عقد اجارہ میں کچھ مناسد تو نہیں ہوا اور ایسا کرنا جائز  
ہے یا ناجائز مینو اتوجروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ دفع ہو کہ موجب عقد اجارہ کا قادر اور متمکن ہونا ہے معتقد علیہ کا نفع  
اٹھانے میں اور جو مخالف موجب عقد اجارہ ہو وہ مفد عقد ہے اور صورت سوال میں کوئی ایسی شے  
نہیں جو مخالف عقد اجارہ ہو پس صورت مسئلہ میں عقد اجارہ میں مناسد نہیں آیا فتویٰ موجب التقدر  
ان لا یجب الاجر الا بالتمکن من استيفاء المعقود علیہ وکل شرط بخالف موجب العقد ینقض العقد  
انتہ مانی الکفایۃ حاشیۃ الہدایۃ مختصر بقدر الحاجۃ۔ پس بموجب روایت کفایہ کے صلب  
عقد اجارہ میں کوئی شرط مفد نہیں پائی جاتی شرعاً۔ اور بعد انعقاد عقد اجارہ کے وقت ادائے  
کرایہ کے مستاجر نے اجیر سے ایک پیسہ مثلا خط کرانا اور چھوڑ دینا چاہا اور اجیر نے بعد وصول  
کرایہ مقررہ کے ایک پیسہ چھوڑ دیا اور خط کر دیا کرایہ میں سے بخوشی اپنے سویہ مخالف موجب  
عقد اجارہ نہیں ہے اور ایسا کرنا جائز ہے جیسا کہ بعد انعقاد عقد بیع کے خط و زیادت بیع یا  
بغش میں جائز ہے اور مخالف عقد بیع نہیں اسی طرح عقد اجارہ میں بعد انعقاد کے خط و زیادت

کرایہ یا زہے اور مخالف موجب عقد اجارہ نہیں مآ جائز ان کیوں ثمنانی البیع جائز ان کیوں اجزۃ فی  
الاجارۃ لان الاجزۃ ثمن المنفعة فیعتبر ثمن البیع کذا فی المدایۃ وایضا فیہا ولنا انہما بالخط والزیادۃ  
یغیران العقد من وصف مشروع الی وصف مشروع وہو کونہ رایجا او خاسرا و عدلا واما دلایۃ الرفع  
فاو کے ان کیوں لہا و الدلایۃ التیغیر و صار کما اذا سقط اختیار او شرط بعد العقد والحد العلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے کہا کہ یہ کام تو کر تو میں تجھے ہر برس  
کو پانچ سو روپے دوں گا۔ عمرو نے قبول کیا اور کام کرنا شروع کیا اس اقرار کے موافق زید نے پہلے برس  
کے روپے پانچ سو بغیر اس کے عمرو کے عمرو کو دیر کیے گراں زید عمرو کو روپیہ نہیں دیتا حالانکہ عمرو کو  
کام کرتے ہوئے کئی برس ہو گئے اور عمرو جو اپنی اجرت سالانہ زید سے مانگتا ہے تو زید سکوت  
کرتا ہے اور کام کر خیکو موقوف بھی نہیں کراتا پس اس صورت میں عمرو اتنے برسوں کی اجرت  
کما مستحق ہے یا نہیں اور سکوت زید موجب سقوط اجرت کچھ یا نہیں؟

الجواب - یہ صورت مرقومہ صورت اجارہ کی ہے کیونکہ اجارہ میں معلوم ہونا معقود علیہ یعنی  
منافع کا اور معقود بہ کا یعنی اجرت کا واسطے صحت اجارہ کے ضرور ہے اور صورت سوال  
میں معقود علیہ یعنی وہ کام مطلوب مذکور ہے اور معقود بہ یعنی وہ پانچ سو روپے اجرت اس کام  
کی ہی مذکور ہے تو اس صورت میں زید مستاجر یعنی کام کرنا لیا ہوا اور عمر و اجیر یعنی کام کرنا والا ہوا  
پس زید کی طرف سے ایجاب اجارہ کا اور عمرو کی طرف سے قبول کرنا اس کا پایا گیا تو عقد اجارہ  
متحقق اور ثابت ہوا۔ پس جب تک زید عقد اجارہ مذکور کو فسخ نہ کرے گا یعنی وہ کام کرنا  
موقوف نہ کرے گا تب تک عمر و مستحق اجرت پانچ سو روپیہ کا ہوتا رہے گا۔ اور بروقت طلب  
کرنے اجرت اس کام کے سکوت زید کا موجب سقوط اجرت کا نہ ہوگا۔ پس زید پر واجب ہے  
کہ جس قدر عمرو نے ہر سال کام مطلوب اس کا بناتا رہا اور کرتا رہا اجرت اس کام کی اس کو ادا  
کر دے۔ الاجارۃ عقد یرد علی المنافع وقد شہدت بصحتها الآثار وہی قولہ علیہ السلام اعطوا

الاجیر اجرہ قبل ان یحب عرقہ و قولہ علیہ السلام من استاجر اجیرا فلیعلم اجرہ ولا تصح  
تکون المنافع معلومہ لماروینا ولان الجہالۃ فی المعقود علیہ ویدلہ تفضی الی المنازعۃ کجہالۃ  
الثلث و الثمن فی البیع واذا استوفی المنفعۃ ثبتت المملکۃ فی الاجر لمحقق التثویۃ کذا فی المدایۃ وغیرہ

سید محمد نذیر حسین

من کتب الفقہ والحد العلم بالصواب

سوال - چہ می فرمایند علمائے دین و مفتیان مشروع متین درین مسئلہ کہ قصہ خوان و داستان  
گویان کہ روبرو بادشاہ و امیر نوکری می کنند آیا این اجرت نوکری بخدمت داستان گوئی

گر فتن جائز است شرعاً یا نہ و اگر ناجائز باشد حرام است یا مکروہ تحریمی و درین دو شق است یکے آنکہ این اجرت مشروط باشد بشرط قصہ خوانی و دیگر شق آنکہ قطع ازین شرط یعنی این کس مدام یا گاہ گاہ ہے قصہ خوانی کردہ و شنوندگان نیز مدام یا گاہ گاہ ہے چیزے مقررہ دادند بلا ذکر عوض خدمت داستان گوئی پس درین صورت ہرچہ جواز و عدم جائز باشد از روئے مذہب حنفی ارشاد فرمایند:

**الجواب** - اجرت بر خدمت قصہ خوانی و داستان گوئی گرفتن مکروہ تحریمی است و اگر دادن شنوندگان چیزے قصہ خوان و داستان گور خواہ مدام باشد و خواہ گاہ گاہ مشروط بشرط قصہ خوانی و داستان گوئی و بازای این کار نیست گرفتن آن مباح است چہ اگر این اعطا است از جانب محطی برضا و رغبت او بدون شرط و عقد و تقاضی النصح والمزایر والطبل و شئ من اللہ و علی ہذا الحداد و قراۃ الشعر وغیرہ من الاکاذیب والاراجیز المبیحۃ و ابی یوسف و محمد رحمہما کذا فی غایۃ السروجی و غایۃ البیان قوی حکمہ ساطیر الاولین یعنی امثالہما سے دروغ پیشینان بغیر شرط و لا تقاضی مباح لہ ذلک خزائنہ الفقہ و اما المغنی و المناختہ و القوال فالامرفیہ ایسران کان الاعطاء بالرضا من غیر شرط و عقد رجل جمع المال و هو مطرب او منغنی بل مباح لو ارشہ ذلک ان کان اخذ المال من غیر شرط مباح لہ لانه اعطى المال من غیر طوع عینی شرح ہدایہ - منقہ محمد صدر الدین

سید محمد زحیر حسین

**مسئلہ** مال حرام مطلق مثل آمدنی شراب و تازی وغیرہ اپنے تصرف و خرچ میں لانا یا بغیر کو بطور ضیافت و ہدیہ یا قرض یا عوض اجرت کے دینا اور لینا یا صدقہ دینا اس میں سے حرام اور نہی عنہ ہے۔ اور جو فقرا و مساکین کو بطور حصول ثواب کے دیا اور متعلق ثواب کا ہوا اور فقیر نے دیدہ و دانستہ مال حرام کو لے لیا اور اس پر مدح اور ثناء اور دعا کی تو دونوں دینے والا اور لینے والا کافر ہونگے۔ اور باوجود علم حرمت اموال کے تبادل الایدی سے مال حرام موجب حلت کا نہیں شرعاً مطعمہ حرام اور مشربہ حرام و ملبہ حرام و غذی بالحرام فانی مستجاب لذک رواہ مسلم کذا فی مشکوٰۃ اور کتب فقہ مانند اشباہ و نظائر وغیرہ میں مذکور ہے ما حرم اخذہ حرم اعطاہ استہ۔ کومات مسلم و ترک من خرباعہ مسلم لا یحل لو ارشہ کما بسطہ الزبیری و فی الاشباہ المحرمۃ مشفق مع العلم اللوارث الا اذا علی ربہ قلت و مر فی البیع الفاسد لکن فی المجتبہ مات و کسب حرام و فی فتاویٰ اہل عمرقند و لستنا ماخذ ہذا روایت بل ہو حرام علی الوارثہ قولہ فنبہ انشاء ربہ الی ضعف مافی الاشباہ استہ مافی الطحاوی مختصراً و اکل الربو و کاسب الحرام لو اہدی الیہ او ضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبل ولا یاکلہ بالمیخبرہ ان ذلک المال اصلہ حلال و ارشہ اذا استقرضہ وان کان غالب مالہ حلالاً فلا بأس بقبول ہدیہ لکن ہذا فی الطحاوی و الفتاویٰ و فی الخلاصۃ لو علم الفقیر بخزانہ من الحرام و دعالہ و لمن

المعنی کفر و فی الشک فی دفع الی غیرہ جواز الشرب کفر و لعل الفقیر بعد العلم بکفرہ و امن من اعطاه کفر جمیعاً  
لان الدعاء والتائبین انما یكون فی ترک کباب الطاعة دون المعصية و ان حکایا کباب الحرام انتہی مافی المنع الا بظہر  
واضح ہو کہ سبیل انی اترم کا یہ ہے مخری کہ جس جس کا مال بوجہ رشوت یا ربا یا حرام کاری اور زنا اور  
غناہ سے جمع کیا ہو تو فرض و وجوب ہے کہ اس مال کو یا لکان مال رد کر دے اگر صاحبان  
اموال موجود اور معلوم ہوں ہوں۔ ان مالوں کو صدقہ کر دے اس نیست بستے کہ یا الہی جس جس  
کسی کا مال جس سے کہ ماہوں الی لوگوں کو تو واجب اس کا پیچھے اور اپنا ثواب دینے کا اُسے تصور نہ  
کرے چنانچہ زلیحی و طحاوی وغیرہ سے مستفاد ہوتا ہے اور جس کسی کا کسب حرام ہے یا مال حرام  
ہے چنانچہ مال زانیہ و رقاصہ و رشوت خوار و سود خوار وغیرہ کا وہ پس ایسے لوگوں کے ہاتھ  
کچھ چھینچنا یا مزدوری کرنی اور وہ زانیہ وغیرہ فتن اور اجرت و مزدوری مال حرام سے دین تو باطل  
اور لوگوں کو اس مال حرام کو عورتی بیچ دے اور مزدوری سے کسے لینا حرام ہے۔ لان ما اترم اخذہ حرم علیہ  
کذا فی المائستہ ج ۱ و مشکوٰۃ البحر ص ۱۰۷ سیر العلم کذا فی الدر المنثور وغیرہ و نہ اس کے بارے میں عفو ہم  
و ان تصدقوا بہ لان سبیل الکسب الحقیقۃ التصدیق اذا تعدد المرء علی صاحبہ فانہ یتصدق  
بہ بنیت الخصال کما افاد المحموی وغیرہ مال اگر زانیہ و رشوت کر تو لایہ غیرہ کسی غیر سے قرض لے کر  
منش یا مزدوری یا ش یا نو کہ کو نو کہ کی حلال کے عوض دے قصداً در سست و جائز ہوگا۔ چنانچہ  
اشباہ وغیرہ سے واضح ہوتا ہے و لیکن طالب العلم کو نہ چاہئے کہ زانیہ فاجرہ یا رقاصہ فاسقہ  
کی فتنہ کی تعلیم و تسلیم کی قبول کرے کہ دوزخ و جادہ دیانت ہے۔ اکیاد شعبۃ من الایمان المحرمین  
وفی روایۃ الحیاة من الایمان کما فی الصحاح استتہ

سید محمد زبیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی ایک  
جائیداد کسی شخص کو اجارہ یعنی بیٹھ کر کسی رقم معین پر دی اور ایک وثیقہ اس مضمون کا لکھا گیا  
کہ تاحیات میں منافع مقررہ کا مستحق ہوں گا بعد موت میری کے میری زوجہ ہندہ تاحیات منافع  
مذکورہ کی مالک رہے گی۔ اب زید فوت ہو گیا ہندہ جب اس تحریر کے دعوے کرتی ہے  
کہ میں اس منافع کی مستحق ہوں آیا شرعاً ہندہ مستحق منافع ہے یا نہیں۔ اور زید کے اوپر بھی وارث  
موجود ہیں بیوا تو جردہ

الجواب۔ در صورت مرقومہ ماہرین شریعت پر واضح ہو کہ اجارہ میں شے ملوکہ موجر یعنی اجارہ ہندہ  
کی رہتی ہے اور تمیک منافع اس شے کا بعوض و ایضاً مستاجر کے ہوتی ہے کذا فی سائر  
کتب الفقہ و الحدیث اور اجارہ وقت موت احد العاقدین کے منفعہ ہو جاتا ہے کیونکہ جس  
شے سے منفعہ حاصل ہوتی ہوتی وہ شے ملوکہ مورث عاقد کے بروقت فوت ہو جانے

یعنی مورث عاقد کے منتقل ہو کر فوت وارث غیر عاقد کے آجائی ہے پس جب اصل وہ شخص مل  
 عقد عاقد سے بسبب اس کا اضافہ ظہری کے خارج ہو گئی تو مضاف جو فرع سے یعنی وہ منافع جو  
 منافع بعد موت مورث کے ساتھ ہو گیا تو یہی منتفی ہو گا اور نہ جائیداد پر بیگناہ اور نہ بیگناہ شیعہ میں  
 کرنا تاویلات میں جرح وغیرہ کا مقصد ہو گا کیونکہ بعد موت تالیف کے وارث نہ اس کے منتفی ہو  
 اور زید کا اس میں کچھ علاقہ نہ ہو گا بشرط اس صورت میں و عموماً ہندو متاخر دیکھا تھل و نامسمی  
 ہو گا بشرط اس کے یعنی اسے الماہر بالشریعہ اذ مات احد المتعاقدين وقد عقد الاجارۃ بالنفسه التفتت  
 الاجارۃ لانه لو بقي العقد بغير المنفعة المملوكة له او الاجرة المملوكة له لغير العاقد مستوفیة بالعقد لانه منتقل  
 بالموت اس کے اور نہ و ذلک بالبحرۃ المستحبۃ ما فی البدایۃ تالی فی العناویہ لان الانتقال من المورث  
 الی الوارث لا یتصور فی المنفعة والجرۃ المملوكة لان عقد الاجارۃ یتقصد ساعۃ عند انعقادہ علی منافع فلو قلنا  
 بالانتقال کان ذلک قولاً بالانتقال ولم یحکک المورث و المورث المستحبۃ ما فی العناویہ و ذلک بغير  
 احد ہما فی موت النوح یقول السخری بالعقد المنتفی المتی بحدوث فی ملک المورث قد مات ذلک موت  
 فی بطل الاجارۃ بغوات العقود علیہ لان رقبۃ الدار منتقل اس کے اور نہ و المنفعة بحدوث علی ملک صاحب  
 الرقبۃ لمان الابدانۃ تالی فی بین المتعقد و تعقد سبب فیہ کہ سبب من سببہ و سببہ لہ و سببہ الزام العقد  
 فی ملک الخیر و الشرع الاخر فی موت المستحبۃ ما بغير الی و بالاعتقاد بہ موتہ و المستحبۃ ما فی العناویہ و ذلک  
 و المنفعة المجرۃ لا توفی الا تری ان المستحبۃ او ابدانۃ الخائضۃ دار شر فی المنفعة المستحبۃ ما فی العناویہ و ذلک  
 و الاضافۃ فی مقام افراد و اذ ثبت استثناء المورث من سببہ و بطلان العقد بحدوث یزید بموتہ  
 الارجح لان دارہ منتقل بخلفۃ فیہ کذا فی البسوط اس کے برعکس المورث المستحبۃ ما فی العناویہ و ذلک بغير  
 مجتہد عندنا باطل ہوا بشرط اس جائیداد مذکورہ کو جو من مضمون حصہ ترکہ شہری کے سماع ہندو  
 کو دینا ضرور ہے کہ وہ سماع میراث شہری سے ضرور نہ ہے و جو جائیداد مذکورہ مضمون حصہ  
 میں کافی نہ ہو تو میراث اپنے اپنے حصہ میں سے بقدر ہستہ حصہ سے جو تالیف میں کہ تارک  
 مافات کا ہو جاوے۔ اور زید بھی مواخذہ آخرت سے بچا جائے یا نہ سبب اور یہ ادا شدہ و انتہی  
 کے میراث جنت محروم نہ ہو جائے۔ عن انس تالی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من  
 قطع میراث وارثہ قطع اللہ میراثہ من الجنة رواہ ابن ماجہ۔ حررہ سید محمد رفیع حسین عفی عنہ۔

سید محمد رفیع حسین

مسئلہ۔ کہ اگر ایسا مکان کا کسی کو یا بیع شراب و تالی و شیشہ ہو قیاساً جائز ہے اور تھا  
 ناجائز ہے۔ قال محمد بن اسماعیل بن ابی یوسف و ابی حنیفہ و ابی ثور و ابی حنیفہ و ابی یوسف و ابی حنیفہ و ابی یوسف  
 البصاخر و غیرہ من شرب الخمر و ذلک کتبہ فیہ نروغیہ اور البصاخر میں مذکور ہے کہ اس شخص نے

ہوتا ہے۔ قیاس علی یرفیقہ العمل بالقیاس ویصار الی الاستحسان کذا فی نور الانوار کشف

المنار و ہدایہ وغیرہ کما لا یخفی علی الماہر بالفقہ وجہ الاستحسان قوی لانہ اعانتہ علی المعصیت

قال المد تعالیٰ وتعاونوا علی البر والتقویٰ ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان الآتہ کما لا یخفی

علی المتقین الماہر بالشرعیۃ لغراء

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - تھیکہ دینا تاڑ کے درخت کا دو وجہ سے منظور فیہا ہے ایک وجہ یہ ہے کہ اجارہ

محض اشجار پر تعامل نہیں صدر اول سے لا تعامل فی اجارۃ الاشجار المجردۃ کذا فی الطحاوی

و دوسری وجہ سے من قبیل مشتبہات سے ہو اور جو مشتبہات سے پرہیز واجتناب کر گیا

دین اور آبرو اپنی بجائے گانگن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فمن اتقی الشبہات استبراء۔

لہ دینہ و عرضہ و من وقع فی الشبہات وقع فی الحرام فرمود رسول خدا صلعم پس کیسکے پرہیز

کنند شبہات را در نیفتد در محل اشتباہ طلب براءت کرد مردین خود را از ذم شرعی و گنہگار

آبروئے خود را از طعن کنندگان و عیب گیرندگان و کسیکے بیفتند در شبہات واقع شود و بیفتند

در حرام چنانچہ در صحیح بخاری و مسلم وغیرہا مذکور است پس در اجارہ تاڑ اعانت بر معصیت

است ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان \*

سید محمد نذیر حسین



# کتاب المضارۃ والبضاعة

**سوال**۔ باعث اُس تحریر کیا ہے کہ ایک شخص تجارت پیشہ ضعیف ہو اس نے دو ہزار روپیہ اپنے بیٹے اور پوتے کو بطور بضاعت کے دیے۔ اور کہا کہ تجارت میں لگاؤ یعنی بطور وکالت کے تجارت کر کے کل منافع مجھ کو ملتا ہے اور وہ شخص مالک دس روپیہ اس منافع میں سے آپ لے لیا کریگا اور جو کچھ منافع دس روپیہ سے زائد ہو وہ تم کو مبارک ہو گا مجھ کو اس کا دعویٰ نہیں وہ میں نے معاف کیا لیکن حق والد کبھی سچی اور کوشش اس تجارت میں بہت سی کرتے رہو کہ اوقات بسر میری اس میں ہوتی رہے پس بیٹے اور پوتے نے اس بات کو قبول کر کے مبلغ دو ہزار روپیہ لے لیا اور اقرار دس روپیہ ماہ ماہ دینے کا کیا مگر یہ بات کہی کہ جب والد ماجد روپیہ طلب کریں گے تو یہ روپیہ بطور قسط سو روپیہ ماہواری ادا کریں گے کیونکہ روپیہ تجارت میں مشغول رہتا ہے سر دست ادا کرنا اس کا کمشت دشوار ہو گا اور کل منافع اس کا ابتداء طلب سے تا اداے زمر قومیہ ماہیانہ ندیں گے یعنی جس قدر ماہیانہ تب دیتا رہو مگر اُس قدر منافع کم دیا کروں گا۔ تو اب اگر باب شرع سے سوال ہے کہ یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ یہ صورت بطور بضاعت کے درست ہے اور معاملہ ہل جزا الاحسان الا الاحسان کا ہمیں پایا جاتا ہے باپ بیٹے کو مبارک ہو چنانچہ کتب شریعت سے ایسا ہی واضح ہوتا ہے۔

عبدہ محمد قطب الدین

حفیظ اللہ خان

سید محمد نذیرین

**الجواب**۔ یہ بضاعت نہیں ہے کہ اس میں کل منافع کا استحقاق مالک کے لیے مشروط ہے۔ سو عامل مستحق راجح ہے اور مستحق اجرا اور اگر یہ روپیہ ہلاک ہو جاوے تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے۔ مستبصر عند اشتراط رب المال فلا راجح له ولا اجر ولا ضمان علیہ بالهلاک بحراب یہ عقد راجح مضاربت فاسدہ کی ہے کہ اس میں دس روپیہ ماہواری مالک کے لیے مقرر کئے گئے یہ راجح ہے اور اس صورت میں کل نفع کا مستحق مالک ہے اور عامل مستحق اجر مثل کاسب الرائج ان کیون راجح

میںہاں گنا کا نصف و الثلث لاسہامینا یصلح الشریکۃ کما تدرہ ہم ومع النصف عشرۃ اٹھاسہ ان بنین  
انصیب کل منہما معا بافکل شرط بودی الی حالۃ الرج فاسدہ والا فلا السادۃ ان کیونہ المضارعة  
مشروطا من الرج لو شرط الہ شرعا وکیل من راس المال او منہ ومن الرج قصدت و حکما انہ امین  
بعد دفع المال عند العمل و شریک عند الرج و اجیر عند الفسا و فہ اجر مثله و الرج کل رب المال پر  
پس چاہیے کہ یہ عقد فاسد نہ رہے نہ فسخ کیا جاوے اگر اس پر عمل پیرا اتفاقا جاری ہو اسے تو عامل کو اجر مثل  
کے سوا اور کچھ استحقاق نہیں اور مالک کل رج کا مستحق ہے ورنہ ربا لازم ہو گا فقط۔ اور  
یہ جواب کہ یہ صورت بطور بضاعت کے درست ہے اور معاملہ ہل جزا الاحسان الا الاحسان  
کا پایا جاتا ہے صحیح نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم واسلم۔

کریم اللہ

محمد ہاشم

عبدہ محمد قطب الدین

سابق ازین کہ برہستفتا مثل این سوال من مفتی صاحب مرثیت منوہ بودیم بعد رفتن  
مستفتی کہ تا مل کردم معلوم شد کہ تصریح رباواست لہذا براوت خود بستفتی فرستادم کہ مہم محو نماید مفتی  
این سوال متبدل کردہ آورد این جواب صحیح است حررہ محمد قطب الدین \* عبدہ محمد قطب الدین  
الجواب عجیب است از عجیب ثانی کہ در صورت مسئلہ عقد متاقدین ربا با وجود آنکہ از بضاعت  
بودنش انکار داشت و جب مشتبہ و حکم متقدم آنرا بر عدم خود دلیل عدم بضاعت قرار دادہ ہے و غرض حوالہ  
قلم ساخت و با سند صحیح بحر الرائق کہ صریح تعریف بضاعت می کند خلاصہ واقعہ را سے خویش را با آن  
دلیل گردانید اگر رقم می ساخت کہ این بضاعت است چرا کہ دریں کل رج برائے مالک مشروط شدہ و  
حکمش چنان چنین کنذانی البحر و متبضع عند اشتراط رب المال فلا رج کہ ولا اجر ولا ضمان علیہ بالملک  
پس بجا بودے کہ لا یحیی علی اہل الفتوی و علاوہ بریں و عبارت سوال صاف لفظ بطور بضاعت  
و کل رج نسبت رب المال نوشتہ است اما عجیب ثانی بکلی ازان اغماض کرد و بر آخر کلام رب المال  
یعنی وہ روپیہ خود گرفت و باقی بھال فرو گذاشتہ ہوے معاف کردن نظر انداختہ مضامین  
فاسدہ بخونہ نمود حالانکہ ابتداء عقد مضارعة بحقیقت فیما بین متعاقدین منعقدہ شدہ تا این شرط  
آن را فاسد کند بلکہ این قول مالک خارج بر عقد بضاعت است از قسم کلام احتیاریہ و ظاہر ہستیم  
کہ در عقد بضاعت نزدیک علمایے ما رب المال مستحق و مالک تصرفات کل رج گردد و چون ہا  
و تصرف کل رج گردد و باخذ بعض و ایشا بعض دیگر اگرچہ نسبت عامل باشد چگونہ ربا و خوار  
کلام خواہد شد کہ تعرف او تصرف در ملک است قال از لمبی اعلم ان لا لسان ان تصرف  
فی ملکہ کیف یشاء آرس در عقد استقراض کہ مضارب مالک عین المال و مستحق کل رج می باشد  
و اں صورت رب المال یعنی مقررین اگر چیزے از رج برائے خود مقدر سازد

میشے ان سے اور نہ غیرہ بشیرہ نیکہ فی فضل مال مقرض است بلا عین یہ ہیں است تعریف ربوا اور  
 کہ فی المکتبہ وغیرہ لربہ یفوت علی ربہ عین فی معاوضہ مال بال وعامل بضاعت چون بیچک از  
 بیچ استحقاقی نہ اور نہ ہنگام عقد جائز بل قبول کرد پس نسبت رب المال متبرع شد و اگر رب المال  
 ہرگز نہ بیچ مگر خود بوسے چیز سے تبرع مقرر نہ ہو کہ بابت وارو بلکہ جائز و درجہ نہیں صورت معاملہ بل  
 بہرہ و الاصلان لا الزحمان ایضا یا غنمی بخود و اللہ تعالیٰ اعلم کتبہ المذنب۔

### العبد راجع الی رحمۃ السلام

جواب مجیب اول صحیح اور درست ہے عرض باپ روپیہ دینے والے کی صراحت یہ ہے کہ کل  
 نفع دو ہزار روپیہ کا محکو بھارتیہ اور در صورتیکہ نفع دس روپیہ ماہوار سے زیادہ ہو گا وہ زیادتی  
 تم کو مبارک رہے اور سوال سے یہ امر گز نہیں نکلتا کہ مراد رب المال کی یہ ہو کہ دس روپیہ  
 خواہ مخواہ ہم کو دینے ہو گئے خواہ نفع اس سے زیادہ ہو یا کم جو مجیب ثانی نے سمجھا ہے پس یہ  
 بموجب روایت کتب فقہیہ کے بضاعت ہے دفع المال اے آخر مع شرط الرجح کلہ لہ مالک  
 بھارتیہ فیکون و کما متبرع عادی مختار وغیرہ کتب فقہیہ اور ایضاً وعدہ یعنی مبارک کرنا زیادہ ازودہ  
 روپیہ بیٹے پوتے کو ذمہ باپ کے لازم ہے مثال اشد تمنا لے داو فوا یا العمدان العمدکان  
 اسمولاسا ورنہ مضاربتہ کی خواہ صحیح ہو یا فاسدہ او پر اشتراک فی الرجح کے ہے المضاربتہ عقد  
 شریکۃ بہا من احد الجانبین و مرارہ الشریکۃ فی الرجح و ہویتی بالمال و ہویتی بالمال من احد  
 الجانبین والعمل من جانب الآخر و المضاربتہ بدوہما الا تری ان الرجح لو بشرط کلہ رب المال  
 کون بضاعتہ ولو بشرط جمیع المضاربتہ کان قرضاً کذا فی البدایہ وغیرہا من المتون والشروح  
 قولہ فی الرجح وان لم یشرک فی الرجح خرج العقد الی البضاعتہ او القرض کذا فی الطحاوی وغیرہا  
 من الحواشی پس بموجب ان روایات کے عقد مذکور عقد مضاربتہ صحیح یا فاسدہ نہیں ہو سکتا اس  
 واسطے کہ اشتراک فی الرجح نہیں پایا جاتا ہاں اگر اشتراک فی الرجح کر کے دس روپیہ لینے کی شرط  
 کرتا اس طور سے کہ نفع کم ہو یا زیادہ وہ زیادتی لے بجائے گی تو مضاربتہ فاسدہ ہوتی۔ اور یہی  
 معنی ہیں ان روایات کے کہ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ در اہم مسامت کے شرط کرنے سے مضاربتہ  
 فاسدہ ہو جاتی ہے چنانچہ عبارات کتب فقہیہ وال صریح ہیں اس مدعا پر فان شرط زیادۃ عشرۃ  
 قلم اجر مثلاً لفسادہ فلعلہ لا یصح الا ہذا القدر فقطع الشریکۃ فی الرجح کذا فی البدایہ اور صورت  
 مذکورہ میں اشتراک فی الرجح اصل ہی سے نہیں ہے بلکہ کل رجح رب المال کے لیے مشروط ہے  
 اور عقد مذکور میں بوی ربوا کی نہیں ہے جائیکہ صریح ربوا ہو اس واسطے کہ ربوا یا قرض میں ہوتا ہے  
 یا بیع میں چنانچہ عبارت منظری سے معلوم ہوتا ہے قال تحت قولہ تعالیٰ و حرم الربوا واللعن

ان اللہ تعالیٰ حرم الزیادۃ فی القرض علی المقدار المدفوع والزیادۃ فی البیع لاحد البدرین علی الآخر اور ما نحن فیہ من ظاہر ہے کہ صورت بیع کی ہرگز نہیں اور نہ صورت قرض ہے بلکہ مجیب ثانی کی خود یہ تحریر ہے اگر سب روپیہ ہلاک ہو جاوے تو اس پر ضمان لازم نہیں آتا اگر صورت قرض کی ہے پھر ضمان لازم نہ آئے کیا معنی ہیں اور مفہوم ربوا کا عقد مذکور پر ہرگز صادق نہیں آتا اگر ربوا فضول خال عن عوض بمبیار شرعی مشروط لاحد المتعاقدين فی المعاوضۃ تنویر الابصار والدہ المختار الربوا ہو فضل خال عن عوض شرط لاحد المتعاقدين فی معاوضۃ مال بالمال ۱۲ ملتقی الابحار پس صورت مذکورہ میں ربوا کا قائل ہونا بلا سند محض ہو کوئی دلیل عقلی یا نقلی اس پر قائم نہیں بلکہ مخالف کتاب و سنت و اجماع و قیاس و کتب فقہ کی ہے عالم کی شان سے بعید ہے کہ عقد صحیح کو بلا دلیل شرعی ربوا کہہ کر کبار سے ہے منسوب کرے رہا یہ امر کہ کلام مجیب ثانی کا تین چار وجہ سے مشتعل اور تعارض اور تداخل کے ہے وجہ اول تحریر کرتے ہیں یہ بضاعت نہیں کہ اس میں کل ربح کا استحقاق مالک کے لیے مشروط ہے۔ آگے روایت یہ لائے ہیں مستبضع عند اشتراط رب المال پس عبارت سالبہ ہذا بھی وجہ صحت نہیں کہتی اور معارض روایت آوردہ کے ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ وہی عبارت سالبہ سارض اس کے ہے کہ کہتے ہیں کہ یہ مضاربیت فاسدہ ہے حالانکہ مضاربیت میں فاسدہ ہو یا صحیحہ اشتراک فی الربح شرط ہے چنانچہ روایت آئندہ آوردہ مجیب ثانی سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہتے ہیں الرابع ان لیکن الربح بینہما شایعاً تیسری وجہ تدافع فی الکلام کی یہ ہے کہ اس عقد کو ربوا کہتے ہیں حالانکہ اوپر تحریر کر چکے ہیں کہ ضمان ہلاکت اس روپیہ کا اس پر لازم نہیں ہے۔ ربوا ابھی ہو کہ مخصوص بمعاوضات ہے اور ضمان بھی لازم نہ آوے یہ امر خلاف قاعدہ کتب فقہ کے ہے۔ چوتھی وجہ یہ کہ مضاربیت فاسدہ کو ربوا کسی نے نہیں لکھا۔ واللہ اعلم بالصواب

محمد محفوظ اللہ من احفد القاہنی محمد ثناء اللہ الہانی جی ۱۲۸۳ھ

چونکہ رب المال صرف باپ ہے صورت مضاربہ صحیحہ و فاسدہ قطعاً نہیں ہے۔ اور جب نفع بعض تجارت مقرر ہو انہ بالقرض و البیع کو ربوا بھی نہ ہو البتہ بضاعت ہے اور مستبضع ماذون ہے و یبضع ای یدفع المال لبضاعة بان یشرط الربح رب المال و المختار ۱۲ ولو قال خذ هذه الالف لبضاعة واشتر لی بها و ربح لعل اللہ یرزقنی فیما کان جائزاً عالمگیری اور مراد باپ کی صاف ہے کہ کتابہ نفع سے کہ میں اس کا مالک ہوں دس روپیہ لے لیا کروں گا نہ کہ خواہ نقصان ہو خواہ نفع اس واسطے کہ لفظ مابقی اور زائد تم کو مبارک خود دال ہے کہ نفع سے سوائے دس روپیہ کے تم کو مبارک یعنی مباح اور معاف کیا تو یہ معافی حقوق خود کسی طرح ربوا نہیں ہے بلکہ صاف مصداق بل جہد الاراحسان الا الاحسان ہے واللہ اعلم بالصواب

رحیم است بخشدہ عاصیان



سید محمد نذیر حسین

کما لا یشیق الا جبنی نفعا بغیر العقد کذا فی الغنایہ وغیرہا

**سوال**۔ زید نے مبلغ سو روپیہ بلا سودی واسطے سوداگری کرنے کے بلکہ اس شرط پر وسیعہ لے  
اسباب خرید کر کے بیچے اور جس قدر منافع ہوا اس میں سے نصف بچت محنت بلکہ کوئی اور حصہ نہ لیا۔  
آپ لیوے یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں بیٹو! تو جروا۔

**الجواب**۔ یہ صورت مرقومہ صورت مضاربت کی ہے سو یہ معاملہ بلا شہدہ جائز و درست ہے۔  
المضاربت ہئی شریکتہ مال من جانب و عمل من جانب کذا فی الکفر وغیرہ من کتب الفقہ و غیرہ۔  
اعلم حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین



# کتاب الشفعة

**سوال**۔ چہ می فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ شخصے مکان خود می خریدند پس بموجب حکم شرع شریف خریداری آن بر شفع مکان پشت میرسد یا بہ شریک فی المظن بقدر حظ نشئه الخ حکم شرع باشد زیب تطبیق نمایند ؟

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ باید دانست کہ بیشتر متحقق حق شفعہ شریک در مبيع است پس مستحق شریک در حق مبيع کہ عبارت از کوچه مشترکہ سرتبہ است پسترجار ملاصق است کہ پشت مکان بہ در و چست باشد بحسب الشفعۃ للفلان و هو الشریک الذی لم یقاسم فی نفس المبيع ثم فی حق المبيع کا شریک و المظن خاصاً ثم تجب الشفعۃ لبدن ذلک الجار الملاصق و هو الذی دارہ علی نمل الدار الشفعۃ باین کہ آخری کذا فی الکفر والینی وغیرہا من کتب الفقہ پس دریں صورت حق شفعہ آنکہ شریک فی المظن است مقدم خواهد شد بہ نسبت آن کیکہ شفع مکان پشت است واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان خرید البعدہ عمر دیگر شفعیان کو معلوم ہوا کہ زید نے مکان مذکور کو خرید کیا لہذا بیاس خرید زید کے شفعیان نے دعوے شفع کا نہ کیا پھر شفعیان کو معلوم ہوا کہ زید آپ نہیں لیتا اوروں کو دلو اتا ہے۔ لہذا شفعیان مذکورین نے پھر دعوے کیا شفعہ کا تو اس صورت میں دعوے شفعیان کا صحیح اور مسموع ہوگا شرعاً یا باطل ہوگا۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ دعوے شفعیان کا مسموع ہوگا اور متحقق حق شفعہ کے ہونگے شرعاً و علم بان المشتري زید لم یتم بان انه بقره الشفعۃ کذا فی تنویر الابصار والدر المختار فالسليم فی حق المظن لا یكون تسلماً فی حق غیرہ کذا فی الطحاوی وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب حرره

سید محمد نذیر حسین

سوال

سہ اس سوال کی عبارت اصل مسودہ سے نہیں لی۔ صرف جواب موجود ہو جو بغرض افادہ ذیل میں درج ہے

**الجواب** - در صورت مرقومه باید دانست که مراتب شفعه سه است اول غلیظ فی المبیع یعنی در نفس مبیع مشارکت داشته باشد پسر غلیظ و در حق مبیع که طریق و کوچ و شرب مراد از آن است شرکت دارد و پسر جبار ملاصق که خانه او پس پشت دار شفعه باشد مستحق شفعه میشود و درین مسئله مذکوره صورت شفعه غلیظان است و برین معنی همه شرکا و در کوچ و شرب باخذ و استحقاق شفعه مساوی الا قدم هستند ترجیح نزدیکیاں بر دوران هرگز در اینجا نمی شود و بعد در دوسر نشان حق شفعه واجب خواهد بود بحسب الشفعة للخلیط هو الذی یشارك فی الارض التي لم تقاسم ثم تجب للخلیط فی حق المبیع وهو الذی قاسم و بقیت له شریکه فی حق العقار کا شرب و بطریق بشرط الکیونا خالصین ثم تجب الشفعة للجبار الملاصق وهو الذی داره علی ظهر الدار المشفوعة و بابه فی سکتہ آخری کذا فی اکثر و اعینی و المداایه و شرح الوقایه و غیره امان کتب الفقه و جمیع اهل الزقاق الذی طریقیم فیہ شرکا فی شفعه من مکان فی ادناه و اقتضاه فی ذلک سواء و تجب الشفعة للخلیط علی عدد الرؤس بالمبیع کذا فی اکثر و اعینی و غیره - و درین صورت که زید ملصق مکان بکراست و عمر هر دو در اخذ شفعه بالتناصف برابر هستند ترجیح یکے بر دیگرے اصلا نیست لانهم کلم غلطار فی الظاهر لکن کذا فی العالمگیریه و غیره امان کتب الفقه و الله اعلم بالصواب فاعبره دایا دلی الالباب

سید محمد نذیر حسین

**مسئله** - صورت هبیه بالعوض بر چند گونه است یکے آنکه زید مثلاً بکراستین یا مکانے بدون شرط عوض هبیه کرد بعد از آن بکراستین قطع زمین یا قطع مکان بغیر بشرط عوض هبیه کرد درین هر دو صورت حق شفعه نمی رسد زیرا که تبرع و احسان یافته شد از جانبین اما البتہ بلا عوض مشروط فلا شفعه بهما ان وقت فی العقار لانها تبرع من الجانبین کذا فی کتب الفقه من المداایه و الدر المختار و غیره - و صورت دیگر این است که زید بیکراستین چنین گفته که من این قطع زمین یا مکان را ترا هبیه می کنم باین شرط که تو امر فلان چیز یا فلان مکان عوض بدی پس این صورت را هبیه بشرط عوض می گویند و درین صورت تقابلض بدین از هر دو جانب ضرور است و درین صورت حق شفعه خواهد رسید زیرا که درین صورت در ابتدا هبیه است و در انتها بیع است که مبادله المال بالمال یافته می شود و اذا وهب بشرط العوض اعتبر التقابلض فی العوضین و بطل بالشیوع لانه هبیه ابتداء و حق فیہ الشفعة لا ینبع انتها کذا فی المداایه و غیره امان کتب الفقه و صورت دیگر این چنین است که هبیه کردم ترا این مکان را بعوض چنین و چنان پس ایس هبیه ابتدا و انتها بیع است و درین صورت هم حق شفعه می رسد - اما لودکره بحرف الباء بان قال و هبیت منك هذا العبد بتوبک هذا او باللفظ و بهم و قبله اخبر کیون بیجا ابتداء و انتها بالاجتماع کذا فی الکفایه و غیره امان کتب الفقه - والله اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے حقیقی چچا زاد بھائی نے اپنا حصہ سکونتی مکان کو بدست عمر و فرزندت کر دیا اور عمر و سے کوئی رشتہ زید یا بالغ کا نہیں ہے اور نہ مکان بیع عمر و کے مکان سکونتی کے متصل یا پیوستہ ہے۔ زید مکان بیع کو عمر و سے بسبب جدی ہونے بالغ کے بذریعہ حق شفع کے بادائے زینب واپس چاہتا ہے آیا برو سے حکم شرع کے زید مستحق واپسی مکان کا بہ سبب جدی ہونیکے ہی یا نہیں یٰٰمینا تو جبر و اجب

**الجواب**۔ زید اس صورت میں بہ سبب جدی ہونیکے شفع نہیں ہو سکتا ہے اور اس کو یہ حق نہیں ہے کہ بادائے زینب اس مکان کو عمر و سے واپس کر لے اس لئے کہ حق شفع صرف تین سببوں سے ثابت ہوتا ہے۔ پہلا یہ کہ نفس بیع میں شرکت ہو یعنی بیع درمیان بالغ اور شفع کے مشترک ہو اور قیمت نہ ہوئی ہو۔ دوسرا یہ کہ حق بیع میں شرکت ہو مثلاً اس طرح کہ بیع اور ملک شفع کا ایک طریق ہو۔ تیسرا یہ کہ شفع بیع کا جابر ہو یعنی ہمسایہ۔ اور مکان بیع کا جدی ہونا ان تینوں سببوں میں سے کوئی سبب نہیں ہے۔ قال فی الہدایۃ الشفۃ واجبۃ للخلیط فی نفس البیع ثم للخلیط فی حق البیع کا لفظ

سید محمد زبیر حسین

انتہی والد علم بالصواب حررہ محمد بسین عفی عنہ

**سوال**۔ زید شفع کو خبر بیع کی اس کے گھر میں ایسے وقت میں پہنچی کہ بہت سے لوگ اس وقت میں حاضر تھے زید فی الفور بمقابلہ حاضرین مجلس کے طلب مواثبت موافق شرع کے بجالا یا بعدہ زید خبر دہندہ و جملہ حاضرین مجلس کو ساتھ لئے ہوئے معرو و پیہ بمقدار ثنیت مندرجہ قبالہ غئے بیعہ اولاً نزد مشتری بعدہ نزد بالغ بعدہ بر شئے بیعہ جاکر موافق شرع کے طلب اشہاد بجالا یا و جملہ ہر اسیان کو ہر جگہ گواہ رکھتا گیا فقط خبر دہندہ بھی ویسے ہی موافق شفع و موافق کتاب شرع کے شہادت دیتا ہے کہ شفع ہیکو و فلان فلان حاضرین مجلس کو اولاً وقت طلب مواثبت بعدہ نزد مشتری و بعدہ نزد بالغ و بعدہ بر شئے بیعہ ساتھ لے جاکر طلب اشہاد بجالا یا و ہر جگہ پر یہ بھی کہا کہ تم لوگ گواہ ہو فقط منجملہ حاضرین مجلس کے دو کس دیگر گواہان جملہ بیان میں ملے خبر دہندہ کے موافق ہیں مگر وہ لوگ اپنے اظہار میں یہ نہیں کہتے کہ وقت طلب مواثبت و نزد مشتری و نزد بالغ و بر شئے بیعہ کے شفع نے ہم لوگوں سے ایسا کہا کہ تم لوگ گواہ رہو سو لئے خبر دہندہ کے ہر دو گواہان اس امر خاص میں ساکت ہیں نہ ان کو اتکار ہے نہ اقرار نہ ان دونوں سے اس امر خاص میں استفسار ہوا فقط اور خبر دہندہ ہی ایسا گواہ معتبر نہیں ہے کہ صرف اسی کے قول پر اعتماد کیا جاوے پس اس صورت خاص میں شہادت پر ایسے دو کسان دیگر ان کے طلب اشہاد موافق کتب حنفیہ کے صحیح ہوا یا نہیں یٰٰمینا تو جبر و اجب

**الجواب**۔ اگر دونوں گواہوں نے اس طرح سے ادا کئے شہادت کی ہو کہ شفع نے ہمارے

روبرو طلب شفیع کا کیا بروقت طلب مواثبت اور نزد مشتری اور نزد بائع کے اور ہم اسکے اقرار  
 طلب شفیع پر طاریب گواہی دیتے ہیں اور ہم بخوبی گواہ ہیں اس کے طلب شفیع کے تو اس حالت  
 میں حق شفیع شفیع کا ثابت ہو گا۔ اور شفیع باطل نہ ہو گا اگرچہ شفیع نے بروقت طلب شفیع کے یہ نہ کہا ہو  
 کہ تم لوگ گواہ ہو کیونکہ شرط اشہاد نہیں ہے صحت شہادت حقوق میں مگر بروقت ادائے شہادت علی  
 الشہادت کے اشہاد شرط ہے فقط اور سوال مذکور سے یہ صورت ادائے شہادت علی الشہادت نہیں  
 پائی جاتی پس دعویٰ طلب شفیع کا بہ نسبت شفیع کے بعدم اشہاد وقت طلب مواثبت کے  
 ساقط نہیں ہوتا براہ اس کے کہ مقصود و مطلوب اشہاد سے تقریر و اثبات شفیع کا ہے اور یہ مقصود  
 یہ بیان شہادت دونوں شاہدوں سے کہ ہمارے روبرو طلب شفیع اوقات ثلاثہ میں فی الفور کیا تھا۔  
 صاف و فصیح ہوتا ہے پس جو مقصود اشہاد سے حاصل ہوتا ہے وہ مقصود یہاں نفس ادائے شہادت  
 دونوں شاہدوں سے حاصل ہے کما لا یخفی علی الفقیہ الماہر بالشرعیۃ الخراء لا بشرط لصحة الشہادة  
 الا شہاد فان الشرط العلم فجو زان یشہد کل ماسمعه والبصرہ کالبصیح والاقرار والطلاق والغصب والقذف  
 والقتل مما یشہد بدون القضاء وفيہ اشعار بان الاشہاد لیس بلازم فی حق الای فی حق لم یشہد الا  
 بالقضاء مثل الشہادة علی الشہادة فانه شرط فیہا کذا فی مختصر الوقایہ و جملہ الرموز مختصر لان میں  
 سمع اقرار غیرہ حل لہ الشہادة دان لم یقل لہ اشہد کذا فی الہدایۃ والعینا فیہا فاذا سمع ذلک الشاہد اورادہ  
 وسعه ان یشہد بہ وان لم یشہد علیہ لانہ علم ما ہو الموجب بنفسہ وہو الرکن فی اطلاق الاداء قال السدق  
 الامن یشہد بالحق وہم یعلمون ومنہ ما لا یشہد بالحکم فیہ بنفسہ مثل الشہادة فاذا سمع شہاد یشہد بشفیہ لم یجزلہ  
 ان یشہد علی شہادۃ الا ان یشہد علیہا لان الشہادة فیہ وجوبہ بنفسہ او بالتصیر بالنقل الی مجلس القضاء  
 کذا فی الہدایۃ۔ پس اس صورت خاص میں اوپر شہادت دو کسان دیگر ان ثبوت شفیع ہو گا۔ کما  
 لا یخفی علی المتأمل والہذا علم بالصواب فاعبثوا یا اولی الالباب حمد و سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

## کتاب المزارعۃ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین مزارعت میں دینا بائین شرط کہ مزارع رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض دیوے جائز ہے یا ناجائز بنیو تو جروا۔ سوال دوم۔ مالک نے زمین کا شکار کو بائین شرط دی کہ دس من غلہ اس میں سے ہم کو دیدینا باقی تمہارا۔ جائز ہے یا ناجائز۔ اور اگر خزانہ دور روپیہ فی بیگہ مثلاً مقرر کر کے دیوین تو جائز ہے یا ناجائز بنیو تو جروا۔ سوال سوم۔ زمین کو اگر دینا اور چند روپیہ مرتن سے لینا اور جب تک وہ روپیہ واپس نہ دیوے تب تک محصول اس زمین کا مرتن کے ذمہ مقرر کرنا اور بخوف سود چند آنے پیسے فی بیگہ اس سے منہا کرنا بمقدار مال گذاری ہو کر جائز ہے یا ناجائز بنیو تو جروا۔

**الجواب**۔ سوال اول یعنی زمین مزارعت کے لئے اس شرط پر دینا کہ مزارع رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض کے دے ناجائز ہے کیونکہ اس صورت میں مزارع کو زمین مذکور سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے اس واسطے کہ جب رب الارض نے مزارعت میں زمین دینے کیلئے یہ شرط لگائی کہ محصول رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض دیوے تو اب ظاہر ہے کہ یہ نفع اسی قرض کی وجہ سے ہو گا اور قرض ہی اس نفع کا ذریعہ پھر گنا اور قرض کے ذریعہ سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے۔ بلوغ الحرام میں ہے عن علی بن ابی طالب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل قرض حرام مگر بارواہ الحارث بن ابی العاصمہ و اسنادہ ساقط و لہ شاہد ضعیف عن فضالہ بن عبید عن ابیہ عنی و آخر موقوفاً عن عبد اللہ بن سلام عند البخاری۔ یہ حدیث اگرچہ فی نفسہ ضعیف ہے لیکن تقدیر طرق کی وجہ سے قابل استدلال ہے ووضعتہ النبی شریعہ در ربیہ میں ہے و لا یجوز ان یکمل القرض لفقیر المومن۔ پھر احادیث و آثار کو نقل کر کے کہتے ہیں و ما فی الباب من الاحادیث و الآثار لیشد بعضہا البعض۔ جواب سوال دوم۔ زمین اس شرط پر دینا کہ دس من غلہ اس میں سے ہم کو دیدینا باقی تمہارا جائز نہیں ہے کیونکہ یہ شرط فاسد ہے اس واسطے کہ

۱۔ اخیر میں مناتب عبد اللہ بن سلام کا تقدم تحقیق فی کتاب المضاربۃ صحیح سند ص ۹۹ ابو سعید محمد بن خالد بن

ممکن ہو کہ صرف دس ہی من غلہ پیدا ہو تو اس صورت میں بیچارہ مزارع بالکل محروم رہ جاوے گا اور سراسر خسارہ میں پڑ جاوے گا۔ ہاں اس شرط پر زمین دینا جائز ہے کہ جس قدر غلہ پیدا ہو اس میں گنٹھ ایک ٹکٹ ہمارا باقی ہمارا یا نصف ہمارا نصف ہمارا یا دو ٹکٹ ہمارا باقی ہمارا یعنی جزو مشعل کی شرط کرنا کہ جس سے کسی صورت میں قطع شرکت نہ ہو بلکہ جس قدر غلہ پیدا ہو حقوڑا یا زیادہ اس میں دونوں اپنے اپنے حصہ مقررہ کے شریک رہیں جائز و درست ہے موطا امام محمد صفحہ ۵۴ میں ہے۔ اخیراً مالک اخیراً ربیعہ بن ابی عبد الرحمن الخنظلۃ الانصاری اخیراً انہ سال رافع بن خدیج عن کراو المزارع فقال قد فی عتہ قال خنظلۃ فقلت لرافع بالذہب والورق قال رافع لا باس بکراکما بالذہب والورق قال محمد وہذا ناخذ لا باس بکراکما بالذہب والورق بالحنظلۃ کیل معلوما وضر یا معلوما لم یشرط ذلک مما یخرج منہما فان اشترط مما یخرج منہما کیل معلوما خیر فیہ وہو قول ابی حنیفۃ والعامۃ من فقہائنا و نیز اسی کتاب میں ہو قال محمد وہذا ناخذ لا باس بمعاملۃ الخنظل علی الشطر والتکث والربع ومزارعۃ الارض البیضاء علی الشطر والتکث والربع الخ۔ حاشیہ موطا امام محمد میں ہے۔ قوله فلا خیر فیہ ای لا یخل ذلک فلعلمہ لا یخرج منہ الا ذلک القدر المعهود فہذا الشطر لکونہ فاسدا لیسد العقد نعم کراکما بالتکث لا یخرج اور ربعہ وخرج ذلک من الکسور جائز استہم اور فی بیگہ دور و پیہ مثلاً خزانہ مقرر کر کے زمین دیوین تو اس کے جائز ہونے میں کچھ کلام نہیں ہے۔ جواب سوال سوم۔ یہ صورت ناجائز ہے کیونکہ محصول زمین میں سے بمقدار مال گذاری سرکاری منہا کر نیکیے بعد بقیہ زر محصول جو مرتن کے پاس باقی رہا ہے وہ صریح سود ہے کیونکہ یہ تو ظاہر ہے کہ صورت مذکورہ رہن کی صورت ہے اور رہن کی صورت فی الحقیقت قرض کی صورت ہے چنانچہ سہل السلام شرح بلوغ المرام میں ہے۔ ہواہی الرحمن لقتۃ الاعتبار فی الشریع جعل مال وثیقۃ علی دین المستقر۔ مختصراً۔ لہذا مرتن لئے جو بقیہ زر محصول سے نفع اٹھایا ہے یہ نفع قرض کے ذریعہ سے اٹھایا ہے اور سوال اول کے جواب میں ثابت ہو چکا ہے کہ یہ ناجائز ہے پس ثابت ہوا کہ یہ صورت جو سوال سوم میں مذکور ہے ناجائز ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔ ۱۴۔ رجب سلسلہ ہجری ۶۔



## کتاب الشریکۃ

**سوال**۔ ایک شخص کے چند لڑکے اور چند لڑکیاں مختلف زوجات کے بطن سے ہوئیں اور انچرا اس نے ایک لڑکے کو جو بڑا تھا اپنی دکان کے کاروبار میں شریک کیا۔ اس لڑکے نے دکان کو اپنی چند سال کی کوشش سے ایسی ترقی دی کہ سیکڑوں سے ہزاروں ہو گئے۔ پھر اس شخص نے لڑکے کو مع اسکے عیال کے اپنے عیال سے علیحدہ کر دیا اور اسکے اخراجات کا حصہ آمدنی دکان سے اپنے حصہ خراج روزمرہ کے مساوی مقرر کر دیا۔ اخراجات کیلئے ایک دفعہ تنخواہیں مقرر کر لی تھیں لیکن بائیس روپیہ ماہوار اپنے خرچ کیلئے اور بائیس ہی روپیہ اسکے لئے مقرر کئے اور خرید و فروخت مال دکان میں اور خرید دیگر مکانات میں اپنا اور اس ایک بیٹے کا نام دج کا غذات کر دیا۔ لیسٹس بارود وغیرہ میں دونوں کا نام درج کرایا۔ دکان کے متعلق سرکار سے جرمانہ ہوا تو دونوں پر ہوا جس سے قرض لیا دونوں کے نام سے لیا جسکو دیا دونوں کے نام سے دیا۔ اخیر عمر میں باپ نے کاروبار کا تعلق چھوڑ کر جگہ کاروبار بیٹوں ہی کے سپرد کر دیا۔ اور بیٹے نے دکان کا کام ایک مدت دراز تک اسی طور پر کیا اور اپنی عمر کا حصہ اسی کام میں صرف کیا۔ وہ شخص اب فوت ہو گیا ہے اب بیٹا مدعی ہے کہ میں اس دکان میں اپنے باپ کے سامنے نصف حصہ کا شریک رہا ہوں نصف دکان و مکانات وغیرہ اموال جس میں میرا نام ہو مجھے بطور شراکت ملنا چاہئے اور نصف میں مجھے حصہ حسب فرائض و وراثت ملنا چاہئے۔ علمائے دین سے سوال ہے کہ یہ دعوے اسکا بجا ہے یا نہیں اور عملدرآمد مذکور سے اسکی شراکت ثابت ہوئی یا نہیں بیوا تو جروا۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ عنہا میں عقد شراکت ثابت نہیں ہوئی کیونکہ انعقاد عقد شراکت میں احتمالاً اس مال کا طریق سے کہ جس پر ربح متفرع ہو ضرور ہے اور سوال سائل سے یہ قید معراغالی ہے اور نیز ہر عقد شرعی میں ایجاب و قبول رکن عقد ہوتا ہے اور ایجاب و قبول سوال سائل میں مفقود ہے پھر کیونکہ عقد شراکت مقصور ہو کر نہ ہو سکتی نصف مال تجارت پدر کا کیا جاوے۔ اشترک وہی

شرعاً یا محدث بالاختیار بین اثنین فصاعداً من الاختلاط لتحصل الرزق وقد حصل بغیر قصد کالارث کذا فی فتح الباری شرح صحیح البخاری من باب الشریکۃ۔ اور باپ نے جو کچھ خرچ اخراجات بقدر حاجت روانی کے بیٹے کا محمول رکھا تھا وہ بطور ہدیہ و معاش کے تھا۔ نہ بطریق حصہ نصفی شرکت کے۔ اولاد و سعادت مستند فرمانبردار اور کارگذار کی یہودی والدین کے منقوش خاطر رہتی ہے۔ اور سعادت تمام فرمائی درج کرنا پسر کلان کا واسطے و جاہست و اعتماد اسکے تھا اور ایسا معمول سودا گروں میں ہوا کرتا ہے۔ تو یہ بطریق شرکت کے نہیں کیا جاتا کما لا یخفی علی الماہر بالعرف۔ والہ اعلم بالصواب۔ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بنگالہ میں دستور ہے کہ کچھ بڑا خرید کر دوسرے کو دیدیتے ہیں جب وہ بڑا ہو جاتا ہے تو خریدنے والا اس کو بیچ کر پوری قیمت کے دو حصے کر کے ایک حصہ خود اور ایک حصہ پالنے والے کو یا بعد اہل قیمت کے ایک حصہ خود دیتے ہیں اور ایک حصہ پالنے والے کو دیتے ہیں پس یہ جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب۔ معاملہ مذکورہ جائز ہے کیونکہ یہ منجملہ صور شرکت کے ہے اور شرکت کا جواز لغوی و کثیر سے ثابت ہے عن ابی ہریرۃ مرفوعاً قال قال اللہ تعالیٰ انماثلث الشریکین الحدیث أخرجه ابو داؤد اور کوئی وجہ ممانعت کی اس میں پائی نہیں جاتی و نیز حدیث المسلمون علی شرطہم الحدیث أخرجه الترمذی وغیرہ اس کی صحت و جواز پر دال ہے۔ والہ اعلم۔ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و حبیبہ ثور دو زوجہ ہیں اور اولاد پسری بکر و خالد رکھتے ہیں زید و حبیبہ و بکر و خالد بمثلت زندگی بسر کرتے رہے اور بکر باجائزت زید امورات خانگی کو انجام دیتا رہا اور اس عرصہ میں کمائی زید و بکر و خالد سے اعانت کر کے جائداً خرید کی اور شرکت بدستور رہی مگر بکر نے بوجہ کارکردگی کاغذات و قبایحات سرکاری میں پوشیدہ طور سے نام خود درج کر لیا صورت بدستور میں زید نے ۱۹۱۷ء میں انتقال کیا انان بعد بکر و خالد بھی ۱۹۱۹ء تک بدستور شامل رہے۔ ۱۹۲۰ء میں بوجہ تکرار خالد پسر خرمنے و غوغے حصہ خود و حصہ مساوی کیا مگر کا جواب ہے کہ اس نے بذات خود بصورت علیحدگی بدر کے جائیداد کی ہے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جائیداد متنازعہ مذکورہ ترکہ پدری متصور ہو کر خالد پسر خرمنے و غوغے نصفی کا مستحق ہے یا کہ نہیں اور علیحدگی از روئے شرع شریعت کس طور سے تصور ہوتی ہے یا بالاقسیم یا کہ بالاقسیم جائیداد منقولہ و غیر منقولہ بروئے شرع شریعت مفصل بیان ہوتا چاہئے۔ فقط۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں جبکہ یہ محقق و معلوم ہے کہ زید و بکر و خالد تینوں شریک رہے اور آمدنی ہر ایک کی دوسرے کی آمدنی سے مخلوط رہی اور خرچ بھی مختلط رہا تو اب جو کچھ جائیداد بکر نے آمدنی مشترک سے خریدی وہ سب کی ہے صرف بکر کے نام درج کرادیئے سے وہ جائیداد بکر کی نہ ہوگی بلکہ اگر یہ

معلوم ہو جاوے کہ ہر ایک کا کس قدر روپیہ صرف ہوا ہے تب تو وہ اسی مقدار کا مالک ہوگا اور اگر یہ معلوم و متعین نہ ہو تو پھر بعد انتقال زید ہر دو برابر حصہ مساوی مالک ہوں گے کتب فقہ میں یہ مصرح ہے کہ اگر بھائی بھائی باہم شریک رہیں اور ہر ایک کسب حاصل کریں اور بعد میں جد سے ہوں تو برابر تقسیم کریں گے جبکہ ہر ایک کے کسب کی معلوم نہ ہو۔ اسی طرح باپ اور بیٹا ایک جگہ ایک گھر میں رہیں اور ہر ایک کسب کرے اور آمدنی دسج مختلف رہے تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر وہ اولاد جو باپ کی شریک ہیں باپ ہی کے عیال میں شمار ہوتے ہیں اور دست نگر باپ کے ہیں تو اس صورت میں کل مکسوب باپ کا شمار ہوگا اور سب اولاد کو برابر تقسیم ہوگا۔ اور اگر اولاد باپ کے عیال میں شمار نہ ہو تو پھر سب برابر ہونگے۔ کما فی الشامی فی زوج امرأة وابنها اجتماعاً فی دار واحدة واخذ

کل منہما کتیب علیہما کسبہما ولا یعلم التفاوت ولا التماثل ولا التماثل فاجاب بانہ نیما بالسویۃ وکذا لک لواجع اخوة یعملون فی ترکۃ اہم دینی المال فہو بینہم سویۃ ولو اختلفوا فی العمل والراۃ ثم ہذا فی غیر ال ابن سح ابیہ لسانی الفقیہ الاب وابنہ کتیبان فی صنف واحدہ ولم یکن لہما شئ فاکسب کلہ للاب ان کان الابن فی عیالہ لکونہ معینا لا لتری لو غرس شجرۃ تمکون للاب۔ پس صورت مسئلہ میں ضرور ہے کہ اس جایداد کو ترکہ پدری شمار کیا جاوے اور ہر ایک کو حصہ مساوی مالک سمجھا جاوے ہر دو میں دونوں بھائی بکر اور خالہ حصہ مساوی مالک اس جایداد کے ہونگے مگر جبکہ بکر علیحدگی اپنی اور خالص ہونا اس جایداد کا اپنے لئے بنیہ سے ثابت کر دیوے۔ اور علیحدگی اس وقت ثابت ہوگی کہ آمدنی مرچ کا جدا جدا حساب ہو۔ کھانے پینے اور دیگر اخراجات میں شرکت نہ ہے تاوقتیکہ کھانے اور پینے اور دیگر اخراجات و آمدنی میں شرکت باقی ہے۔ حکم مذکور بالا باقی ہے یعنی وہ جدے جدے شمار نہیں ہونگے۔ اسی طرح جائیداد خیر منقولہ کی آمدنی غلہ وغیرہ اگر مختلف رہے تب بھی جدے جدے شمار نہ ہونگے۔ اگر آمدنی تقسیم ہو جاتی اور ہر ایک اس میں سے جدا ہو کر خرچ کرتا اس وقت علیحدہ سمجھے جائے فقط والدہ تطالعے علم کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ دیوبندی۔ ۱۳۔ ربیع الاول ۱۳۸۵ ہجری +

الجواب صحیح۔ بندہ محمود عفی عنہ۔ الجواب صحیح محمد یعقوب عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔

سید محمد عبد السلام

سید محمد ابوالحسن

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ دو بھائی دو ماں کے بطن سے ہیں مگر ایک بھائی عرصہ تخمیناً چوڑھ برس کا ہوا فوت ہو گیا جبکہ ایک لڑکا نابالغ اس وقت تھا اور اب بھی موجود ہے اور اس کی ماں بھی موجود ہے تاریخ وفات متوفی سے وہ لڑکا اور اس کی ماں میرے ساتھ رہتے رہے اور کل سرمایہ مشترکہ تھا عرصہ تخمیناً سات برس کا

ہو کہ میں نے از روئے احکام شرع شریف زکوٰۃ مال کی ادا کرنی چاہی اور اپنی بھواج یعنی مادر نابالغ  
مذکور سے بھی پوچھا کہ مال کی زکوٰۃ دینا چاہئے اس لئے کہا چونکہ میرا حصہ ہے زکوٰۃ مست دیکھو ورنہ  
میں روز قیامت میں دامن گیر ہوں گی۔ تو میں نے مجبوراً مولانا فضل الرحمن صاحب مراد آبادی سے  
دریافت کیا اور پوچھا کہ میں کل سرمایہ مشترکہ سے زکوٰۃ دینا چاہتا ہوں مگر میری بھواج روکتی ہے  
اور میں نے یہ بھی پوچھا کہ آیا میں کل مال کی زکوٰۃ دے سکتا ہوں یا صرف اپنے نصف حصہ کی  
تو آپ نے فرمایا کہ چونکہ تمہاری بھواج لڑکے نابالغ کی ولیہ ہے تم اپنے نصف مال کی زکوٰۃ  
دے سکتے ہو۔ میں نے پوچھا کہ کس طرح پرکرون تو آپ نے فرمایا کہ تمام مال مشترکہ کو شمار کر کے  
نصف جدا کر دو اور نصف میں سے زکوٰۃ دو۔ اور نابالغ کے حصہ مال کو علیحدہ رکھ دو۔ اور زمین  
سے ہرگز منت چھو نا ورنہ خدا در رسول کے نزدیک گنہگار ہو گے اور میں نے یہ بھی پوچھا کہ  
کس زمانہ تک اس طرح رکھا رہے فرمایا کہ جب تک لڑکا بچہ اٹھارہ سال بالغ نہ ہو جاوے  
تب پھر اس بالغ کو اختیار ہو گا کہ چاہے زکوٰۃ دے یا نہ دے میں نے پوچھا کہ اس کی اور  
اسکی ماں کی پرورش کیونکر ہووے تو آپ نے فرمایا کہ چاہے اسکے حصہ سے ان کی پرورش  
کرو یا اپنے پاس سے اگر اسکے حصہ سے پرورش کرو تو یادداشت کیلئے خرچہ لکھتے جانا۔  
چنانچہ مراد آباد سے واپسی وقت میں نے یہی تمام حالات مولوی محمد رفیع صاحب عالم فرنگی  
محل لکنوی سے ظاہر کئے تو آپ نے بھی مثل مولانا صاحب مدوح کے ارشاد فرمایا چنانچہ  
میں نے ویسا ہی کیا۔ یعنی تمام جائیداد مشترکہ از قسم نقد و زیورات و استیاء و دکانداری  
جو اس وقت موجود تھی سب کو شمار کر کے نصفاً نصف تقسیم کر کے اپنے نصف حصہ سے  
زکوٰۃ ادا کی اور اب تک اپنے حصہ سے سال بسال ادا کرتا ہوں اور اپنے ہی حصہ سے  
دکانداری کرتا ہوں اور تمام مال نابالغ کا محفوظ جگہ پر رکھ دیا ہے اور لڑکے کی ماں یعنی  
اپنی بھواج کو نہیں دیا اس خیال سے کہ ان سے ضائع نہ ہو جاوے میں نے ولیہ نابالغ  
مذکور کو اس وقت ان حالات تقسیم سے مطلع بھی کر دیا تھا۔ لیکن میں نے اسکے سامنے تقسیم نہیں  
کی اور نہ اسکو مقدار حصہ کی بتلائی۔ عرصہ تخمیناً چار برس کا ہوتا ہے کہ مجھ سے میری بہن  
سے چند معاملات خانگی میں جھگڑا ہوا تھا تو میں نے اپنے تین عزیزوں سے ولیہ نابالغ کے  
پاس کہلا بھیجا کہ اگر وہ چاہیں تو جائیداد تقسیم شدہ کو اپنے پاس رکھ لیں یا اگر کہیں تو اور کسی کے  
پاس رکھ دی جاوے تو انہوں نے جواب دیا کہ جس طور پر رکھی ہے رکھی رہنے دیں اور جس  
طرح میری اور میرے لڑکے کی پرورش کرتے رہے کرتے رہیں چنانچہ پھر بھی وہ مال میرے  
پاس رکھا رہا۔ اور اب تک رکھا ہے اور میں برابر پرورش کرتا رہا۔ اب لڑکا اٹھارہ سال کا ہو کر

بالغ ہوا اور مجھ سے اس وقت تک کی تمام جائیداد موجودہ میں نصف حصہ لینا چاہتا ہے اور تقسیم سابقہ کو قبول نہیں کرتا ہے۔ اور سوالات حسب ذیل پیش کرتا ہے۔ اول یہ کہ نابالغ کی ولیہ کیا کیا اختیار رکھتی ہے۔ دوم اگر ولیہ کو اختیار از طرف نابالغ حاصل ہے تو تقسیم بایراد کے کیا فرائض ہیں۔ سوم ولیہ کا موجودہ ہونا وقت تقسیم جائیداد نابالغ جائز ہے یا ناجائز۔ چہاں اگر ولیہ کی بلا موجودگی میں جائیداد تقسیم کی گئی تو اس تقسیم کو بالغ تسلیم کر سکتا ہے یا نہیں۔ پس اب علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ آیا وہ تقسیم سابقہ شرعاً جائز ہے یا نہیں اور آیا وہ لڑکا وہی حصہ تقسیم شدہ سابق کا پاسکتا ہے یا اگر کل جائیداد موجودہ بشمول حصہ منقسمہ میں بھی جو میں نے خود پیدا کیا ہے بقدر نصف حصہ پاسکتا ہے؟

**الجواب**۔ اگر وہ لڑکا جواب بالغ ہو چکا ہے اس تقسیم کو جائز رکھے تو تقسیم صحیح ہوگی ورنہ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہو واذ انقسم القوم القریۃ وہی میراث بنیم بغیر قضاء قاض وفہم صغیر لیس لہ وصی لم یخیر القسم قال وکذلک لورضوا بحکم بعض الفقہاء فہم بنیم علی الاصل والمیراث ثم قسمہا بنیم بالعدل وفہم صغیر لا وصی لہ لم یخیر لان حکم لا ولایۃ لہ علی الصغیر قال دان کبر الصبی واجاز فہو جائز انتمے مختصراً۔ توجیب یہ تقسیم ناجائز پھری تو جمیع جائیداد وغیرہ کو اس حالت پر راجع کیا جاوے گا جیسا کہ وقت وفات مورث کے محتاج از سر نو تقسیم ہوگی اور جو کچھ اس فریق تقسیم کنندہ نے اُس پر زائد کیا ہے اسکو الگ کر لے اور زکوٰۃ نکالی ہے اس کو بھی منہا کر لے والہ دعا لے علم حررہ عبدالحی ملتانی۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمر و دونوں شہر اکت میں کھیت کرنے میں زید کا ایک بیل ہے۔ عمرو نے بیل کا منہ رسی سے خوب باندھ دیا بیل بوجہ دم رکنے کے اس صدمہ سے مر گیا تو اب زید عمرو سے قیمت بیل نے سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ اگر وہ ان کا عرف یہی ہو کہ جب بیل کو ہل جو تنے وغیرہ کیلئے باہر جاتے ہیں تو اسکا منہ غیر کی زراعت کھانیکے خیال سے باندھ دیا کرتے ہیں تو اس صورت میں زید عمرو سے قیمت بیل وصول نہیں کر سکتا ہو اور اگر یہ عرف نہیں ہے پھر اس لئے اسکا منہ باندھ دیا تو اس صورت میں قیمت بیل وصول کر سکتا ہو حررہ علی محمد عفی عنہ۔ سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ**۔ چیز مشترک کی خرید و فروخت میں ایک شریک کا اجرت ٹھیکرانا بنا برحمت و شفقت حصول اس چیز کے درست نہیں یہ اجرت فاسد ہے نزدیک امام ابو حنیفہ رحمہ کے اور اکثر علماء حنفیہ اسی پر فتویٰ دیتے ہیں چنانچہ ہدایہ و فہرچ و تہذیب و در مختار و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے مگر علماء حنفیہ پنج کے رد وار کہتے ہیں اس کو چنانچہ اشہاء و نظائر وغیرہ سے واضح ہوتا ہے۔ من محل طحا مشرکاً بینہ و بین غیرہ لا یحق الاجر لاند لایمل ثمناً لشرک

سید محمد نذیر حسین

لان فی بعضہ لہ نصفہ فلا یحق الاجر یلعی وکذا فی اکثر ہدایہ وغیرہ

## کتاب الودیع

سوال - ایک شخص صاحب علم نے ایک انجمن قائم کی اور آپ بمنظوری انجمن اس کے میر مجلس بنے چنانچہ عرصہ تک کام چلتا رہا جو کچھ سرمایہ انجمن کے نام سے جمع ہوتا تھا وہ ایسے پاس جمع رہتا جہاں سے حسب ضرورت بمنظوری انجمن کے مدرسہ کیلئے منگایا جاتا تھا میر مجلس صاحب موصوفت کے فوت ہونیکے بعد ایک اور صاحب میر مجلس ہوئے ان کے فوت ہوئے کے بعد ایک صاحب بمنظوری انجمن تجویز ہوئے۔ دس گیارہ سال کے بعد میر مجلس ادل کے صاحبزادے کے ایک دو دوستوں نے خواہش کی کہ صاحبزادہ مذکور کو میر مجلس بنایا جائے مگر مجلس میں باقاعدہ پیش نہ ہوئے نہ رت بالا ہی بالامبران سے استفسار کیا گیا جسے اکثر ممبران نے مسترد کر دیا اس پر صاحبزادہ مذکور مع اپنے ان دوستوں کے انجمن مذکور سے الگ ہو گئے اور چند ایک اور آدمی جو اس انجمن کے ممبر بھی نہ تھے ملا کر ایک انجمن قائم کی اور خود میر مجلس بنے۔ مدرسہ مذکور کے ایک مدرس کو مع اسکے چند شاگردوں کے اپنی مسجد میں اپنی انجمن کی نگرانی میں کر لیا مگر سابق انجمن بدستور جاری ہے اسی طرح اس کی کارروائی اجلاس وغیرہ ہوتی رہی جیسے جلسے ہمیشہ ہوئے کرتے تھے سالانہ جلسہ بھی بدستور ہوا جن میں علمائے کرام تقریریں اور دعا کرتے ہیں بلکہ صاحبزادہ مذکور کو بھی مدعو کیا جاتا ہے اشتہار بھی اسی نام سے مشترک کئے جاتے ہیں اور چسپان ہوتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ سابق انجمن کا سرمایہ جو امین کے پاس ہے کس کا حق ہے اس انجمن کا جو باوجود علیحدگی صاحبزادہ مذکور کے جاری رہی اور کارروائی عام طور پر جلسوں میں دکھائی رہی یا اس انجمن کا جو صاحبزادہ نے نئی قائم کی جس کا ذکر اوپر ہوا۔ واضح رہے کہ انجمن کے قواعد کے مطابق انجمن ایک باقاعدہ لوگوں کے مجموعہ کا نام ہے کسی خاص شخص کا نہیں اتنے عرصہ میں کئی صاحب آئے اور کئی گئے ایسے ہی کئی عہدہ دار بدلے اور کئی تجویز ہوئے۔ یہ سوال امین اپنی تسلی کیلئے دیکھتا ہے۔ بنیوا تو جبر واد

الجواب - دین الد توفیق لصواب۔ آج تک جتنی انجمنیں قائم ہو چکی ہیں اور ہوتی جاتی ہیں ان میں سے میر سے علم میں ایک بھی ایسی نہیں جو قدیم اسلام کی مجالس شوری کے اصول و طریق



پر قائم ہو وہاں صدر انجمن یا امام وقت جو صدر اول میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور  
من بعد خلفائے راشدین اور ان کے اتباع سلف صالحین ہوئے بطریق ارشاد واجب الانقیاد  
و شاد رہم فی الامر اباب شورہ اہل حل و عقد سے مشورہ لیتے مگر آخر بھجوائے و اذا عمرت  
قنوک علی المد فیصلہ امام وقت ہی کی رائے پر ہوتا اور منجملہ آرائے اصحاب شورہ اُن ہی  
لوگوں کی رائے کو غلبہ ہوتا تھا جو امام وقت کی رائے سے متوافق ہوتے۔ گو اُن کی تعداد میں قلت  
اور جانب مخالفین کثرت ہوا کرتی۔ اور یہاں یورپ کے آئین و قانون کے مطابق پریزیڈنٹ  
صاحب یا صدر انجمن کی رائے کو صرف دو ہرکان مجلس کے برابر سمجھا جاتا ہے اور آزادانہ کان  
مجلس سے جس طرف کثرت ہو اسی طرف کو غالب قرار دیا جاتا ہے گو صدر انجمن یا پریزیڈنٹ  
کی رائے جانب ثانی کے موافق ہو اور کثرت رائے کے برخلاف۔ ومعذا ان انجمنوں کی نسبت  
یہ دیکھنا ضروری ہے کہ انجمن کے فیصلہ جات جو کثرت رائے پر ہوتے ہیں یہ کبھی شرعی اصول  
کی شہادت سے نفاذ پاسکتے ہیں یا نہیں۔ اور یہ حکم جواز شرعی کا محل ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ یہ  
اس امر میں غور و فکر سے کام لیا تو مجھے چند اصول و قواعد شرعی ایسے مل گئے جن سے کثرت  
رائے پر فیصلہ نفاذ و جواز حاصل کر سکتا ہے اول یہ شرعی قاعدہ المعروف کا المشروط  
یعنی عرف جو مخالف شرع نہ ہو ایسے ہی ہوتی ہو جیسے ایک امر مشروط۔ اس قاعدہ کو  
صحیح بخاری میں باب من اجری امر الامصار علی ما یتعارفون الخ میں احادیث و آثار سے  
ثابت کیا ہے اور کتب فقہیہ میں سے الاشباہ والنظائر میں بذیل قاعدہ العادۃ محکمہ  
اس کو مدلل کیا ہے۔ دوم قاعدہ کلیہ نبویہ المسلمون علی شریعہ طہم الا شرطا اہل حراما اور حرم  
حلالا۔ یہ قاعدہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صریح ارشاد سے ثابت ہے جو کتب حدیث  
میں مروی ہے اور فقہائے اسلام میں بلا اختلاف مسلم چلا آتا ہے۔ سوم قاعدہ کلیہ فقہیہ  
شرط الواقف کنقص الشارع جو کتب فقہ و درمختار وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے۔ ان قواعد کے  
علاوہ بعض آثار سلف میں صریح ہی پایا جاتا ہے کہ وہ عند الاختلاف کثرت رائے کا لحاظ فرماتے  
اور اکثر کی رائے کو اقل پر ترجیح دیتے ان اصول و روایات کی شہادت سے معلوم ہوتا  
ہے کہ انجمنوں کے فیصلے جو کثرت رائے پر ہوتے ہیں وہ شرعی حکم جواز و نفاذ کے محل ہیں  
اور اس کثرت کے مخالف بعض تشدد و ذکی رائے سرگز لائق لحاظ نہیں ہے۔ جب یہ امر ثابت  
و مسلم ہوا تو اس سے سوال متعلق رقم چندہ کا (جو امین کے پاس امانت ہے) جواب آسانی سے  
حاصل ہو گیا کہ اس انجمن میں جو لوگ بطریق رکن ممبر شریک ہوتے ہیں وہ اس انجمن کے قاعدہ  
فیصلہ کثرت رائے کو تسلیم کئے ہوئے ہیں اور یہ قاعدہ ان میں معروف ہے اور جو لوگ اس

انجمن میں چندہ دیکھتے ہیں وہ بھی اس قاعدہ کے علم و اطلاع کے ساتھ کہ وہ چندہ انجمن کی کثرت  
 رائے کے ساتھ صرف ہوگا دسے چکے ہیں گویا ان لوگوں کے چندہ دینے کے وقت یہ شرط  
 ہو چکی ہے کہ وہ غلبہ و کثرت رائے انجمن سے صرف نہ ہو۔ نہ کسی خاص شخص یا بعض اشخاص  
 کی خاص و شاذ رائے سے۔ اس سے صاف و یقینی نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ اس چندہ کے  
 صرف و تصرف کی مستحق وہ انجمن ہے جو قدیم سے قائم ہے اور اس کے اکثر ممبروں کی رائے  
 ہے وہ صرف ہونا چاہئے نہ شذوذ و معدود و چند اشخاص کی رائے سے جنہوں نے انجمن  
 کی کثرت رائے حاصل کر نیکیے بغیر ایک جداگانہ انجمن اور جداگانہ صدر انجمن پیدا کر لی ہے۔  
 اس محدث انجمن کا کوئی حق اس چندہ کے صرف کرنے میں نہیں ہے۔ امین انجمن خدا کا خوف  
 رکھتا ہے اور خدا کے لئے مستغنی ہوا ہے تو اب اس حکم شرعی کا کار بند ہو۔ میں اس وقت  
 سفر میں ہوں میرے پاس کوئی کتاب حدیث و فقہ کی اس وقت نہیں ہے اس لئے نقل  
 عبارات سے معذور ہوں اور مجرد حوالیات پر مکنتی ہوا ہوں جو اہل علم اس فتوے کی تصدیق  
 کریں وہ میرے حوالیات کی تصدیق کیلئے عبارات کتب حدیث و فقہ نقل کریں۔ آخر  
 میں یہ کہہ دینا بھی ضروری ہے کہ ممکن ہے کہ بعض اشخاص نے انجمن کے قاعدہ فیصلہ کثرت  
 رائے سے محض ناواقف ہو کر کسی خاص شخص کی تقلید و پیروی سے اسکے اختیار و تصرف  
 کی نیت سے چندہ دیا ہو اور اسکو اس چندہ کے صرف کرنے کا حق دیدیا ہو انجمن یا اس کے  
 اکثر ممبروں کو اختیار تصرف اور صرف کرنے کا حق نہ دیا ہو اگر کسی ایسے شخص کا امین انجمن کو علم  
 و یقین ہو اور اس کی رقم عطائیہ کا یہی خصوصیت کے ساتھ علم ہو کہ اس قدر روپیہ اس نے  
 کسی خاص شخص کے اختیار و تصرف میں دیا تھا انجمن یا اس کی کثرت رائے کو ممتاز تصرف  
 نہ ٹھہرایا تھا تو اس قدر روپیہ وہ انجمن کے حوالہ نہ کرے باقی سب کا سب روپیہ انجمن کے  
 حوالہ کرے۔ راقم ابو سعید محمد حسین بٹالوی۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کسی کے پاس کوئی چیز امانت رکھی  
 امین کے مقصور حفظ سے وہ شے تلف ہو گئی اس صورت میں امین کو ضمان دینا واجب ہے یا نہیں بینا و جوا  
 الجواب۔ اس صورت میں ضمان دینا واجب ہے بلکہ فی جمیع کتب الفقہ و المال علم بالصواب والیہ  
 المرجع فی کل باب کتبہ محمد عبدالقادر عفی عنہ + ضمان آتا ہے تعدی سے اگر تعدی کے معنی اس میں  
 پائے جاتے ہیں تو بے شک ضمان امین پر واجب ہوگا فقط و المال علم حررہ ابوالحسن۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ لا ولد فوت ہوئی اور  
 والد ہندہ کا قبل از شادی ہندہ فوت ہو چکا ہے اسکا پدری حصہ جو ترکہ پدر سے ملا تھا وہ موجود ہے

علاوہ اس کے ہند کے جو بھائی بہن لا ولد فوت ہوئے اس میں سے بھی حصہ شرعی پہنچا تھا مگر اس دیگر حصہ میں آپس کی رضا مندی سے یہ بات طے ورجسٹری شدہ ہو گئی تھی کہ اس حصہ کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کیجاوے گی لہذا وہ رقم حصہ ثانی کی جس کا تخمینہ ایک ہزار روپیہ تھا ہندہ کی شادی میں لگا دیا گیا اور وہ ثانی رقم شادی کے مصارف کو کافی دوائی تھی اب والی ہندہ یہ کہتے ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کر دی اب شرع شریف سے یہ استفسار ہے کہ آیا والی ہندہ کو یہ حق ہے کہ دونوں حصوں کی رقم خواہ کسی قدر ہو لگا دین یا موافق ضرورت و کاراجرا کے صرف کرین مینو ابینوا تو جروا +

**الجواب** - صورت مسئلہ میں جبکہ صرف دیگر حصہ کی بابت آپس کی رضا مندی سے یہ بات طے ورجسٹری شدہ ہوئی تھی کہ اس حصہ دیگر کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کیجاوے گی اور حصہ دیگر کی رقم مصارف شادی کو کافی دوائی تھی تو اولیاء ہندہ کو ہرگز یہ حق و جائز نہیں تھا کہ دونوں حصہ کی رقم خواہ کسی قدر ہو شادی میں لگا دین بلکہ حصہ دیگر سے بھی ان کو بقدر ضرورت ہی کے صرف کرنا جائز تھا پس اولیاء ہندہ کا ہندہ کے دونوں حصوں کی رقم کو اس کی شادی میں صرف کر دینا ان کی صریح خیانت ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔ سید محمد زبیر حسین

**سوال** - ایک شخص نے اپنا زیور اپنے دوست کو برین مراد دیا کہ میرے مسکن میں ہمیشہ خوف و خطر رہتا ہے تم اس زیور کو حفاظت سے اپنے پاس رکھا جب اپنے والدین کے گھر جاؤں گا جب آپ سے یہ زیور لیکر اُن کے پاس رکھ دوں گا کیونکہ کل میرا زیور دہان رکھا رہتا ہے چنانچہ حسب فمائش سائل کے وہ زیور اس کا دوست اپنے گھر لے گیا بعد تین روز کے امین زیور آیا اور بیان کیا کہ زیور اچانک ہو گیا صاحب زیور دریافت کیا کہ کہاں رکھا تھا جواب دیا کہ چھپر میں رکھا تھا صاحب زیور نے کہا کہ میں اپنا زیور تم سے لوں گا کیونکہ تم نے حفاظت سے نہیں رکھا تھا اب امین یہ کہتا ہے کہ اگر شرعاً مجھ کو دینا پہنچتا ہے تو میں ضرور دوں گا والا نہیں مینو ابینوا تو جروا +

**الجواب** - ضمان لینا اُس زیور مذکور کا آتا ہے شرعاً بسبب قصور حفاظت کے کیونکہ حفاظت زیور کی صندوقچہ اور صندوق اور مکان محفوظ اور محرز زمین ہوتی ہے باعتبار عرف و عادت خواص عوام کے اور چھپر نخل حفاظت زیور نہیں ہے کہ وہ مکان محفوظ اور محرز نہیں بس جبکہ اس شخص نے ودیعت اور امانت کے رکھنے میں قصور کیا اور حفاظت حسب حال اس زیور کو موافق دستور عرف و عادت کے نہیں یا نیکی تو اس صورت میں ضمان دینا لازم آتا ہے کہ اس میں تعدی اور عدم خبر گیری پائی گئی المحافطۃ علی غیر المعتاد فی حکم التعدی کذا فی القیاتیۃ وغیرہا من کتب الفقہ والحدود العلم۔

سید محمد زبیر حسین

حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

## کتاب الرہن

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے زمین رہن رکھی تو مرہن کو اس سے نفع اٹھانا جائز ہے یا نہیں اور زمین مرہون کا قیاس سواری کے جانور اور دودھ کے جانور پر صحیح ہے یا نہیں بیوا تو جروا ۛ

الجواب - شے مرہون سے نفع اٹھانے کے بارے میں احادیث سے دو باتیں ثابت ہیں ایک تو یہ کہ سواری اور دودھ کے جانور مرہون سے بمقابلہ اسکے نفقہ کے مرہن کو نفع اٹھانا جائز ہے یعنی جب سواری کا کوئی جانور یا دودھ کا کوئی جانور مرہون ہو اور اسکے دانگھاس وغیرہ کا خرچہ مرہن کے ذمہ ہو تو مرہن کو جائز ہے کہ بقدر اپنے خرچہ کے سواری کے جانور پر سواری کرے اور دودھ کے جانور مرہون کا دودھ پیئے اور اس کو اپنے خرچہ سے زیادہ نفع اٹھانا جائز نہیں مثلاً گائے مرہون پر مرہن کا روزانہ دو آنہ صرفہ ہوتا ہے اور گائے روزانہ چار آنہ کا دودھ دیتی ہے تو اس کو صرف بقدر دو آنہ کے دودھ پینا جائز ہے اور باقی دو آنہ کا دودھ راہن کا ہے اور مرہن کو اس باقی دودھ کا پینا جائز نہیں اگر اسکو پیئے گا تو سود میں داخل ہوگا صحیح بخاری میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم النظر مرکب

بنفقتہ اذا کان مرہونا ولین المذی یشر ببنفقتہ اذا کان مرہونا وعلی الذی یرکب ویشر ببنفقتہ۔

وتیز صحیح بخاری میں ہے قال المنیرۃ عن ابراہیم ترکب العنابلہ بقدر علفہا وتخلب بقدر علفہا والرہن

مشکہ قال الحافظ فی الفتح قولہ والرہن مشدای فی الختم المذکور وقد وصلہ سعید بن منصور بالاسناد المذکور

ولفظہ الدابت اذا کانت مرہونہ ترکب بقدر علفہا واذا کان لہا لبن یشر بمنہ بقدر علفہا رواہ حماد

بن سلمۃ فی جامعہ عن حماد بن ابی سلیمان عن ابراہیم با وضیح من ہذا ولفظہ اذا اترس شاة مشرب المرہن

من لبنہا بقدر ثمن علفہا فان استفضل من اللبن بعد ثمن العلف فہو بائنتہ۔ اور دوسری بات یہ

ہے کہ سوائے سواری اور دودھ کے جانور کے کسی اور شے مرہون سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے

کیونکہ اس کا کوئی ثبوت نہیں بلکہ اس کی ممانعت ثابت ہے منتہی میں ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی

صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یغلق الرحمن من صاحبہ لذی رہنہ لغنمہ وعلیہ غرمہ رواہ الشافعی والدارقطنی  
وقال ہذا اسناد حسن متصل قال فی نیل الاوطار قولہ لغنمہ وعلیہ غرمہ فیہ دلیل لمذہب الجہول المتقدم  
رواقال فی ما تقدم قال الشافعی والبو حنیفہ و مالک و جہول العلماء والایقظ المہتمن من الرحمن بشیء من الفوائد  
للمراہن والمؤمن علیہ لان الشارع قد جعل الغنم والغرم للمراہن استثنی۔ پس جب اعادیث سے یہ  
دونوں باتیں ثابت ہیں تو معلوم ہوا کہ زمین مرہونہ سے مرہن کو نفع اٹھانا جائز نہیں اور یہ بھی معلوم  
ہوا کہ زمین مرہونہ کا قیاس سواری کے جانور اور دودھ کے جانور پر صحیح نہیں ہے والہ اعلم  
بالصواب۔ کتبہ محمد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع الوفا جائز ہے یا نہیں یعنی اگر پوری قیمت  
زمین کی دیکھا دے اور ایک مدت مقرر کیجاوے کہ بعد گزر جانے مدت معینہ کے زمین مشتری  
کے پاس رہیگی۔ اگر مدت کے اندر اقالہ کر کے تو کچھ نہ دیا جاوے گا جو مشتری کو منافع زمین سے  
حاصل ہوا ہے وہ اسی کے پاس رہے گا یہ منافع سود میں داخل ہوگا یا صورت جو زمین رہیگا  
بینا تو جردا۔ سوال دوم۔ زید نے اپنا مکان سکونت کیلئے عمر کو دیر یا۔ تینتیس سال اور  
چھ ماہ سکونت کرتے ہوئے گزر گئے زید نے کہا میرا مکان خالی کر دے عمر دے کہہ ان روئے  
حدیث کے یہ مکان میرے ملک میں ہو گیا آیا از روئے حکم اللہ اور اس کے رسول کے زمین  
عمر و کی ہو گئی یا زید لے سکتا ہے بینا تو جردا۔

الجواب۔ بیع الوفا کی جو صورت سوال میں مستخرج ہے وہ جائز نہیں ہے اور مشتری کو منافع  
مذکورہ کا لینا ناجائز ہے۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ مدت معینہ تک زمین مذکور رہن ہے ان البتہ جب  
مدت گزر جاوے گی تو بیع ہو جاوے گی اور جبکہ مدت مذکورہ کے اندر زمین مذکور رہن ہے  
تو اب مدت مذکورہ کے اندر مشتری کو جو کچھ منافع زمین سے حاصل ہوا ہے وہ اسے نہیں مل سکتا  
کیونکہ مرہن کو شے مرہون سے باستثناء سواری اور دودھ کے اور نفع اٹھانا جائز نہیں ہے  
چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

الظہر یرکب بنفقۃ اذا کان مرہونا ولین الدریشرب بنفقۃ اذا کان مرہونا وعلی الذی یرکب  
ولیشرب النفقۃ رواہ البخاری وعن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یغلق الرحمن

من صاحبہ الذی رہنہ لغنمہ وعلیہ غرمہ رواہ الشافعی والدارقطنی وقال ہذا اسناد حسن متصل لکن فی کتب  
والہ اعلم بالصواب۔ جواب سوال دوم۔ شرع کی رو سے زمین عمر و کی نہیں ہوئی بلکہ زید اسکو  
لے سکتا ہے کیونکہ زید نے مکان مذکور عمر و کو سکونت کے لئے دیا تھا سکونت کے لفظ سے صاف ظاہر  
ہے کہ زید نے عمر و کو مکان مذکور کا مالک نہیں کر دیا تھا بلکہ اسکو احسان کے طور پر سکونت کیلئے

دیا تھا کہ جب تک ہم چاہیں عمر واس میں رہا کرے لہذا زید مکان مذکور جب چاہے لے سکتا ہو ان اگر زید مکان مذکور کا عمر کو مالک کر دیا ہو تا تو بنیاس نہیں لے سکتا تھا والدہ علم بالصواب الیہ المرجع والمآب ۴۰ الرافق محمد عبدالحی اعظم کڈھی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے اپنا مکان رہن رکھا اس شرط سے کہ ہمارے مکان کا کرایہ نہیں اور ہمارے روپیہ کا سود نہیں تو یہ جائز ہے یا نہیں۔ سوال دوم۔ دوسرے شخص کا مکان رہن کر کے اس میں رہے تو کرایہ اسکو دیوے یا نہیں اور اس کی مرمت میں جو روپیہ صرف ہو تو وہ اس سے لیوے یا نہیں۔ سوال سوم۔ میوہ جات کے درخت رہن لینا اور ان کا میوہ کھانا درست ہے یا نہیں اور اس کی معاد خواہ کتنے ہی سال کی ہو اور درخت کی خشک لکڑی اپنے خرچ میں وہ شخص جس کے پاس رہن ہے لاوے یا نہیں مینو تو جبراً ۴۱

**الجواب**۔ جواب سوال اول کسی شخص کا اس شرط سے مکان رہن رکھنا کہ ہمارے مکان کا کرایہ نہیں اور ہمارے روپیہ کا سود نہیں جائز نہیں کیونکہ ظاہر ہے کہ مرہن کا مکان مرہون میں بلا کر ان کے خود رہنا یا کسی کو اس میں رکھنا شے مرہون سے نفع اٹھانا ہے اور شے مرہون سے باسٹھ سواری اور دودھ کے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے اگرچہ رہن مرہن کو شے مرہون سے نفع اٹھانے کی اجازت بھی دیدیوے اس واسطے کہ شے مرہون سے نفع اٹھانا سود میں داخل ہے۔ جواب سوال دوم۔ دوسرے شخص کا مکان رہن میں رکھ کر اس میں رہے تو ضرور اسکا کرایہ دینا چاہئے۔ کیونکہ مکان مرہون میں مرہن کا بلا کر یہ رہنا جائز نہیں ہے جیسا کہ جواب سوال اول میں معلوم ہوا۔ اور اس کی مرمت میں جو روپیہ رہن کی اجازت سے صرف کیا ہے رہن سے اسکو وصول کرے۔ جواب سوال سوم۔ میوہ جات کے درخت رہن لینا اور ان کا میوہ مرہن کو کھانا جائز نہیں ہے اور درخت کی خشک لکڑی بھی اسکو اپنے خرچ میں لانا جائز نہیں ہے جیسا کہ اوپر

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید دو بکچہ زمین ایک ٹکڑے روپیہ پر عمر کو نو برس کے واسطے اس طور پر اجارہ دیتا ہے کہ جو کچھ اس میں پیدا ہو وہ تم نو برس تک لو اور زرہ محصول زمین کافی سال مبلغ عا۔ تم ادا کرتے ہو اور مرمت چاہ وغیرہ بھی کرتے ہو نو برس کے اندر اگر میں تم کو سود روپیہ دیدوں تو زمین مذکور میری ورنہ بعد نو برس کے یہی اجارہ بیع خیال کیا جاوے گا۔ یہ معاملہ شرعاً جائز ہے کہ نہیں فقط۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں کہ جو اصل رہن ہے دو یا تین قابل توجہ ہیں اول مرہن کا منفعہ مرہون سے منتفع ہونا سود واضح رہے کہ اکثر علما کا (جن جن کی تنصیص اس بارہ میں نظر پڑی)



مذہب یہ ہے کہ مرثن کو بقدر اپنے صرف کے فائدہ لینا جائز ہے زائد نہیں جو انکی دلیل حدیث الظہر  
 یہ کب بنفقۃ الحدیث ہے۔ اور زائد کے عدم جواز کی دلیل وہ آیات و احادیث ہیں جو سود کی حرمت پر  
 دلالت کرتی ہیں۔ دوسری بات یہ شرط ہے کہ در صورت عدم ملک رہن کے یہ رہن بیع خیال کیا جائے  
 تو یہ شرط صحیح ہے اور بیشک در صورت عدم ملک رہن کے بیع ہو جاوے گی اسلئے کہ یہ معاملہ تجارت  
 عن تراض میں داخل ہے اور منافعت کی خاص کوئی نفس پائی نہیں گئی بلکہ حدیث المسلمون علی شروطہم  
 الحدیث اخرجہ الترمذی و ابو داؤد و الحاکم و الدارقطنی و محمد ابن حبان و الترمذی سے جواز ثابت ہے  
 فقط حررہ العبد الاواب ابو تراب عبد الوہاب عفی عنہ۔ الجواب صحیح والراے کجج ابو یحییٰ محمد ۱۳۳۲ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ انتقل غنۃ مرہون سے مثل مکان و ملک وغیرہ کے جائز ہے یا نہیں بیوا تو جروہ  
 الجواب۔ جائز نہیں مگر وہ تحریمی ہے بلکہ بشرط ارادہ انتقل کے قرض دینا سود ہے۔

کل قرض جرفعا فنور بوا الحدیث یکرہ لمرثن ان یتفع بالمرہن وان اذن له الراہن قال المصنف  
 وعلیہ یحیل ما عن محمد بن اسلم من انه لا یحیل لمرثن ذلک ولو بالاذن لانه ربا قلت وتعلیلہ لینیذہا  
 تحریمتہ کذا فی الدر المختار قلت والغالب من احوال الناس انہم انما یبریدون عند الدفع الانتقل  
 ولو لاه لما اعطاه الدراہم و ہذا بمنزلة الشرط لان المعروف کالشروط و ہو مما یعین المنع والمہ تعللہ  
 اعلم کذا فی الخطاوی الراحم سید محمد نذیر حسین۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چہ می فرمایند علمائے دین متین کہ بیع مرثن را از غنۃ مرہون انتقل گرفتن جائز  
 است یا حرام اگرچہ با جازت راہن باشد بیوا تو جروہ

الجواب۔ انتقل از مرہون اگرچہ با جازت راہن باشد مکروہ است بموجب روایت اشباہ  
 وغیرہ کہ در کتب فقہ مرقوم است۔ محمد کرم الدین محمد رضی الدین ۱۳۳۲ھ

فقیر احمد سعید احمدی ۱۲۵۵ھ

اگرچہ روایت خلاف آن نیز آمدہ مگر صحیح و متقی بہمین است کہ در جواب مرقوم شدہ۔ محمد عبداللہ

سطر ہے چند از آخر باب رہن در مختار و منع الغفار و قینہ و اشباہ مؤید جواب بقلم می آید اگرچہ  
 صاحب ہدایتہ وغیرہ بجواز انتقل گرفتن مرثن با شیا و مرہونہ باذن راہن رفتہ است مگر ترجیح جانب  
 کراہتہ و عدم جواز است زیرا کہ ہر گاہ حلال و حرام و مباح و منہج متبع شوند غلبہ جانب حرام می شود۔

اذا جمیع الحلال والحرام والمحموم والبیع غلب الحرام کذا فی الاشباہ وغیرہ ثم نقل عن التہذیب انہ یکرہ  
 لمرثن ان یتفع بالمرہن وان اذن الراہن قال المصنف علیہ یحیل ما عن محمد بن اسلم من انه لا یحیل لمرثن  
 ذلک ولو بالاذن لانه ربا قلت وتعلیلہ لینیذہا نہ تحریمتہ کذا فی الدر المختار و منع الغفار عن ابی یوسف

الرہین سکن الدار باذن الراہن کبره و اطلق فی نصف انہ لا یرد حج الاحتیاط لاجتناب عنہ قلت لما فیہ  
من مشبہ الربوا ظم من قنیہ علامہ نجم الدین زاہدی و مثل ہذا نقل البرجندی عن القنیۃ و کبره للرہین لانقطاع

بازن الراہن کذا فی الاشباہ الرافق محمد زبیر حسین

محمد مخصوص السد

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین گرد و کھکھراؤ کا نفع بغیر وضع کے مرہن کو  
جائز ہے یا نہیں۔ زید کہتا ہے کہ اصل اشیا زمین باحت ہے تو جب تک ادلہ شرعیہ سے اس کی حرمت  
ثابت نہ ہوگی مرہن اور راہن کی باہمی رضا پر اس کا نفع مرہن کو جائز ہوگا اور جو دلائل اسکی حرمت پر ہیں  
سب ضعیف ہیں اور نہ اس پر اجماع ہو پس علماء محققین کے نزدیک زید کا قول صحیح ہے یا غلط اور اس کی  
حرمت پر قرآن و حدیث صحیح اور اجماع ثابت ہی یا نہیں۔ بنو باللیل تو جرد و الاجرا بخزیر عند رب الجلیل  
الجواب - بلغنی کتابک منذ ایام لکن بسبب کثرة المشاغل و عدم الفرصۃ وقع التوقفت فی الجواب و ارجو

منکم العفو و العذر عند کرام الناس بقول - اختلف اہل العلم فی منافع المرہون بل یجوز اخذ بالرہین ام لا  
قال الجمهور لا یجوز و تمسکوا بجوم ادلہ حرمتہ الربا و احادیث منها حدیث سہیان بن عیینہ عن زیاد بن سعد  
عن الزہری عن سعید بن المسیب عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یعلق الرہین ممن  
رہنتہ لغنمہ و علیہ غرمہ اخرجہ ابن حبان فی صحیحہ و الحاکم فی المستدرک و الدارقطنی فی سننہ و قال زیاد بن سعد  
من الحفاظ الثقات و ہذا اسناد حسن متصل و قال الحافظ فی بلوغ المرام ان رجالہ ثقات قال الحاکم ہذا حدیث  
صحیح علی الاسناد علی شرط الشیخین و تابع زیاد بن سعد علی ہذا الروایۃ مالک بن انس و ابن ابی ذئب و سلیمان  
ابن ابی داؤد و الحارث بن محمد بن الولید الزبیدی و محمد بن راشد ثم اخرج احادیثہم و اخرج الدارقطنی ایضا احادیثہم  
الاحادیث مالک - و اخرجہ ابن ماجہ من طریق اسحق بن راشد عن الزہری و رواہ الادزاعی و یونس و ابن  
ابی ذئب عن الزہری عن سعید بن مسعود صحیح ابو داؤد و البزار و ابن القطان و اسلم و صحیح الدارقطنی و عبد الحق

سہ قولہ علی شرط الشیخین ثم قال بعدہ و لم یخرجہ لاختلاف فیہ علی اصحاب الزہری و قد تابع زیاد بن سعد الخ کذا فی النص الخ  
جلد ۲ صفحہ ۳۲۹ سہ قولہ صحیح ابو داؤد و البزار و ابن القطان و اسلم و صحیح الدارقطنی و عبد الحق و ابن عابد و صلح الخ  
اقول فی التلخیص الجبر جلد ۲ صفحہ ۲۴۶ مطبوعہ الضارعی دہلی - صحیح ابو داؤد و البزار و الدارقطنی و ابن القطان و اسلم  
و لہ طرق فی الدارقطنی و البیہقی کما ضعیفہ و صحیح ابن عابد و عبد الحق و صلح الخ قال فی نقب الرایۃ جلد ۲ صفحہ ۳۲۹  
و رواہ الدارقطنی فی سننہ و قال ہذا اسناد حسن متصل انتہی و کذا رايت فی سنن الدارقطنی جلد ۲ صفحہ ۳۰۲ -

قال بعد اخرجہ زیاد بن سعد من الحفاظ الثقات و ہذا اسناد حسن متصل انتہی کما تقدم فی اصل الفتوی ثم قال الدارقطنی بعد قليل فی جلد ۲ صفحہ ۳۰۳ - ارسلہ عبد الرزاق و غیرہ عن معمر ثم ساقہ قال اصل انہ ارسلہ معمر و وصلہ زیاد  
ابن سعد و غیرہ و اسلم علم ۱۲ ابو سعید محمد شرف الدین صحیح

وابن عبد البر وصله حسن ابن حزم رواية ابن ابي ذئب المتصلة وصححه ابن عبد البر وعبد الحق وقال ابن القيم  
 في اعلام الموقعين اساده حسن قوله له غنمه وعليه غرم قيل انها مدرجة من قول ابن المسيب صح به ابن وهب  
 والبوداؤد ورفها ابن ابي ذئب ومعه وغيرهما قلت الحديث متصل عند الجمهور ولو صحنا قول من يرسله فزائل  
 ابن المسيب قال احمد بن حنبل وابن معين فيها صح المرسل وقد تأمل الائمة المتقدمون مراسيله فوجدوا  
 باسناد صحيح وهذه الشرايط لم توجد في مراسيل غيره مع ان المرسل حجة عند الجمهور وهو ذهب الى حيفته  
 ومالك واحمد في المشهور عنهما وقال الحافظ ابن جرير وجميع التابعون باسريهم على قبول المرسل ولم  
 يأت عنهم النكاه ولا عن احمد من الائمة بعدهم الى رأس الماشتين قال ابوداؤد في رسالته الى اهل مكة  
 امام المرسل فقد كان يحج بها العلماء فيما مضى مثل سفیان الثوري ومالك والا وراعى حتى جاء الشافعي  
 فتكلم فيه قلت والشافعي ايضا يقول بحجية بشرط ان يعتد بحجته من وجه آخر مرسل او مسند صحيحا  
 كان او ضعيفا كما في شرح النخبة وشرحه - قال الحافظ ابن القيم والمرسل اذا اتصل بعمل وعضده  
 قياس او قول صحابي او كان مرسله معروف باختيار الشيوخ ورغبته عن الرواية عن الضعفاء والمتروكين  
 ونحو ذلك مما يقتضي قوة عمل به - وهذا المرسل معتقد بحجته من وجه آخر رواه الدارقطني عن محمد بن  
 عمرو بن ابي سلمة عن ابي هريرة ووافقه قياس والتعليل به عمل الجمهور ومرسله معروف باختيار الشيوخ  
 ورغبته عن الرواية عن الضعفاء والمتروكين فهو مقبول عند الجميع واما قول من قال قوله له غنمه وعليه  
 غرمه مدرجة من قول ابن المسيب فلا ادري وجهه مع انها موجودة في غير طريق ابن المسيب فكيف  
 تكون من قول ابن المسيب ومنها حديث كل قرض جرمشقة فهو با لكنه لم يصح مرفوعا والا اصل  
 فيه انه موقوف اخرج البیهقي موقوفا على ابن مسعود وابي بن كعب وعبد المدين سلام وابن عباس  
 وفضالة بن عبيد ومنها حديث عائشة مرفوعا اخرج بالضمان رواه احمد والبوداؤد والنسائي والترمذي و  
 ابن ماجه والشافعي والحاكم والبوداؤد الطيالسي وصححه الترمذي وابن حبان وابن الجارود والحاكم وابن القطان  
 وابن خزيمة وضعفه البخاري ولهذا الحديث في سنن ابي داؤد ثلاث طرق اثنتان بعالم جال الصحيح  
 والثالثة قال ابوداؤد اساده ليس بذلك ولعل سبب ذلك ان فيه مسلم بن خالد الزنجي شيخ الشافعي  
 وقد وثقه يحيى بن معين وتابعه عمرو بن علي المقدمي وهو متفق على الاحتجاج به قال الشوكاني ولا ادري وجه  
 تضعيف البخاري لهذا الحديث والحق ان لشئ المروءون مال الرهن فان ملك مال الرهن ولا  
 ضمان على الرهن فغلم من الحديث ان اخرج المروءون دخلته للرهن ومنها حديث عمرو بن شعيب  
 عن ابيه عن جد مرفوعا لا يكل بيع ما ليس عندك ولا يبيع ما لم يضمن اخرج ابن ماجه والبيهقي والحاكم وفي  
 المشكوة قال الخطابي وفي قوله صلى الله عليه وسلم لا تجلس في بيت امه وابيه فينظر ابوي اليه  
 لا دليل على ان كل امر يتدرع به الى مخطور فهو مخطور قال البيهقي في تفسير كلام الخطابي ومن ذلك القرع

بجاء المنفعة والدار المهرمون ليكنهما المرتين بالكراء. وقال بعض اهل العلم يجوز الانتفاع بالمهرمون وهو مذنب احمد  
واسحق والليث واخسن وغيرهم واستدلوا بحديث الظهري ركب بنفقة اذا كان مريضا ولبن الدريش بنفقة  
اذا كان مريضا وعلى الذي يركب ويشرب النفقة رواه البخاري واهل القول الاول يجيبون عن هذا  
الحديث باجوبة منها ان هذا الحديث ليس بخالف للاحاديث الماضية بل المراد منه ان على الرهن النفقة  
وبنفقة يكون الشرب والركوب لكن يرد هذا الوجه ان هذا الحديث في رواية عند احمد بلفظ اذا كانت  
الدابة مريضة فعلى المرتن علفها ولبن الدريش ركب وعلى الذي يشرب نفقة ففيه بيان للاجمال الواردة  
في الحديث وتصريح بان الركوب والشرب للمرتن بنفقة لكن لا ادري الحديث بلفظ احمد صحيح عند اهل  
الحديث ام لا ورجال اسناده ثقات ويحتمل ان يكون هذه الزيادة مغلطة من هشيم فهما من الحديث  
لان عبد المدين المبارك وجعلوا غيرهما روده بغير هذه الزيادة والحد اعلم ثم لا يخفى عليك ان مجوزي  
الانتفاع بالمهرمون من السلف لا يعمون الحكم في كل مريض بل يخصون الحكم بذات الدر والمركوب  
لمفهوم الحديث كما قال الحافظ ابن حجر في الفتح وهو قول احمد واسحق وطائفة قالوا ينتفع المرتن من الرهن  
بالركوب والحلب بقدر النفقة ولا ينتفع بغيرها وقد صرح بذلك الامام محمد بن قدامة المقدسي الحنبلي  
في كتابه المسمى بالعدة في الفقه ولا ينتفع بشئ من الرهن الا ما كان مركوبا او محبوا فلهما المرتن ان يركب ويحلب  
بقدر العلف وللمرهن غنمه من غلته وكسبه ونماشه كمنه يكون رهنه من رهنه من ثمنه ومنه  
وكفنه ان مات انتهى وقال محمد بن عبد الوهاب الحنبلي في مختصره لشرح ابن تيمية قال احمد الرهن  
لا ينتفع منه بشئ الا حديث ابى هريرة خاصة في الذي يركب ويحلب ويلحف قيل له فان الركوب  
واللبس اكثر قال لا يقدر ونقل حنبلي ان له استخدام العبد ايضا وانه قال ابو ثور اذا امتنع المالك  
من الاتفاق قال ابو بكر خالف حنبلي الجماعة والعمل على انه لا ينتفع من الرهن بشئ الا ما خصه  
الشائع فيها عداه يعنى على مقتضى القياس قال احمد اكره قرض الدر وهو الربا المحض يعنى اذا  
كانت الدار في قرض رهنه ينتفع بها المرتن استثنى فثبت بما ذكرنا ان مجوزي الانتفاع يخصون الا  
انتفاع بالركوب المشرب بقدر النفقة لا الزائد عليها ولا يجوزون الانتفاع بغيرها وفي البخاري عن  
ابراهيم النخعي تركب الضالة بقدر علفها وتحلب بقدر علفها والرهن مثله قال الحافظ في الفتح ورواه  
حماد بن سلمة في جامعه باوضح من هذا ولفظ اذا ارتن شاة شرب المرتن من لبنها بقدر ثمن علفها  
فان استغسل من اللبن بعد ثمن العلف فهو ربا وقد ظفرت ولما لم يرد في هذه المسئلة بحديثين كل  
واحد منهما فصل الخطاب والقول الفيصل في الباب احدهما عن سمرة ان النبي صلى الله عليه وسلم  
قال لئن لم ير الرهن عليه فانه يقتضي من ثمنها ما فضل بعد نفقتها يقتضي ذلك من دينه ذلك الذي عليه  
له قوله من رهن امرئ الخ. اقول اوجه الطبراني في الكبير كذا في كذا اعمال في سنن الاقوال والافعال (وكيف صفحة ٩٣)

بعد ان یجب لصاحبها الذی ہی عنده عمله ونفقته بالعدل اخراجه عبد الرزاق وثانیہما ماخرجه ایضاً عن طائوس قال فی کتاب معاذ بن جبل من ارتمی بحدیث صحیح بغير المعاصی الرهن من عام حج البنی صلی اللہ علیہ وسلم ولا اعلم احدا من السلف والحنف قال بجواز ان تنقل بالارض المرہونۃ والدار المرہونۃ لمرتمی فی القرض ومن ادعی فنیلہ الاثبات والحاصل ان عموم الکتاب وتصریحات السنۃ والقیاس وسلف الامۃ و خلفہا علی المنع فمن قال بجوازه مع ورود الدلۃ فی منعه مستدلاً بان الاصل فی الاشیاء الاباحۃ فمنشأ قوله غفلة عن ہذہ الروایات واصطلاحات اہل العلم بل الاصل فی اموال المساکین والفروج الحرمة الا ما احله اللہ لنا والکتاب والسنۃ و اہل العلم متفقون علی ان الفروج واموال المساکین معصومۃ لا یحکل اخذہا بالاحتقا والاکان ذلک من الزنا و اکل اموال الناس بالباطل ہذا ما یسر لی الآن یعمل یحدث بعد ذلک امر ۱- حرره عبد الجبار بن عبد اللہ القرظوی رضی اللہ عنہما

واللہ اعلم بالصواب نہایت ہی صحیح اور مدلل ہو اور اس کا حاصل مختصر اردو میں یہ ہے حدیث شریف میں آیا ہے کہ بغير خدا صلعم نے فرمایا لا یغلق الرهن فمن رہنہ لہ نعمۃ وعلیہ غرمہ۔ یعنی رہن رکھنے والا اپنے رہن کو چھوڑنا چاہے تو اس کے رہن کو روکنا نہیں چاہئے اس کا فائدہ ہی اسی کو دینا چاہئے۔ اور اس کا نقصان ہی اسی پر ڈالنا چاہئے یعنی قرض کے بدلے مال مرہون سے کسی قسم کا فائدہ جائز نہیں اور نہ نقصان اٹھانا۔ اس حدیث کو ابن حبان نے اپنے صحیح میں اور حاکم نے اپنے مستدرک میں اور دارقطنی نے اپنے سنن میں روایت کیا ہے اور اس کے راوی بھی سب ثقہ ہیں دارقطنی نے کہا ہے اس کی اسناد حسن متصل ہے۔ حاکم نے اس کو صحیح اعلیٰ الاسناد علی شرط الشيخین فرمایا ہے۔ بعض محدثین نے اسکو مرسل بھی کہا ہے مگر دارقطنی اور عبد الحق اور ابن عبد البر نے اس کے متصل ہونیکو صحیح کہا ہے۔ اور ابن حزم ظاہری نے بھی ایک روایت متصلہ کو حسن کہا ہے اور علامہ ابن القیم نے اعلام الموقعین میں کہا ہے کہ اس حدیث کی اسناد حسن ہے اور اصول حدیث میں ہے کہ جس روایت کے راوی سب ثقہ ہوں مگر بعض کی روایت مرسل ہے اور بعض کی متصل تو محدثین محققین اسی طرف گئے ہیں کہ متصل صحیح ہوگی کیونکہ زیادتی ثقہ کی مقبول ہے۔ پس روایات متصلہ تو حجت قاطعہ ہیں باقی رہی مرسل اس کے قبول کر لینے میں بھی تمام تابعین کا اجماع ہے اور کسی سے اس کا انکار ثابت نہیں ہوا۔ اور نہ سند ہجری تک کسی امام نے مرسل میں کلام کیا۔ ہاں شافعی

ترقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۹۲ جلد ۳ صفحہ ۲۴۷ و ۲۴۸ مطبوعہ حیدرآباد دکن و قال فی الجامع اللازم من حدیث البنی الا انہ بعد ان غراه الی الطبرانی فی الکبیر و فی اسنادہ مسانہۃ ۱۰۰ قولہ فی کتاب معاذ بن جبل رنج کذا عزہ الی عبد الرزاق فی الجامع صاحب کنز العمال جلد ۳ صفحہ ۲۴۸ + ابوسعید محمد شرف الدین صحیح۔



نے مرسل کے قبول کر نیسے اٹھا کر کیا مگر جب کسی دوسری روایت مرسل یا مستصحیح یا ضعیف سے اس کی تقویت ہوتی ہو تو وہ امام شافعی کے نزدیک بھی حجت ہے اور ماخون فیہ میں ایسا ہی ہے بہر صورت اس حدیث کی روایات متصلہ اور مرسلہ سب حجت ہیں اور حدیث میں آیا ہے کل قرض جر منفعتہ فوراً یعنی جس قرض سے نفع حاصل کیا جائے وہ سود ہے۔ یہ حدیث اگرچہ مرفوعہ ہی ہے مگر موقوف صحیح ہے اور پانچ صحابہ کا قول ہے یعنی ابن مسعود اور ابی بن کعب اور عبد اللہ بن سلام اور ابن عباس اور فضالہ بن عبید رضی اللہ عنہم کا اور جب کوئی حدیث مرفوعہ ان کے مخالف نہیں اور نہ کوئی صحابی ان کے مخالف ہے تو ان صحابہ مذکورین کے اقوال حجت ہونگے خصوصاً جب حدیث مرفوعہ کے موافق ہی ہیں اور یہ جو حدیث میں آیا ہے النظر یرکب بنفقته اذا کان مرہونا ولین الدریشرب بنفقته اذا کان مرہونا۔ سوا دل تو اس حدیث کے معنوں ہی میں اختلاف ہے ایک معنی یہ ہیں کہ سواری کے جانور کی سواری اور دودھ دینے والے جانور کا دودھ رہن کی حالت میں کھلانے پلانے کے بدلے میں لے لیا کرے اور دوسرے معنی یہ کہ کھلانے پلانے کے قدر لے لیا کرے اور انہیں معنی کو ابراہیم نخعی تابعی نے اختیار کیا ہے جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے بلکہ جامع حاد میں ہے کہ کھلانے پلانے سے زیادہ سواری یا دودھ لیکنا تو وہ سود ہے اور اگر پہلے معنی ہی لئے جائیں تو بھی شارع نے خاص سواری اور دودھ کے جانور کا نام لیا ہے کوئی قاعدہ کلیہ بیان نہیں فرمایا۔ قاعدہ کلیہ تو اسکے منع پر فرمایا جیسا کہ پہلی حدیث میں گذر چکا چونکہ سواری اور دودھ اکثر کھلانے پلانے کے قریب قریب ہوتا ہے اور اس میں اندازہ کرنا کہ کتنا کھلایا پلایا اور کتنے کا دودھ ہوا اور کتنے کی سواری یہ مشکل اس لئے شارع نے اس امر میں امت پر تنگی نہیں کی اور قاعدہ کلیہ سے اس کو خاص کر لیا باقی سب صورتیں یہود میں داخل رہیں اسی لئے جن لوگوں نے اس حدیث کے پہلے معنی کئے ہیں انہوں نے تصریح کر دی ہے کہ اس کے ماسوا میں نفع حاصل کرنا جائز نہیں چنانچہ امام احمد وغیرہ جو جائز کہتے ہیں انہوں نے کہا ہے کہ یہ معاذنہ سواری اور دودھ کے ساتھ جو نفع میں وارد ہے خاص ہے اس کے ماسوا میں حرام اور سود ہے جیسے کہ امام احمد نے گروی مکان سے نفع حاصل کر نیکو سود فرمایا ہے۔ غرض امت محمدیہ میں ہر کسی صحابی یا تابعی یا امام محدث یا فقیہ نے زمین مرہونہ کا نفع جائز نہیں کہا جو دعویٰ کرے اسپر لازم ہو کہ دلیل پیش کرے اور ایسے معاملات میں قیاس کرنا حرام ہے خصوصاً جب قاعدہ کلیہ پیغمبر خدا صلعم نے فرمادیا کہ ہم سے فائدہ حاصل کرنا جائز نہیں تو نفع کے مقابلہ میں قیاس کرنا سب کے نزدیک مردود ہے۔ لیجئے خدا کے فضل سے قاعدہ کلیہ کے علاوہ خاص اس مسئلہ میں دو حدیثیں مل گئی ہیں جو اس باب میں نفع قاطع ہیں۔ حدیث اول سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ پیغمبر خدا صلعم نے فرمایا کہ جو کوئی قرض کے بدلے اپنی زمین کو کسی کے



پاس رہن رکھے تو زمین کی پیداوار میں سے بعد وضع خرچ اخراجات کے جو باقی بچے وہ قرض میں محسوب کیا جائے اور مزدوری اور خرچ جو کچھ ہوا اس کو بھی انصاف کے ساتھ لگائے روایت کیا اس حدیث کو عبد الرزاق نے۔ حدیث دوم۔ طاؤس تابعی کہتے ہیں کہ معاذ صحابی (جنگ یغیر خدائے ملک بنین قاضی اور حاکم مقرر کر رکھا تھا اُن کی کتاب میں لکھا ہوا تھا کہ جو کوئی کسی کی زمین گروی رکھے تو اس کی پیداوار قرض میں محسوب کرے اور یہ حکم پیغمبر خدا نے اُن دنوں دیا تھا جب آپ نے حج کیا یعنی آخر عمر میں روایت کیا اس حدیث کو عبد الرزاق نے۔ اور ایذا اذنا یتیم برین الی قولہ تعالیٰ فرمان مقبوضۃ اسپر دال ہے کہ معاملہ رہن فردین ہے اور نیل میں ہے اذاکانت الزناۃ علی الدین مشروطۃ فی العقد یقرم اتفاقا۔ پس اول تو صحابہ و تابعین اور دیگر ائمہ مجتہدین میں سے کوئی اہل علم زمین گرو کے نفع کو جائز نہیں کہتا اور بالفرض اگر کوئی جائز ہی کہتا تو بھی اس کا قول ان احادیث مرفوعہ کے مقابلے میں مردود ہوتا۔ غرض نہ تو احادیث کے رو سے یہ نفع جائز ہو سکتا ہی اور نہ کسی اہل علم کے قول سے۔ بلکہ حرمت پر نصوص مذکورہ صیح دال ہیں اور اصل شے میں اباحت کا مسئلہ اول تو اموال اور فروج کے ماسوا میں ہو جیسا کہ اصول میں صیح ہے کہ اموال اور فروج میں اصل حرمت ہے مگر جب کو خدا و رسول ہمارے لئے حلال کرے ورنہ زنا اور اکل اموال الناس بالباطل میں داخل ہوگا۔ دوم نصوص کے مقابلے میں بالاتفاق مردود ہے۔ حررہ العابد ابو عبد الرحمن محمد تغیرہ السد الصمد لفضلہ المؤید۔

بدلائل مذکورہ بالا اراضی مرہونہ سے مرہون کو نفع حاصل کرنا حرام ہے۔ حررہ السید محمد زبیر حسین عافہ اللہ فی الدارین ۛ

سید محمد زبیر حسین ۱۲۸۱ھ سید محمد عبدالسلام غفرلہ ۱۲۹۹ھ سید محمد ابوالحسن ۱۳۰۵ھ

اسمہ احمد عفی عنہ ۱۳۱۴ھ خادم شریعت رسول الاواب ابو محمد عبدالوہاب ۱۳۱۴ھ

ابو عبدالحی محمد ولایت حسین ۱۳۱۴ھ خادم شریعت محمدی ابو عبد اللہ محمد نعمت الدینی عفی عنہ ۱۳۱۴ھ

ابو عبد اللہ محمد امانت الدین عفا اللہ عنہ ۱۳۰۹ھ محمد مسلم خان ۱۳۰۰ھ

محمد بنیامین خان عفی عنہ ۱۳۰۹ھ ابو البشیر محمد عبدالعزیز ۱۳۱۳ھ

## کتاب البتہ

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہبہ کرنا ولی کا ولد نابالغ کو جائز ہے یا نہیں مینو اتوجروا؟

**الجواب** - در صورت مرقومہ واضح ہو کہ ہبہ کرنا ولی کا ولد نابالغ کو جائز ہے اور تمام اور پورا ہوتا ہے بجز وعقد یعنی ایجاب فقط کے بلا شرط قبول و قبضہ کے چنانچہ تمام کتب فقہ معتبرہ میں ساتھ بسط و تفصیل کے مذکور ہے۔ ہبہ من لد ولایت علی الطفل تتم بالعقد لو کان الموهوب معلوماً وکان فی ید منی یومو لان قبض الولی ینوب عنه والاصل ان کل عقد یتولاه الواحد یعنی ہبہ بالایجاب انتہی مافی تنویر الابعار والدر المختار۔ والد اعلم بالصواب الراقم العاجز سید محمد زبیر حسین

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے ہبہ کیا لیکن کل کا ردائی اس کی اپنے نام سے رکھی آیا اس صورت میں وہ ہبہ تام ہوگا یا نہیں مینو اتوجروا؟

**الجواب** - صورت مسئلہ میں واضح ہو کہ ہبہ بلا قبضہ موجب ملکیت موهوب لہ کا نہیں ہو سکتا اور قبل قبضہ کے اگر واپس فوت ہو جاوے تو ہبہ بنا براس اصل کے باطل ہو جاوے گا اور مال ہبہ کردہ شدہ ورثہ واپس کا ہوگا۔ اور اسی طرح اگر موهوب لہ فوت ہو جاوے اور قبضہ اس کا نہیں ہوا ہے اور دلیل اشترط قبضہ کی یہ حدیث ام کلثوم ہے۔ رواہ احمد والطبرانی

عن ام کلثوم بنت ابی سلمہ وہی بنت اہم سلمہ قالت لما تزوج البنی صلی اللہ علیہ وسلم ام سلمہ قال لہما انی قد اہریت الی الخاشی علة وادائی من مسک ولا اری الخاشی الا اقدامات ولا اری ہریتی

الامر دودۃ علی فان ردت علی فی لک قالت وکان کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دردت علیہ ہریتہ فاعطی کل امرأۃ من نسائہ اوقیۃ مسک واعطی ام سلمہ بقیۃ المسک والحلۃ اسنادہ حسن انتہی ما

فی فتح الباری شرح البخاری وعن عائشۃ ان ابابکر الصدیق کان یخلعہا جادۃ عشرين وسقا من مالہ بالقبۃ فلما حضرتہ الوفاۃ قال یا بنیۃ انی کننت یخلعک جادۃ عشرين وسقا وکننت جردۃ واکثر شۃ کان لک

وانما ہوا لیوم مال واریث قاقسموہ علی کتاب السد رواہ مالک فی الموطا من طریق ابن شہاب عن عروۃ و ہذا لاثر  
یدل علی ان الہبتہ نا تمک بالقبض لقولہ لو کنت جدوتہ و احتر شتہ کان لک و ذلک لان قبض الثمرۃ یکون  
بالجداد و قبض الارض بالمرث کذا فی النیل و اما قول العلماء فی صحیح البخاری باب اذا و ہب مہبتہ او وعدہ لم  
مات قبل ان یصل الیہ و قال عبیدۃ ان مات و کانت فصلت الہدایۃ و المہدی لہ حی فہی لورثتہ وان لم  
تکن فصلت فہی لورثتہ الذی اہدی انتہی و فی العالمگیریۃ قال فی الاصل ولا تجوز مہبتہ المریض و لا صدقۃ الاقبوضۃ  
فاذا قبضت فجازت من الثلث و اذا مات الواہب قبل التسلیم لم یصل انتہی و فی الہدایۃ و تصحح بالایجاب  
والقبول و القبض و القبض لا یزمنہ لثبوت الملک لقولہ علیہ السلام لا تجوز الہبتۃ الا مقبوضۃ و المراد فی الملک لان  
الجزا بدو نہ ثابت انتہی۔ لمخصا و فی فتح الباری و النیل و ہب الجمهوری ان الہدیۃ لا تنتقل الی المہدی  
الیہ الا بان قبضہا ہو و کیلہ حاصل کلام یہ ہے کہ اسخیار موہوبہ کی تملیک بلا قبضہ کے نہیں ہو سکتی  
ایسا ہی حدیث مذکور اور اثر مذکور اور اقوال مذکورہ سے ثابت ہوتا ہے۔ اور یہی مذہب جمہور کا ہے۔

سید محمد نذیر حسین

والد علم بالصواب۔  
سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے پوتے کو کچھ جائداد و ہبسمہ کی  
مگر قبضہ نہیں دلیا اس کی رسید وغیرہ اپنے ہی نام سے دیتا رہا۔ اب پوتے اس کے دعوے کر رہے  
ہیں آیا دعوے اُن کا صحیح ہے یا نہیں۔ مینا و توجروا نہ

الجواب۔ اگر اس شخص نے اپنے پوتے کو ان کی صغر سنی و حالت نابالغی میں ہب کیا تھا تو ان دعوے  
صحیح ہے۔ ہا یہ میں ہے۔ و اذا و ہب الاب لابنہ الصغیر ملکہ الابن بالعقد لانہ فی قبض الاب فینوب عن قبض  
الہبتۃ انتہی۔ و در مختار میں ہے۔ ہبتہ من لہ دلایۃ علی الطفل یتیم بالعقد لو کان المویہوب معاد و او کان فی یدہ  
او فی ید مودع لان قبض الولی ینوب عنہ انتہی۔ اور اگر اس شخص نے اپنے پوتوں کو بالغ ہونے کے  
بعد ہب کیا تھا تو ان کا دعوے صحیح نہیں۔ والدہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان عمرو کے پاس رہن رکھا  
اس میں شرط یہ تھی کہ و سپر رہن کا بعد میعاد یکشت ادا کرے گا اس کے بعد زید فوت ہو گیا۔ زید کے وارث  
تین ہیں۔ ایک خالد دوسری ہندہ تیسری ناطقہ خالد و حصہ کا مالک ہے اور ہندہ اور ناطقہ ایک ایک  
حصہ کی مالک۔ خالد نے اپنے حقوق متعلقہ مکان عمرو کے نام ہب کر دیا اور قابض کر دیا اور ہندہ اور  
ناطقہ نے دوسرے شخص کے ہاتھ اپنے حقوق بیع کر دیے سو خالد کا ہب کرنا اپنے حقوق متعلقہ  
مکان کا بنام عمرو جائز ہے یا نہیں اور ہندہ اور ناطقہ کی طرف سے مشتری اس نصف مکان کو  
انفکاک کر سکتا ہے یا نہیں مینا و توجروا نہ

الجواب۔ در صورت مرقوم واضح ہو کہ ہب کرنا خالد کا عمرو کو بغیر صحیح ہے کیونکہ حصہ خالد کا مقسوم نہیں ہے

والا يجوز البتہ فيما یقسم الا بحوزة مقسومة کذا فی الہدایۃ۔ اور حصہ ہندہ اور ناطقہ کا اس وقت عمر سے منفک کیا جاسکتا ہے کہ کل دین عمر و کا جو ذمہ مورث یعنی زید کے ہوا کیا جاوے کیونکہ خالد نے جو حصہ کیا تھا و صحیح نہیں ہے جو بوجہ مشاع ہونیکے پس کل دین کے عوض کل مکان مرہون رہا ولو قضاہ بعض الدین الذی رہن بہ کان لہ ان یکبس النکل حتی یستوفی بالبقی اقل او اکثر کذا فی التاتارخانیۃ والہ اعلم بالصواب۔ خررہ احمد ابراہیم۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دو لڑکے اور چار لڑکیاں ہیں ان میں ایک لڑکے اور دو لڑکیوں کی شادی کرچکا ہے اور ایک لڑکا اور دو لڑکیاں ہنوز ناکنجاہ ہیں اور زید کے پاس جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ تھیں نافہ ہزار ہیں ان میں سے اکٹھ ہزار کے مکان اور ایک ہزار روپیہ کی غیر منقولہ مالیت ہے اب زید کی یہ استدعا ہے کہ حیات کا اعتبار نہیں اپنی حیات میں اس کو کس طور پر تقسیم کرے اور دے گئے حدیث و قرآن مجید کے ہر ایک کا حصہ تحریر فرمایا جاوے بیٹو اور جو ابچو اب۔ بعد حمد و صلوة کے وضع ہو کہ نسل الاولاد تلبہ پنجم میں نعمان بن بشیر رضی کی روایت ہے کہ فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اعدوا بین ابنائکم اعدوا بین ابنائکم اعدوا بین ابنائکم رواہ ابو داؤد والنسائی یعنی اپنے بیٹوں میں انصاف کرو اپنے بیٹوں میں انصاف کرو اپنے بیٹوں میں انصاف کرو۔ اور ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں یہ لفظ ہے سوہینا ولادکم فی العطیۃ ولو کنتم مفضلوا احد الفضل النساء (نیل الاوطار صفحہ ۲۴۲ جلد ۵) یعنی اپنی اولاد کے ساتھ سلوک کرنے میں برابر مری کرو۔ (یہ نہیں کہ کسی کو کم کسی کو زیادہ دو بلکہ سب کو برابر دو) اگر میں کسی کو زیادہ دینے کا حکم کرتا تو لڑکیوں کے واسطے کرتا۔ اور مسلم کی بھی ایک روایت میں یہ لفظ ہے اعدوا فی اولادکم یعنی اپنی اولاد کے ساتھ سلوک کرنے میں برابر مری کرو۔ ان روایتوں میں یہ بات تو صاف طور پر بیان ہی ہو گئی کہ اولاد میں سے ہر ایک کو برابر دینا چاہئے تہی بات کو معلوم کرنا باقی رہا کہ برابر دینے کا آیا یہ مطلب ہے کہ اندرونے فرائض کے جس کا جتنا حق ہے اس قدر دیا جاوے یعنی لڑکوں کو دو ہر حصہ اور لڑکیوں کو اکہر حصہ یا سب کو برابر دیا جاوے۔ سو امام احمد و اسحق اور بعض شافعیہ اور مالکیہ نے کہا ہے کہ فرائض کے موافق دینا مراد ہے یعنی لڑکوں کو دو ہر اور لڑکیوں کو اکہرا اور باقی سب علماء کا قول یہ ہے کہ لڑکا ہو خواہ لڑکی ہو سب کو برابر دیا جاوے اور نظام ہر الفاظ حدیثوں کے اسی قول کی تائید کرتے ہیں (نیل الاوطار جلد پنجم صفحہ ۲۴۲ و ۲۴۶) پس یہ مسئلہ یوں ہوا کہ مورث کے فوت ہونے پر لڑکی کو بہ نسبت لڑکے کے نصف ملتا ہے اور مورث خود اپنی زندگی میں تقسیم کرے تو لڑکا لڑکی دونوں برابر ہیں اور سوال میں مذکور ہے کہ ایک لڑکے اور دو لڑکیوں کی

شادی کر دی ہے اور ایک لڑکا اور دو لڑکیاں شادی سے باقی ہیں لہذا حکم تسویہ یا تو زید کو یوں چاہئے کہ ان تینوں پسروں کی شادی کر دے تب جو کچھ باقی رہے اس کو سب اولاد پر بطریق مساوات تقسیم کر دے یا جتنا پہلے تینوں شادیوں میں صرف کیا ہے اس قدر مال منقولہ یا جائیداد اول جد کر کے تینوں بچوں کو تقسیم کر کے واسطی متولی کے سپرد کرے بعد اس کے جو کچھ بچے اس کو سب اولاد پر بطریق مساوات تقسیم کر دے والدہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم۔ حررہ العابد حمید الدین عفی عنہ۔ ساکن سراوہ ضلع میرٹھ ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ ہجری ۱۹۰۸ء

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو صد گز زمین عمر کو ہبہ کر دی اور یہ شرط کی کہ زمین موہو بہ میں عمر و مدرسہ تعمیر کرے مگر عمر و بعد قبض کے خلاف شرط کے عمل میں لایا پس شرط مذکور کے فوت ہوئی ہے ہبہ برقرار رہا یا ٹوٹ گیا بیٹو اتوجروا۔

الجواب۔ واضح ہو کہ ہبہ و صدقہ وغیرہ تبرع ہے اور تبرع متحمل شروط کا نہیں ہوتا مسئلہ شارع نے شرط کو باطل و لغو کر دانا ہے اور عقد کو برقرار رکھا ہوا ہے۔ فان وہبہا

لعلی ان یرد باعلیہ او علی ان یعتقہ او یتخذہ ام ولد او وہب لہ دارا او تصدق علیہ بدار علی ان یرد علیہ شیئا منها او یعوضہ شیئا منها فالہبتہ جائزۃ والشرط باطل لان ہذہ الشرط متخالف

مقتضی العقد کانت فاسدۃ والہبتہ لا تبطل بہا الا تری ان البنی علیہ السلام اجاز العمری للطل

شرط العمر بخلاف البیع لانه علیہ السلام نہی عن بیع و شرط ولان الشرط الفاسد فی معنی الربو او ہو

یعمل فی المعادضات دون البرعات ایتہ۔ پس معلوم ہوا کہ یہ شرط کرنا زید کا کہ زمین موہو بہ میں مدرسہ تعمیر کرے لغو و بیکار ہے۔ ہبہ کے درست ہونے میں کوئی کلام نہیں صرف یہ

شرط لغو و باطل شرعاً قرار پائے گی کفایہ شرح ہدایہ میں ہے و اما فی باب الہبتہ فالعلم بالملک والملك یتب بالقبض فی حکم رکن العلة فی باب الہبتہ والفساد لا یؤثر فی الرکن فلغا الشرط

والعلم و علمہ اتم حررہ السید عبد الحفیظ۔ سید محمد نذیر حسین

فیقر محمد حسین یقال ابراہیم الجواب صحیح ابو محمد عبد الحق عفی عنہ۔ الجواب صحیح النور شاہ کشمیری مدرس مدرسہ امینیہ۔ ہبہ صحیح است و شرط باطل لیکین جوع

از ہبہ جائز است۔ فتح محمد مدرس مدرسہ فتحپوری دہلی۔ جواب صحیح و ثواب ہے۔ بینک ہبہ صحیح و نافذ ہوا اور شرط و ہبہ کی باطل ہے الا موہو بہ

لہ کو اپنے اقرار سے پھر نا اور مدرسہ کی زمین میں نہ بنائے گا گناہ ضرور ہوگا۔ قال المد تعلقہ یا ایہا الذین آمنوا اوفوا بالعقود۔ اور جوع از ہبہ جائز علی الاطلاق نہیں

محمد یعقوب

کما ہو مذکور فی کتب الفقہ فقط

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ اپنی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کو بنام اپنی اولاد ذکور و انات کے بہہ کرنا چاہتی ہے۔ آیا اس کو یہ حق شرعاً پہنچتا ہے یا نہیں کہ بیٹے اور بیٹی کو برابر مساوی حصہ دے۔ بیٹوں کو برابر

الجباب۔ صورت مسئلہ میں ہندہ کو شرعاً یہ حق ہے کہ اپنے بیٹے اور بیٹی کو برابر مساوی حصہ دے کیونکہ ظاہر فیصلہ نبوی یہی ہے کہ جب کوئی شخص اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو کچھ بہہ کرے تو بیٹے اور بیٹی کو مساوی حصہ دے جیسا کہ نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے واضح ہوتا

ہے۔ عن نعمان بن بشیر ان اباہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال انی نخلت اینی ما اقلما کان لی فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل ولدک نخلتہ مثل ہذا فقال لا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فارجعہ و فی لفظ فالطلق ابی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیشہدہ علی ہدفتی فقال افعلت

بناہ ولدک کہم قال لا قال فاقول اللہ واعدلوا بین اولادکم فرجع ابی فرمک الصدقة متفق علیہ و فی روایت مسلم قال فاشہد علی ہذا غیری ثم قال الی شہد ان یکونوا لک فی البر سوار قال بلی قال فلا

اذن نذانی ابو غ المرام۔ اس حدیث سے ظاہر یہی ہے کہ بہہ اور عطیہ میں بیٹا اور بیٹی کو برابر اور مساوی حصہ دینا چاہیے۔ اور بعض اہل علم کہتے ہیں کہ جب باپ اپنی اولاد کو کچھ بہہ کرے یا کچھ عطیہ دے تو بیٹے کو دو حصہ دے اور بیٹی کو ایک حصہ دے جیسا کہ باپ کے

مرنے کے بعد بیٹا اور بیٹی میں اس کا ترکہ تقسیم کیا جاتا ہے۔ مگر ظاہر الفاظ حدیث نعمان بن بشیر سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ جب باپ اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو کچھ بہہ کرے تو بیٹا اور بیٹی کو برابر حصہ دے اور زندگی کی حالت میں باپ کے بہہ و عطیہ کرنا تقسیم ترکہ پر قیاس

کرنا ٹھیک نہیں۔ علامہ محمد بن اسماعیل الامیر سہل السلام میں نعمان بن بشیر کی حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ الحدیث دلیل علی وجوب المساواة بین الاولاد فی الہیۃ وقد صرح بہ البخاری

و یقول احمد واسحق و آخرین و ابن ابی طلحة مع عدم المساواة وهو الذی یفیدہ الفاظ الحدیث من امرہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جاء من قولہ ومن قولہ اقول اللہ واعدلوا بین اولادکم وقولہ فلا اذن و قولہ لا اشہد علی جور و اختلاف فی کیفیۃ التویۃ فقیل بان تكون عطیۃ الذکر والانتہی سوار و ہو ظاہر

قولہ فی بعض الفاظہ عن النساء الاسویۃ بینہم وعند ابن جابر سوا بینہم و الحدیث ابن عباس سوا بین اولادکم فی العطیۃ فلو کنتم مفضلًا احدًا عن فضلت النساء۔ اخر جہ سعید ابن منصور و الہیۃ فی

ناسنا حسن وقیل التویۃ ان یجعل للذکر مثل حظ الانثیین علی حسب التوریت انتہی۔ عسرہ

سید محمد عید الحفیظ غفرلہ۔

سید محمد نذیر حسین۔



سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے ماں باپ سے علیحدہ ہے سارا کار بار جدا ہے ایسی صورت میں زید کے مال کو اس کا باپ یا ماں دوم یا چار کو بلا اذن زید کے ذمہ تو جائز ہے یا نہیں اور جبکہ زید کو خبر ہوئی تو اس شے کو واپس اپنی ماں سے کرایا - واپس کرنا مکاحضہ شرعی زید کے ذمہ ہو گا یا نہیں - اور واضح ہے کہ واپس لینے سے اس کے ماں باپ زید سے مطلق رنجیدہ نہیں ہیں - بینہ التوجروا ۴ مکرر آنکہ جواب بدلائل قرآن و حدیث موافق مذہب حنفی تحریر فرمایا جاوے فقط الراقم حکیم عبدالحلیم از شہر چھپرہ متصل صدر تھانہ ۴ صفر المظفر ۱۳۸۶ ہجری -

الجواب ہو الموفق للصواب صورت مسئلہ میں زید کے ماں اور باپ کو بغیر اجازت و اذن دید کے مال میں تصرف کرنا اور کسی کو ہبہ کرنا شرعاً جائز نہیں ہے - البتہ ضرورت کے وقت باپ کو حق تملک زید کے مال میں شرعاً ثابت ہے - فی رد المحتار ان للاب ولایۃ تملک مال ابنہ للجائزۃ الی انقضاء

نفسہ فلذا الی ذون نسله لاد جزمہ لکن الاولی اشد ولذا تملک الطعام بغیر قیمۃ و الجاریۃ بالقیمۃ وکیل لہ الطعام عند الجائزۃ و لون و طور الجاریۃ و یحجر الابن علی الاتفاق علیہ و لون دفع الجاریۃ للتسری فلیما بین جائزہ التملک ولفظہ با و جنباً علیہ قیمۃ مراعاة للتحقین اور حدیث میں جو آیا ہے - انت و مالک لابیک اس

سے ظاہر مراد نہیں ہے تاکہ جملہ تصرفات مثل بیع و ہبہ کے باپ کے لئے جائز ہو جیسے خود اس حدیث سے ظاہر ہے کہ بیٹا ہرگز ملوک نہیں ہے ورنہ باپ کو اختیار ہوتا کہ اپنے بیٹے کی بیع و فروخت کرے اور کوئی عاقل اس کا قائل نہیں ہے اور نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مالک بھی فرمایا ہے - اور اضافت مال کی کاف خطاب کی طرف جو عبارت ابن سے ہے مفید تملک اور اختصاص

ہے - اس سے بھی معلوم ہوا کہ مال بیٹے کا ملوک باپ کا نہیں ہے ورنہ لازم آویگا کہ شے واحد ملوک ہلک تام دو مالکوں کی ہے - حالت واحدیں اور بطلان اس کا ظاہر ہے بلکہ مراد اس حدیث سے یہ ہے کہ جائز ہے باپ کے لئے انتفاع مال ابن سے وقت ضرورت کے -

فی شرح الوقایہ فان قولہ علیہ السلام انت و مالک لابیک لایراد بہ المعنی الحقیقی و ہوان کیون ملک للاب ضرورۃ گو نہ ملک الابن بدل علیہ قول انت و مالک لابیک فی ردیۃ المعنی الجائزۃ و ہو محل الانتفاع و الی عدم العلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ غلام حسین عفی عنہ -

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید باجیات ہے اس کی ایک لڑکی اور ایک لڑکا ہے زید اپنی جائداد منقولہ و غیر منقولہ کو اپنے لڑکے یا اپنے پوتے کے نام ہبہ کرنے کا ارادہ رکھتا ہے اور اس جیلہ سے اپنے بعد وفات لڑکی کو ترکہ سے محروم رکھنا چاہتا ہے - آیا یہ ہبہ مستطیعاً جائز ہے یا نہیں - اس ہبہ ہو جانے کے جبکہ زید انتقال کرے تو اسکی لڑکی شریعتاً ترکہ لے سکتی ہے یا

یا نہیں - ہبہ کے جواز و عدم جواز کو اور نیز شرعاً ترکہ پانے یا نہ پانے کو مدلل بقران و حدیث تحریر

فرمائیے۔ بینوا بالکتاب وجر دایوم الحساب۔

**الجواب**۔ یہ ہبہ شرعاً ناجائز ہے اس لئے کہ یہ ہبہ لڑکی کے اضرائ کو مستلزم ہے اور اضرائ شرعاً ناجائز ہے قال العلامة الزیلعی فی نصب الرایۃ جلد ۲ صفحہ ۳۶۳۔ رومی الحاکم فی المستدرک فی البیوع من حدیث عثمان بن محمد بن عثمان بن رعیۃ بن ابی عبد الرحمن حدیثی عبد العزیز بن محمد المدرا

وروی عن عمرو بن یحییٰ المازنی عن ابیہ عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا اضرب ولا اضرب من ضررہ اللہ ومن شق شقۃ اللہ علیہ اہ وقال صحیح الاسناد ولم یخرج اہ و قال العلامة رحمہ وروی ہذا الحدیث عن عبادة بن الصامت وابن عباس وابی لبابة وقلیبة بن

مالک وجابر بن عبد اللہ وعائشة بن ابیہ وہذا الاحادیث وان کان فی طرق بعضها واکثر کلام کتبہا بتعدد طرقہا متفقوی۔ اور بھی یہ ہبہ لڑکی کے حقوق کو مؤدی ہے اور حقوق گناہ کبیرہ و ناجائز ہے قال فی مشکوٰۃ صفحہ ۹۔ عن عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الکبائر الاشرک باللہ وحقوق الوالدین الحدیث۔ اور بھی یہ ہبہ لڑکی کو میراث سے

محروم کرنے کو متضمن ہے اور حور تون کو میراث سے محروم کرنا جاہلی طریقہ ہے جس کو اسلام نے باطل و ناجائز قرار دیا ہے قال فی الجلالین صفحہ ۶۸۔ نزل رد المساکین علیہ الجاہلیۃ من عدم توریث النساء والصغار للرجال نصیب مما ترک الوالدان والاقریون وللنساء نصیب مما ترک الوالدان

والاقریون مما قل منہ اکثر نصیباً مفروضاً۔ اور جب یہ ہبہ شرعاً ناجائز ہے تو شرعاً باطل کا علم ہے۔ الحدیث من عمل عملائیس علیہ امرنا فہو رد رواہ مسلم جلد ۲ صفحہ ۷۷۔ اور جب یہ شرعاً باطل و کالعدم ہے تو لڑکی بعد انتقال زید اس کے مال سے شرعاً ترکہ لے سکتی ہے واللہ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد اللہ۔

مدرسہ احمدیہ آرہ

الجواب صحیح کتبہ محمد حامد غفرلہ۔ الجیب مصیب کتبہ احمد عفی عنہ۔ طابق الجواب بالکتاب کتبہ محمد نعمان عفی عنہ۔ الجواب صحیح محمد نجم الدین عفی عنہ۔ الجواب صحیح کتبہ محمد عبد العزیز عفی عنہ۔ اصحاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب محمد ضمیر الحق عفی عنہ۔ الجواب صحیح کتبہ عبد الوہاب عفی عنہ۔ الجواب صحیح عبد النور

المظفر پوری۔ الجواب صحیح یوسف المرشد آبادی۔ الجواب صحیح والجیب صحیح کتبہ محمد ہاشم عفی عنہ الجیب مصیب واللہ اعلم ابو صلح محمد عبد الوہاب عفی عنہ۔ من اجاب فقداصاب فضل رب باری سید محمد زید حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسماۃ ہندہ اہلیہ سابقہ کو کہ جبکہ عقد کو عمر چھتیس سال کا ہوا اور اس سے ایک بیٹا اور بیٹی اور پوتا و پوتی و نواسہ وغیرہ پیدا ہوئے ہیں اور اب زید نے مسماۃ ہندہ اہلیہ سابقہ کے پاس دوسرے مکان میں آنا جانا اور

خدمت لینا اور حق شب داری وغیرہ واسطے لگائے الزام عدم اطاعت و نافرمانی کے ترک کیا۔ اور اس مدت دراز زمانہ موافقت میں (یعنی پچیس سال میں) جو کچھ زید نے مقوی یا بہت جائز منقولہ یا غیر منقولہ اپنی رضا مندی سے اہلیہ سابقہ اپنی کو ہبہ کر کے دیدی اور قابض کر دیا۔ اب بوجہ طمع نفسانی یا کسی کے اغوا شش یا اہلیہ جدیدہ کی آسائش کے خیال سے وہ ہبہ کی ہوئی جائداد کو عدم اطاعت و نافرمانی کا الزام اہلیہ سابقہ کو لگا کر واپس لینا چاہتا ہے۔ حالانکہ اہلیہ سابقہ کو اطاعت و فرمانبرداری میں بموجب حکم شرع کے زید شوہر اپنے سے بالکل انکار نہیں۔ پس ایسی حالت واقعہ میں زید کا جائداد موہو بہ کو اہلیہ سابقہ سے واپس لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں بنیاداً تو جرواح

الجواب۔ درصورتیکہ زید نے اپنی جائداد منقولہ یا غیر منقولہ برضا و رغبت اپنی زوجہ اولی کو ہبہ کر دی اور قابض بھی کر دیا تو بلاشبہ جائداد موہو بہ ملک زوجہ اولی کی ہو گئی۔ اب زید کو جائداد موہو بہ کو واپس لینا شرعاً جائز نہیں۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم العائد فی ہبۃ کالکلب لقی ثم یعود فی قبۃ متفق علیہ۔ عالمگیریہ میں ہے اذا وہب احد الزوجین لصاحبه لا یرجع فی البتہ وان انقطع النکاح بینما انتہ۔ والحد اعلم بالصواب۔

حررہ السید عبدالسلام عفی عنہ۔ ۱۰ محرم ۱۳۵۷ ہجری۔ سید محمد زید رحیم

ہوالموفق۔ فی الواقع صورت مسئلہ میں زید کو ہرگز جائز نہیں ہے کہ جائداد موہو بہ کو اپنی زوجہ اولی سے واپس لیوے۔ بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابن عمر و عن ابن عباس رضی اللہ عنہم عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یحل لرجل ان یعطی العطیۃ ثم یرجع فیہا الالوالد فیما یعطى ولہ رواہ احمد والاریجۃ وصحیح الترمذی وابن جبان والحاکم۔ قال فی سبل السلام قولہ لا یحل ظاہر فی التحرم والقول بانہ مجاز عن الکراہیۃ الشدیدۃ صرف لہ عن ظاہرہ وقولہ الالوالد دلیل علی انہ یجوز للاب الرجوع فیما وہبہ لابنہ کبیرا کان او صغیرا وخصتہ الہدویۃ بالطفل وہو خلاف ظاہر الاحادیث انتہ۔ وقال فیہ تحت حدیث العائد فی ہبۃ کالکلب الخ۔ فیہ دلالت علی تحرم الرجوع فی البتہ وہو مذہب جماہیر العلماء ولوب البخاری باب لا یحل لاحد ان یرجع فی ہبۃ وصدقۃ الخ۔ والحد اعلم بالصواب۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنے مکان سے تین لڑکے چھوٹے نکل گیا۔ دو چار مہینہ کے انتظار کے بعد اسکے لڑکوں نے اسکے مال کو آپس میں برابر تقسیم کر لیا اس تقسیم کے دو برس کے بعد پھر وہ شخص آگیا اور اس تقسیم سے کچھ بھی ناخوش نہ ہوا بلکہ اپنی زبان سے کہہ ہی دیا کہ تم لوگوں نے اچھا کیا۔ پھر چند دنوں کے بعد وہ شخص مکان سے یہ کہتا ہوا چلا

کہ میں پھر نہیں آؤں گا۔ لڑکوں نے جو پہلے تقسیم کر لیا تھا وہی تقسیم قائم رہی۔ اس شخص کے دوسری مرتبہ نکاح جانے کے دو برس کے بعد اس کا ایک بیٹا انتقال کر گیا۔ اس کمٹونی کے ایک بیٹا اور ایک بیٹی اور بھائی وغیرہ ہیں۔ اب اس کے بھائی لوگ کہتے ہیں کہ اس کی اولاد کو حصہ نہیں ملے گا۔ کیونکہ شاید چارے والدین آج تک زندہ ہوں۔ اور اولاد متونی کہتے ہیں کہ ضرور ملے گا۔ کیونکہ شخص غائب پہلی تقسیم میں راضی تھا۔ اور اپنی زبان سے کہہ بھی دیا تھا کہ تم لوگوں نے اچھا کیا اور محض نہ ہوا تو گویا اسی کی تقسیم کی ہوئی ہے۔ اور غائب کا آج تک پتہ نہیں ہے اور جب تقسیم کر دیا تو مال میرے باپ کا ہے۔ اب آیا متونی کا نذر اس کی اولاد کو پہنچے گا یا نہیں مینا تو جروا دے۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں متونی کا نذر اس کی اولاد کو ضرور پہنچے گا۔ متونی کا والد خواہ زندہ ہو خواہ نہ زندہ ہو کیونکہ جب اس کا والد ان لوگوں کی تقسیم سے کچھ بھی ناخوش نہ ہوا بلکہ اس تقسیم پر اپنی رضامندی ظاہر کی اور یہ کہا کہ تم لوگوں نے اچھا کیا تو گویا اس کے والد نے اپنے مال کو خود تقسیم کر کے اپنے تینوں لڑکوں کو علی السوئے مہر کر دیا اور قبضہ بھی کر دیا۔ پس متونی اپنے حصہ کا آپ مالک تھا۔ اس کے بعد اس کی اولاد کو پہنچے گا۔ اور اس کی اولاد کے علاوہ اس کا کوئی اور بھی وارث ہوگا تو وہ بھی پائے گا والد تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبد العزیز عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لا ولد نے ایک مکان اپنے روپیہ سے اپنی زوجہ کے نام سے خرید کیا اور اسپر لاکت وغیرہ لگا کر اسکو درست کرایا اور زید مذکور نے کوئی مہر نامہ اس کی نسبت نہیں لکھا اور نیز اس کے قبضہ و تصرف میں بھی نہیں دیا اور زید مذکور نے وصیت نامہ میں بھی اپنی ملکیت میں لکھا ہے۔ مسأۃ مذکور کہتی ہے کہ مکان مذکور میری ملکیت ہے اور دیگر ورثا کہتے ہیں کہ مکان مذکور ملکیت زید ہے۔ اب عندالمطرح جائداد مذکور کس کی ملکیت قرار دیکجائے گی مینا تو جروا دے۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں جائداد مذکور شرعاً زید کی ملکیت قرار دیکجائے گی اور زید کے تمام ورثہ پر بقدر ان کے سہام کے تقسیم ہوگی۔ کیونکہ زید نے اس کی نسبت نہ کوئی مہر نامہ لکھا ہے اور نہ اسکو اپنی زوجہ کے قبضہ و تصرف میں دیا ہے بلکہ وصیت نامہ میں اسکو اپنی ملکیت میں لکھا ہے پھر جائداد مذکور زوجہ کی ملکیت کیونکر ہو سکتی ہے۔ رہا زید کا اپنی زوجہ کے نام سے جائداد مذکور کو خریدنا اور قبالہ میں زوجہ کا اسم فرضی ورج کرنا سو یہ بنام زوجہ مہر کرنا نہیں ہے اور بالفرض اگر مہر ہو تو بھی زوجہ کا اسم قبضہ نہیں ہے۔ اور مہر بلا قبضہ مفید ملک نہیں ہوتا اسوجہ سے جائداد مذکور زوجہ کی ملکیت نہیں ہو سکتی

سید محمد نذیر حسین

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے لڑکے صغیر السن کے نام ایک مکان خرید کیا اور اس کے نام سرخط کیا اور اس کا کرایہ وغیرہ اس کے نام علیحدہ جمع کرنا رہا اب زید فوت ہو گیا۔ پس وہ مکان اس لڑکے کے نام خاص رہا یا سب وارث اس میں شریک ہونگے

بیّنہ اتوجروا ۛ

**الجواب**۔ جبکہ زید نے مکان بنام اپنے پسر صغیر السن کے خریدا اور اسکو کرایہ دیا اور کرایہ دار سے سرخط مکان اس لڑکے کے نام کا لکھوا دیا اور اس کا کرایہ وغیرہ بھی اس کے نام کا علیحدہ جمع کرتا رہا تو وہ مکان پسر نابالغ کے ملک میں آگیا بحکم مہبہ اور جو سرخط اپنے نام سے زید لکھتا اور کرایہ اپنے نام جمع کرتا تو وہ مکان ملک زید میں رہتا اور بنام پسر فرضی مشہور ہوتا جیسے کہ پسر نابالغ کیلئے قطع کر دیا تو بجز قطع کر دینے کے پسر نابالغ ملک اس کپڑے نادوشہ کا ہو جاتا ہے اور قبضہ باپ کا قائم مقام قبضہ پسر نابالغ کے متحقق ہوتا ہے شرعاً اور فتاویٰ عالمگیری میں غیابہ سے منقول ہے کہ صغیر کے باپ نے انگور یا کوئی درخت لگایا اور کہا جعلتہ باسم ابی یعنی اسکو میں نے اپنے بیٹے کے نام ٹھہرا دیا اور مشہور کیا تو یہ مہبہ ہے اور یہی قول اظہر ہے اسی پر ہمارے اکثر مشائخ ہیں۔ ابوالصغیر غرس کر ماوشجر انتم قال جعلتہ لابنی فهو بہتہ وان قال جعلتہ

باسم ابی فلذلک ہوا لظہر علیہ اکثر مشائخنا کذا فی الغیاثۃ کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ فی البحر الرائق اگر سہ باسم ابی الا قرب الصحۃ انتہ ما فیہ مختصر۔ پس جیسے انگور یا درخت لگایا پسر کے نام سے وہ انگور یا درخت ملک پسر نابالغ کا ہو جاتا ہے بطور مہبہ کے اسی طرح جو مکان اسکے نام سے خریدا تو وہ مکان اسکے ملک میں آجاتا ہے لان حکم المثلین واحد کما لا یخفی علی المتأمل واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ احقر الامام عبد السلام نبیرہ حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب

سید محمد نذیر حسین

محدث دہلوی عفی عنہ۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائداد زر خریدتہ پر مہبہ نامہ اپنی زوجہ مسماۃ رحمت بی بی اور دختر صلبی مسماۃ افضل کو مہبہ کر دی اور مالک بنا دیا اور مہبہ نامہ خطی کر دیا۔ اور موہوب لہما مکان پر قابض ہیں۔ عرصہ قریباً پندرہ سال کا ہو گیا اب چچا مسماۃ افضل موہوب لہما کے اس مکان پر جو کہ پدر افضل نے بنام مسماۃ افضل و رحمت بی بی زوجہ اپنی کے مہبہ کر دیا تھا۔ دعوے کرتے ہیں آیا شرعاً ان کا حصہ مکان موہوب میں کچھ پہنچتا ہے یا نہیں۔

بیّنہ اتوجروا ۛ

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں جبکہ زید نے اپنی جائداد زر خریدتہ اپنی زوجہ اور دختر کو مہبہ کر دیا

اور مالک بنادیا اور موهوب لہا جائداد موهوب پر قابض بھی ہو گئے تو جائداد موهوب موهوب لہا کی ملک ہو گئی پس چچا کا دعویٰ شرعاً غیر مسموع و ناجائز ہے اور جائداد موهوب میں چچا کا کچھ بھی حصہ نہیں پہنچتا ہے ہدایہ میں ہو قصح بالایجاب والقبول والقبض والقبض لا بد من ثبوت الملك وقال مالک رحمۃ اللہ علیہ ثبت الملك دینہ قبل القبض اعتباراً بالبيع ولنا قولہ علیہ السلام لا يجوز الہبتہ الا مقبوضۃ والمراد فی الملك لان الجواز بدو نہ ثابت استنبط مختصراً حررہ السید ابوالحسن علی غنی عنہ

### سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے روپیہ سے ایک قطعہ زمین اپنے بیٹے بکر کے نام سے خریدی اور اسکو اپنے روپیہ سے تعمیر کرایا اسکے بعد زید پندرہ بیس برس زندہ رہا اور اس مکان میں مع ورثہ سکونت پذیر رہا۔ جب کبھی ضرورت ہوئی اپنے روپیہ سے مرمت کرواتا رہا۔ بعد انتقال زید کے کل ورثہ اسی مکان میں سکونت پذیر رہے اور قبضہ بھی سب ورثہ کارا بعد انتقال زید کے جب کبھی مرمت مکان کی ضرورت ہوئی مال متروکہ سے ہوتی رہی۔ از روئے شرع شریف یہ مکان خاص ملکیت بکر ہے یا مثل اور جائداد کے سب ورثہ کا ہے مینو اتوجروا؟

الجواب۔ صحت سوال سے ظاہر ہے کہ موافق دستور اسم فرضی بنام بکر کے خرید کیا اور اسم فرضی موجب ملک بکر بنین ہو سکتا اس واسطے کہ غایتہ فی الباب خریدنا باسم فرضی اقرار کرنا ایک ملک کا ہے بنام غیر اور اقرار شرعاً عبارت ہے غیر شخص کے اس حق کی خبر دینے سے جو مقرب ثابت اور لازم ہے اور اقرار اخبار ہے۔ ہولغۃ الاثبات یقال قرأ لثبوتہ اذا ثبت وشرعاً اخبار بحق علیہ للغير کذا فی تنویر الابصار والدر المختار۔ اور عقد بیع انشاء ہے۔ اما حکم فثبوت الملك فی البیع للمشتري وفي الثمن للبائع اذا کان بائناً انتہی مافی العالم گیرتہ اور سوال سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مباشر عقد زید ہے اور فرضی نام بکر کا وقت خرید کے ہوج کر دیا اور ثمن اپنے مال مملوکہ سے ادا کیا کیونکہ قبل خرید کے یہ زید کا نہ تھا۔ کیونکہ ہنوز خرید ہی نہ تھا۔ کہ اقرار زید کا بہ نسبت بکر کے مفید ملک مقرر نہ ہوئے اور بعد خرید کے صریح عاقد اور مودی ثمن زید ہے تو اب وہ مکان ملک زید میں آگیا اور اقرار اخبار حق ثابت ہے جو زید پر تھا مشعر ہے اور یہ بات صریح کذب ہے کہ ملک بکر کا نہیں ہو سکتا بنا براس کے کہ اقرار اخبار ہے محتمل ہے صدق و کذب کا اور مدلول لفظی وضعی کا مختلف لفظ سے جائز ہے اور جو اقرار انشاء ہوتا تو مختلف صحیح نہ ہوتا اس واسطے کہ انشاء میں مدلول لفظی وضعی کا مختلف محتسب ہے جیسا کہ کتب فقہ مالا مال ہے اور اسباب ملک کے تین چیزیں ہیں یا استیلا یا بیع و ہبیہ اور



دوسیت سوال میں یہ تینوں چیزیں مفقود ہیں پس اس قاعدہ فقہیہ سے ظاہر ہوا کہ نام فرضی درج ہو جائے گا سبب ملک نہیں ہو سکتا ہے شرعاً۔ ہاں صورت ہبہ پر محمول ہو سکتا ہے اور یہ مفید ملک ہو ہوا جب ہوتا ہے کہ قبضہ موہوب لہ کا پایا جاوے اور یہاں قبضہ مفقود ہے تو ہبہ بھی صحیح اور مفید ملک موہوب نہ ہوا شرعاً چنانچہ فتاویٰ قاضی خان اور عالمگیری میں مذکور ہے۔  
من اراد التحقيق فراجع اليه - پس صورت مسئول عنہا میں موافق تحریر مذکور

کے ہبہ ثابت نہیں ہوتا۔ یعنی اس تقریر سے کہ مکان خریدتا ہوں یا اسم بکر کمال الخفی علی الماہر المتقن بالفقہ۔ پس جیسا کہ ملک زید کا تھا ویسا ہی قائم رہا اور بعد موت زید کے متروکہ زید ہے اور سب ورثہ مستحق ہیں نہ ملک بکر خاص اور ہبہ بغیر قبضہ باطل ہے اور یہاں قبضہ کبھی نہیں پایا گیا اور یہاں کا عرف ہے کہ دوکان و مکان بنام ایک اولاد کے کرتے ہیں اور ملک اپنی رکھتے ہیں۔ پس بقاعدہ کلیۃ فقہاء..... المعروف کالمشروط کے

سید محمد نذیر حسین

ہبہ نہیں ہے والد اعلم بالصواب المحیب تملطف حسین عفی عنہ۔ سید محمد نذیر حسین  
مولوی عبدالحی لکھنوی کے مجموعۃ الفتاویٰ میں ہے۔ استفتا زید نے اپنے زردانی سے رہنما و شرا اکثر جائداد واسطے اپنے اور بکر اور خالد اپنے برادران علانی کے حاصل کی اور قبایحات رہن اور بیع کے بھی اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کرائے اب ورثہ زید مذکور کے بکر و خالد کو اشیاء موصوفۃ الذکر سے بے دخل اور ان کی ملکیت کو ان اشیاء سے زائل کر سکتے ہیں یا نہیں۔ ہولموفق۔ اگر جائداد اشیاء زید کی ہیں بشبوت شرعی تو ورثہ زید کو اختیار ہے والد اعلم نمقہ خادم اولیاء الصمد علی محمد غفرلہ السدا للاحد الجواب صحیح حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ۔

اس مضمون کا ایک اور سوال ہے اس کے جواب میں لکھتے ہیں سبجال نامہ شرعاً لا محض است وجود و عدم او برابر است اذان رفع حجت اولاد عبد الرشد یعنی تو اندکشن والد اعلم حررہ عبدالحی عفا اللہ عنہ۔

اس مضمون کا ایک فتوے مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب کا بھی میرے پاس موجود تھا مگر وہ اس وقت دستیاب نہ ہوا فقط عبد الجبار غزنوی عفی عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات میں اپنی ایک لڑکی زینب کا جہیز اکٹھا کیا تھا پنگ صندوق برتن وغیرہ سب اسی کے نام سے خریدے اور کپڑے بھی اسی کے بدن کے سلواسے اور عتقرب اس کی شادی ہوئی والی بھٹی کہ زید کا انتقال ہو گیا اب وہ جہیز جو زینب کیلئے مخصوص کیا گیا تھا مثل دیگر مال متروکہ زید کے تمام

ورثہ پر تقسیم ہوگا یا فقط زینب ہی کیلئے خاص کیا جاوے گا یا بنو اوجرو؟  
 دیگر یہ کہ زید کی زوجہ ایام عدت میں اگر اپنے مان بپ یا خالہ کے گھر مذریعہ اس کھڑکی کے  
 اور اسکے مان بپ یا خالہ کے گھر میں لگی ہوئی ہے چلی جایا کرے تو درست ہے یا نہیں۔  
 بنو بالسنۃ والکتاب تو جروا عند المدیوم الحساب۔

**الجواب۔** علمائے حنفیہ کے نزدیک صورت مسئلہ میں اگر سامان جہیز کے خریدنے اور  
 کپڑے سلوانیکے وقت لڑکی مسماۃ زینب نابالغہ تھی تو وہ جہیز زینب کی ملک ہے وہ اسی  
 کے لئے خاص کیا جاوے گا اور مثل دیگر ترکہ زید کے تمام ورثہ پر تقسیم نہ ہوگا۔ اور اگر بالغہ تھی تو وہ  
 جہیز اس کی ملک نہیں ہے اور اسکے لئے خاص نہیں کیا جاوے گا۔ بلکہ مثل دیگر ترکہ زید کے تمام ورثہ  
 پر تقسیم ہوگا۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے رجل ہیز لابتلہ فمات قبل التسليم اليها وطلب بقیۃ الورثۃ  
 نصیبہم من الجہاز فان كانت المائتۃ بالغۃ وقت التحیز فلها فی الورثۃ نصیبہم لہذا ذکر وہو الفصح لانہا  
 اذا كانت بالغۃ ولم یسلم اليها لا یصح القبض والملك بکلاف ما اذا كانت اصغرۃ حیث لا یصیب  
 للمباہین لانہا اذا كانت اصغرۃ کان الاب قابضاً لہا انتہ۔ علمائے حنفیہ کے نزدیک یہ بات  
 اسلئے ہے کہ ان کے نزدیک ہبہ بلا قبض مفید ملک نہیں ہوتا مان اولاد صغیر کو جو کچھ بپ  
 ہبہ کرے وہ ہبہ بلا قبض کے بھی مفید ملک ہوتا ہے لیکن امام مالک وغیرہ جن علماء کا مذہب  
 یہ ہے کہ ہبہ بلا قبض بھی مفید ملک ہوتا ہے سو ان کے نزدیک صورت مسئلہ میں وہ جہیز  
 زینب ہی کی ملک ہے خواہ وہ بالغہ ہو یا نابالغہ اس واسطے کہ امام مالک وغیرہ کے نزدیک  
 ہبہ بلا قبض بھی مفید ملک ہوتا ہے۔ عون الباری میں ہے۔ واختلف ہل من شرط صحۃ  
 البتۃ القبض ام لا فالجہور وہو قول الشافعی المجید والکوفیون انہا لا تملک الا بالقبض لقول  
 ابی بکر الصدیق لعائشۃ رضی اللہ عنہما فی مرضہ فیما تملکھا فی صحۃ من عشرین وسقادر دوت  
 انک حزیتہ او قبضتہ وانما ہوا لیوم مال الوارث ولانہ عقد رفاق کالقرض فلا یملک الا  
 بالقبض و فی القدیۃ تصح بنفس العقد وہو مشہور مذہب المالکیۃ وقال المراد وی من المناہلۃ و  
 تصح بعقد و تملک بہ ایضا ولو بما طاعہ بالفعل فتجیز بنتہ بجماز الی الزوج تملیک وہو کسب فی تراخی  
 قبولہ وقت دیدہ وغیرہ انتہ مختصراً

جواب سوال دوم۔ سوال کی تقریر سے ظاہر ہے کہ یہ دونوں مکان الگ الگ ہیں میان  
 کھڑکی سے تو بوقت حاجت کے دن کو جا نا جائز ہے بغیر حاجت کے نہیں۔ امام نووی  
 شرح صحیح مسلم صفحہ ۴۸۶ جلد امین لکھتے ہیں و فی الحدیث راوی فی حدیث جابر طلق خالتی فارادت  
 ان تجذخکھا فبرہا ان تخرج فانت البنی صلے اللہ علیہ وسلم فقال بی فی ذی شملک فانک عسی ان

تصدقی (تعلی معروف) ذیل الخروج المعتدۃ البیاض للحاجۃ وندھب مالک و الثوری و الیث و الشافعی  
 واحد و آخرین جواز خروجہا فی النہار للحاجۃ و کذلک عندہ ولایہ کجوازہا الخروج فی عدۃ الوفاۃ و دانقہم  
 ابو حنیفہ فی عدۃ الوفاۃ و قال فی البیاض لا یخرج لیلہا ولا نہارہا استثنی قاضی شوکانی نیل الادطاریین  
 لکنہ ہن و قد روی جواز خروج المتوفی عنہا للعذر عن جماعۃ منہم عمر اخرج عنہ ابن ابی شیبہ انہ  
 خص المتوفی عنہا ان تاتی الیہا بیاض یومہا و ان زید بن ثابت رخص لہا فی بیاض یومہا و اخرج  
 عبد الرزاق عن ابن عمر انہ کان لہا بنتہ تعد من دفاۃ زوجہا فکانت تاتہم بالنہار فتحدث الیہم فاذا  
 کان باللیل امر ان تخرج الی بیتہا و اخرج الیضاعن ابن مسعود فی مناسی الیہن ازواجہن و لکن  
 الوحشۃ فقال ابن مسعود یجمعن بالنہار ثم تخرج کل امرأۃ منہن الی بیتہا باللیل و اخرج سعید بن منصور  
 عن علی رضی اللہ عنہ انہ جاز للمسافرۃ الانتقال و روی الحجاج بن سہمال ان امرأۃ سالت ام سلمہ  
 بان ابیہا مریض و انہا فی عدۃ وفاۃ فاذنت لہا فی وسط النہار و اخرج الشافعی و عبد الرزاق  
 عن مجاہد مرسل ان رجلا استشهد و ابیہا قد قال لہا یارسول اللہ انہ استوحش فی بیتہا فنبئت  
 عند احدنا فاذا ان ابن ان یحدث عنہا احدہن فاذا کان وقت النوم تاوی کل واحدۃ الی بیتہا تہی  
 حرہ محمد عبد الحن ملتانی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک زمین سکنی اپنے زر خالص سے خریدی  
 اور قبائلہ میں نام بکرا اپنے فرزند کا درج کر دیا جس کی عمر قریب بارہ سال کے تھی بعدہ زمین مذکورہ پر علمہ  
 مکان اپنے زر خالص سے زید نے بنوایا اور بکر کو آباد کیا جبکو عرصہ تخمیناً چوبیس سال کا ہوا۔ زید  
 فوت ہو گیا دو سال ہو گئے۔ اور اپنی زندگی میں زید اس علمہ کی مرمت شکست و رحمت ضروری کر لیا  
 رہا۔ اور کبھی کبھی کراتار لایا چونکہ اب ترکہ زید و ثناء زید پر تقسیم کرتے ہیں آیا وہ زمین و علمہ اس کا ترکہ  
 زید میں شمار کیا جائیگا یا کہ ملکیت بکر قرار دیجاوگی مینو اتوجروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں جبکہ زید نے زمین مذکورہ اپنے زر خالص سے خریدی اور  
 قبائلہ میں اپنے فرزند بکر کا نام درج کرایا اور پھر زمین مذکورہ پر علمہ مکان بنو کر بکر کو آباد کیا تو ظاہر  
 یہی ہے کہ زید نے زمین مذکورہ علمہ مکان کے بکر کو ہب کر دیا ہے اور زید کا بکر کو اس مکان میں  
 آباد کرنا اس کو قبضہ دلانا ہے اور زید کا اپنی زندگی میں گاہے گاہے اس مکان کی مرمت  
 کرانا اس کے ہبہ کر خیکے منافی نہیں ہے پس صورت مسئلہ میں وہ زمین اور اس کا علمہ ترکہ  
 زید میں نہیں شمار کیا جائیگا۔ بلکہ ملکیت بکر کی قرار دیجاوے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم حرہ السید ابوالحسن  
 عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ سوال از علمائے دین اندرین معنی کہ سہمی پیر بخش بن علیم الدین بحالت حیات خود کہ از

اولاً و بہرہ نہداشت موازی سی درعہ اراضی مسکن مملوکہ مقبوضہ خویش کہ از ترکہ پدری بہ موجب فرائض  
البتہ یاد رسیدہ بود بخوشی تمام بمسماۃ عزیزین بنت شیخ فیض علی برادرزادی خود ہبہ نمودہ داد  
چنانچہ بروقت ہبہ اراضی موہوبہ بمسکین سید احمد علی شیخ فیض وغیرہ و چند ستورات برادرسی موجود  
بودند و گواہ این معنی موجود بعد ہفت سال پیر بخش مذکور قبضہ الہی وفات یافت الحال  
فیض علی برادر پیر بخش متوفی براہ عصیت اراضی موہوبہ را فروخت کردہ درین ضمن قبلاً آن  
تیار نہ کردید کہ فیض علی ہم فوت بخند و فی الحال بہادر خان نامی داماد فیض علی متوفی کہ اصلاً  
حقیقت و عصیت ندارد و خواہان اراضی مذکور موہوب لہ است پس درین صورت انچہ حکم شرع  
شریف درین باشد قلمی فرمایند بنویسوا تو جروا

الجواب۔ در صورت مرقومہ اگر پیر بخش اراضی مذکورہ را بہ برادرزادی خود ہبہ کردہ قابض کنایہ  
باشد پس ہبہ صحیح و نافذ و مفید ملک موہوب لہا اگر دید بعد از ان نہ اوراد نہ وارثانش را داران  
دعوہ خواہد بود زیرا کہ قبضہ منجلہ شرائط ہبہ است و ہر گاہ وجود قبضہ یافتہ شد ہبہ مفید  
ملک موہوب لہا گشت من شرائط البتہ القبض و حکما ثبوت ملک لہوہوب لہ کذا فی کتب  
الفقہ و السالعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ چھ برس کا گذر کہ زید نے بروقت  
مخلع کے تیسرا حصہ ایک قطعہ مکان میں سے اپنی بیوز و وجہ پسر اپنے کو ہبہ کیا اور بخش دیا  
اور قبضہ بھی ہو کا بصفت مشاع اسپر کرادیا اور ہبہ نامہ اسٹامپ کے کاغذ پر لکھ دیا اور  
بنا بروثوق اور زیادہ مضبوطی کے قبلاً اس مکان کا بھی ہو کے حوالہ کر دیا۔ چنانچہ قبلاً اس کا  
ما حال ہو کے پاس موجود ہے اور ہو کا قبضہ اس پر ایک سال تک رہا بعد از ان ہو اپنی  
مان کے یہاں چلی آئی۔ اب ارباب شرع شریف سے عرض ہے کہ ہبہ بصفت مشاع مع  
قبضہ ایک سال کے مفید ملک موہوب لہ کے ہوتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ در صورت مرقومہ یہ صورت ہبہ مشاع کی ہے اور ہبہ مشاع مع قبضہ ...  
بصفت مشاع کے مفید ملک موہوب لہ کے ہوتا ہے اور قول مفتی بہ کے جیسا کہ فصول اور  
در مختار سے واضح ہوتا ہے۔ عن الفصول البتہ الفاسدۃ لتیہد الملک بالقبض و بہ لغتی و مشکہ

فی البرازیۃ علی خلاف ما صحح فی العادیۃ لکن لفظ الفتوے آکد من لفظ الصحیح کما یسطر المصنہ  
مع بقیۃ احکام المشاع انتہی مافی الدر المختار۔ اور قبضہ ایک دن کا کافی ہے چہ جائیکہ ایک سال  
وہ مسماۃ موہوب لہا و سپر قابض رہی اور قبلاً اس مکان کا جب دید یا فاسطے اعتماد کے  
تو قول عاقل کا جہانتک ممکن ہوا و پر محمل صحیح کے حمل کرنا چاہیئے اور جبکہ روایت مفتی بہ بروثوق

ہو تو اس میں کسی کو جبکہ کلام کی نہ رہی بہر حال وہ مکان تیسرا حصہ ملک میں موبہوب لہا کے آگیا جیسا کہ درج تار سے مستفاد ہوتا ہے۔ والد اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

### سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے بہو بیوہ کی واسطے ہندی چھٹی میں یہ الفاظ لکھ دئے کہ جو اس کا گہنا کپڑا برتن ہے اس سے ہمیں کچھ واسطہ نہیں ان الفاظ کے لکھنے سے کہ جو قسم زیور وغیرہ مذکور قسم اعیان سے ہے ملک زید سے نکل جاتا ہے یا نہیں یا ملک بہو بیوہ کی ہو گیا اور یہ ابراہیم شرعاً صحیح ہے یا نہیں۔ بنیو اتوجروا +

**الجواب**۔ شرعاً یہ ابراہیم مجہول ہے کیونکہ زیور وغیرہ اعیان سے ہو اور الفاظ مذکورہ بالا سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ زید نے اپنے مملوکہ اعیان سے یعنی زیور وغیرہ سے ابراہیم کیا ہے یا زیور وغیرہ بہو بیوہ سے جو کہ اس کو باپ کی جانب سے جہیز میں ملا تھا اور نہ اس صورت مسکولہ میں کچھ تعداد زیور وغیرہ اور نہ قدر نہ جس نہ وصفت اور نہ نوع بیان ہے یعنی یہ زیور طلائی اور فلان فلان عدد یا تقریبی یا کپڑا ریشمی یا سوئی اور اتنے عدد ہیں اور برتن مسی ہیں یا کانسٹی یا گلی ہیں اور اتنے ہیں پس اس صورت میں جہالت ثابت ہے اور شرعاً بترلف میں ابراہیم مجہول اور تمسک مجہول باطل ہے جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان میں مسطور ہے عبارت۔ لہذا والا ابراہیم مجہول باطل و کذا التعلیک المجہول باطل۔ حررہ سید سلطان حسین مدرس کرانہ۔

ہذا الجواب غلط غیر صحیح لان الجمالۃ المقربہ لا تمنع صحۃ الاقرار کذا فی شرح الطحاوی والکفایت و لہذا فی العالمگیریۃ وغیرہا من کتب الفقہ وانما یعتبر الاقرار اظہاراً فی حق ملکیت المقربہ حتی یحکم ملکیتہ للمقرک بنفس الاقرار ولا یشیع الدعوی بعد الابرار العام کذا فی تنویر البصائر شرح الماشبہ والنظار و لہذا فی الہندیۃ۔ ارباب بصیرت پر مخفی نہیں کہ جب لکھنے والے نے اس طرح لکھا کہ جو اس کا گہنا اور کپڑا اور برتن ہے اس سے ہمیں کچھ واسطہ نہیں تو دو امر اس سے ثابت ہوئے ایک اقرار ملکیت مقرکہ کا بقریۃ اضافت کہ مشعر ہے بافادہ ملکیت مقرکہ کے اس کا گہنا اور کپڑا اور برتن یعنی یہ چیزیں ملک اس کی ہیں۔ دوسرا ابراہیم یعنی مجھ کو ان چیزوں سے اسکے کچھ واسطہ نہیں تو اس تحریر سے اقرار ملک مقرکہ کا اور ابراہیم اس سے پایا جاتا ہے ولو قال این چیز آن فلان است فمذا اقرار کذا فی الظہیریۃ کذا فی العالمگیریۃ۔ اس سے ہمیں کچھ واسطہ نہیں یعنی دعویٰ اس سے نہیں تو ابراہیم دعویٰ اعیان سے متحقق ہوا پھر بعد ابراہیم کے دعویٰ مقرکہ کا ساقط ہوا اور جو چیز ساقط ہوئی وہ پھر عود نہیں کرتی وقد مر حوا بان البراکۃ من دعویٰ الایحیاء تصح کذا فی المحوی وغیرہ من کتب الفقہ ان الساقط لا یعود لان الساقط تلاشی فلا یصل



العود کذا فی الاستنباء والنجوی وغیرہا من کتب الفقہ۔ پس وہ گناہ اور کبیرا اور برتن زن مذکورہ کا ہرگز اور درخواست دار ثانی مقرر کا اس میں باطل ہوگا شرعاً کما لا یخفی علی العالم بالفقہ والمداعلم بالصواب  
حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ سید محمد نذیر حسین

## سوال

**الجواب۔** در صورت مرقومہ واضح ہو کہ اگر شخص مالدار مذکور الصدر نے دو ہزار روپیہ اپنے لڑکے کو اس طرح پردیے کہ تجارت اُن روپیوں میں ہمارے واسطے کرے چنانچہ وہ لڑکا تجارت اُن روپیوں میں کرتا رہا اور بعد چند سے وہ شخص مذکور فوت ہوا تو وہ مبلغ مع منافع جملہ متروک شخص متوفی سے شمار ہونگے اور تمام روپیہ اس کے اُن مبلغ مع منافع میں سخت میراث ہونگے اور جو اس طرح سے کم کرنے دیا کہ ہمارے واسطے تجارت کر تو وہ مبلغ مذکور مع منافع مہربوب ہونگے بہ نسبت پسر مذکور کے۔ کیونکہ جب قید تجارت کی اپنے واسطے ذکر شکی اور بلا ذکر اس قید کے مبلغ پسر کو دیدیے تو وہ مبلغ مذکور موجب و مفید ہبہ کو ہوں گے اس لئے کہ ایجاب و قبول اور قبض بلا ذکر قید مذکور کے پائے گئے۔ تو صراحتہ اور دلالتہ تملیک پسر کی متحقق ہوئی۔

رجل دفع الی ابنہ فی صحۃ مالا یتصرف فیہ ففعل وکثر ذلک فمات الاب ان اعطاه ہبہ فاکمل لہ وان دفع الیہ لان یعمل فیہ للاب ہنو میراث کذا فی جواہر الفتاویٰ والفتاویٰ العالمیۃ اور دوسری وجہ ہبہ کی یہ ہے کہ عرف عام شرعاً وغریباً ہو رہا ہے کہ ہر گاہ کوئی شخص کسی اپنے بیٹے کو کسی سبب سے معیت اکل و شرب سے جدا کر دیتا ہے تو جو کچھ نقد حسب مقدور اپنے اسکو دیدیا کرتا ہے تو نقد ملک بیٹے کا ہوتا ہے اور اسی وجہ سے صورت سوال میں پدر کا حساب کتاب نفع و نقصان کا لینا پسر سے مذکور نہیں ہے اور قاعدہ کلیہ فقہا کا منعقد ہوا کہ المعروف کا مشروط اور اعتبار کرنا عرف عام پر اور اس پر کاربند ہونا احکام شرعیہ میں قرآن مجید سے ثابت ہے قولہ تعالیٰ اِذَا تَرَ اَصْوَ اٰیٰتِہُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَقَوْلُہُ تَعَالٰی رِزْقِہُمْ وَکَسْوَتِہُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَقَوْلُہُ تَعَالٰی اِذَا تَرَ اَصْوَ اٰیٰتِہُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَقَوْلُہُ تَعَالٰی رِزْقِہُمْ وَکَسْوَتِہُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَقَوْلُہُ تَعَالٰی اِذَا تَرَ اَصْوَ اٰیٰتِہُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَقَوْلُہُ تَعَالٰی رِزْقِہُمْ وَکَسْوَتِہُمْ بِالْمَعْرُوفِ وغیرہا من الآیات الکرمیۃ اعتبار و اعتماد عرف عام پر ناطق ہیں اور جسکو زیادہ تحقیق منظور ہو صحیح تجارتی وغیرہ کتب احادیث کی طرف رجوع کرے کہ مدار کار اکثر مسائل کا عرف عام پر موقوف اور مربوط ہونا ایضاً ہو جاوے والمداعلم بالصواب۔ فاعبروا یا اولی الاباب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**لہ** اصل سودہ سے سوال کا مضمون نہیں ملا۔ جواب بحسنہ بغرض رفاه عام ورج کر دیا گیا ہے۔



مسئلہ اگر مرض ذوق یا سل وغیرہ میں کوئی مبتلا ہوا اور ایک سال گزر نیسے پہلے مر گیا یا خوف موت اس میں ہو یعنی روز بروز مرض ترقی کیڑتا رہا اور اسی مرض میں فوت ہو گیا تو یہ مرض الموت ہے اگر اس نے اپنے اس مرض الموت میں کسی کو اپنی کوئی شے ہبہ کی ہے تو فقط ایک ثلث میں جاری ہوگا اور ایسا ہبہ حکم وصیت میں محسوب ہوگا اور وصیت غیر وارث کے حق میں معتبر ہوگی اور وارث کے حق میں معتبر نہ ہوگی وہبہ معتقد و مفقود و اشل و مسلول من کل مالہ ان طالت مدۃ سنتہ ولم یخف موتہ منہ وان لم یظن وخیف موتہ فمن ثلثہ کذا فی تنویر الابصار وغیرہ من المتون والتمذاعلم ۛ

سید محمد نذیر حسین

سوال - زید نے اول ہندہ سے نکاح کیا پھر بعد اس کے دوسری بہن زینب سے نکاح کیا سو ہندہ کے کوئی اولاد نہیں ہوئی دوسری بہن سے دو لڑکیاں ہیں ایک لڑکی بڑی بہن کو دی اور دوسری لڑکی دوسری بہن کو دی اور زید نے اپنی حیات میں ورثہ اپنا نصف النصف کر کے دونوں لڑکیوں کو ہبہ کیا اور قبضہ کر دیا اور وٹے شرع شریعت کے ورثہ زید کا دونوں لڑکیوں کو پہنچتا ہے یا نہیں بیوا تو جبراً ۛ

الجواب - در صورتیکہ زید نے حالت صحت و ثبات عقل میں اشیاء مملوہ کہ اپنی کو نصف النصف کر کے جدا جدا دونوں لڑکیوں کو دیدیا اور ہبہ کر دیا اور دونوں کو اس پر قابض کر دیا تو وہ شے محبوب ملک مالک سے باہر ہو کر ملک میں دونوں لڑکیوں کو محبوب لہما کے آگئی اور دونوں لڑکیاں اُس شے کو محبوب کی اذروٹے ہبہ کے بلا ریب مالک ہو گئیں اور بعد ازاں زید و اہب فوت ہو گیا تو یہ ہبہ کسی طرح سے مسترد نہیں ہو سکتا اور دعویٰ دیگر وارثان زید کا اُس میں باطل اور ناہموع ہوگا شرعاً و من شرائط صحتہا فی المویہوب بان کیون مقبوضا غیر مشاع عمیرا غیر مشغول و رکنتہا الایجاب والقبول و حکما ثبوت المملک للمویہوب لہ الی آخر ما فی الدر المختار والہدایۃ وغیرہ من کتب الفقہ وموت احد المتعاقبین یمنع الرجوع فیہا کذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ والتمذاعلم بالصواب - حیدرہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ ۛ

سید محمد نذیر حسین

سوال - سماء ہندہ از عمر و اقرار کرد و نوشتہ داد کہ پس از علیحدگی حصہ من از ترکہ والد مرحوم کہ در میان حصص دیگر شرکا مشترک است بسبب رعایت حقوق لازم قیدی نزد والد خود و نیز بچہ و سہ سہی در علیحدگی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار بشمارا حین حیات خود خواہم داد و بعد من اولاد من بشمارا اولاد شما ہمین خط سلوک خواہد کرد بعد پنج شش ماہ ازین اقرار سماء ہندہ مذکورہ جملہ جائداد منقولہ و غیر منقولہ بنام دختر خود ہبہ کردہ بدون ذکر این ہفت روپیہ ماہوار ہبہ نامہ مرتب کتا تیبہ داد و بچہ دیگر گواہان عمر و مذکور بدون تعرض ازان ہفت روپیہ موعود بران ہبہ نامہ گواہی خود ثبت گردانیدہ بطور

و اہمہ مسطورہ انتقال کرد و هنوز حصہ مشترکہ مسماۃ مذکورہ از قبضہ دیگر ورنہ علیحدہ تمام و کمال نہ شدہ باشد  
بلکہ بقدر نصف یا کم بیش جدا گردیدہ باشد کہ عمر و مذکور از موہوب لہا دعوی آن ہفت روپیہ ماہوار  
می کنند پس سوال کردہ می شود کہ با وجود عدم علیحدگی تمام و کمال حصہ مشترکہ مسماۃ ہندہ و عدم تفریر  
در ذکر آن ہفت روپیہ ماہوار در ان ہمہ نامہ و تعرض نکردن مسمی عمر و عندا شہادت بر سبب نامہ دعوی  
مسمی عمر و درست است یا نہ بنوا تو جروا +

**الجواب** - در صورت مرقومہ باید دانست کہ دعوی عمر و مجرد اقرار مسماۃ ہندہ قابل سماعت  
نخواہد بود شرعاً زیرا کہ اقرار سبب ملک نیست چہ اقرار اخبار است و اخبار تحمل کذب میشود آری  
اگر مسماۃ ہندہ بذات خود چہ نہ دادہ اورا قابض بران کنانیدہ دادے تا این بطور ہبہ مبتدأ  
بودے و حالانکہ مسماۃ ہندہ در زندگی چیزے ندادہ بعد از ان دعوی عمر و بابت ہفت روپیہ  
بر ہندہ سمع نشود و لا سمع دعوا علیہ بانہ اقرار بشے معین بناء علی اقرار کہ بذلک بعتی لانہ اخبار  
یحتمل الکذب حتی لو اقرار کا ذالم یحل لہ لان اقرار لیس سبباً للملک نعم لو سلمہ برضاہ کان ابتداء  
ہبہ و ہوا لا وجہ بر از یتکذانی تنویر الابصار و الدال المختار قولہ لانہ اخبار ای لا سبب للزوم المقرب  
علی المقر و ہو قد جعل سبب وجوب المدعی بہ علی المقر اقرار و ہذا باطل لما علم من کلام مشائخنا  
ان اقرار لیس سبباً للملک کذا فی الطحاوی - و دیگر وجہ بر عدم سماعت دعوی عمر و این است  
کہ وقت ہبہ بر ہندہ دعوی ہفت روپیہ نہ کردہ و بعد از انتقال وے اشیاء مملوکہ بسبب  
ہبہ در ملک ہندہ باقی نماندہ کہ بران دعوی کند معہذا علیحدگی تمام و کمال نہ شدہ کہ بجلد  
وے آن مستحق ہفت روپیہ شدے اذ اوقات الشرط اوقات المشروط کہ قاعدہ کلیہ فقہ است  
موجب سقوط دعوی او گردیدہ - و السدا علم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین غنی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چہ فرمایند علمائے دین و مفتیان شیعہ متین در صورتیکہ زوجہ زید فوت شد  
و زید آپس کہ نفقہ و بیماری زوجہ خود خرج کرد از دار ثانی و اطلب می کنند پس زید را دعوی  
خرج بیماری از دار ثانی زوجہ متوفایہ میرسد یا در نفقہ کہ بر زوج واجب است محسوب خواہد  
بود - و دیگر ماجرا این است کہ روبرو دو چہار مردمان زید بزوجہ خود گفتہ کہ انچہ حقوق من بر شما  
بود از ان ابراہم و آن را بخشیدم پس برین تقدیر دعوی زہج انچہ در تیمارداری زوجہ صرف  
کردہ از ان ابراہم و ہبہ از زوج صادر گردیدہ است ساقط شدن فی تواند یا نہ و ہم ہبہ مسماۃ  
مرحومہ در حالت بیماری کہ بہ سبب ولادت حالت بقراری و بدخواستی بروطاری بود شرعاً  
خواہد بود یا نہ بنوا تو جروا +



ہی کرتا رہے تو اس صورت میں زوجہ زید اور زوجہ عمرو جائداد موروثی اپنی داماد اپنے کو ہبہ کیا چاہتی ہیں درست ہے یا نہیں بیٹا تو جبر وا +

**الجواب** - در صورت مرقومہ زوجہ زید و زوجہ عمرو اپنے داماد کو ہبہ کرنے میں مختار و مجاز ہیں۔  
ولیکن دغدغہ اس بات کا ہے کہ داماد کو بعد حصول ہبہ کے دستور قدیم پر عمل نہ کرے تو دونوں  
ستورات دست افسوس ملتی رہیں گی اس صورت میں مناسب یہ ہے کہ تازہ زندگی اپنے داماد  
کو بطور و کالت جائداد موروثی پر اپنے مقرر کریں کہ بطور قدیم کار گزار رہے اور بعد اسکے دختر مالک  
رہیگی۔ یا نصفی ہبہ کریں اور نصفی باقی میں بدستور قدیم عذر آمد جاری رہے اور بعد وفات اسکے  
یہ نصفی بھی میراث میں دختر کے آجاوے گی تو اس صورت میں ضرر کسی کا نہ ہوگا آئندہ اختیار  
جس طرح اپنی رائے میں مصالحت تصور کریں امیر کار بند ہوں بجز زلم و ان یتصرف فی ملکہ کیف  
یشاء کذا فی الہندیۃ و فی الظہیریۃ لو اعطی الخلیفۃ ارضا مستحق لایجوز التصرع عندئذ کان ملکاً و لولہ  
بحیث یجوز بیعہ و شرائوہ و غیر ذلک و بیعتی و علیہ اکثر المشائخ لستم کلامہ و اللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے مسماۃ ہندہ اجنبیہ کو  
ایک موضع ان الفاظ سے دیا کہ نقد و غلہ واسطے مصارف ضروری کے بطور خدمت گذاری چودیا جاتا  
تھا کارندہ میرے ٹکڑا اس کا نہیں کرتے تھے لہذا اطلاق موضع اپنا واسطے جملہ اخراجات ہندہ کے ہبہ کیا  
بطور خود انتظام کر کے آمدنی ذبیہ مذکور سے خراج ضروری اپنے دادا کے مال گذاری سرکار کرتی رہے  
اس میں ہجو حجت و مزاحمت نہ ہوگی۔ اور مسماۃ مذکورہ نے باین لفظ قبول کیا کہ خور و پوش ضروری کے  
لئے یہ گاؤں دیا ہے میں رضا مند ہوں یہ دینا شرعاً عاریت ہے یا ایجاب و قبول ہبہ کا یہ نقطہ  
**الجواب** - در صورت مرقومہ صورت عاریت کی ہو نہ ہبہ کی کیونکہ ہر گاہ مسماۃ ہندہ نے باین لفظ  
قبول کیا کہ خور و پوش ضروری کیلئے یہ گاؤں دیا ہے تو ہندہ نے خود اسے کلام زید سے یہی سمجھ کر  
کہ یہ عاریت صریح ہے مجازاً بنا بر اطلاق محل اور بقرعہ کے قبول کیا کہ عین گاؤں بنفسہ اسے خور و پوش  
متعذر ہے مگر بمنافع اور آمدنی اس گاؤں سے خور و پوش متصور ہوگا تو یہ صریح مجازاً تملیک منافع  
ہے نہ عین رقبہ زمین گاؤں کی تو عبارت زید بلا ریب مماثل اس عبارت اطعمتک ارضی کے  
ہوئی لان حکما فی افادۃ المعنی المراد واحد کما لا یختفی علی السقطر قال فی الدر المنثور اطعمتک ارضی ای غلتہا  
لانہ صریح مجازاً من اطلاق اسم المجل علی الحال استنبہ۔ اور یہی معنی مراد عبارت زید سے اطعم من الشمس  
ہے اور تشریح اس کی یہ ہے کہ میں نے اپنی ارضی فلان گاؤں کی تجھ کو خور و پوش کیلئے دی یعنی ارضی  
کا غلہ تیرے کھانیکو دیا پس لفظ خور و پوش کا مثل غلہ زمین کے عبارت میں صریح مجاز ہے من قبل

اسم محل کے حال پر کیونکہ غلہ پیدا ہوتا ہے نہ میں تو غلہ خال اور زمین گاؤں محل اس کا یعنی جیسے غلہ جیب  
مصنوعات ہو مثلاً زمین کی طرف تو غلہ ہی مراد ہوتا ہے عرفاً تو ایسا ہی جب خور و پوش مصنفات ہوگا  
زمین گاؤں کی طرف تو وہی صنایع مراد ہوگا نہ عین زمین کما لا یخفی علی المتأمل قال فی الدر المختار و  
منتخبک اسی عطیتک ثوبی ادجاریتی ہذہ و حملتک علی دابتی ہذہ اذا لم یرد بہ منتحک و حملتک البتہ  
لانہ صریح فیفید العاریۃ بلانیۃ والبتہ بہا ای مجازاً۔ انتہی مافی الدر المختار یعنی عاریت صحیح ہے اس  
لفظ سے کہ منتحک یعنی میں نے تجھ کو کپڑا یا یہ لونڈی دئی اور عاریت صحیح ہے اس لفظ حملتک  
یعنی میں نے تجھ کو حیر بھایا اپنے اس جانور پر جبکہ متحکم منتحک اور حملتک کے لفظ سے ہبہ کا ارادہ  
نہ کرے اس واسطے کہ وہ ہبہ عین صریح ہے تو عاریت کو مفید ہولانیۃ ہبہ اور ہبہ کو مفید ہے  
بطریق مجاز کے نیت ہبہ سے کہ ایتہ نادس خواشی الدر المختار و البحر۔ اور سوال مذکور سے نیت ہبہ کی  
زید سے ہرگز معلوم نہیں ہوتی بلکہ زید نیت ہبہ سے صاف منکر ہے اور استنباہ و انتظام زمین یہ قاعدہ کلیہ  
لکھا ہے کہ الامور بمقاصد یا بچہ جب زید نے نیت ہبہ کی نہ کی تو ہبہ معدوم ہوا اور مفقود ہوا اور  
عاریت مقصود اسی نظر سے ہندہ نے باین لفظ قبول کیا کہ خور و پوش ضروری کیلئے یہ گاؤں دیا  
ہے کیونکہ قبول مرتب ہوتا ہے اور پر فحوائے ایجاب کے کما لا یخفی علی الماہر بالفقہ والہد علم بالصواب  
فاعتبروا یا اولی الابصار فقط۔

سید محمد زید رحیم سید محمد شریف حسین محمد یوسف

محمد صدیق	محمد عبد الحلیم	محمد حفیظ اللہ	محمد اسمعیل	محمد سعید
محمد سعد اللہ	محمد سعد اللہ	محمد عالم علی		

فی العالمگیریۃ والاصل فی ہذہ المسائل انہ اذا سئل بلفظ منی عن تملیک الرقبۃ یکن ہبہ واذا کان منبأ  
عن تملیک المنفقۃ یکن عاریۃ واذا اتمل ہذا و ذلک منی فی ذلک لکن فی المستصفی شرح النافع انتہی

محمد لطف اللہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی چار دختر اور ایک بھائی اور بہن حقیقی ہیں اس  
اپنی چاروں دختر کی اولاد کو ماورائے اناث کو کل مال ہبہ کر دیا اور بھائی بہن کو کچھ نہیں دیا پس شرعاً ہبہ  
مذکورہ بموجب مذہب حنفی اور قرآن و حدیث کے جائز رہا یا نہیں مینو تو جروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ ہندہ مذکورہ جو اپنی اولاد کی اولاد کے نام کیا اس میں  
سراسر حق تلفی بھائی بہن کی پائی گئی سو بموجب مذہب حنفی کے یہ ہبہ صحیح رہا مگر قرآن اور صحیح حدیث  
کے مخالف ہوا کیونکہ قرآن سے عموماً و خصوصاً انہی ضرر کی ثابت ہے علی ہذا القیاس حدیث سے  
بھی نہی ضرر کی عموماً و خصوصاً پائی جاتی ہے جیسا کہ کتب معتبرہ سے ظاہر ہے حدیثنا عبد اللہ بن  
خالد الثمیری بنو النعلس حدیثنا فضیل بن سیمان حدیثنا موسیٰ بن عقبہ حدیثنا اسحق بن یحییٰ بن الولید

عن عبادة بن الصامت ان رسول الله عليه وسلم قضى ان لا ضرر ولا ضرار حد ثنا محمد بن يحيى ثنا عبد الرزاق  
ابن اسلم عن جابر الجعفي عن عكرمة عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا ضرر ولا ضرار  
كذا في سنن ابن ماجه قال ابن كثير ما حديث لا ضرر ولا ضرار فرواه ابن ماجه عن عبادة بن الصامت  
وروى من حديث ابن عباس وابي سعيد الخدري وهو حديث مشهور اسننه وحدث عبادة اخبر  
ايضا البيهقي وحدث ابى سعيد اخبر ابن ماجه والدارقطني والحاكم والبيهقي وقد رواه من حديث  
ابن مالك القرظي الطبراني في الكبير وابو نعيم كذا في الروضة النورية اور علماء حنفية ايسه هبه كو  
جس من بعض ورثه كى حق تلفى پائى جاتى هه العجائب زكته هين مگر ايسه هبه كرتيكو گناه اور ايسه  
هبه كرتى واليكو گنه گار بتائى هين اور بعض مذہب من ايسا هبه روكر ديا جاوينا اور ہر وارث كو  
بقدر اس كى ميراث كے ديديا جاوے گا۔ در مختار میں ہے۔ ولو وهب في صحة كل المال للول  
جاء وانما اسننه۔ اور طحاوى میں ہے قوله كل المال للولداي وحرمان بقية الورثة قوله جازاى صح  
لا يفيض وفي بعض المذاهب ير د عليه قصده ويجعل متروكة ميراثا لكل الورثة اسننه۔ والله اعلم  
بالصواب۔ حرره السيد شريف حسين عفى عنه ٥

سيد محمد شريف حسين

سيد محمد نذير حسين



# کتاب الشرط

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے چند بیگمہ زمین بلا منافع ایک شخص کو اس شرط پر دی تھی کہ اگر تم اپنے بھائی برادری کو جو کہ بد دین ہیں چھوڑ دو اور مع اپنے اہل و عیال کے دین برنابت قدم اور مضبوط ہو جیتک تم اس شرط مذکور پر قائم رہو گے زمین بلا منافع ہے۔ اب تک شخص مذکور ویسا ہی ہے جیسا کہ پہلے تھا یعنی شرط کو بجا نہیں لایا ایسی صورت میں صاحب دہندہ اپنی زمین کو واپس کر سکتا ہے یا نہیں دلائل قرآن و حدیث سے ہوئے چاہئے بنوا تو جبروا۔

الجواب۔ جب شخص مذکور شرط بجا نہیں لایا تو بیشک صاحب دہندہ اپنی زمین کو واپس کر سکتا ہے قرآن مجید میں حضرت موسیٰ اور خضر علیہما السلام کے قصہ میں یہ مذکور ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے خضر علیہ السلام سے یہ شرط کی تھی کہ اگر اس کے بعد آپ سے میں کچھ پوچھوں تو آپ مجھے اپنے ساتھ نہ لے کر جاب موسیٰ علیہ السلام اپنی اس شرط کو بجا نہیں لائے تو خضر علیہ السلام نے ان کو جواب دیدیا اور فرمایا ہذا فراق بینی و بینک یعنی اب میرے اور تیرے درمیان جدائی ہے صحیح بخاری میں ہے باب الشرط مع الناس بالقول حافظ ابن حجر اس کی شرح میں لکھتے ہیں اشارۃ الی قوله ان سالتک عن شئ بعد ما خلا تصاحبی والترام موسیٰ بذلک ولم یلتب ذلک ولم یثمدا احد و فیہ العمل بمقتضی ما دل علیہ الشرط فان الخضر قال لموسیٰ لما اخلعت الشرط ہذا فراق بینی و بینک ولم یکر موسیٰ علیہ السلام ذلک انتہی والہد اعلم بالصواب حررہ علی محمد۔

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ اگر شرط حرام اور خلاف شرع نہ ہو تو اس شرط کو وفا کرنا مرد مسلم و یدار کو ضرور ہے جیسا کہ حدیث بخاری و مسلم سے مستفاد ہوتا ہے عن عقبۃ بن عامر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتق الشرط ان تو فوا بہ فرمود ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ تمزاد ترین شرط ہے کہ باید کہ وفا کنید شما بان شرط ما استحلیم بہ الفروج شرطیست کہ حلال کردہ شید شما بان شرط فرجہارا و تصرف کردہ عید دران تصرف خاص و مراد بان شرط مہر یا ہر حقے کہ مستحق است آن رازن و مومن

سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین حررہ علی محمد نذیر حسین

# کتاب الوقت

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید کے قبضہ میں زمین ہو اور کسی نے زید پر دعویٰ کیا کہ یہ زمین جو تیرے قبضہ میں ہے وقفی ہے اور سن میں ایک ایسا کاغذ پیش کیا کہ جس پر تصدیق کسی حاکم کی نہیں ہے اور گواہان حاشیہ میں سے کوئی باقی نہیں ہے اور اُس کاغذ میں لکھا ہے کہ یہ زمین مذکور وقفی ہے اور حاکم سے بذریعہ اس کاغذ کے چاہا کہ یہ زمین وقفی قرار دی جائے اور زید کی ملک سے نکال لیجاوے تو آیا حاکم کو شرعاً اُس زمین مذکور کو وقفی قرار دیکر زید کی ملک سے نکال لینا پہنچتا ہے یا نہیں ؟

**الجواب**۔ صورت مسئلہ اچھا نہیں زمین مذکور کاغذ مذکور سے کہ جس میں لکھا ہوا ہے کہ یہ زمین وقفی ہے شرعاً وقفی ہونا ثابت نہیں ہونا بنا برآں حاکم کو شرعاً زمین مذکور کو وقفی قرار دیکر زید سے نکال لینا نہیں پہنچتا جب تک وقت کر نہوالا خود اقرار نہ کرے کہ یہ کاغذ میرا لکھا ہوا ہے یا گواہان عدل سے ثابت ہو کہ کاغذ مذکور وقف کر نہوالے کا لکھا ہوا ہے چنانچہ درختار میں مرقوم ہے۔

ذکر فی الخانیۃ والاسعاف ادعی رجل علی رجل فی بدہ ضیعتہ انہا وقف واحضر صیحا فیہ خطوط العدل

والقضاۃ الماضین وطلب من القاضی القضا بذلک الصک قالوا لیس للقاضی ذلک لان

القاضی انما یقضی بالجحۃ والنحۃ انما ہی البیۃ والاقرار اما الصک فلا یصلح الجحۃ لان الخط یشبه

الخط وما ذکرناہ عن الخانیۃ محلہ ما اذا لم یمکن للصک وجود فی سجل القضاۃ اما لو وجد فیہ فائید علی بہ

انہی لخصا ترجمہ۔ اس روایت کا یہ ہے کہ خانیہ اور اسعاف میں مذکور ہے کہ کسی آدمی کے قبضہ میں

زمین ہے اور دوسرے شخص نے اُس پر دعویٰ کیا کہ یہ زمین وقفی ہے اور ایسا کاغذ کہ جس میں نوشتہ

اشخاص عادل اور قاضی امام کذشتہ کا لکھا پیش کیا اور بذریعہ اس کاغذ کے چاہا کہ یہ زمین سند رہے

کاغذ وقف قرار دیجاوے تو حاکم کو مناسب نہیں ہے کہ زمین مذکور کو وقف قرار دیدے کیونکہ

حاکم تو حکم جہت پر کرتا ہے اور جہت اصل میں گواہ معتبر یا اقرار ہے اور کاغذ تو کسی طرح صلاحیت جہت

ہونیکی نہیں رکھتا اس وجہ سے کہ خط مشابہ دوسرے خط کے بھی ہوتا ہے پس خط پر کیسے اعتماد

کر لیا جاوے اور وہ کہ خانیہ سے ذکر کیا کہ کاغذ پر عمل نہ کیا جاوے گا یہ اُس صورت میں ہے

کہ اس کی نقل اور وجود دفتر قاضی میں نہ ہو اور اگر دفتر قاضی میں اس کا وجود ہو تو اس پر عمل کیا جاوے گا۔  
فقط والد سب جائیداد علم و علم نہ۔

بیشک اس زمین کا وقفی ہونا محض اس کا غرض سے تاوقتیکہ اس کی کوئی اصل رجسٹر سرکار

میں نہ ہو ثابت نہیں ہوتا قال علامۃ الشامی فی رد المختار والعرف الان ما کتب فی الوقت و بقی

عند القاضي وليس عليه خطه والحقه ما عليه علامۃ القاضي اعلاه وخط الشاہین اسفله واعطى الخصم بجرم

وانما يطلبه لان الديوان وضع ليكون حجة عند الحاجة فيجعل في يد من له ولاية القضاء وما في يد الخصم لا

يؤمن عليه التغير بزيادة ونقصان انتهى۔ امانت اللہ۔ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعا راضی زرعی جس میں ایک مسجد بھی قدیم و کتبہ غیر آباد موجود ہے واسطے گورستان کے خرید کی اور چند قبریں بھی اس نے اپنے خاندان کی اس میں بنائیں لیکن کچھ زمانہ کے بعد سرکار سے زمین مذکورہ میں مردون کا دفن کرنا حکماً موقوف ہو گیا اور وہ اراضی عرصہ سے محض بیکار پڑی ہے جبکہ زید کا انتقال ہو گیا تو اس کے جائز ورثہ چاہتے ہیں کہ اراضی مذکورہ کو باستثنائے مسجد و قبور کے باقی افتادہ زمین کو بیع کر کے ایک ایسے دیگر شہر میں کہ جہاں کے مسلمانوں کو واسطے زمین گورستان زرچندہ کی خواہش ہے زرشن زمین مذکورہ کا بھیج دیا جاوے تاکہ دوسرے مسلمانوں کے گورستان میں روپیہ زمین مذکورہ کا لگ جاوے۔ آیا عند الشرع شریف بیع زمین گورستان مذکورہ کی جائز ہے یا نہیں بینوا تو جروا۔

الجواب۔ جب سرکار سے زمین مذکورہ بالا میں مردون کا دفن کرنا موقوف و ممنوع ہو گیا اور زمین بیکار ہو گئی تو اس کو بیع کر کے اس کا زرشن دوسرے شہر میں جہاں کے مسلمانوں کو واسطے زمین گورستان کے زرچندہ کی حاجت ہے بھیج دیا جاوے درست اور وہ ہے کہ قربت و وحد ہے۔ خصوصاً نزدیک امام محمد کے ولو حزب ماحولہ واستغنی عنہ بقی مسجد عند الامام والثانی وہ

یفتی عادالی المملک اسی ملک البانی وورثہ عند محمد وعن الثانی بنقل الی مسجد آخر باذن القاضي

سید محمد نذیر حسین

کذا فی تنویر الابصار والد المختار حرره العاجز السید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک بلع کو وقف کیا اور اس کے لیے چند آدمیوں کو متولی مقرر کر دیا۔ اب اس کے متولی لوگ اس کا حساب و کتاب ٹھیک نہیں رکھتے اور اس کی آمدنی کو نجوی نہیں سمجھتے پس اب وقت کو یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ ان متولیوں کو معزول کر کے خود اپنے آپ کو یا اپنے بھائی کو متولی مقرر کرے تو یہ جائز ہوگا یا نہیں۔

الجواب - واقف نے ان متولیوں کے مقرر کر نیکے وقت اگر ماہ بجاہ یا سال بسال وغیرہ از منہ کے حساب فہمی کی شرط لگائی تھی تو یہ حساب وہی اُن متولیوں پر واجب ہو گا ان شرط الواقف کے نص الشارع نیجبت اتباعہ کا صریح بہ فی شرح الجمع للمصنف لکھنا فی رد المحتار علی الدر المختار و فیہ ایضاً شرط الواقف معتبرہ اذا لم تخالف الشرع و ہوا مالک فله ان يجعل ما له حیث شاء ما لم یکن معصیتہ انتہی اور اگر شرط نہیں لگائی ہے تو بھی متولیوں کو لازم تھا کہ اپنی امانت داری و دیانت داری ثابت رکھنے کیلئے اور اپنے کو تمت خیانت سے بچانیکے لئے بموجب اتقوا من موضح التتم ٹھیک ٹھیک حساب دیتے رہتے تاکہ مال موقوفہ کے مصرف کا پورا پتہ چلتا اور واقف کو اطمینان ہوتا رہتا اور اس کے دل میں خطرہ و شبہ خیانت نہ پیدا ہوتا لیکن جب شبہ خیانت پایا گیا تو محاسبہ لازم ہوا در مختار میں لکھا ہے لا تلزم المحاسبۃ فی کل عام و یتقی القاضی منہ بالاجمال لو معروف بالامانۃ ولو متما بجمہرہ علی التحین خفیاً فشیئاً انتہی پس اب اپنے اطمینان کیلئے واقف کو اختیار ہے کہ ان متولیوں کو معزول کر کے اپنے کو یا اپنے کسی دوسرے بھائی کو متولی مقرر کرے در مختار میں ہے للواقف عزل الناظر مطلقاً بلفظی اور اسی میں ہے جعل الواقف اولاۃ لنفسہ جائز بالاجماع انتہی اور اسی میں یہ بھی ہے و ما دام لصیاح احد للتولیۃ من اقارب الواقف لا یجعل التولی من الاجانب لانه اشفق ومن قصده نسبت الوقف الیہم انتہی و لکھنا فی عامۃ الکتب - والہ اعلم بالصواب - کتبہ العبد الضعیف الراجی الی اللہ ابو محمد عبداللہ غفرلہ ۴۷ محرم ۱۲۸۶ ہجری -

سید محمد نذیر حسین

الجواب صحیح زاد حسین عفی عنہ -

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے اجداد کو زمانہ شاہی میں اس غرض سے سالطین اسلام نے معافی دی کہ اس سے خرچ مسجد و صرف خوراک طلباء و افطاری ماہ رمضان المبارک ہوا کرے و نیز متولیان اپنے و اپنے عیال و اطفال و غربائے خود و نوش کے بھی کفیل رہیں چنانچہ اسی طرح عہدہ رآمد ہوتا رہا جب زید متولی ہوا تو اس نے اصراف و فضول کر کے اس جائداد کو ذریعہ بار قرضہ کا کر کے رہن کر دیا پس فضل زید کا ایسی جائداد کی نسبت جو اغراض مذکورہ بالا کیو اسطے دی گئی تھی کیا اثر رکھے گا اور ایسی جائداد وقف قرار پائے گی یا نہیں - جواب عنایت فرمائیے ثواب خدا سے پائیے فقط -

الجواب - ہوا المصوب صورت مسئلہ میں جائداد مذکور وقف قرار پائیگی اور زید یا لہو معزول کر دیا جاوے یا اس کے ساتھ ایک اور دوسرا شخص امین مقرر کر دیا جاوے عالمگیر یہ میں ہی متولی الوقف لو باع شیئاً منہ او رہن نہو خیانتہ یتعزل اولیغم الیہ لفقہ اور رد المحتار میں ہے اذا کان للوقف متول من جہۃ الواقف او من جہۃ غیرہ من القضاۃ لایملک القاضی نصب

متولی آخر بلا سبب موجب لڑکک و بہر ظہور خیانتہ والہذا علم بالصواب - سید محمد نذیر حسین  
 سوال - شرعاً متولی اوقات جائداً موقوفہ کو بنظر اصلاح اس جائداد کے یا بنظر اصلاح اُس شے  
 جس پر یہ جائداد وقف کی گئی ہے رہن کر سکتا ہے یا نہیں۔ متولی محاصل وقف سے باختیار خود  
 یا بااجازت وقف کنندگان کسی قدر اپنے مصارف کیلئے سالانہ یا ماہوار ملے سکتا ہو یا نہیں۔  
 اصلاح وقف کی تدبیر نکالنے میں صرف اہل محلہ ہی شرعاً مجاز ہیں یا اور بقیہ اہل اسلام بھی اسکے  
 مجاز ہیں اگر جملہ اہل اسلام کو یہودی اوقات میں رائے زنی کا اختیار ہے تو شرعاً عمائد اہل اسلام  
 کی رائے قابل اعتماد اور لائق استناد ہے۔ یا رائے عوام بنیوا تو جروا ۛ

الجواب - واضح ہو کہ مضمون سوال و نیز بیان سائل سے ظاہر ہوا کہ دکانیں متعلقہ مسجد کو بانی  
 رہن رکھ کر مرگیا پھر کوئی صورت اس کے انفکاک و خلاص کی ظہور میں نہ آئی۔ اس بات کو عرصہ  
 سال ہا سال کا گذر گیا اور میعاد رہن کی موافق قوانین سرکار حال منقضی ہونے لگی اس میں خوف  
 تلفت دکانیں کا پایا گیا اور امداد اہل اسلام و نیز بانی کی اولاد نہیں پائی گئی۔ اس اثنا میں بخوف  
 تلفت متولی مسجد و دکانیں نے موافق قاعدہ الضرورات تبیح المحظورات کے دکانیں موقوفہ کی پائی  
 کیواسطے دوسرے شخص کے پاس بعض دکانیں کو رہن رکھ کر تمام روپیہ مرتن اول کا ادا کر دیا  
 اور مرتن ثانی کے لٹرا ہوا رشتہ مقرر کر دی کہ اس میں روپیہ اس کا ادا ہو جاوے تو اس صورت  
 میں واسطے اصلاح و البقاء دکانیں موقوفہ کے متولی کا رہن رکھنا جائز ہے البتہ اٹلاف کی  
 صورت میں رہن رکھنا ناجائز ہے سو وہ یہ صورت نہیں ہے و کذا لغتی بکل ما ہوا لنفع  
 للوقت فیما اختلف العلماء فیہ حاوی القدسی کذا فی تنویر الابصار والدر المختار۔ متولی موافق عمل  
 اور مزدوری اپنی کے اجرت لے سکتا ہے ڈانڈ کا مستحق نہیں ہے۔ و مرایضاً ان للمتولی اجر مثل  
 علمہ فقہ انتہی مافی الدر المختار وغیرہ۔ مسجد کے غازی وغیرہ کو وقف کی اصلاح وغیرہ میں کسی طرح کا  
 اختیار و مجاز حاصل نہیں ہے لیس لابل المسجل التولیت کذا فی السراجیہ وغیرہ اس سے معلوم ہوا کہ  
 جب اہل مسجد کو اس کی اصلاح وغیرہ کی تولیت حاصل نہیں تو غیر اہل مسجد کو بدرجہ اولے اختیار حاصل  
 نہیں کہذا فی المعبرات والہذا علم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ ۛ

سید حامد علی ۱۳۰۳

ز شرف سید کونین  
شد شریف حسینسید محمد نذیر حسین  
محمد عبد الحمید ۱۲۹۳

سوال - زید نے اپنے ثبات ہوش و عقل و جو اس میں ایک وصیت نامہ لکھا اور اس وصیت  
 نامہ میں اپنی جائداد میں سے ایک مکان واسطے صرف مسجد کے باین شرط کہ نصف آمدنی مرت  
 مکان میں و نصف آمدنی صرف مسجد میں لکھا بعد لکھنے وصیت نامہ کے زید مذکور نے تمام

اہل محلہ کے رو برو اس مکان کو وقف کر دیا اور جو الہ متولی کر کے قبضہ اپنا اس سے اٹھا لیا اور سات برس سے جس قدر آمدنی آئی متولی مسجد پر صرف کرتا رہا بعد اُس کے زید فوت ہو گیا اب یہ مکان وقف شدہ ورثہ کو ملے گا یا بموجب وصیت نامہ کے حکم جاری ہو گا یا وقف تصور کیا جاوے گا۔ فقط۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے جبکہ زید مذکور نے بعد لکھنے وصیت نامہ کے کل مکان اپنے کو وقف کر دیا تو اس صورت میں وقف صحیح رہا اور وصیت باطل ہو گئی پس دعویٰ ورثہ زید کا نسبت مکان مذکور کے لغو و ناجائز ہے اگر وہ کریں جیسا کہ اس حدیث بخاری سے ثابت ہوتا ہے

عن ابن عمر عن قال اصحاب عمر رضنا بخیر فانی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یسأمرہ فیہما فقال یا رسول اللہ انی احببت ان رضنا بخیر لم اصب بالاقط ہوا نفس عندی منہ فقال ان شئت حبست اصلہا و تفتت بہا قال فتصدت بہا عمر فخر تنویر الابصار و درختار سے مستفاد ہے فاذا تم و لزوم لا یمکن ولا یمکن ولا یعار ولا یرہن فلا یجوز لہ البطلان ولا یورث عنہ و علیہ الفتویٰ ابن الکمال و ابن الشیخہ کذا فی تنویر الابصار و الدر المختار و غیر ہما من کتب الفقہ و الداعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ ہر ہوشمند عاقبت اندیش یرغنی نہیں کہ شے وقفی خصوصاً مسجد کا بیع یا نیلام یا سمار کرنا بخاطر کسی اہل ہندو کے مندر یا شوالہ میں ملائیے واسطے دینا ہرگز درست و روا نہیں خواہ اس میں خود وقف قصد کرے یا حاکم وقت ارادہ ان امور مذکورہ کا کرے ہرگز جائز نہیں جو شخص اقدام اس باب میں کرے گا گنہ گار ہو گا۔ کیونکہ پرستش گاہ میں تصرف مالکانہ کرنا کسی ادیان میں درست نہیں اور حکم شے وقفی کا شل حرکے ہے یعنی جیسے حقبہ غلام ہونیکی صلاحیت نہیں رکھتا ویسا ہی شے وقف بعد وقف کے ملک ہونا نہیں قبول کرتا فان الوقت بعد الصلح لا یقبل الملک کالحمل لا یقبل الرقبہ کذا فی شرح الوقایہ و غیرہ الوقت لا یباع ولا یورث کذا فی الفتاویٰ العالمیہ و الدر المختار و غیر ہما من کتب الفقہ و الداعلم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ اگر کسی واقف نے یہ وصیت کی ہو کہ آمدنی فلان مکان موقوف یا فلان دکان موقوف کی فلان مسجد کے مصرف میں خرچ ہوتی رہے تو کیا کسی وارث واقف یا حاکم یا متولی کو جائز ہے کہ اس مکان یا دکان موقوف کی آمدنی کسی دوسری مسجد کے مصرف میں صرف کرے۔

بینوا تو جروا

الجواب۔ ہر گاہ نص صریح واقف کی طرف سے یہ پائی گئی کہ فلان مکان موقوف یا فلان دکان موقوف کی آمدنی فلان مسجد کے مصرف میں خرچ ہوتی رہے تو بعد ازان کسی وارث



واقف یا حاکم یا متولی کو روانہ نہیں کہ آمدنی اس مکان موقوف یا مکان موقوف کی کسی دوسری مسجد کے مصرف میں صرف کرے شرط الواقف یجب اتباعہ لقولہم شرط الواقف کنصل الشیخ کذا فی الاستبہاء والیقینۃ والدر المختار وغیرہا من کتب الفقہ۔ وان اختلف احدہما بان بنی رجل مسجدین اور رجل مسجد اور مستدود وقف علیہما او قافالا یحوز لہ ذلک کذا فی الدر المختار۔ یعنی اگر مختلف ہوا اس طرح پر کہ دو شخصوں نے دو مسجدیں بنائیں یا ایک شخص نے مسجد اور مدرسہ بنایا اور دونوں پر اوقاف وقف کئے تو حاکم کو یہ جائز نہیں کہ ایک کا محصول دوسرے پر صرف کرے پھر جو کوئی خلاف نص موصی واقف کے کرے گا وہ وعید میں اس آیت کریمہ کے من بدلہ بعد ما اتممہ فانما اتممہ علی الذین یدلونہ داخل ہوگا۔ والہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ دعویٰ زید باقامت بینہ وگزاردن دو گواہ عدل بر ثبوت وقف قدمے زمین مقبول و مسموع خواہ بود وثبوت وقف آن قطعہ باریب شود و بیع در آن قطعہ ثابت نخواہد شد ان کل وقف ہو حق المد تعلیٰ فالشہادۃ علیہ صحیحۃ بدون الدعویٰ وکل وقف ہو حق العباد فالشہادۃ علیہ لا تصح بدون الدعویٰ کذا فی الذخیرۃ۔ و زیادہ برین این است کہ اگر قطعہ زمین را باظهار ملکیت خود فروختہ باشد بعد از ان گوید کہ من وقف کردہ بودم این را و بینہ برو وقف قائم نمودہ پس بینہ ادمعبر شود و وقف بدان بینہ ثابت خواہ بود من باع ارضاً ثم قال کنت وقفتمہا او قال ہی وقف علی ان لم یقیم بینہ علی ذلک وازاد تخلیف المدعی علیہ لیس لہ ذلک لان سبق الدعویٰ الصحیحۃ شرط التخلیف وقد انعدم لمکان التناقض منہ وان اقام البینۃ فالمتنازل انما التبع لان الدعویٰ ان بطلت للتناقض بقیت الشہادۃ وہی مقبولۃ علی الوقف من غیر دعویٰ کذا فی الغیاثیۃ و مستہ قبلت یتفق البیع کذا فی الواقعات الحسامیۃ کذا فی الہندیۃ وغیرہا من

سید محمد نذیر حسین

کتب الفقہ والہ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +  
سوال۔ وقف بالوکالت اس طرح پر جائز ہے کہ ایک شخص یہ کہے کہ مجھ کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے لہذا میں نے زید کو واسطے تحریر دستاویز وقف کے مختار کیا اور نسبت نامزد کر کے متولی کے کچھ اختیار نہیں دیا اور مختار نے وقف کی طرف سے یعنی واقف کے اقرار سے ایک دستاویز وقف نام تحریر کر کے وقف کے دستخط اپنے قلم سے کر کے اپنے اقرار سے رجسٹری کرادی و حقیقت شرعیہ وقف عمل میں آیا یا نہیں اور جائز ہے یا نہیں +

**الجواب**۔ اس طرح پر کہنا کچھ کو اپنی جائداد وقف کر فی منظور ہے لہذا زید کو واسطے تحریر دستاویز وقف کے مختار کیا الی آخرہ موجب ثبوت وقف کا نہیں ہو سکتا کیونکہ وقف نے اپنی زبان سے رکن وقف کو بیان نہیں کیا اور جب تک رکن شے کا نہیں مذکور ہو تب تک اس شے کا ثبوت نہیں ہو سکتا ورنہ الحاح کا رضی ہذا صدقہ مودتہ علی المساکین و نحوہ کذا فی تنویر الابصار والد الخیار۔

والفتاویٰ العالیہ الکریمہ وغیرہا من کتب الفقہ۔ اور وقف کا یہ کہنا کچھ کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے بطور اخبار کے آئندہ پر ہے نہ انشاء وقف کر نیک بالفعل۔ پس اس صورت میں ثبوت وقف و اعتبار تحریر وقف نامہ کا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم بالصواب ✽

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید صاحب جائداد و اولاد چاہتا ہے کہ بعد فوت ہوئے میرے کے دارثان شرعی اس کی جائداد کو باہم تقسیم اور منتقل اور تلف نہ کریں اس واسطے وہ وصیت کیا چاہتا ہے انہیں دارثان شرعی کو اور در صورت اندیشہ انکار و عدم تقبیل ان کے دیگر اشخاص غیر کو اس مضمون کے کہ بعد میرے دارثان شرعی اس جائداد کو منافع اور تلف نہ کر سکیں۔ بلکہ اس کی آمدنی کرائیہ وغیرہ سے بقدر حصص شرعی ہر وارث اپنا حصہ لیکر گزارہ کرتا رہے اور جائداد بجا قائم اور محفوظ انتقال اور تقسیم وغیرہ سے رہے آیا ایسی وصیت برضا مندی و ارثان شرعی یا بلا رضا مندی ان کے بدون وقف کرنے جائداد کے نسبت حفظ جائداد کے شرعاً جائز ہے یا نہیں اور دارثان مذکور شرعاً ممنوع التصرف انتقالات جائداد سے ہو سکتے ہیں یا نہیں اگر نہیں ہو سکتے تو در صورت وقف کرنے جائداد کے دارثان مذکور آمدنی جائداد موقوفہ سے بقدر حصص شرعی خود متمتع ہو سکتے ہیں یا نہیں یعنی موصی جائداد کو بہ نیت حفظ جائداد اور بقا اس کی مکے وقف کر دے اور آمدنی نقدی جائداد کو اور دارثان کے بقدر حصص شرعی منقسم کر دے تو یہ طریق شرعاً بھی جائز ہے یا نہیں اور اگر یہ دونوں صورتیں شرعاً جائز نہیں ہیں تو گوہ کو کونسی صورت ہے کہ جس سے جائداد محفوظ رہے اور محاصل اس کا دارثان میں تقسیم ہوتا رہے۔ بلینوا تو جروا ✽

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ سائل نے سوال مذکور میں جو دو صورتیں ایک وصیت دوسری وقف واسطے اتساع تصرف دارثان خود و عدم انتقال جائداد تحریر کی ہیں اور استفسار کیا ہے کہ ان دونوں صورتوں میں کونسی ایسی جائز صورت ہے کہ جس سے جائداد منتقل نہ ہونے پائے اور اس کی آمدنی سے دارثان بقدر حصص خود اپنا حصہ بھی پاتے رہیں پس واضح ہو کہ ان دونوں صورتوں میں صورت وقف موافق مدعا سائل ہے اور جائز بھی ہے اس صورت میں بلا شک جائداد انتقال سے محفوظ رہیگی اور محاصل اس کا دارثان میں تقسیم ہوتا رہے گا اور یہ بات وصیت

مین حاصل نہیں۔ والدہ تقالے اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ ۛ

سید محمد نذیر حسین

ز شرف سید کوئین شد شریف حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے اپنے جیتے جی اپنے آپ کو متولی ٹھہرا کر اپنی جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ کو بشرط ان شرائط مفصلہ ذیل کے وقف کیا۔ اول یہ کہ نفع فلان موضع کا ہمیشہ مصارف و ارد و صناد و مرمت چاہ و پل میں رہے۔ دوسرے یہ کہ فلان فلان موضع کا نفع فلان فلان شخص اور ان کی اولاد در اولاد دیا دے۔ تیسرے یہ کہ ہر شخص اپنے حصہ کے موافق متولی رہے۔ اور چاہیں تو سب متفق ہو کر ایک کو متولی کر دین چوتھے یہ کہ موقوفہ خلیفہ کو مہربان یا بیع یا کسی طرح کا انتقال کرینکا اختیار نہیں ہاں بصورت مناسب باخذ ضمانت پانچواں یہ کہ ٹھیکہ دین۔ پانچویں یہ کہ اندرونی گھر جس کے قبضہ میں ہے وہ اسی کے پاس رہے بیرونی گھر شراکت میں رہے فقط اب یہ استفسار ہے کہ حسب مذہب حنفی کے وقف میں یہ شرائط صحیح ہیں یا نہیں۔

**الجواب**۔ کتب فقہ حنفی میں لکھا ہے کہ شرط وقف کی لاض شارع کی طرح واجب العمل ہے چنانچہ اشباہ میں بھی شرط الوقف یجب اتباع لقولہم شرط الوقف کمض الشارع ای فی وجوب العمل۔ ہاں آٹھ مسئلوں کو فقہائے اس حکم میں سے الگ کیا ہے سو سوائے چوتھی شرط مندرجہ سوال کی شرائط مندرجہ سوال میں سے اور کوئی شرط ان الگ کئے ہوئے مسائل میں سے نہیں ہے البتہ صرف چوتھی شرط میں بصورت مصالحت قاضی کو استبدال

پہنچتا ہے۔ کمافی الاثبات السابغۃ شرط الوقف عدم الاستبدال فلقاضی الاستبدال اذا کان اصلح۔ محصل کلام یہ ہے کہ بر تقدیر شرائط مذکورہ کی صحت وقف میں کچھ کلام شرعی نہیں ہے۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی بادشاہ نے زید کو دیہ یا راضی دیہ وغیرہ بقید لفظ التعماد معاش بافرزندان زید بلا قید اسامی نسلاً بعد نسل عطا کیا ہو اور اس پر فرزند ان زید کا عملدرآمد روز عطاء سلطانی سے بموجب آئین و تجویز و اذن سلطان موصوف کے ایک مدت مدید تخمیناً دو ڈھائی سو برس تک دستور العمل جاری رہا ہو اور قواعد میراث اور ذرائع مثل حجب ارث مولغ ارث وغیرہ جاری کبھی نہیں ہوئے ہوں۔ اور اب کوئی شخص فرزند ان زید سے برخلاف اس عملدرآمد قدیم کے اجرائے قواعد میراث شرعی کا چاہے اور پہلے بذریعہ تحریر اقرار نامہ مہری خود عملدرآمد قدیم پر عمل کر چکا ہو اور باقی فرزند ان زید عملدرآمد قدیم کو تسلیم کریں اور برخلاف عملدرآمد قدیم کے اجرائے قواعد میراث شرعی کا نہ چاہیں تو بموجب احکام شرع شریف کے دیہ عطیہ سلطانی میں کہ جو بصفہ بالاموصوف ہے۔

فرائض جاری ہوگی یا عہدہ آمد قدیم جاری رہیگا مینوا تو جردا ۴

**الجواب**۔ ارباب شریعت عزرا پر مخفی نہیں کہ حکم التمغا و عطیہ مرد معاش دوامی منگلا بعد نسل  
مانند حکم وقت کے ہوئے جیسے وقت میں ترکہ اور قیمت شرعی جاری نہیں ہوتی اسی طرح  
مرد معاش میں تقسیم بطور فرائض شرعی کے جاری نہیں ہو سکتی کیونکہ غرض اور نیت  
عطا کر نیوالے کی عطا آمد و معاش میں پرورش ہر کس ذکر و اثاث میں موافق حاجت ہر شخص  
کے ہوتی ہے اور یہ غرض بہام شرعی میں نہیں پائی جاتی پس خواہ مخواہ حکم اسکا حکم وقت  
کا سا ہوگا الامور بمقاصد کذا فی الاستبہاء والنظائر وغیرہ من کتب الفقہ۔ لہذا علماء  
کرام سابقین نے تنصیص کی ہے کہ درمد معاش عطا و سلطانی فرائض جاری نہیں ہوتا  
کذا فی رسالۃ التمغا للعلامة المتحانیسی۔ اور دلیل قاطع اور برہان ساطع اسپر خالصہ بنی  
نصیر و فذک وغیرہ کا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لا نورث ما ترکنا صدقۃ  
المحدث رواہ البخاری و مسلم وغیرہا پھر باوصف اسکے تصریح و تنصیص سلطان مطلق  
کے اور شد آمد اور دستور العمل و ڈھائی سو برس سے چلا آیا درمیان اولاد جدا علی کے  
اور تعامل و تعارف بلا قیمت شرعی حسب الحکم فرمان سلطانی نیز جاری رہا بعد ازاں خلاف  
اس کے مقبول نہ ہوگا لان شرط الوقت کنص الشارع والمعروف کا شرط کذا فی الدر المختار  
والاستبہاء وغیرہا من کتب الفقہ۔ پس بموجب تجویز و شرائط و اذن سلاطین موصوفین  
پیشین کے حسب عطیہ دیہہ مرقومہ بالا میں عہدہ آمد قدیم جاری رہیگا اور قول ایک شخص کا  
اولاد زید موصوف سے برخلاف عہدہ آمد قدیم کے مقبول اور مسموع نہ ہوگا خصوصاً جبکہ  
وہ بذات خود عہدہ آمد کر چکا بطریق اولیٰ قول اس کا ثانی الحال میں باطل ہوگا۔ کمال بخفی علی  
العالم الماہر بالشریعۃ الخراء والحمد اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ اندرین مسئلہ کہ موضع عطائے سلطانی بلفظ التمغا و معاش فرزندانی منگلا  
بعد نسل باولا و مورث یعنی موہوب کہ بمنظوری نواب گورنر جنرل بہادر باطلال ہبہ و بیع  
حصص ہائے موہوبہ و یافتہ ماذن اولاد پسرے حصہ خود و بعد ممات پدر خود و نیز عہدہ آمد  
تمامی اولاد موہوب کہ ہمیں قاعدہ کہ رو بروئے حیات زید یا ولد و زید کد امی حصہ  
از عطائے مسطور بیچ نیاد از عرصہ دو نیم صد سال جاری و ساری است و قاعدہ مرد  
معاش و اہم اول رو بروئے عمل و درآمد و چلن و رویہ خاندان موہوب کہ از مردیت  
مذکور نیست و البوکر دیدہ الحال وقت حیات زید فرزند فرزند شوقی: حوی کد امی قدیم حصہ

از موضع موهوبه مجرد به بیان مدد معاش بمفقو العمل درآمد برزید میکند درست است یا نه و اگر بر تقدیر زید  
مذکور بر رعایت پرورش پسر فرزند متوفی را قدسے ما هوالت احیای خود و بعد ممات دادن حصه برابر فرزند  
با وجود وجود بودن دین ذمه خود مندرج اقرارنامه موسوسه پسر مذکور تحریر کرده باشد بصورت یا شکی  
حصه مذکور پسر را ادائے دین ذمّی جدید یعنی زید مذکور میرسد یا نیرسد بینوا تو جروا +

**الجواب** - در صورت مرقومه هرگاه حکم نواب گورنر جنرال بیاد در ابطال همه و بیع حصه مائے موهوبه  
دیافت نامن اول و پسری بعد ممات پدر خود نافذ شد و نیز علمدآمد تمامی اولاد موهوب له چنانکه در سوال  
مذکور است از مدت دو نیم صد سال جاری و ساری است پس از ان انحراف جائز نخواهد بود -

لان تصرف الامام و الحاكم فیما یرئی المصلحه فیہ نافذ بحسب الاصلع فیہ ولا یجوز الا انحراف عنه کذا فی الغائتہ  
و در بر دے زید و ولد زید و ولد و لد او را دعوی کد امی قدر حصه از موضع موهوبه مذکوره نخواهد رسید  
بلکه دعوی او باطل خواهد بود زیرا که در حیات مورث و ارث را حقیقت و ارث نیرسد شرعا و عرفا و  
بموجب اقرارنامه موسوسه پسر مذکور و بصورت یا شکی حصه مذکور پسر را ادائے دین زید بعد فرزند  
فرزند مقدم است تا وقتیکه ادائے دین نشود پس ان زید و فرزند فرزند زید مذکور را در ان دعوی  
نخواهد رسید لان الدین مقدم علی المیراث کذا فی کتب الفقہ و التدا علم حرره سید شریف حسین +

سید محمد زید حسین

# کتاب الحقوق والدعوی بالاقرار

مسئلہ - ارباب شریعت پر مخفی نہیں کہ مدعی کو حلف دینا خلاف کتاب و سنت ہے ہی قال اللہ تعالیٰ ما اتکم الرسول فخذوه و ما نہکم عنہ فانتهوا۔ اور حدیث شریف سے صاف واضح ہوتا ہے کہ اقامت بینہ مدعی پر ہے اور یمین مدعی علیہ پر عن عمر و بن شعیب عن امیہ عن جدہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال البینۃ للمدعی والیمین علی المدعی علیہ رواہ الترمذی وعن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لو علی الناس بدعوی ہم لا دعی ناس دما رجال و اموالہم و کس الیمین علی المدعی علیہ رواہ مسلم و فی شرحہ للسنودی انہ قال و جاء فی روایۃ البیہقی باسناد حسن و صحیح زیادۃ عن ابن عباس مرفوعاً لکن البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر کذا فی مشکوٰۃ۔ اور مدعی علیہ کا کہنا مدعی کو تو قسم شرعی طہ پر کھالے سراسر لغو اور خلاف شرع ہے اور حاکم ذی الاقتدار پر واجب ہے کہ مدعی سے بینہ طلب کرے اور اگر اسکے پاس بینہ نہ ہوں تو مدعی علیہ سے حلف لے اگر مدعی علیہ حلف سے انکار کرے تو مدعی علیہ پر حق مدعی کا لازم و واجب الادا کر دیے اور آیت کریمہ فمن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الفاسقون سے ڈٹا کر حرہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - دعویٰ احد الشریکاء در کمی حصہ مقسومہ خود از راہ غلطی بعد اقرار باستیفاء حصہ خود مقبول و معتد بخوابد و مگر بحجت شرعیہ یعنی گواہان یا باقرار خصم یا کول مدعی علیہ لعموم حدیث البینۃ للمدعی والیمین علی المدعی علیہ اخرجہ الترمذی۔ و لو ادعی احدہما ان من نصیبہ شیئاً وقع فی ید صاحبہ غلطاً و قد کان اقر بالاستیفاء و لم یقر بہ ذکرہ البرجندی لم یصدق الا برہان او اقرار الخصم او کولہ کذا فی تنویر الابصار والدر المختار۔ حرہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - چہ میفرماید علمائے دین اندرین مسئلہ کہ در دیار و امصار اکثر مقدمات بر تحریر کاغذات مثل قبایجات و مشکات و وصیت نامہ و ہبہ نامہ و اقرار نامہ و کاغذ مہر و فرمان شاہی و غیرہ فیصل می شوند و این کاغذات کے مرقومہ ثبوت دعویٰ و سند مدعی میباشند حالانکہ بہ سبب گذشتن سالہا اسکے دراز تر و وصیت کنندہ باقی می ماند و نہ ہبہ کنندہ و غیرہ نہ گواہان حاشیہ و با وجود



قوت شدن جمیع آنها باز آن کاغذات صحیح و درست می مانند خصوصاً ماخذیکه دستخط حاکم آن وقت بهم باشد پس اگر کسی از مثل این چنین تحریر که مزین بخواهر و گواهی گویان معتبر باشد با سبب انقضای مدت مدید از موصی و واهب و شواهد حاشیه همه قوت شده باشند اثبات دعوی خود خواهد بود عند الشریع الشریع آن تحریر معتبر و مثبت مدعا خواهد شد یا نه بنیوا توجروا

**الجواب** - در مسئله مستؤل عنہما نزد اکثر علماء حنفیہ قیالجات و تمسکات و فرین قدیمیہ بدون اتااست بینہ یا اقرار مدعی علیہ یا نکول او قابل حجت شرعیہ نخواهند بود زیرا کہ تحت شرعیہ همین بینہ و اقرار نکول اند چنانکہ از اشتباه و نظر واضح میشود و از بعض روایات چنان مستفاد می شود کہ اگر قیالجات و غیره چنانکہ در سوال مذکور است بشرطیکہ مظنہ کذب و تزویر نباشد مقبول خواهد بود و مذہب امام مالک همین است پس احتیاج بدان درین دیار کم رواج است بنا بر بعض روایت حنفیہ یا بر مذہب امام مالک است -

لا یعتبر علی الخط و الایمل بہ فلا یعمل لمکتوب الوقت الذی علیہ خط و القضاۃ الماضین لان القاضی لا یقضی الا بالحق و ہی البینۃ او الاقرار او النکول کما فی وقت الخانیۃ اشاہ قولہ کما فی وقت الخانیۃ لخص عبارتها راجل فی یرہ ضیعتہ فجا رجل و ادعی انها وقت و احضر صکافیہ خطوط العدول و القضاۃ الماضیۃ فطلب من القاضی القضاۃ و بذلک الصک قالوا لیس للقاضی ان یقضی بذلک الصک لان القاضی انما یقضی بالحق و بالحق ہی البینۃ او الاقرار او النکول اما الصک فلا یصح حجتہ لان الخط لا یحکم کذا فی المحموی و کذا فی الطحاوی و غیره و فی حاوی الزاہد من فصل القضاء بالصکوک القدیمیۃ بلا شہاد معلما بعلامتہ و ذکر صک قدیم لا یوجد احد من وقت ممتناست و فیہ حکم بالبینۃ او بالاقرار فی المناک و فی المیل او الوقت و قال الناکم فی آخر کتبہ تذکرۃ و حجتہ وقت مساس الحاجۃ او وقت الاحتیاج البیہ یقوم مقام الشاہدین حتی جازا حکم بہ لمن کان فی یرہ ان لم یمکن الخصم بالتغیر و التزویر فیہ و ان اتهم کذا کس یستخلف من کان فی یرہ علی عدم التغیر و التزویر فین ان حلف بحکم بہ ایضاً لانه یقوم مقام الشاہدین و ان لم یحلف علی ذلک بطل کونہ حجتہ حتی لو اقام من کان فی یرہ بنیتہ علی انہ صک فلان القاضی و ما فیہ من حکم حکمہ تقبل بنیتہ و امرضا قاضی الوقت و ہذا ینافی ما ذکرہ قاضی خان الموائی لاصل المذہب کذا فی الطحاوی و لعلہ علم بالصواب حرره سید محمد زید حسین

عینی عنہ - سید محمد زید حسین

**قائدہ** - باید دانست کہ تقدم زمانہ موجب اسقاط حق جہد نمی شود موافق مذہب امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ الحق لا یسقط بتقدم الزمان قضا و قصاصا و لعنا و عقابا کذا فی الجوبرة النیرۃ کذا فی الاستنباہ و النظار طہر المذہب و علیہ الفتوی ان الحق سستی ثبت و استقر لا یسقط الا باسقاط و ہوا التصریح بلباسہ بما فی سائر الحقوق کذا فی المدایہ و فیصل محل القضاۃ الماخذہ عن تقدم الزمان فی السدادۃ و الامات شہود با حیت کان مضمونہا ثابتاً فی اسجل المحفوظ کذا فی اللہما و مختصراً - و لعلہ سلم بالصواب - سید محمد زید حسین

**سوال** - مسلمانوں کو اپنے مقدسہ اور فیصلہ میں کافر کو بیچ اور ثالث بنانا اور ان سے رائے لینا جائز ہے یا نہیں +

**الجواب** - مسلمانوں کو اپنے مقدسہ اور فیصلہ میں کافر کو بیچ اور ثالث بنانا جائز نہیں ہے شرعاً بقولہ نقاسے - لن یجعل اللہ لکافرین علی المؤمنین سبیلاً الا یت - مان اگر کافر فیصلہ میں مسلمانوں کی رائے کی موافقت کرے تو مضائقہ نہیں - امور دنیا میں اگر کافر سے رائے لے تو درست ہے امور دین میں درست نہیں للعلم -

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سپر زید مرگیا اور ایک لڑکا اور دو لڑکیاں بعد پندرہ چوہرین اس وقت زید کے ایک اقرار نامہ اس مضمون کہ چھ روپیہ ماہوار می واسطے نان و نفقہ میرہ و بنیرین کوین کے تاحین حیات دیتا رہوں گا لکھ دیا بعد اس کے زید نے ماہوار مذکور دینا بند کر دیا اس واسطے کہ وہ مفلس و قریب ہوا ہو گیا ہے پس سوال یہ ہے کہ اگر وہ نے اقرار نامہ مذکور کے زید پر چھ روپیہ ماہوار کا دعویٰ کرنا صحیح و سموع ہوگا شرعاً یا نہیں لیوناً تو جبر و +

**الجواب** - مقربانی خوشی سے اپنے اقرار کے مطابق جو دیوے تو وہ بطور ہبہ مبتدہ کے ہوگا اور اگر وہ نہ دے تو اس پر دعویٰ کرنا صحیح اور سموع نہ ہوگا بالخصوص جبکہ مقرر مفلس اور مقرر مفلس ہو گیا ہو تو بطریق اولیٰ اس پر دعویٰ کرنا غیر سموع ہوگا - ولا تسمع دعوا علیہ بانہ اقر لہ بشئ معین بنا علی الاقرار لہ بذاک بلفظی لانه یجمل الکذب حتی لو اقر کا ذی بالمجمل لمان الاقرار لیس سبباً للملک نعم لو سلمہ برضاہ کان ابتداء ہبہ و ہوا لادجہ بزازیکذا فی الدر المختار لانه اخبار اسی لا سبب للزوم المقر بہ علی المقر و ہو قد جعل سبب وجوب المدعی بہ علی المقر الاقرار فکانہ قال اطالبہ بلا سبب بوجوبہ علیہ اول و سہ باقر او ہذا بل لما علم من کلام مشائخنا ان الاقرار لیس سبباً للملک کذا فی الطحاوی والہ اعلم بالصواب -

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - مسما ہندہ از عمر و اقرار کرد و نوشتہ داد کہ پس از علیحدگی حصہ من از ترکہ والد مرحوم کہ در سمان حصص دیگر شرکا و مشترک است بسبب رعایت حقوق لازمی قدیمی نزد والد خود و نیز بجلد وی سہمی در علیحدگی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار بشما تاحین حیات خود خواہم داد و بعد من اولاد من بشما اولاد شما ہمین نخط سلوک خواہم کرد بعد پنج شش ماہ ازین اقرار مسما ہندہ مذکورہ جملہ جائد و منقولہ و غیر منقولہ بنام دختر خود ہبہ کردہ بدن ذکر این ہفت روپیہ ماہوار می ہبہ نامہ مرتب کتا بنیدہ داد و جملہ دیگر گواہان عمر و مذکور بدون تعرض ازان ہفت روپیہ موجود بران ہبہ نامہ گواہی خود ثبت زد و انیدہ بعدہ و اہم ہبہ مذکورہ انتقال کرد و ہنوز حصہ مشترکہ مسما ہندہ مذکورہ از قبضہ دیگر ورثہ علیحدہ تمام و کمال نشدہ باشد بلکہ بقدر نصف یا کم بیش جدا کردیدہ باشد کہ عمر و مذکور از موہوب لہا دعویٰ آن ہفت پیو

ماہواری کنڈیس سوال کردہ میشود کہ باوجود عدم علیحدگی تمام و کمان حصہ مشترکہ سماء ہندو و عدم تقریر و ذکر آن ہفت روپیہ ماہوارہ در آن ہبہ نامہ و تعرض نہ کردن مسیحی عمر و عند الشہادت ہر ہبہ نامہ دعویٰ مسیحی عمر و درست است یا نہ مینو اتوجہ رواہ

**الجواب** - در صورت مرقومہ باید دانست کہ دعویٰ عمر و بجز و اقرار سماء ہندو قابل سماعت نخواہد بود شرعاً - زیرا کہ اقرار سبب ملک نیست چہ اقرار اشبار است و اشبار قابل کذب میشود آری اگر سماء ہندو بذات خود چیزے دودہ اور ابران قابض گناہیدہ دودے این بطور ہبہ مبتدئہ بودے و لکن سماء ہندو در زندگی خود چیزے ندادہ پس دعویٰ عمر و بابت ہفت روپیہ مسموع ہر ہندو نخواہد شد لا سمحہ دعواہ علیہ بانہ اقرار نہ بشی معین بنا بر علی الاقرار نہ ملک بہ یقینی نہ اشبار کمال کذب حتی لو اقرار کما فی البالم کل لہ لان الاقرار لیس سبباً للملک نعم لوسلمہ برضائہ کان ابتداء ہبہ و ہوا و وجہ ہر از یہ کذا فی تنویر الانصار والدر المختار قولہ نہ اخبار ای لا سبب للزوم المقر بہ علی المقر و ہو قد جعل سبب وجوب المدعی بہ علی المقر لا اقرار و ہذا باطل لہا علم من کلام متفقین ان الاقرار لیس سبباً للملک کذا فی الخطاوی - و دیگر وجہ بر عدم سماعت دعویٰ عمر و این است کہ وقت ہبہ ہر ہندو دعویٰ ہفت روپیہ نہ کردہ و بعد انتقال دے اشبار مملوکہ سبب ہبہ در ملک ہندو باقی نماندہ کہ بر آن دعویٰ کند محمد علیحدگی تمام و کمال نہ شدہ کہ بجلد دے آن سنجی ہفت روپیہ شدے اذافات الشرط فافات المشروط کہ قاعدہ کلیہ فقہاء است موجب سقوط دعویٰ او گردیدہ - و اللہ اعلم بالصواب - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ - سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے یا ہندو نے فارغ خطی اس علی سے لکھ دی کہ چند حکم بطور فارغ خطی لا دعویٰ حقوق اپنے سے لکھ دیے تو دعویٰ زید و ہندو کا ساقط ہوا یا نہیں - مینو اتوجہ رواہ

**الجواب** - در صورتیکہ زید نے یا ہندو نے لا دعویٰ حق کتاب اپنے سے لکھ دیا تو دعویٰ زید و ہندو کا اُس حق سے ساقط ہو گیا پھر دعویٰ اس کا باطل ہوگا شرعاً کیونکہ بار دعویٰ عین سے درست ہے پھر جب ابراہم دعویٰ اعیان سے یا گیا تو وہ ابراہم صحیح ہوا تو بعد ازاں دعویٰ کرنا اس کا مجموعہ نہ ہوگا و قد مر جوابان البراءۃ من الاعیان لا تقع ومن دعویٰ الاعیان تقع کذا فی عیون البصائر شرح الاشباہ والنظائر وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - درین واقعہ علمائے کرام چہ میفرمایند کہ در جائے یک طفل ذکر و دیگر انشی است و دو زنان ہستند و ہر واحد میگوید کہ پسر من است درین حال میان ہر دو زن مدعیہ پسر دعویٰ ہر دو زن صحیح خواہد بود یا نہ و آن ولد ذکر کر امیر سد در شرع محمدی حنفی کہ آیا ان بر مذہب ابو حنیفہ ایم مینو اتوجہ رواہ - دیگر اگر غلامے

هند و یا نصرانی گواهی دو مسلم گذرانید بر اینکه پدر من و مادر من هند و یا نصرانی بودند و من پسران هر دو نصرانی یا هند و ام و دیگر مسلم دو شاهد مسلم برین گذرانید که پدر و مادر او مسلم بودند پس درین صورت شاهد کے کلام شخص ازین هر دو مقبول و معتبر است در شریعت بنیوا تو جبر و ا

**الجواب** - اگر یکے ازان هر دو زن که هر واحد ازینها دعوی طفل که معبر عن نفسه نیست می کند ذوالبید است پس یا هر دو بینه دارند یا نمیدارند اگر هر دو بینه دارند پس بینه ذوالبید مقبول است و اگر هر دو بینه ندارند پس حکم برائے ذوالبید کرده خواهد شد و اگر ذوالبید بینه دارد و زن خارج بینه نه دارد دران صورت هم حکم برائے ذوالبید کرده خواهد شد و اگر عکس آن است پس حکم برائے خارج است و اگر احد کے از هر دو زن ذوالبید نیست پس هر یکے ازان دو زن که بینه خواهد آورد حکم برائے او است و اگر هر دو بینه دارند پس بر قول صاحبین رحمهما الله نسب آن طفل از بیج یکے ازینها ثابت نخواهد شد و بر قول امام اعظم رحمه الله نسب او از هر دو ثابت میشود و اگر برائے هر دو زن بینه نیست حکم نه کرده خواهد شد به نسب طفل ازان هر دو بلا خلاف و در صورتیکه طفل و دختر در یکجا هر دو جمع شده است چنانکه در سوال سأل است و هر واحد از هر دو زن دعوی پسر میکنند و دختر را از خود نفی می نمایند پس از دو حال خالی نیست یا آن هر دو زن شیر دار بوده اند یا نبوده اند اگر شیر دار نبوده اند پس حکم آن مذکور شد و نقاد در صورتیکه شیر دار بوده اند دران حال شیر هر دو زن و زن کرده خواهد شد پس شیر هر یکے ازینها که ثقیل و گران تر در وزن خواهد بود پسر پسر اوست و اما علم حبسی فی یدی امرأة ادعت امرأة اخرى انه ابنها و شهد کل واحد منهما جلان قضی لذی الید و لو شهدت لصاحبة الید امرأة واحدة و شهد للخارجة رجلان یقضی للخارجة کذا فی المحیط -

المرأه ان اذا ادعت نسب ولد و اقامت کل واحد منهما جلین او رجلا و امرأتین فقلی قول ابی یوسف رحمه الله و محمد رحمه الله لا یشیت نسب من واحدة منهما و علی قول ابی حنیفة رحمه الله یشیت نسب منهما و لو لم تکن لواحدة منهما حجة لا یقضی بنسب الولد منهما بلا خلاف قال فی مجموع النوازل و لو کان احد الولدین ذکرا و الآخر انثی ادعت کل واحد منهما الابن و نفدت الابنة یوزن بينهما فیحصل الابن للثقی

بینهما الثقل کذا فی المحیط - جواب سوال دوم - بینه غلام را ترجیح د اولویة است بر بینه مدعی الاسلام و اگر غلام شاهدان نصرانی بر دعوی خودی آورد دران صورت بینه مسلم اولویة داشت و غلام را پسر کرده می شد بر اسلام لو کان الغلام نصرانیا و اقام بینه مسلمة علی نصرانی و نصرانیة انه ابنها و اقام مسلم و مسلمة بینه علی ذاک فبینه الغلام اوسے و ترجیح من بینه مدعی الاسلام و لو کانت بینه الغلام نصرانیة فبینه المسلم اولی و بجزیر الغلام علی الاسلام کذا فی محیط السرخسی کتبه محمد صدر الدین ختم المدله بالحسنی -

## کتاب القضاء

مسئلہ - مخفی سبب کہ جس منصب حکومت اور قضا میں تنفیذ احکام موافق شرع نہیں کے ممکن ہے ہو اور مرتکب غیر مشروع کا اس میں ہونا پڑے تو ایسا عمدہ حکومت اور قضا کا اختیار کرنا حرام اور منہی عنہ ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الفاسقون الآیہ - وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق رواہ فی شرح السنۃ کذا فی مشکوٰۃ و یجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والجار ولو کان کافر اذکرہ مسکین وغیرہ الا اذا کان مینعہ عن القضاء بالحق فیجزم کذا فی تنویر الابصار والدر المختار وکذا استفاد من الہدایۃ وغیرہا۔ اور اسی طرح جو شخص الہیت و بیانت منصب حکومت قضا کی نہ رکھتا ہو پس اس میں کار بند ہونا اور اس کا اختیار کرنا بھی حرام ہے اور جو شخص ایسا غیر شرعیہ پر دستخط کرے اور بموجب دستخط اس کے یہ کار جاری ہوتا ہو تو دستخط کرنا اس کا حرام اور ممنوع ہے بشرطاً قال اللہ تعالیٰ تعاوذا علی البر والتقویٰ ولا تعاوذا علی الاثم والعدوان الآیہ و یجزم علی غیر الاہل الدخول فیہ قطعاً من غیر تردد فی الحرمتہ کذا فی تنویر الابصار والدر المختار وغیرہا واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - ایک شخص راعمدہ قضا است و مہر ہم از نام اوست و آن قاضی را دو چہار برادران ہم ہستند پس مہر قضا آن قاضی را باشد یا ہر برادر از نام خود مہر قضا جاری کند امید کہ مہر بانی فرمودہ و این مسئلہ تفحص کردہ عبارت کتاب بعینہ در عربی یا فارسی نومشتم بران مہر کردہ عنایت فرمایند۔  
الجواب - ہر کہ بر عمدہ قضا از طرف حاکم مامور و مقرر است مہر بنام اول لازم است نہ بنام دیگر برادران چہ دیگر برادران بہ نسبت آن عمدہ جینی ہستند ایشانرا مہر بنا بر عمدہ روانیست آری اگر ہمہ بر عمدہ قضا مقرر باشند تا ہمہ را باید العطا لمن کتب اسمہ فی الدیوان و حکم العطاء و الخ تم نہ لازم مامور علی القضاء کذا فی کتاب الفقہ من الغیاثیۃ وغیرہا۔ واللہ اعلم الراقم السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - چہ سے فرمایند علم سے کہ درین مسئلہ کہ ہر بارہ اصحاب اکثر مقدرات بر تخریر کا خدات

۵۵ نوٹ داغ ہو کہ فتویٰ حضرت مولانا محمد امجد علی صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے تحریر کیا گیا ہے

مثل قبایلات و تمکات و وصیت نامہ و بیہ نامہ و قرار نامہ و کما غز مہر و فرمان شاہی وغیرہ مفصل می شود و  
این کا غنہ ہائے رقوم ثبوت دعویٰ و سند دعویٰ می باشد و حالانکہ بسبب گذشتن سالہائے دراز نہ  
و نیست کنندہ باقی می ماند و نہ مہبہ کنندہ و غیرہ و نہ گواہان حاشیہ و با وجود فوت شدن جمیع آنہا  
باز آن کا غذات صحیح و درست می مانند خصوصاً کاغذیکہ دستخط حاکم آن وقت ہم باشد پس اگر کسی  
از شہین چنین تحریر کہ مرید مجاہد و گواہی گواہان معتبرہ باشد البسبب القضاء مدت مدید از موصی و ذوال  
و شواہد حاشیہ ہمہ فوت شدہ باشد و اثبات دعویٰ شود و خواہد عند الشرع الشریف آن تحریر معتبر و  
مثبت مدعا و خواہد شد یا نہ بینوا تو جروا

الحجۃ اب۔ در مسئلہ سؤل عنہا نزد اکثر علماء حنفیہ قبایلات و تمکات و فرامین قدیمہ بدون اقامت  
بینہ یا اقرار مدعی علیہ یا کول اوقال حجت شرعیہ نخواہند بود زیرا کہ حجت شرعیہ ہمین بینہ و اقرار و کول  
اند چنانکہ از اشباہ و نظائر واضح میشود و از بعض روایات چنان مستفاد می شود کہ اگر قبایلات و غیرہ  
چنانکہ در سوال مذکور است بشرطیکہ مظنہ کذب و تزویر نباشد مقبول خواہد بود و مذہب امام  
مالک ہمین است پس احتجاج بدان درین دیار کہ مروج است بنا بر بعض روایت حنفیہ یا بر مذہب

امام مالک است لا یتعمد علی الخط ولا یعمل بہ فلا یعمل لمکتوب الوقت الذی علیہ خطوط القضاء المأخوذة  
لان القاضي لا یقضي الا بالحیث و ہی البینة او الاقرار او الکول کما فی وقت الخانیة اشباہ قولہ کما فی وقت الخانیة

نفس عبارہا در اصل فی یدہ نیستہ فجاہل و ادعی انہا وقت و احضر صکافینہ خطوط العدول و القضاء المأخوذة

فطلب من القاضي القضاء بذلك الصک قال لا یس للقاضی ان یقضي بذلك الصک لان القاضي

انما یقضي بالحیث و ہی البینة او الاقرار او الکول اما الصک فلا یصح حجة لان الخط اشباہ الخط کذا فی المحوی

و کہذا فی الطحاوی و غیرہ و فی حاوی الزاہد من فصل القضاء بالصکوک القدیمہ بلا شاهد معلما بعلامتہ

دفتر صک قدیم لا یوجد احد من وقت کتابتہ و فیہ الحکم بالبینة او بالاقرار فی الملک او فی السیل او

الوقت و قال الحاکم فی آخرہ کتبہ تذکرہ و حجة وقت مساس الحاجة او وقت الاحتیاج الیہ ليقوم مقام

الشاهدین حتی جائز الحکم بہ لمن کان فی یدہ ان لم یتیمم الخصم بالتغیر والتزویر فیہ و ان اتهم کذلک لیتمت

من کان فی یدہ علی عدم التغیر والتزویر فیہ فان خلعت حکم بہ البینة لانه ليقوم مقام الشاهدین و ان لم یخلف

علی ذلک بطل کونہ حجة حتی لو اقام من کان فی یدہ الصک ببینة علی انہ صک فلان القاضي و ما فیہ

من الحکم علیہ لاقبل بینة و مضاه تاضی الوقت و ہذا ینافی ما ذکرہ قاضی خان الموافق لاصل المذہب کذا

فی الطحاوی و فی والله اعلم بالصواب حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ گواہوں کو خوراک لینا یا اس کے موافق خرچ لینا جائز ہے یا نہیں اور گواہی ان کی مقبول ہے

یا نہیں مذہب حنفی کے مطابق جواب تحریر فرمایا جاوے بینوا تو جروا



الجواب۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک گواہوں کو خوراک لینا یا اس کے موافق خرچ لینا جائز ہے اور اسی قول پر فتوے ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہیں اور ان کا قول مفتی یہ نہیں ہے۔

والفتویٰ علی قول ابی یوسف والعادة جرت بذلک فیما بین الناس خصوصاً فی الکحۃ فانہم یبذلون السکر والجلاب ویشربون الدہم ولو کان ذلک قد جاتی الشہادۃ لما فعلوا ذلک کذا فی فتاویٰ قاضی خان

وجوہ الثانی الاکل مطلقاً یہ یفتی بحر کذا فی تنویر البصار والدراختار وعن ابی یوسف یقبل فیہا وہو الاوجہ للعادة الجاریۃ باطعام من حل محل الانسان ممن نزل علیہ شہادۃ الاول کذا فی فتح القدر حاشیۃ الہدایۃ

والداعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

ز شرف سید کوئین

شد شریف حسین

سید محمد تقی حسین

سوال۔ جو گواہ کہ بوجہ بڑھاپے کے بغیر سواری کے حاضر عدالت نہ ہو سکتا ہو اور نہ اسکو خود سواری کا مقدور ہو تو مدعی سے سواری لینا اور اس کی سواری پر سوار ہونا جائز ہے یا ناجائز فقہا اس بارے میں کیا لکھتے ہیں۔ بینوا تو جرداد

الجواب فقہا لکھتے ہیں کہ جو گواہ بوجہ بڑھاپے کے قادر علی المشی نہ ہو اور بدون سواری کے حاضر عدالت نہیں ہو سکتا ہو اور نہ کرایہ کا اس کو مقدور ہو پس ایسے گواہ کو مدعی سے سواری لینا اور اسکی سواری پر سوار ہونا درست ہے اور جو گواہ ایسا نہ ہو پھر وہ سوار ہو تو اس کی شہادت

امام یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک باطل ہے۔ ولو کان الشاہد شیخاً لا یقدر علی المشی ولا یکنہ المحضو ر لا دار الشہادۃ الاراکبہ ولیس عندہ دایۃ ولا مال استکری بہ دایۃ فیبعث المشو دہ الیہ دایۃ فربہا لا دار الشہادۃ لا یطل

شہادۃ وان لم یکن کذلک وہو یقدر علی المشی او کان یجد دایۃ فیبعث المشو دہ دایۃ فربہا لا یقبل شہادۃ فی قول ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہ والداعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین

عفی عنہ۔

ز شرف سید کوئین

شد شریف حسین

سید محمد تقی حسین

# کتاب الشہادۃ

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ نہرا اپنے شوہر پر اس بیان سے طلاق کا دعویٰ پیش کرتی ہے کہ میرے شوہر نے موجودگی چار عورتوں کے ایک جلسہ میں مہسکوتین بار طلاق دی اور اس کو عرصہ دو مہینہ کا ہوا۔ اب ان چار عورتوں میں ایک عورت زمانہ طلاق کا تجویزاً ڈیڑھ سال بیان کرتی ہے اور دوسری عورت زمانہ طلاق کا سوایا ڈیڑھ سال بیان کرتی ہے اور باقی دو عورتوں کی نسبت مسماۃ کا بیان ہے کہ مجھ کو ان دو کی شہادت دینا منظور نہیں ہے اور علاوہ ان کے دو مرد مسلمان اور تین مرد قوم ہندو جن کی نسبت مسماۃ سنتے نہ سنتے کی لاعلمی بیان کرتی ہے ان میں سے ایک گواہ زمانہ طلاق کا چودہ پندرہ ماہ کا بیان کرتا ہے اور دوسرا گواہ قریب دو سال بیان کرتا ہے اور تین گواہ قوم ہندو کوئی سو برس کوئی ڈیڑھ برس بیان کرتا ہے اور مسماۃ زمانہ طلاق کا دو مہینہ کا بیان کرتی ہے اور شوہر طلاق دینے کا منکر ہے پس ایسی صورت میں مسماۃ کا دعویٰ طلاق کا شہادت مذکورہ سے شرعاً کیا حکم رکھتا ہے۔ بینا تو جزا ہے۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں چونکہ مسماۃ نہرا مدعیہ کے گواہوں کا بیان اس کے دعوے کے خلاف ہے وہ اپنے دعوے میں زمانہ طلاق کا دو مہینہ بیان کرتی ہے اور اس کے گواہ زمانہ طلاق کا برس روز سے زیادہ بیان کرتے ہیں اور ساتھ اس کے اس کے گواہوں کے بیان میں بھی اختلاف ہے۔ اس وجہ سے مسماۃ نہرا کا دعویٰ اس کے گواہوں کے بیان سے ثابت نہیں ہو سکتا یہاں میں ہے۔ الشہادۃ اذا وقعت الدعویٰ قبلت وان خالفتم لم تقبل اتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ السید محمد ابوالحسن عفی عنہ ۴

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عالم ہو کر کسی مسلمان کے گناہ کا تجسس شرابخاندان میں جا کر کرنا اور امر ناشدہ کا الزام قایم کر کے دعوے کرنا اور اہل اسلام کو بنا بر دینے خلاف شہادت ترغیب دیکر آمادہ کرنا کس جرم شرعی کا مرتکب ہے اور منکر خلاف شہادت سے کس ثواب کا مستحق ہے۔ لہذا جواب از روئے احادیث معتبرہ بحوالہ کتب مستندہ و آیات قرآنی

براہ میرا بی عطا فرما دیں بینا تو جروا پڑے

الجواب تجسس احوال مسلمین ناجائز حرام ہے۔ قرآن مجید اور حدیث شریف میں اس کی حرمت و ممانعت وارد ہے۔ قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا حبسوا کثیرا من النطن ان بعض النطن انتم ولا تجسسوا مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا کم والنطن فان النطن اکذب الحدیث ولا تجسسوا الحدیث متفق علیہ اور ما نا شدہ کا الزام قائم کر کے دعوے کرنا اور جھوٹی اور خلاف شہادت دینے پر آمادہ کرنا اور ترغیب دینا گناہ کبیرہ ہے اور اس کا مرتکب گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے عن ابی ذر انہ سمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من ادعی مالیس له فلیس منا ولیتہ امقعدہ من النار رواہ مسلم و نیز مشکوٰۃ شریف میں ہے عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الکبائر الاشرک باللہ وعقوق الوالدین وقتل النفس والیہین الغوس و فی روایتہ انش وشہادۃ الزور بدل الیہین الغوس متفق علیہ۔ بلوغ المرام میں ہے۔ وعن ابی بکرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ عد شہادۃ الزور من اکبر الکبائر متفق علیہ۔ اور جو شخص جھوٹی اور خلاف شہادۃ سے منکر ہو وہ مستحق اجر و ثواب کا ہے رہی یہ بات کہ وہ کس قدر ثواب یا کس ثواب کا مستحق ہے۔ سو اس کی تصریح حدیث میں نہیں آئی ہے واللہ تعالیٰ اعلم کہ سید محمد عبدالرحمن المبارک غفر لی عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ما تو لکم کثر کم الدعیاء ما وقعت الشہادۃ مخالفتہ للدعویٰ فالابطال القاضی او وقت موافقہ لہا ولکن ردہا القاضی لفسق الشہود او للتمتہ المانعة للقبول او لغير ذلک من الوجہ المعترضۃ المقررة لعدم القبول فبعد ذلک طلب المدعی استجلائ خصمہ المنکر اعنی المدعی علیہ بل للقاضی فی الصورۃ المذكورۃ ان یخلف المدعی علیہ المذكور ام لا بینا تو جروا پڑے

الجواب یہ يجوز للقاضی بل یجب علیہ تخلیف المدعی علیہ فی الصورۃ المذكورۃ لان القاضی لا ینقض الابا لمحتم وہی البینۃ او الاقرار او النکول کما فی وقف الحانیۃ بکذا فی الاشیاء والحجج وغیرہا من کتب الفقہ ولکن ثبوت الحق فی الیہین مرتب علی العجز عن اقامۃ البینۃ لقولہ علیہ السلام لک بینۃ فقال لک بیینۃ سأل ورتب الیہین علی فقد البینۃ کذا فی الہدایۃ والمراد من البینۃ ہی البینۃ العادۃ لقولہ تعالیٰ من ترضون من الشہدار ولقولہ تعالیٰ واشہدوا ذوی عیال منکم الآیۃ ولان العدالت ہی المعینۃ للصدق ولذا قالوا القضاۃ مبینۃ علی الحجج وہی شہادۃ العدل ہذا استفاد من الہدایۃ وغیرہا من المصنوعات الخفیۃ واما فی صورۃ المخالفتہ فلم یجوز للمدعی

مطالبتہ ما شہد بہ الشہود و لم تقبل و یعتبر اتفاق الشاہدین لان القضاء انما یجوز بحکمہ و ہی  
 شہادۃ المشتہ فاما تیفقا فیما شہدا بہ لا یتثبت الحجۃ کذا فی الکفاۃ والنہایۃ وغیرہما من کتب الفقہ  
 فلما لم یتثبت الحجۃ من جہتہ البینۃ وجب المصیر الی الحجۃ الاخری و ہی یمین المدعی علیہ ولا  
 فصل بینہما کما لا ینفی علی الماہر بالشریعۃ العراء و حیث لا حاجۃ الی الروایۃ الحضریۃ لان ہذہ  
 المسئلۃ اتی ببینۃ وجہا مطرۃ منعکستہ فی جمیع الاحوال والہذا علم بالصواب فاعتہ وایا اولی اللالیہ  
 حررہ السید شریف حسین عفی عنہ ۛ

سید محمد نذیر حسین

# کتاب الصلح

سوال - کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مابین حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ و حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے صلح واقع ہوئی یا نہیں۔ اگر واقع ہوئی تو کس عنوان سے اس کا مضمون مفصل ارشاد ہو و نیز حدیث من لم یعرف امام زمانہ مات میتتہ جالبیۃ و دیگر دامنات و لیس فی عنقہ بیعت مات میتتہ جالبیۃ۔ ان حدیثوں کا کیا منشا ہے۔ اور کس درجہ کی ہیں۔ اور کس محدث نے روایت کیا ہے۔ بینوا تو جروا ہد

الجواب - حضرت علی جنگ جمل کے بعد جب کوفہ میں آئے تو حضرت معاویہ نے مع اپنے شامی ساتھیوں کے ان پر خرمن کیا اور اس خبر کے معلوم ہونے پر حضرت علی لشکر لیکر چلے۔ اور مقام صفین میں حضرت معاویہ سے مقابلہ ہوا اور کئی روز برابر لڑائی ہوئی تب ہی پھر شامیوں نے قرآن مجید کو نیزوں پر بند کیا مطلب یہ کہ لڑائی بند کر فی چاہیے اور قرآن مجید کا جو حکم ہے اس پر ہم سب کو کار بند ہونا چاہیے پس لوگوں نے لڑائی و قتال کو ناپسند کیا اور باہم صلح کی ٹھیرائی۔ اور طرفین سے حکم مقرر ہوئے۔ کہ جس عنوان سے حکم صلح کریں سب کو منظور و قبول ہے حضرت علی نے ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو اپنی جانب سے حکم تجویز کیا اور حضرت معاویہ نے عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو اور اس وقت اس مضمون کا صلح نامہ لکھا گیا کہ تمامی سال پر سب لوگ مقام ازرج میں جمع ہوں اور امت کے بارے میں جو اصلاح کی صورت ہو سو نچیں اور غور کریں اسی پر لوگ دباں سے متفرق ہوئے حضرت علی کوفہ کو واپس ہوئے اور حضرت معاویہ شام کو اور یہ واقعہ ماہ صفر ۳۵ھ میں ہوا تھا پھر حسب وعدہ ماہ شعبان ۳۵ھ میں بمقام ازرج لوگ جمع ہوئے اور سعد بن وقاص رضی اللہ عنہ اور ابن عمر رضی اللہ عنہما بھی حاضر تھے پس عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے تقریر کے لئے ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کو آگے کیا انہوں نے جو تقریر کی اس کا حاصل یہ تھا کہ ایسی حالت میں حضرت علی کو خلافت سے برطرف ہونا چاہئے۔ اور عمرو بن عاص نے جو تقریر کی اس کا حاصل یہ تھا کہ حضرت معاویہ کو خلافت پر برقرار رہنا چاہئے۔ اور نحو و انہوں نے معاویہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی پھر اسی بات پر لوگ متفرق ہو گئے اور حضرت علی کے لوگوں میں آپس میں اختلاف ہو گیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے دانتوں تلے انگلیاں دیکر فرماتے گئے اعصی و ایضاً معاویہ یعنی میری نافرمانی کی جاتی ہے اور معاویہ کی فرمانبرداری اور اطاعت کی جاتی ہے۔

علامہ سیوطی تاریخ الخلفاء میں ابن سعد سے نقل کرتے ہیں ثم خرج معاوية بن ابي سفيان ومن معه بالشام فبلغ عليا فسارفا لتقوا بصفين في صفر سنة سبع وثلاثين ودام القتال بها اياما فرغ اهل الشام المصاحف يدعون الى ما فيها كيدة من عمرو بن العاص فذكره الناس الحرب وهوا عوا الى الصلح وحكموا الحكمين فحكم علي اباموسى الاشعري وحكم معاوية عمرو بن العاص وكتبوا بينهم كتابا على ان يوافوا راس الحول بازرج فينظروا في امر الامامة فافترق الناس ورجع معاوية الى الشام وعلى الى الكوفة فخرجت عليه الجوارح من اصحابه ومن كان معه وقالوا لا حكم الا لرسول الله وعسكره واربعت ايام بن عباس فخاصهم وحجم فرج منهم قوم كثير وثبت قوم وساروا الى النهروان فعرضوا السبيل فسار اليهم على فقتلهم بالنهر وان قتل منهم ذاك الشذية وذلك سنة ثمان وثلاثين واجتمع الناس بازرج في شعبان من هذه السنة وحضر باسعد بن ابي وقاص ابن عمرو وغيرهما من الصحابة فقدم عمرو اباموسى الاشعري كيدة منه فتكلم فخلع عليا وتكلم عمر وفاقر معاوية وابلج له ففرق الناس على هذا وصار على في خلاف من اصحابه حتى صار يعرض على اصبعه ويقول اعصى ويطاع معاوية انتبه - حديث من لم يعرف امام زمانه الخ کی نسبت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب لکھنؤ نے یہ حدیث من مات ولم يعرف امام زمانه مات ميتة جاهلية صحیح الاسناد است و مقولہ جناب نبوی است صلی اللہ علیہ وسلم معنی معرفت و وجوب اطاعت است در صورت وجود امام و تحذیر از منازعت و مخالفت چنانکہ از لفظ مات میتة جاهلية ظاہر است کہ اہل جاہلیت اتباع رئیس واحدند اشتند و ہر فرقہ برائے خود رئیس می گردند و فتاویٰ غریزی صفحہ ۷۷ جلد دوم، شاہ صاحب نے اس حدیث کو صحیح الاسناد بتایا ہے مگر حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی نسبت منہاج السنہ صفحہ ۲۷ جلد ۱ میں لکھتے ہیں ہذا الحدیث بهذا اللفظ لا يعرف انما المعروف مثل ما روی مسلم فی صحیحہ عن نافع قال جاز عبد اللہ بن عمر الخ ثم ذکر حدیث ابن عمر ومن مات وليس فی عنقہ بیعة بات میتة جاهلية - اور یہ حدیث بہت صحیح ہے امام مسلم نے اس کو اپنے صحیح میں حضرت ابن عمر سے روایت کیا ہے - یہ حدیث صحیح مسلم کے کتاب الامارۃ صفحہ ۱۲۸ جلد ۲ میں مذکور ہے - پوری حدیث اس طرح پر ہے من خلع یدامن طاعة لقی اللہ یوم القیامة لاجتہ لہ ومن مات وليس فی عنقہ بیعة مات میتة جاهلية اس حدیث کے جملہ اخیرہ یعنی ومن مات وليس فی عنقہ الخ کا مطلب و منشا یہ ہے کہ جو شخص امام وقت کے ہوتے ہوئے اس کی بیعت نہ کرے - اور بلا بیعت کے مر جائے تو وہ جاہلیت کی موت مراییعہ مگر ای پر مرایا اہل جاہلیت کی موت مراکہ جیسے ان کا کوئی امام مطاع نہیں اس کا بھی کوئی امام مطاع نہیں - مجمع البحار میں ہے و فی حلقہ ففقد مات میتة جاهلية بالکسر حالۃ الموت ای کما یموت اہل الجاہلیة من الضلال والفرقة کمن خرج من السلطان مات میتة جاهلية ای موت اہل الجاہلیة حیث لم یعرفوا اماما مطاعا للیریدانہ بموت کا فر اہل عاصیہ



امام نودی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ بحسب المیم ای علی صفۃ موہبہ من حیث ہم فوضی الامام ہم انتہ  
 جناب نواب صدیق الحسن صاحب رہ بغیۃ الراشد فی شرح العقائد صفحہ ۹۲ میں لکھتے ہیں مراد بحدوث  
 جاہلیت آن ست کہ باوجود امام دست بیعت باوند ہر و متابعت او نکند و اگر زمانہ آید کہ امامے  
 دوران موجود نہ باشد و نصب امام صورت نہ بند و امید آنست کہ داخل درین وعید نہ باشد  
 انتہ۔ شاہ عبدالعزیز صاحب رہ لکھتے ہیں۔ وانچہ از ابن عمر نقل کردہ کہ من مات ولیس  
 فی عنقہ سبیۃ الامات متیۃ جاہلیۃ صحیح است لیکن مراد آنست کہ بعد از انعقاد امامت امام  
 باجماع اہل حل و عقد اگر عادل باشد در تسلط و استیلاء بلا منازع اگر جائز باشد توقف در بیعت  
 روانست انتہ۔ (فتاویٰ غزنی جلد دوم صفحہ ۷۷) والہ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبدالرحمن  
 المبارکفوری عفا اللہ عنہ سید محمد حسین

سوال۔ ما قولکم بحکم اللہ۔ درین صورت کہ اگر در چند متخاصمین بابت ترک موروثہ صلح علی معنی متیناً  
 بعض حقوق و اسقاط البعض من الجانبین صلح واقع شد پس نقض این صلح میتوان شد یا نہ درین  
 باب فقہاء حنفیہ رہ چہ می نویسند نیز اتوجروا بہ

الجواب۔ نقض این صلح نمی تواند شد و در جامع الفصولین می آر دکل صلح وقع بعد صلح فالاول صحیح  
 والثانی باطل و بطل الصلح اذا کان الصلح من جنس حق فصالح باقل منہ ثم تقاض الصلح لا ینقض  
 الصلح الاول لانه اسقاط و الساقط لا یجود انتہ۔ و در سراج منیر می آر د صالحاً ثم تقاضاً ینفسخ  
 وقیل لا والصواب ان الصلح ان کان بمعنی المعاوضۃ ینفسخ و اذا کان بمعنی استيفاء البعض و اسقاط  
 البعض لا ینقض کما فی القینۃ انتہ۔ و در مجمع البرکات می نویند صالح عن العشرۃ بالخمسة ثم نقض  
 الصلح لا ینقض لان الصلح بجنس حق اسقاط و الساقط لا یجود انتہ۔ والہ اعلم بالصواب۔ حررہ  
 السید شریف حسین عفی عنہ سید محمد ندیم حسین

# کتاب النکاح

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محمد علی ابتدائے عمر سے شرکونی کا شوق رکھتا ہے۔ نعت و منقبت بھی لکھتا ہے، مرثیہ تصنیف کرتا ہے اور پڑھتا ہے جن مجلسوں میں وہ مرثیہ پڑھتا ہے وہ مجالس اہل تشیع کے یہاں ہوتی ہیں۔ محمد علی ہمیشہ سنی حنفی المذہب ہونیکا دعوے کرتا ہے۔ اور نماز جمعہ وغیرہ میں شریک اہل سنت والجماعت رہتا ہے آیا اسکو رافضی کہہ سکتے ہیں یا نہیں اور اس کا خلف کے ساتھ یہ کہنا کہ میں سنی المذہب ہوں قابل اعتبار ہے یا نہیں اور اس کا نکاح اس کی منکوحہ زوجہ سے ساقط ہو جاوے گا یا نہیں۔ اس کی زوجہ بلا اس کے طلاق کے اپنا نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ جب محمد علی ہمیشہ سنی المذہب ہونیکا دعوے کرتا ہے اور نماز عیدین و جمعہ وغیرہ میں شریک اہل سنت والجماعت رہتا ہے اور خلف کے ساتھ کہتا ہے کہ میں سنی المذہب ہوں تو اس کا یہ کہنا غرور قابل اعتبار ہے۔ اور اس کو رافضی کہنا ہرگز جائز نہیں اور اس کا نکاح اس کی زوجہ منکوحہ سے ساقط نہیں ہوگا۔ اور بغیر اس کے طلاق کے اس کی زوجہ اپنا نکاح ثانی نہیں کر سکتی ہے رہا محمد علی کا مرثیہ تصنیف کرنا اور مجالس اہل تشیع میں پڑھنا سو یہ ناجائز اور گناہ کا کام ہے۔ کیونکہ ایسے مرثیہ کا تصنیف کرنا اور پڑھنا جس سے حزن و غم میں بیجان ہو اور دبا ہوا غم و الم تازہ ہو اور جوش میں آئے اور نوحہ و بکا کرنے پر باعث و محرک ہونا جائز و ممنوع ہے اور مجالس اہل تشیع میں اسی قسم کے مرثیے پڑھے جاتے ہیں۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں باب رثاء النبی صلی اللہ علیہ وسلم سعد بن خولہ کے تحت میں لکھتے ہیں الرثاء بکسر الراء بالثلاثۃ بعد ہامدة مدح المیت و ذکر محاسنہ ہیں

ہو المراد من المحدث حیث قال الراوی یرثہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولما اقرض الاعمی فقال لیسس یدامن مرانی الموتے وانما ہوا من التزوج یتقال رثیتہ اذا ماحت بعد موتہ و رثیت لہ اذا تحزنت علیہ ویکن ان یکون مراد البخاری یدابغینہ کا نہ یقول ما وقع من النبی صلی اللہ علیہ وسلم فمن التحزن والتوجع وہو مباح ولیس معارضۃ للنہیۃ عن المرانی الاتی ہی ذکر او صاف المیت الباعثہ

علی بن ابی طالب و محمد بن ابی طالب و ہذا ہوا المراد بما اخرجہ احمد و ابن ماجہ و صحیح البخاری من حدیث عبد اللہ بن ابی واویہ قال انہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المرأتی وہو عند ابن ابی شیبہ لفظہا نا ان نتراتی لیخ۔ پس محمد علی کو ایسے مرتبہ تصنیف کرنے اور اس کو مجالس اہل تشیع میں پڑھنے سے توبہ کرنا لازم ہے اور محمد علی کو محمد اس نفل سے رافضی کہنا جائز نہیں ہے اور محمد علی کا مرتبہ کے علاوہ اور شعر کہنا اگر حدیث سے تجاوز نہیں ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں والہ اعلم بالصواب کتب محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** زوجہ بالغہ کو نکاح کے بدلہ میں جو مہر ملا ہے اگر وہ مہر کے روپیہ سے لوگوں کی ضیافت کرے تو اس کے یہاں ضیافت کھانا درست ہے یا نہیں +

**الجواب۔** زوجہ کو جو مہر ملا ہے وہ اسی کی ملک ہے اس کو اس میں ہر طرح کے جائز تصرف کر نیکا اختیار ہے۔ پس اگر وہ مہر کے روپیہ سے لوگوں کی ضیافت کرے تو اس کے یہاں ضیافت کھانا درست ہے والہ اعلم بالصواب۔ حررہ عین الدین حنفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** عورت مشرکہ جب مسلمان ہو جاوے تو کتنی مدت کے بعد نکاح کر سکتی ہے۔

**الجواب۔** جب عورت مشرکہ مسلمان ہو جاوے تو وہ تین حیض کے بعد نکاح کر سکتی ہے کیونکہ وہ مسلمان ہونے کی وجہ سے حرہ ہو گئی اور حرہ کی عدت تین حیض ہے اور یہی جمہور کا مذہب ہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عورت مشرکہ مسلمان ہو جائے تو اس کی عدت ایک حیض ہے ایک حیض کے بعد وہ نکاح کر سکتی ہے حافظ ابن حجر باب من اسلم من المشرکات وعدتہن کے تحت میں لکھتے ہیں اسی قدر ما و الجمہور علی انہا تعد عدة الحرة وعن ابی حنیفۃ یعنی ان تستبرک بحیضہ۔ اور اس باب میں امام بخاری نے جو حدیث روایت کی ہے اس کے لفظ حتی حیض و قطر کے تحت میں لکھتے ہیں۔ تمسک بظاہرہ الحنفیۃ و اجاب الجمہور بان المراد حیض ثلاث حیض لانہا صارت باسلم و ہجرتم من الحرام بخلاف ما لو سبیت انتہ۔ حررہ عین الدین حنفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** جس شادی والے گھر میں ڈھولک بجائی جاوے اور مغنیہ عورتیں گائیں یا رسوم بدعیہ منقہ ہوئی ہوں ان کی شادی میں شریک ہونا۔ اور جو برات باجے بجائی ہوئی آوے یا اور رسوم بدعیہ منقہ کرے اس کی آؤ جھگٹ کرنا اور اس کی خدمت گزار سے اور مہماندار سے بجالانا شرعاً جائز ہے یا نہیں +

**الجواب۔** جن شادی والے گھروں میں ڈھولک بجائی جاوے اور مغنیہ عورتیں گائیں یا رسوم بدعیہ منقہ عمل میں لاویں تو ان کی شادی میں شریک ہونا ناجائز ہے اور ان کی دعوت قبول کرنا

نا درست۔ اسی طرح جو برات باجے بجائی ہوئی آوے یا اور رسوم برعینہ منقہ کرے اس کی آؤ بھگت کرنا اور اسکی خدمت گزاری اور مہانداری بجالانا ناجائز ہے کیونکہ یہ سب گناہ کے کام ہیں اور گناہ کے کام میں شریک ہونا اور گناہ کے کام پر اعانت و مدد کرنا ممنوع و ناجائز ہے قال اللہ تعالیٰ علی البر والتقویٰ ولا تقاولوا علی الاثم والعدوان۔ عن عمران بن حصین قال نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اجابہ طعام الفاسقین اخرجہ الطبرانی فی الاوسط کذا فی فتح الباری وعن ابراہیم بن میسرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من وقر صاحب بدعتہ فقد اعان علی ہدم الاسلام رواہ البیہقی فی شعب الایمان مرسل کذا فی مشکوٰۃ۔ قال فی سبل السلام قال ابن دقیق العید فی شرح المامام و قد یسوغ ترک الاجابۃ لا عذر لہا ان یموت فی الطعام شہتہ او یخس بہا الاغنیاء و یموت ہناک من یتلذذ بحضورہ سعدا ولا یلیق مجالستہ او یدعوہ نخوف شرہ او لطمع فی جاہہ او لینعاد نہ علی باطل او یموت ہناک منکر من خمر او لہو او فریاش حریر او ستر لہذا البیت او صورۃ فی البیت او لیتذر الی الداعی فیرک او کانت فی الثالث کما ینبغ فی هذه الاعذار ونحوہا فی ترکہا علی القول بالوجوب و علی القول بالنہی بالاولیٰ و ہذا ما اخذ مما علم من الشرعیۃ ومن قضایا وقعت للمصحابۃ الی ان قال فیہ وبالجملة الدعوة مقتضی الاجابۃ وحصول المنکر مانع عنہا فتعارض المانع والمقتضی والحکم للمانع انتہ۔ اور راگ اور باجے کی حرمت و معاملات میں آیات و احادیث کثیرہ وارد ہوئی ہیں واللہ اعلم بالصواب حررہ علی محمد عفی عنہ مورخہ ۱۰ محرم ۱۳۱۹ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر نابالغہ کا نکاح ایک شخص کے لڑکے نابالغ سے کر دیا جب دونوں بالغ ہو گئے تو لڑکے کی عادت بدعلنی بدل دی جو رومی نشہ پینے کی ایسی ہو گئی کہ اپنی زوجہ کی خبر گیری اور اس کے حقوق کے ادا کرنے سے بالکل کنارہ کش ہو گیا۔ اور زیور متعینہ مہر کا اس کی طرف سے دختر کو ملا تھا وہ اور جو باپ کے گھر تھا سب فروخت کر کے نشہ پینے میں اڑا دیا۔ نان و نفقہ بالکل نہیں دیتا اور کبھی اپنی زوجہ کو اپنے گھر لیجاتا ہے غار و زہار کا اسلام سے بالکل ناواقف۔ ہنود کی صحبت میں رہتا ہے اور اکثر اوقات امنین کے یہاں کھاتا پیتا ہے دختر بھی اس سے ناراض ہے اس کے ساتھ رہنا پسند نہیں کرتی طلاق بھی نہیں دیتا۔ جب طلاق کی نسبت اس سے کہا جاتا ہے تو اور روپیہ طلب کرتا ہے کیونکہ نشہ پینے کے لیے اور کسی جگہ روپیہ مل نہیں سکتا صرف نشہ کے لئے روپیہ لیتا ہے حالانکہ زہر جو اس نے دیا تھا وہ سب اپنے صرف میں لایچکا۔ غرض کہ نہ طلاق دیتا ہے نہ زوجہ کو اپنے گھر لیجا کر اس کے حقوق ادا کرتا ہے۔ دختر چونکہ جوان ہے ایسی حالت میں اس کا اس طرح پر رہنا نہایت خوفناک ہے اسلئے اب اس صورت میں شرعاً اس کا نکاح منجہ ہو کر دوسرے شخص سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں بنیاداً تو جوا +

**الجواب** - صورت مسئلہ میں شوہر جو روپیہ طلاق دینے پر طلب کرتا ہے اگر زوجہ اس کے دینے پر قادر ہے تو بہتر ہے کہ خلع کر دیا جاوے اور یہ حنفیہ غیر حنفیہ سب کے نزدیک جائز ہے ضرورت کے وقت میں جواز خلع کے اندر کیا کام ہے قال اللہ تعالیٰ - فان خفتم ان لا یقیم احدودا لحد فلا تلج علیہما فاما افتد بہ - اور اگر زوجہ اس روپیہ کے دینے پر قادر نہیں ہے اور خاوند نہ طلاق دیتا ہے اور نہ حقوق زوجیت نان و نفقہ وغیرہ کو ادا کرتا ہے اور زوجہ بہ سبب فوات ضروریات بشری و عدم حصول حقوق زوجیت متضرر ہے اور اس ضیق و تنگی کی برداشت سے عاجز ہے تو اس صورت میں فسخ نکاح جائز ہوگا۔ اور مسماۃ کو کسی دوسرے سے نکاح کر لینا درست ہوگا کیونکہ شرح میں حرج مدفوع ہے قال اللہ تعالیٰ ولا یحل علیکم فی الدین من حرج - اور حدیث میں فرمایا ہے لا ضرر ولا ضرار - دو دفعہ فی روایت فی الرجل لا یجد ما ینفق علی امرأته قال رای البنی صلی اللہ علیہ وسلم یفرق بینہما - اور چونکہ بیان پر ضرورت ہے اسوجہ سے حنفیہ کے نزدیک بھی اس پر فتوے جائز ہے - خیر الدین ربی حنفی استاذ مؤلف در مختار لکھتے ہیں - المختار عندنا لا یفتی ولا یعمل الا بقول الامام الاعظم ولا یعدل الی قولہما او قول احدہما او غیرہما الا للضرورة - معلوم ہوا کہ حنفیہ کے نزدیک ضرورت کے وقت غیر کے قول پر فتوے جائز ہے اور ایسی صورت میں جواز تفریق کا مذہب بہت سے علما کا ہے واللہ اعلم بالصواب۔ ابو یحییٰ محمد الشاہ جما پنوری بعشرین خلون من شعبان ۱۳۱۵ ھ ہجری +

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - زید نے اپنی دختر ہندہ کا نکاح ایک شخص مسمیٰ عمرو سے نیک و صالح سمجھ کر کر دیا بعد میں عمرو مذکور کو نہایت بدچلن شراب خوار وزانی و قمار باز وغیرہ پایا آیا یہ نکاح قائم رہا یا نہیں قبل نکاح دختر مذکورہ نابالغ تھی - بعد بالغ ہو نیکی وہ اس نکاح سے راضی نہیں ہو اس بارہ میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔

**جواب** - قولہ لا ضرر ولا ضرار قول حدیث لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام بخروا حدیث ابن الجبیر فی فی التفسیر و رجالہ ثقات و تخریجہ ایضا الطبرانی فی الاوسط عن جابر و قتیہ ابن اسحاق ثقہ مدلس و تخریجہ ایضا ابن ماجہ عن عبادۃ و حسن فی الجامع الصغیر الجامع الا زہر من حدیث البنی النور - ابو سعید محمد شریف الدین صحیح ۱۲

**جواب** - قولہ لا یجد ما ینفق الخ آخر رجالہ ثقہ فی التفسیر و رجالہ ثقہ مدلس و تخریجہ ایضا ابن ماجہ عن عبادۃ و حسن فی الجامع الصغیر الجامع الا زہر من حدیث البنی النور - ابو سعید محمد شریف الدین صحیح ۱۲

**الجواب**۔ نکاح میں کفایت فی الدین والتقویٰ کا اعتبار کرنا قرآن وحدیث سے ثابت ہے پس جب زید نے ہندہ کا نکاح غمرو سے نیک و صالح گمان کر کے کر دیا پھر بعد کو ظاہر ہوا کہ عمر و نہایت بدچلن شراب خوار و زانی و قمار باز وغیرہ ہے اور ہندہ بالغ ہوئی کے بعد اس نکاح سے راضی نہیں ہے تو اس صورت میں یہ نکاح صحیح نہیں ہو بلکہ باطل ہے فقہائے حنفیہ نے بھی ایسی صورت میں بطلان نکاح کی تصریح کی ہے۔ ذکر اصحاب الفتوح ان الاب اذا زوج بنته الصغيرة ممن یکره ان یشرب المسکر فاذا ہو من له وقالت بعد ما کبرت لا ارضی بالنکاح ان لم یکن یعرف الاب بشربہ وکان اهل بیتہ صالحین فالنکاح باطل اتفاقا لانه انما زوج علی ظن انہ کفو استتمت فم انہ لا خصوصیت لما اذا علمہ فاستقدا واما المراد اذا زوجہ بناء علی انہ کفو فاذا ہو لیس بکفو فانه باطل بالاتفاق وکذا قال فی الفیتة زوج بنته الصغيرة من رجل فله حر الاصل وکان مقتقا فهو باطل بالاتفاق بحر الرائق والسد اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد ابوالحسن

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کر کے پھر خبر نہ لی اور ہندہ کا معلقہ ڈال رکھا ہے نہ بلاتا ہے نہ آتا ہے نہ طلاق دیتا ہے نہ نان و نفقہ کی خبر لیتا ہے نہ کسی کی ہمائش سنتا ہے اب اس صورت میں کیا کیا جاوے اور دعوے ہر کا پہنچ سکتا ہے یا نہیں و چڑھا و اجور و سی کی وقت چڑھا یا جاتا ہے اور جوڑہ وہ زید نے دبا رکھا ہے وہ ہندہ کو پہنچتا ہے یا نہیں بیٹا تو جوہر و انحر اکملہ فی الدارین خیر احسن الجزاء +

**الجواب**۔ جانتا چاہئے کہ نکاح کا موجب شرعی حسن معاشرت بالمعروف ہے یعنی زوج بیڑا ہے کہ زوجہ کی دستور کے موافق نان و نفقہ کی خبر لے۔ اور جیسے دنیا میں میان و بیوی رہتے ہیں رہے۔ اور حقوق زوجیت عرف کے موافق یوراپورا ادا کرے یا اس کو طلاق دے اور خوبی کے ساتھ رخصت کرے۔ و معاشرہ میں بالمعروف بالانصاف فی الفعل والاجمال فی القول کذا فی تفسیر القاضی ناظر الدین البیضاوی فامساک بمعروف بالمعروف و حسن المعاشرة و ہو یؤید المعنی الادل او تریج باحسن بالطلقة الثالثة او بان لا یراجعہا حتی تبین و علی المعنی الاخیر حکم مبتداء و تخیر مطلق عقیب تعلیمہ کیفیۃ التعلیق کذا فی البیضاوی۔ فامساک بمعروف قیل اراد بالامساک الرجعة بعد الثانیۃ و الصحیح ان المراد من الامساک بعد الرجعة یعنی اذا راجعہا بعد الطلقة الثانیۃ فعلیہ ان یمسکها بالمعروف والمعروف کل ما یعرف فی الشرع من اداء حقوق النکاح و حسن الصحبة او تریج باحسن ہو ان یشکرہا بعد الطلاق حتی تتقضى عدتها و قیل الطلقة الثالثة کذا فی تفسیر معالم التنزیل للامام محی السنۃ البغوی۔ اور صورت مسئلہ میں زید نہ تو کوئی حق زوجیت ادا کرتا ہے اور نہ طلاق دیتا ہے حالانکہ اس پر ان دونوں امور میں سے ایک امر واجب ہے تو ضرور ہوا کہ قاضی اسکے قائم مقام ہو کر تفریق کراوے اسکے ظلم کے دفع کے واسطے کیونکہ یہ زید کا ظلم



صریح ہے اور ہندہ کا طراحج ہے اور دین میں حرج نہیں ہو فرمایا اللہ تعالیٰ نے وما جعل علیکم فی الدین من حرج - غرض کہ قاضی اُس کے قائم مقام ہو کر تفریق کرادے اگر ہندہ تفریق چاہے موافق قاعدہ قرہ شرع کے کہ جب زوج مساک بمعروف و تسریح باحسان دونوں میں کوئی نہ کرے تو قاضی تفریق کرادے جیسا کہ بہت مشلون میں یہ قاعدہ برتا جاتا ہے مثل لعان و مفقود الخبر کے ولنا ان خبرت المحرمۃ یفوت الامساک بالمعروف فیلزمہ التشریح بالاحسان فاذا امتنع ناب القاضی منابہ دفعا للظلم کذا فی الہدایۃ صفحہ ۲۹ جلد ۱ - نفات الامساک بالمعروف و وجب علیہ التشریح بالاحسان فاذا امتنع ناب القاضی منابہ ففرق مینہا ولا بد من طلبہا لا یحقک کذا فی الہدایۃ - اور دعویٰ مہر کا ہندہ کو پہنچتا ہے اگر خلوت صحیح ہوئی ہے تو پورے مہر کا ورنہ نصف مہر کا - اور خلوت صحیح اسکو کہتے ہیں کہ زوج و زوجہ ایک جا مکان میں ہوں اور کوئی چیز وطی سے مانع نہ ہو اگرچہ وطی نہ ہو واذ خلا الرجل بامرأۃ ولیس ہناک مانع من الوطی ثم طلقھا فلہا کمال المہر کذا فی الہدایۃ وان طلقھا قبل الذخول والخلوة فلہا نصف المہر کذا فی الہدایۃ - فرمایا اللہ تعالیٰ نے وان طلقتموهن من قبل ان تمسوهن فقد فرضتم لہن فریضۃ نصف ما فرضتم لایۃ - اور چڑھا دیا وغیرہ ملک ہندہ کی سے کیونکہ عرف میں ہندہ کو دیتے ہیں زید کا اس میں کچھ حق نہیں اس کا دبا رکھنا صریح ظلم ہے پس جب ہندہ کا مال ہے اور زید ظلم سے دبا ئے ہوئے ہے تو ہندہ کو دعویٰ حق کا ہے کمال الخفی علی من لا ادنی تفقہ ہذا ما ظہر لی والد اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الاب قدر حررہ العبد المہین محمد بن الرحیم آبادی عفی

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا نکاح بحالت عدم بلوغ بغیر اجازت اسکے باپ کے اس کی مان نے زید کے ساتھ کر دیا اور باپ ہندہ کا راضی نہیں ہے اور اجازت نکاح کی نہیں دیتا ہے آیا عند الشرع یہ نکاح جائز رہیگا یا نہیں مینوا تو جروا ۴

الجواب - صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ نکاح مذکور جائز نہیں ہے کیونکہ مان ولی البعد ہے اور باپ ولی اقرب اور ولی البعد کا نکاح کیا ہوا ولی اقرب کی اجازت پر موقوف رہتا ہے اور صورت مرقومہ میں باپ جو ولی اقرب ہے وہ راضی نہیں ہے اور نہ اجازت دیتا ہے لہذا نکاح مذکور جائز نہیں ہے - وان زوج الصغیر والصغیرۃ البعد الاولیاء فان کان الاقرب حاضرا وہو من اہل الولایۃ توقف نکاح البعد علی اجازتہ وان لم یکن من اہل الولایۃ بان کان صغیرا او کبیرا مجنوننا جائزا وان کان الاقرب غائبا غیبتہ منقطعۃ جاز نکاح البعد کذا فی المحیط فتاویٰ عالمگیری والد اعلم بالصواب - حررہ سید ابوالحسن -

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبد السلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی خوشدامن سے زنا کیا اب اسکی زوجہ اس پر حرام ہوئی یا نہیں۔ اگر حرام ہوئی تو نکاح باطل ہوا یا فاسد یعنی طلاق کی ضرورت ہے کہ نہیں۔ پھر کسی صورت سے زید اپنی زوجہ مذکورہ کو نکاح میں لاسکتا ہے یا نہیں بینوا توجردا  
**الجواب** - والدہ الموفق للصواب صورت مرقومہ میں زید کی زوجہ زید پر حرام نہیں ہوئی کیونکہ کتاب اللہ سے منکوحہ کی فرج کی حرمت ثابت ہوتی ہے نہ مزنیہ کی فرج کی اثر ابن عباس رضی فیہما عنہما نے رجل غشی ام امرأته قال تحطی حرمتین لا تحرم علیہ امرأۃ و اسنادہ صحیح اور اثر علی رضی لا یجوز المحرم الحلال اس کا مؤید ہے والدہ اعلم وعلیہم السلام۔ کتبہ محمد بشیر۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے اپنے لڑکے کی بیوی سے جبراً زنا کیا آیا اب وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح میں رہی یا نہیں اور وہ عورت خاوند سے کس قدر مر لینی کی مستحق ہوگی بینوا توجردا +

**الجواب** - خلاہ اوجنیفہ و مالکیہ کے نزدیک وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے نکل گئی اور اس کو مہر مثل دینا پڑے گا۔ اور مہر مثل کے معنی یہ ہیں کہ اس عورت کی ہجرت عورتوں میں جس قدر کم سے کم مہر کا رواج ہو دلوایا جاوے لیکن شافعیہ اور اہل حدیث کے نزدیک وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی صرف زنا کر نیوالے پر گناہ ہوا اور اس عورت کا گناہ کچھ نہیں ہے اس لئے کہ وہ مجبور تھی اور حرام کام کرنے سے حلال چیز حرام نہیں ہو سکتی جیسا کہ دارقطنی وغیرہ میں آیا ہے۔ عن عائشۃ قالت سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن رجل زانی بامرأۃ فاراد ان یتزوجها وابتھا فقال لا یجوز المحرم الحلال۔ لیکن اس حدیث کی صحت میں کچھ کلام ہی ہے اور اصل استدلال خصوصاً کا آیت کریمہ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم من النساء سے ہے۔ لیکن اس میں لفظ نکاح بوجہ ثبوت فہم ہے اگر نکاح وطی کے معنوں میں حقیقت اور عقد کے معنوں میں مجاز ہے۔ تب تو استدلال حرمت مصاہرت بالزنا کا ٹھیک ہے اور اگر عقد میں حقیقت ہے تب تحریم موطوءہ بالزنا میں کلام ہوگا لیکن اس میں شک نہیں ہے کہ حقیقت اور مجاز دونوں ایک وقت میں مراد نہیں ہو سکتے اور ادلہ صحیحہ محکمہ اس بات کی مقتضی ہیں کہ نکاح عقد میں حقیقت ہے اور اس کی مزید تحقیق تفسیر کبیر جلد سوم صفحہ ۱۸۲ میں ہے تو خلاصہ یہ ہوا کہ بمقتضائے مذہب شافعیہ والمحدث وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی والدہ اعلم۔

الراقم ابو اسمعیل یوسف حسین عفی عنہ۔ الجواب صحیح محمد بشیر عفی عنہ۔

الجواب صحیح خلیل الرحمن۔ من اجاب فقداصاب احمد عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بیوہ ہے اور اپنا نکاح کرنا چاہتی ہے لیکن عورت مذکورہ کا باپ کچھ تو اسوجہ سے کہ حسب رواج جمالت قدیمہ بیوہ کے نکاح کو بُرا جانتا ہو اور اپنی توہین سمجھتا ہو دوسرے اسوجہ سے کہ وہ خود تو بدین ہے توحید و سنت والوگو دہلی وغیرہ کہتا ہے اور اس امر پر ہرگز راہنی نہیں ہے کہ اس کی دختر ایسے آدمی سے نکاح کرے اور عورت مذکورہ شرک و بدعت وغیرہ سے تائب ہو گئی ہے۔ نماز کی پابند ہے اور یوں چاہتی ہے کہ کسی دیندار آدمی سے نکاح ہو جاوے تو اس صورت میں شریعت اسلام یہ اجازت دیتی ہے یا نہیں کہ عورت مذکورہ اپنی قرابت میں سے کسی اور شخص کو اپنے نکاح کا دلی بنا کر کسی دیندار شخص سے اپنا نکاح پڑھووائے اور باپ وغیرہ کے ڈر سے اعلان عام نہ ہو سکے اور ایسے جلسہ میں نکاح ہو جس میں ایک مرد حاضر ہے جو کہ بیوہ مذکورہ کا داماد بھی ہے اور خالہ کا بیٹا بھی ہے اور اسی کو عورت نے اپنے نکاح کا دلی بنایا اور وہی قاضی نکاح بھی ہے اور دو عورتیں حاضر ہیں تو ایسا نکاح شرعاً صحیح ہے یا نہیں بنیوا تو جبر واد

**الجواب** - ان الحکم الا لاند۔ معلوم کرنا چاہئے کہ در صورت مذکورہ سوال شریعت اسلام اجازت دیتی ہے کہ عورت مذکورہ اپنے قرابت مند سے ایک مرد صلح کو اپنے نکاح کا دلی بنا کر کسی دیندار شخص سے اپنا نکاح پڑھووائے اور ایسا نکاح جو سوال میں مذکور ہے شرعاً صحیح و درست ہے۔ تفصیل اس مسئلہ کی یہ ہے کہ شرط اذن الوافی النکاح میں تین مذہب ہیں اول مذہب احناف کا ہے مسلک اُن کا یہ ہے کہ اذن ولی کی صحت نکاح کے لئے شرط نہیں ہے عورت خواہ باکرہ ہو خواہ ثمیہ ہو بلکہ عورت خود اپنا نکاح بلا اذن ولی کے کر سکتی ہے مگر یہ مسلک بالکل ضعیف ہے اور اولہ صحیحہ اس کے خلاف پر قائم ہیں۔ دوسرا مذہب امام شافعی و امام احمد و اکثر محدثین کا ہے کہ اذن ولی صحت نکاح کے لئے شرط ہے عورت باکرہ ہو خواہ ثمیہ ہو اور عورت کو یہ اختیار نہیں کہ بغیر ولایت کے اپنا نکاح کسی سے کر لے قال اللہ تبارک و تعالیٰ **انکحوا الایامی منکم**۔ پس یہاں پر خطاب ہے اولیا کو کہ تم بے خاوند دالی عورتوں کا نکاح کرو

و عن ابی بردہ بن ابی موسیٰ عن ابیہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکح الایولی رواہ الامام احمد و اصحاب السنن الاربعہ و صحیح علی بن المدینی و عبد الرحمن بن مہدی و الترمذی و البیہقی و غیر واحد من الحفاظ و رواہ ابو یعلیٰ الموصلی فی مسندہ عن جابر بن جریج قال قال الحافظ الضیاء در جالہم نقات و قال الحاکم و قد صحت الروایۃ فیہ عن ازولج البنی صلی اللہ علیہ وسلم عائشہ و ام سلمہ و زینب بنت جحش قال و فی الباب عن علی و ابن عباس ثم سرد ثلاثین صحابیہ و الحدیث دل علی انہ لا یصح النکاح الایولی کذا فی سبل السلام بشرح بلوغ المرام۔ مذہب سوم داؤد ظاہری کا ہے کہ عورت

غمیہ کے لیٹے شرط اذن ولی نہیں ہو بلکہ غمیہ خود بلا اذن ولی کے نکاح کر سکتی ہو اور اگر وہ نکاح بغیر ولایت  
 ولی کے نہیں جائز ہے اور اس کو کچھ اختیار نہیں ہو۔ حدیث ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 قال الشیب احق بنفسها من ولیہا والبکرت تامة رواہما سکونہا رواہ مسلم و فی لفظ من رواہ ابن  
 عباس لیس للولی مع الشیب امر و الیتیمہ تامة رواہ ابو داؤد و النسائی و صحیح ابن حبان۔ و قال النووی  
 فی شرح صحیح مسلم و اختلاف العلماء فی اشتراط الولی فی صحۃ النکاح فقال مالک و الشافعی یشرط  
 ولا یصح النکاح الا بولی و قال ابو حنیفہ لا یشرط فی الشیب ولا فی البکر البالغۃ بل لہا ان تزوج نفسها  
 بغیر اذن ولیہا و قال داؤد یشرط الولی فی تزویج البکر دون الشیب انتہی۔ اور رحمۃ الامتہ فی اختلاف  
 الامتہ میں ہے۔ ولا یصح النکاح عند الشافعی و احمد الا بولی ذکر و قال ابو حنیفہ للمرأة ان تزوج نفسها  
 و قال داؤد ان کانت بکر الم یصح نکاحہا بغیر ولی وان کانت غمیہ صحیح انتہی۔ پس مسلک اول تو  
 ضعیف ہے اور مذہب ثانی و ثالث پر ادلہ قویہ قائم ہیں و میل قلبی الی المذہب الثالث  
 پس بنا براس مذہب ثالث کے اس عورت غمیہ کو اختیار ہے کہ بغیر اذن اپنے باپ کے جس سے  
 چاہے نکاح کر لے اور بنا بر مذہب ثانی کے بھی وہ عورت کسی کو اپنے نکاح کا ولی بنا کر نکاح  
 کر سکتی ہے۔ کیونکہ صورت مذکورہ سوال سے ظاہر ہے کہ باپ اسکا فاسق ہے اور ولی کا عادل  
 ہونا امام شافعی و احمد کے نزدیک ضرور ہے پس فاسق کی ولایت جائز نہیں ہے بلکہ اس کے  
 باپ کی ولایت دوسری طرف منتقل ہو جاوے گی۔ کتاب مسند الشافعی میں ہے خبرنا مسلم  
 بن خالد و سعید بن عبد اللہ بن عثمان بن خثعم عن سعید بن جبیر و مجاہد عن ابن عباس یقول لا نکاح الا  
 بشاہدی عدل و ولی مرشد انتہی اور معنی المحتاج شرح المنہاج لیشیخ الخطیب الشرنبلی الشافعی میں  
 ہے ولا ولاية للفاسق علی المذہب بل تنتقل الولاية لالا بعد الحدیث لا نکاح الا بولی مرشد رواہ  
 الشافعی فی مسندہ بسند صحیح و قال الامام احمد انه صح شئ فی الباب و نقل عن الشافعی فی البویطی  
 انه قال المراد بالمرشد فی الحدیث العدل انتہی۔ اور کتاب کشف القناع شرح الاقناع لیشیخ  
 منصور بن ادریس الجنبلی میں ہے۔ و یشرط فی الولی سبعة شروط احدہا حریۃ والثانی ذکوریتہ والثالث  
 اتفاق دین والرابع بلوغ الخامس عقل والسادس عدالة لماروی عن ابن عباس لا نکاح الا بشاہدی  
 عدل و ولی مرشد قال احمد صح شئ فی ہذا قول ابن عباس و روى عنه مرفوعا لا نکاح الا بولی و شاہدی  
 عدل و ایما امرأة نکحہا ولی سخط علیہ نکاحہا باطل ولا نداد لایۃ نظریۃ فلا یستبد بہا الفاسق ولو کان  
 الولی عدلا ظاہرا فیکفی سطور الحال لان اشتراط العدالة ظاہر و باطنا خرج و متفقہ انتہی۔ اور  
 ایسا ہی کتاب شرح منہج الارادات فی فقہ الجنبلی میں ہے۔ و فی سبیل السلام اخرج الطبرانی  
 فی الاوسط باسناد حسن عن ابن عباس بلفظ لا نکاح الا بولی مرشد و سلطان انتہی۔ اور تھخیص الجبر

میں ہے۔ حدیث ابن عباس لا نکح الابوی مرشد و شاہدی عدل اخرجہ الشافعی و البیہقی من طریق ابن خثیم  
 عن سعید بن جبیر عن موقوفہ قال البیہقی بعد ان رواہ من طریق آخری عن ابن خثیم بسندہ مرفوعاً بلفظ لا نکح  
 الاباذن ولی مرشد و سلطان قال و المحفوظ الموقوف ثم رواہ من طریق الثوری عن ابن خثیم بہ من طریق  
 عدی بن الفضل عن ابن خثیم بسندہ مرفوعاً بلفظ لا نکح الابوی و شاہدی عدل فان النکاح ولی مستحوط علیہ  
 فنکاحہا باطل و عدی ضعیف انتہ۔ اور رحمتہ الامتہ میں ہے۔ ولا ولاية للنفاق عند الشافعی و احمد  
 وقال ابو حنیفہ و مالک بالنسب لا ینزع الولاية استتمہ اور اگر فاسق کی ولایت علی راستے بعض الائمہ تسلیم  
 بھی کر لی جائے تب بھی ولایت اس عورت کے باپ سے منتقل ہو جاوے گی کیونکہ باپ اس عورت کا  
 باعث فسخ اپنے کے عاقل ہے یعنی مانع نکاح ثانی سے ہو اور اس کو بُرا سمجھتا ہے اور عورت کو  
 ضرورت نکاح کرنے کی ہے پس اس صورت میں کوئی دوسرا ولی بعید بھی موجود نہ ہو اور اگر موجود  
 ہو مگر وہ بھی اجازت نہیں دیتا ہو تو وہ عورت ایک مرد دیندار کو اپنا ولی قرار دیکر ولایت اس محل  
 صالح کے اپنا نکاح کر لے عن عائشہ قالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایما امرأة نكحت بغير  
 اذن وليها فنکاحہا باطل فان استجر و افا السلطان ولی من لا ولی له اخرجہ الاربعۃ الالہ الشافعی و صحابہ بوجہ  
 و ابن جبران و الحاکم کذا فی بیوع المرام و قال فی سبل السلام قال ابن کثیر و صحیحیح بن معین من الحفاظ  
 والمراد بالاشتمار منع الاولیاء من العقد علیہا و ہذا ہو العصل و یہ منتقل الی السلطان بن عصل الاقرب و  
 قیل بل منتقل الی الابد و انتقاہا الی السلطان یعنی علی منع الاقرب و الابد و ہو متحمل ان السلطان ولی  
 من لا ولی له عدس و منعہ و مثلہا غیبۃ الولی ثم المراد بالسلطان من الیہ الامر انتہ۔ اور موطا امام مالک  
 میں ہے عن سعید بن المسیب انہ قال قال عمر بن الخطاب لا ینزع المرأة الاباذن ولیہا و ذی الرأی  
 منہا و السلطان انتہ۔ و قال الزرقانی فی شرح الموطا قال ابو عمر اختلف الصحابہ فی قول عمر نہا فقال  
 بعضهم کل واحد من ہؤلاء یجوز انکاحہ اذا اصاب وجہ النکاح من الکفو و الصلاح و قال آخرون علی الترتیب  
 لا یتخیر انتہ۔ اور معنی المحتلج بشرح المنہاج میں ہے لو عدم الولی و الحاکم فولت مع خطبہا امر باہل  
 مجتہد ایز و جہا منسح لانه محکم و المحکم کا حاکم و کذا لو ولت معہ عدل اصح علی المختار و ان لم یکن مجتہداً شد  
 الحاجة الی ذلک قال فی المهمات ولا یختص ذلک بفقد الحاکم بل یجوز مع وجودہ سفر و حضر ابنائہ علی  
 الصبیح فی جواز التکلیم انتہ۔ اور نیز معنی المحتلج میں ہے و کذا یزوج السلطان اذا عصل النسیب  
 القریب و انما یحصل العصل من الولی اذا دعت بالغتہ عاقلۃ الی کفو و امتنع الولی من تزویجہ لانه انما  
 یجب علیہ تزویجہا من کفو انتہ۔ اور کشف القناع میں ہے فان عدم الولی مطلقاً بان لم یوجد احد او  
 عصل ولیہا و لم یوجد غیرہ زوہا ذو سلطان فی ذلک المكان کوالی البلاء و کسیرہ و امیر القافلہ و نحوہ لان  
 له سلطۃ فان تعذر ذو سلطان فی ذلک المكان زوہا عدل باذنہا انتہ۔ اور شرح منہی الارادات میں ہے



فان عدم الكل اى عصبة النسب والولاء والسلطان ونائبه من الحمل الذى به الحرة زوجا و سلطان فى مكانها  
 كعقل اوليا لها مع عدم امام ونائبه فى مكانه والعقل الامتناع من تزويجها واشترط الولي فى هذه الحال  
 يمنع النكاح بالكلية انتهى كلامه - اور حتمت الامه من ہے۔ فان كانت المرأة فى موضع ليس فيه حاكم  
 ولادولى فوجہان احد ہا تزوج نفسہا والثانی اہما ترد امر بالی رجل من المسلمین یزوجہا انتہ۔ اب رہا یہ  
 امر کہ نکاح میں شہادت عورت کی جائز ہے یا نہیں اور ایک مرد و دو عورت شہادت کے لئے کافی  
 ہیں یا نہیں پس امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک شہادت عورتوں کی نکاح میں جائز نہیں ہے  
 کشف القناع فی فقہ الحنابلہ میں ہے۔ الشرط الرابع الشهادة على النكاح فلا ينعقد النكاح الا بشاہدين  
 مسلمین عدلین ذکرین ماروی ابو عبیدہ فی الاموال عن الزہری انه قال مضت السنة ان لا تجوز شہادة  
 النساء فی الحدود ولا فی النکاح ولا فی الطلاق انتہی۔ اور تخصیص الجبرین میں ہے حدیث الزہری مضت السنة  
 من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والخلفیتین من بعده ان لا تقبل شہادة النساء فی الحدود وروی عن  
 مالک عن حفصیل عن الزہری بهذا و لا فی النکاح ولا فی الطلاق ولا یصح عن مالک ورواہ ابو یوسف  
 فی کتاب الخراج عن الجراح عن الزہری بہ ومن ہذا الوجه اخر جہ ابن ابی شیبہ عن حفص بن غیاث  
 عن جراح بہ انتہی۔ و اخرج ابن ابی شیبہ نا عیسی بن یونس عن ملاذ اعی عن الزہری مضت السنة  
 بانہ تجوز شہادة النساء فیما لا یطلع علیہ غیرہن ورواہ عبد الرزاق عن ابن جریر عن ابن شہاب قال  
 مضت السنة ان تجوز شہادة النساء فیما لا یطلع علیہ غیرہن من ولادات النساء وعبوہن انتہی۔  
 وکذا فی نصب الرایۃ فی تخریج احادیث الہدایۃ للترغی والدراۃ للمحافظ ابن حجر مگر یہ روایت  
 زہری کی مرسل ہے قابل حجت نہیں ہے اور لفظ ولا فی النکاح ولا فی الطلاق کا من طریق مالک  
 محفوظ نہیں ہے اور جراح بن ارطاة راوی مدلس ہے بلکہ کتاب الخراج لابن یوسف القاضی و  
 مصنف ابن ابی شیبہ و عبد الرزاق میں جملہ ولا فی النکاح کا نہیں ہے صرف امام ابو عبیدہ القاسم  
 بن سلام نے کتاب الاموال میں اس زیادتی کے ساتھ روایت کیا ہے مگر وہ روایت قابل  
 احتجاج نہیں ہے۔ و اخرج الامام الشافعی فی مسنده اخبرنا الثقة عن ابن جریر عن عبد الرحمن  
 ابن القاسم عن اسیۃ قالت کانت کاشیۃ یخطب الیہا المرأة من الہما فتشہد فاذا بقیت عقدة  
 النکاح قالت لبعض الہما زوج فان المرأة لا تکی عقدة النکاح انتہی۔ اس روایت میں امام شافعی  
 کے شیخ کا نام مذکور نہیں ہے پس علی قاعدۃ المحثین سند اس کی صحیح نہیں ہوئی اور قطع نظر اسکے حکم عام  
 قرآن شریف کی تخصیص کے لئے حدیث صحیح مرفوع چاہئے نہ اثر موقوف صحابہ اور امام ابو یوسف  
 کے نزدیک عورت کی شہادت نکاح میں جائز ہے پس ایک مرد و دو عورت کی گواہی نکاح میں نہ  
 ہوگی اور یہ مسلک از روئے دلیل کے قوی ہے قال اللہ تبارک و تعالیٰ واستشہدوا شہیدین



من رجالم فان لم یکنار طین فرجل وامرأتان من ترصیون من الشهداء۔ اور صحیح بخاری وغیرہ میں ہے  
عن ابی سعید قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم الیس شہادة المرأة مثل نصف شہادة الرجل قلن بلی  
قال فذلک من نقصان عقلمہا۔ پس آیہ کریمہ وحدیث صحیح سے ثابت ہوا کہ دو عورتوں کی شہادت  
قائم مقام ایک شہادت کے ہے پس یہ حکم عام مجمع احکام شرعی میں داخل ہوگا من غیر تخصیص فی  
فرد دون فرد اور اس عام کی تخصیص کیلئے طرح سنت مرفوع چاہئے اور وہ جو روایت مسند  
امام شافعی کی ہے۔ اخیر نا مالک عن ابی الزبیر قال انی عمر بن الخطاب لم یشهد علیہ الا رجل وامرأة فقال  
ہذا نکاح السر ولا حیضہ۔ پس یہ انکار حضرت عمرؓ کا اس سبب سے ہوا کہ اس نکاح کا گواہ صرف  
ایک مرد تھا اور ایک عورت تھی حالانکہ اگر ایک مرد موجود تھا تو پھر بجائے دوسرے مرد کے دو عورتوں کا  
ہونا ضروری تھا۔ اور ہادیہ میں ہے۔ ولا ینقذ نکاح المسلمین الا بحضور شاہدین حرین عاقلین  
بالغین مسلمین رجلین اور رجل وامرأتین ولا یشرط وصف الذکورة حتی ینقذ بحضور رجل وامرأتین  
وفیہ خلاف للشافعی انتہی۔ پس حامل کلام یہ ہوا کہ اگر اس عورت کا باپ بلا وجہ شرعی باعث منق اپنے  
اس عورت کو نکاح سے روکتا ہے اور مانع از نکاح ہے اور وہ عورت خود شہدہ نکاح کر چکی ہے اور  
دوسرا ولی بعید بھی اس کا نہیں ہے اور اگر ہے تو وہ بھی مانع از نکاح ہے تو اس صورت میں مطابق  
مذہب ائمہ اربعہ و دیگر ائمہ کرام کے وہ عورت اپنے نکاح کا دلی بنا کر نکاح کر لے وہ نکاح صحیح ہوگا اور  
بنابر مذہب صحیح و دیس قوی کے دو عورت و ایک مرد کی گواہی کافی ہوگی مگر خروج عن الخلفات  
اگر دو مرد کو گواہ مقرر کر لے تو بہتر ہے واللہ اعلم بالصواب والیہ المزیع والماب وصلی اللہ علی خیر خلقہ  
محمد وآلہ وصحابہ اجمعین وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین حررہ العبد الضعیف الفقیر الی الطیب  
محمد شمس الحق العظیم آبادی۔ محمد ادریس۔ محمد ایوب عبد الفتاح

بعد حمد وصلوۃ کے واضح ہو کہ محیب سلمہ اللہ تعالیٰ نے جو کچھ لکھا ہے عظیم ہے جزاء اللہ تعالیٰ  
خیر۔ اس طور پر نکاح ہونا جیسا سوال میں لکھا ہے شرعاً صحیح اور درست ہے کیونکہ نکاح میں حدیثوں کے  
رو سے بہت ضروری امر ولی کا ہونا ہے سو اس سوال میں صاف مذکور ہے کہ عورت نے اپنے  
قربت میں سے ایک شخص کو ولی بنا دیا اور ولی کی واسطے جو علمائے عصمت ہونے کی قید لگائی ہے وہ  
کسی آیت یا حدیث سے نہیں پائی جاتی اور یہ بات سب کی مانی ہوئی ہے کہ قرآن وحدیث کے  
مقابلہ میں اور کسی کا قول و فعل شرعی حجت نہیں ہے۔ دوسری شرط گواہوں کا ہونا ہے سو گواہ اقد  
ضرورت نکاح کے جیسے میں حاضر ہو گئے یعنی ایک مرد اور دو عورتیں اور گواہی کے معتبر ہونے کے  
واسطے اتنا انصاف کافی ہے جیسا کہ محیب سلمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا ہے اور وار قطنی ابواب النکاح  
صفحہ ۲۲۵ میں حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے قال اذا کان ولی المرأة مضاماً قلت رجلاً فانکحها

فہمکاح جائز۔ یعنی وہ کہتے ہیں کہ جب عورت کے ولی عورت کی مخالفت کریں یعنی نکاح سے روکین یا معقول جگہ میں کرنے نہ دیں اس صورت میں اگر عورت کسی مرد کو اپنا ولی بنا کر اپنا نکاح کر لے تو وہ نکاح جائز ہو۔ اور ایک عورت کا باپ زندہ تھا مگر وہاں موجود نہیں تھا۔ عورت کی والدہ نے نکاح کر دیا جب عورت کا باپ آیا اس نے اس نکاح سے بیزاری اور ناخوشی ظاہر کی مگر حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اس نکاح کو جائز رکھا یہ روایت بھی دارقطنی کے صفحہ مذکور میں موجود ہے۔ پس ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ ولی کے واسطے قرابت مند ہونے کی بھی شرط نہیں ہے۔ باقی رہا اعلان عام اس کی بات یہ ہے کہ اولے ہی کہ اعلان عام ہو ورنہ نکاح کے جواز کی شرط یا قید نہیں ہے جیسا کہ دارقطنی کی ان دونوں روایتوں سے ظاہر ہوا۔ حررہ العاجز حمید الداعفی عنہ ساکن سراوہ ضلع میرٹھ۔

حمید اللہ

سید محمد نذیر حسین

صورت مرقومین موافق مسک اول و ثالث کے نکاح صحیح و درست ہو کتبہ محمد بشیر عنہ

محمد بشیر

ہو الموفق۔ جواب اول میں سند شافعی سے جو ابن عباس رضی کی یہ حدیث نقل کی گئی ہے لانا نکاح الالبانہ ہی عدل و ولی مرشد اس حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نکاح کی صحت کے لئے عداوت ولی کے دو گواہ ہونے چاہئیں اور صورت مسئلہ میں ولی کے علاوہ دو گواہ نہیں ہیں بلکہ ولی کے علاوہ صرف دو عورتیں ہیں جو قائم مقام ایک گواہ کے ہیں لہذا صورت مسئلہ میں ایک گواہ اور ہونا چاہئے تب نکاح صحیح ہو گا اور صرف ولی اور دو عورتوں کے حاضر ہونے سے نکاح صحیح نہیں ہو گا اور مان ابن عباس رضی کی حدیث مذکور کے علاوہ اور احادیث بھی اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ نکاح کے انعقاد کے لئے علاوہ ولی کے دو گواہ ہونے چاہئیں متقی مین ہے عن عائشہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لا نکاح الا بولی و شہدین عدل الحدیث رواہ الدارقطنی۔ نیل الاوطار صفحہ ۳۲ جلد ۶ میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ مرفوعاً موقوفاً عند البیهقی بلفظ لا نکاح الا باریعہ طایب و ولی و شہدین و فی اسنادہ المنیرۃ بن موسیٰ البصری قال البخاری منکر الحدیث و عن عائشہ غیر حدیث الباب عند الدارقطنی بلفظ لا بد فی النکاح من اربعۃ الولی و الزوج و شہدین و فی اسنادہ ابو الخضیب نافع بن میسرۃ مجہول و روی نحوہ البیهقی فی الخلائیات عن ابن عباس موقوفاً صحیح و ابن ابی شیبہ نحوہ عند البیضاوی عن انس اشار الیہ الترمذی اثبتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم و حلہ تم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی مدت کے گزر جانے سے دین مہر اور ترکہ مل سکتا ہے یا نہیں اور منجانب دیگر در ثناء جائداد غیر منقولہ کے رہن اور بیع ہو نیسے دعوے دین مہر و ترکہ کر سکتا ہے یا کیا۔ ان ہر دو امور میں جو حکم خدا و رسول ہو صادر فرمایا جاوے

عند الله ماجور وعند الناس مشکور ہوں۔

**الجواب۔** واضح ہو کہ دین مہر ہر حال میں واجب الادا ہے جو میت کے ترکہ میں سے اول ادا کیا جاوے گا بحکم آیت قرآنی وحکم ربانی میں بعد وصیتہ یوصی بہا و دین الخ بچھوڑا دے دین و وصیت کے تقسیم ترکہ حسب حکم شرعی ہونا چاہئے۔ شریعت میں تادمی کا دخل نہیں ہے کسی قدر مدت کے بعد کوئی وارث یا صاحب قرض (مہر ہو یا کوئی اور قرض) اپنا حصہ اپنا قرض طلب کرے تو دیگر ورثہ کو ادا کرنا ہوگا پس جو ورثہ بغیر ادائے دین مہر کے یا بغیر ادائے حصہ کسی وارث کے کل ترکہ میت کو تقسیم کر کے قبضہ کر چکے ہیں ان کو لازم ہے کہ وہ حسب التخصص ادا کریں ورنہ مخالف شرع و حکم اسلام بٹھریں گے فقط والتداعلم۔ عبید الرحمن کفاه المنان۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو نکاح کئے ہوئے تقریباً بارہ برس ہوئے اس نے اپنی بیوی سے اب تک کچھ کلام وغیرہ نہیں کیا اور اس کے نان و نفقہ کی بھی خبر گیری نہیں کرتا اس سے لوگوں نے بار بار کہا کہ تو اپنی بیوی سے کلام وغیرہ نہیں کرتا اور اس کے نان و نفقہ کی خبر نہیں لیتا تو اس کو طلاق ہی دیدے اس پر بھی اس نے کچھ توجہ نہیں کی۔ اب اس کی بیوی کے والدین چاہتے ہیں کہ یا تو زید اپنی بیوی سے معاملہ دینیوی رکھے اور نان و نفقہ دیوے یا طلاق دیدیوے تو اس پر موافق شرع شریف کے کس طرح عمل کیا جاوے بیوا تو جروا +

**الجواب۔** اس صورت میں زید کی بیوی حاکم کے یہاں اس مضمون کا استغاثہ دائر کرے کہ میرے خاوند (زید) کو حکم دیا جاوے کہ یا تو میرے حقوق ادا کرے یا مجھے طلاق دیدے تاکہ میں دوسرا عقد کر کے اپنی زندگی بسر کروں۔ اور اگر زید مفت طلاق نہ دے اور معاوضہ طلب کرے اور اس کی بیوی طلاق کا معاوضہ دیکھتی ہو تو حاکم بمعاوضہ طلاق دلاوے۔ اگر زید اس پر بھی راضی نہ ہو تو اگر ممکن ہو کہ حاکم فریقین کے لوگوں میں ثالث مقرر کرے اس مقدمہ کو ان ثالثوں کے سپرد کرے تو یہی کرے پھر وہ ثالثین نیک نیتی سے دونوں کے حق میں جو فیصلہ بہتر جانیں کر دیں۔ اور اگر یہ صورت بھی ممکن نہ ہو تو حاکم ان دونوں میں تفریق کرادے اور بعد تفریق اگر عورت چاہے تو اس کا دوسرا نکاح کرادیا جائے قال اللہ تعالیٰ ولئن مثل الذی علیہن بالمعروف (سورہ بقرہ رکوع ۲۸)

وقال تعالیٰ دعاشر وہن بالمعروف (سورہ نسا رکوع ۳) عن حکیم بن معاویہ عن ابیہ قال قلت یارسول اللہ ما حق زوج احدنا علیہ قال طعمہا اذا اکلت وکسوا اذا اکتبت الحدیث تالی فی سل السلام صفحہ ۷۸ جلد ۲۔ دل الحدیث علی وجوب نفقۃ الزوج وکسوتہا و عن جابر فی حدیث الحج

۷۸ از جہ احمد والنسائی والبوداؤد وابن ماجہ وعلق البخاری بعضہ صحیح ابن حبان والحاکم ۱۱ سبل صفحہ ۷۸

جلد ۲۔ ابو سعید محمد شرف الدین صحیح۔

بطولہ قال فی ذکر النساء ولسن علیکم رزقمن وکسوتم بالمعروف اخرجہ سلم قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۰ جلد ۲  
 وهو دلیل علی وجوب النفقة والکسوة للزوجہ کما دللت لہ الآیۃ - ۱۰۰ وعن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم الید العلیا خیر من الید السفلی ویبدأ أحدکم من یتول بقول المرأة تعینی او طلقنی رواہ الدارقطنی و  
 اسنادہ حسن قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۶ جلد ۲ واستدل علی ان للزوجہ اذا اعسر زوجها بنفقة ما طلب الفراق  
 ۱۰۰ وعن عمر رضی اللہ عنہ انہ کتب الی امراء الاجناد فی رجال غابوا عن مناسبتهم ان یاخذوہم بان ینفقوا ویطلقوا  
 فان طلقوا بعثوا بنفقة ما جسدوا اخرجہ الشافعی ثم البیہقی باسناد حسن قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۸ جلد ۲ دلیل  
 علی انها عند عمر لا یقط النفقة بالمطل فی حق الزوجہ وعلی انہ یجب احد الامرین علیہ الا لزواج المانق او  
 الطلاق ۱۰۰ وقال اللہ تعالیٰ ولا تسکون ضربا را تعتدوا (سورہ بقرہ رکع ۲۹) عن ابن عباس رضی اللہ  
 عنہما ان امرأۃ ثابت بن قیس اتت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ ثابت بن قیس لا ھیب علیہ  
 فی خلق ولا دین ولا کفر فی الاسلام فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اتردن علیہ حدیقۃ فقالت  
 نعم فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اقبل الحدیقۃ وطلقها الطلیقۃ رواہ البخاری قال فی سبل السلام  
 صفحہ ۹۳ فیہ دلیل علی شرعیۃ الخلع وصحتہ وانہ یحل باخذ العوض من المرأة ۱۰۰ وقال اللہ تعالیٰ وان خفتم  
 شقاق بینہما فابعثوا حکما من اہلہ وحکما من اہلہما ان یریدا اصلاحا یوفی اللہ نیکما (سورہ نساء رکع ۶)  
 وعن سعید بن المسیب رضی اللہ عنہ فی الرجل لا یجد ما یفتق علی اہلہ قال یفرق بینہما اخرجہ سعید بن منصور عن سفیان  
 عن ابی الزناد قال قلت لسعید بن المسیب سنتہ قال سنتہ وہذا مرسل قوی قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۴  
 جلد ۲ ومراسیل سعید محمول بہا لما عرفت من انہ لا یرسل الا عن ثقۃ قال الشافعی والذي یشبه ان یکون  
 قول سعید سنتہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ۱۰۰ وفيہ ایضا صفحہ ۱۲۴ جلد ۲ وقد اخرج الدارقطنی  
 وقطنی والبیہقی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعا بلفظ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل لا یجد ما یفتق  
 علی امرأۃ قال یفرق بینہما ۱۰۰ واللہ اعلم بالصواب کتبه محمد عبد اللہ -

مہر در سہام محمدیہ

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام

سید محمد ذریحین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی پوتی مسماۃ زینب کا نکاح خالد سے بدون  
 اطلاع و اجازت والد زینب کے بولایت اپنی و اجازت زینب کے کر دیا حالانکہ زینب نابالغہ ہے  
 پس ایسی صورت میں نکاح صحیح و جائز تصور کیا جاوے گا یا نہیں - اور زینب مذہب قادیانی رکھتی ہے اور  
 خالد اہل سنت و الحماست ہے - تو اس میں نکاح میں فساد تو لاحق نہیں ہوا مینو تو جردا +  
 الجواب - صورت مرقومہ میں نکاح مسماۃ زینب کا والد کی اجازت پر موقوف رہے گا اگر والد زینب

اس نکاح کو قائم رکھے تو یہ بیگانہ نہ بنے ہو جائیگا اور زینب کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ نابالغہ ہی عالمگیری میں ہے وان زوج الصغیر والصغیرۃ بعد الاولیا فان کان الاقرب حاضرا وہومن اہل الولایۃ توقف نکاح الا بعد علی اجازتہ لنتہ۔ اور زینب اگرچہ مذہب قادیانی رکھتی ہے مگر اس سے نکاح میں خلل نہیں آتا کیونکہ مرد و عورت کو اپنے مذہب و عقیدہ میں لاسکتا ہے بخلاف مرد کے لہذا چند ان مضامین میں والدہ علم بالصواب حررہ السید جمیل الدین جواری بہاری۔

پہلے مسئلہ کا جواب صحیح ہے اور دوسرے مسئلہ کا جواب تفصیل چاہتا ہے یعنی جن علماء کے نزدیک قادیانی اور اسکے مذہب والے کافر ہیں ان کے نزدیک یہ نکاح نسخ ہو گیا اور جن علماء کے نزدیک مسلمان ہیں ان کے نزدیک نکاح میں خلل نہیں آیا۔ والدہ علم و علمہ تم کتبہ مجتہد شیخ عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا کیا امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کیا تھا اور روپیہ مروجہ کے حساب سے کس قدر روپے ہوئے۔

الجواب۔ والدہ الموفی للصواب۔ خاص کر تعیین مہر کی کہ کس قدر مقرر کیا گیا تھا حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ثابت نہیں مگر حکم کلیہ سے ثبوت پایا جاتا ہے کہ پانچ سو درہم تھا جو تخمیناً سکہ انگریزی سے ایک سو تیس روپیہ پانچ آنہ ہوئے اس پر یہ حدیث دلالت کرتی ہے۔ عن ابی الجحفاء قال سمعت عمر یقول لا تغلوا فی صدق النساء فانہا لو کانت کمرتہ فی الدنیا او تقوے فی الآخرة کان اولاکم بہا

النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ما صدق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأة من نسائه ولا اصدق امرأة من بنات اکثر من ثلثی عشرة اوقیۃ رواہ الحسنۃ وصحہ الترمذی۔ یعنی ابوالجحفاء سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ سنا میں نے عمر رضی اللہ عنہ سے کہ وہ فرماتے تھے کہ مہر غلو کرو عورتوں کے مہر میں اس واسطے کہ مہر کی زیادتی اور اس میں غلو کرنا اگر دنیا میں بزرگی ہوتی یا آخرت میں تقوے ہوتا تو اسکے ساتھ زیادہ لائق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوتے حالانکہ آپ نے بارہ اوقیہ سے زیادہ مہر نہ اپنی بیبیوں میں سے کسی بی بی کا مقرر کیا اور نہ اپنی لڑکیوں میں سے کسی لڑکی کا مقرر کیا۔ روایت کیا اس کو صحاب سنن اربعہ نے اور صحیح کہا اس کو ترمذی نے۔ ایک اوقیہ ہوتا ہے چالیس درہم کا۔ اور دوسری روایت میں ایک سانس کی اور زیادتی آئی ہے جس کے میں درہم ہوتے ہیں کل مجموعہ پانچ سو درہم ہوئے جسکے تخمیناً ایک سو تیس روپیہ پانچ آنہ ہوتے ہیں۔ اور ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کا مہر جو چار ہزار درہم تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ مہر خود مقرر نہیں کیا تھا۔ بلکہ سنجاشی بادشاہ حبشہ نے اپنی طرف سے مقرر کر کے ادا کر دیا تھا۔ والدہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ احمد عفی عنہ۔ الجواب صحیح محمد نبیر عفی عنہ



**سوال**۔ چمی فرماتے ہیں دین و مفتیان شرع متین در این مسئلہ کہ زید خواہر خود را بلا اجازت پدر بعمرو نکاح داد بعد چند روز پدر بران تزویج زید را رضی شد و نیز نمایان سائلے بگذشت بعد از ان بسبب تنازع خسرو داماد پدر آن منکوحہ عمر و را بر مرد دیگر نکاح داد پس بمطابق قرآن وحدیث واجماع و قیاس آن زن کہ رسد بنوا تو جبر و ۴

**الجواب**۔ واللہ الموفق للصواب نکاح زوج اول صحیح و درست شد زیرا کہ دلی البعد یعنی برادر خواہر خود را نکاح داد و دلی اقرب یعنی پدر بران نکاح را رضی نیز شد و بعد از رضی شدن پدر ہرگز و ہر آئینہ درست نیست کہ منخ نکاح کنند چنانچہ در قاضی خان است ان زوجہا الا بعد وال اقرب حاضر یتوقت علیہ اجازۃ الا قرب فاذا اجاز الا قرب فلا خيار لہ ان یسخر البیكاح۔ پس ازین عبارت معلوم شد کہ تزویج دلی البعد موقوف ماند بر اجازت دلی اقرب پس چون ولی اقرب اجازت داد نکاح لازم گردید و در مسئلہ مسؤلہ زید خواہر خود را نکاح داد و پدر بران نکاح را رضی شد و نیز بران نکاح سائلے بگذشت پس اکنون چگونہ پدر درست باشد کہ منخ نکاح کنند تا از زوج اول بسبب طلاق یا خلع یا برگ منکوحہ جدا نہ گردد ہرگز و ہر آئینہ برائے زوج ثانی درست نباشد ہذا حکم الکتاب واللہ اعلم بالصواب۔ اصحاب من اجاب ابو تراب عبد الوہاب۔ الجواب صحیح محمد بشیر عفی عنہ۔

سید محمد تذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بیوہ نے اپنا نکاح ایام عدت کے اندر کر لیا اور نکاح کو نکاح کے چند روز بعد اس بات کی اطلاع ہوئی اور نکاح اور منکوحہ چند عرصہ تک ہم بستر ہائے پس عند اللہ وعند الرسول یہ نکاح صحیح ہے یا باطل۔ اور جو مہر بروقت نکاح کے مقرر ہوا تھا وہ واجب الادا ہے یا نہیں اور اب ان دونوں زن و شوہر کو کیا کرنا چاہئے تاکہ آئندہ کو نکاح قائم رہے یا دوبارہ نکاح کیا جاوے یا چوڑھی دینا چاہئے اگر نکاح کو بھی قبل نکاح کے اس امر کا کہ ابھی عدت پوری نہیں ہوئی علم ہو گیا تھا یا شک وقع ہوا تھا مگر اس نے قصداً تحقیقاً نہیں کی اور نکاح کر لیا تو اب اس کو کیا کرنا چاہئے کہ وہ اس گناہ سے بری ہو۔ ان سب صورتوں میں اللہ اور اس کے رسول کا کیا حکم ہے اللہ تعالیٰ آپ کو جزا خیر دیوے فقط۔

**الجواب**۔ واللہ الموفق للصواب۔ نکاح مذکور باطل ہے اور مہر واجب الادا ہے اور اگر عورت کا رکھنا منظور ہے تو دوبارہ نکاح کیا جاوے اور اگر نکاح کو قبل نکاح کے اس امر کا علم ہو گیا تھا کہ ابھی عدت پوری نہیں ہوئی یا شک وقع ہوا تھا مگر اس نے قصداً تحقیقات نہیں کی اور نکاح کر لیا تو اس کو تو بہر کرنا چاہئے۔ اولہ ان کی ذیل میں لکھی جاتی ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ فی سورۃ البقرۃ ولا تغزوا عقدۃ النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ۔ عن عائشۃ ان رسول اللہ



صلی اللہ علیہ وسلم قال: **انما امرؤ نکحت نفسها بغیر اذن وليها فنكاحها باطل فنكاحها باطل فان دخل بها فلها المهر بما استحل من فرجها** الحدیث رواہ احمد والترمذی والبوداؤد وابن ماجہ والدارمی - اور دلیل مسئلتین اخیر میں کی ظاہر ہے واللہ اعلم وعلیہ التم - **کتبہ محمد بشیر عفی عنہ** - **سید محمد زبیر حسین**

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا یہ حال ہو کہ اس کا خاوند حجب اس کو اپنے گھر لچاتا ہے تو مار پیٹ کرتا ہے اور ناک کاٹنے کی دھمکی دیتا ہے اور جب وہ اپنے والدین کے گھر چلی جاتی ہے تو نان و نفقہ نہیں دیتا ہے اور نہ دیگر حقوق زوجیت ادا کرتا ہے اور اگر طلاق اس سے مانگی جاتی ہے تو طلاق بھی نہیں دیتا ہے اس حال کو بایںچ برس سے زیادہ زمانہ گزرا۔ اس صورت میں یہ عورت اپنا دوسرا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں بیوا تو جروا +

**الجواب** - صورت مرقومہ میں عورت کو چاہئے کہ حاکم وقت کی طرف رجوع کرے اور حاکم ان سب امور مندرجہ سوال کی تحقیق کرے اگر بعد تحقیق کے امور مندرجہ سوال کا صدق ثابت ہو اور عورت تفریق کی طالب ہو تو حاکم مرد و عورت میں تفریق کر دے بلوغ المرام میں ہے -

عن سعید بن المسیب عن فی الرجل ایجد یا یفیک علی الہ قال یفرق بینما أخرجه سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد عن قال فقلت لسعید بن المسیب سنتہ فقال سنتہ و ہذا مرسل قوی انتہی - سبل السلام میں ہے و مر اسل سعید بن مسعود بھا لما عرف من انہ لا یرسل الا عن ثقہ قال الشافعی والذی نشبہ

ان کیون قول سعید سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقد اختلف العلماء فی ہذا الحكم و ہو فتح الزوجة عند اعسار الزوج علی اقوال الاول ثبوت الفسخ و ہو مذہب علی و عمر و ابی ہریرۃ و جماعة من التابعین من الفقہاء مالک و الشافعی و احمد و بہ قال اہل الظاہر انتہی لمختصا - اور صورت

مرقومہ سوال میں اعسار سے زیادہ ضرر ہے اس لئے بالاولی تفریق جائز ہے جب حاکم حکم تفریق کا کر دے اس وقت عورت پر واجب ہے کہ عورت طلاق کی عدت پوری کرے اور بعد عدت پوری ہونیکے جس کے ساتھ چاہئے نکاح کرے واللہ اعلم وعلیہ التم -

**کتبہ محمد بشیر عفی عنہ** - **الجواب صحیح تلمظ حسین عفی عنہ** + **محمد زبیر حسین**

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کا نکاح اس وقت ہوا تھا جس وقت وہ نابالغ تھا۔ اس کے داروں نے نکاح قبول کیا تھا۔ جب وہ شخص بالغ ہوا تو وہ عین نامرد نکلا جو

**لہ** قولہ ایما امرأة نکحت الخ - أخرجه أيضاً ابن جبان والحاكم ومصححوه وصححه وصححه ابن ماجہ والترمذی و حسن الترمذی و قد اعلیٰ یا لاد سال نیل او طار صفحہ ۲ جلد ۶ سبل السلام صفحہ ۶۴ جلد ۲ - ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ صحیح ۱۲

عورت کے قابل غین ہے اب اس عورت کی واسطے شرع شریف سے کیا حکم ہے آیا اس کی وہ عورت سچی رہے یا دوسرا نکاح کرے اور جو اس شخص سے کہا جاتا ہے کہ تو طلاق دے تو وہ اہل طلاق دینے سے انکار کرتا ہے جیسا کچھ حکم شرع شریف سے ہو دیا کیا جاوے۔

**الجواب**۔ صورت مسکودین اس عورت کو چاہئے کہ حاکم وقت کے یہاں اس امر کی درخواست کرے کہ میرا شوہر غین ہو پھر وہ حاکم موافق فتوے حضرت عمرؓ وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم کس کے شوہر کو حلال کر نیکی لئے ایک برس کی ہملت دیوے۔ اگر اس کا شوہر اس ایک برس کے اندر اچھا ہو گیا فہلہذا وہ حاکم اس عورت اور اس کے شوہر میں تفریق کر دے پھر بعد تفریق کے وہ عورت اپنا دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔ حافظ ابن حجر درایہ صفحہ ۲۳۱ مخترج ہدایہ میں لکھتے ہیں الامام محمد بن عبد الرزاق والدارقطنی من مدینہ

سعید بن المسیب قال قضی عمر فی النین ان یوجل سنته واخر جہ ابن ابی شیبہ من وجہ آخر عن سعید و  
اخر جہ محمد بن الحسن فی الآثار عن ابی حنیفہ عن اسمعیل بن مسلم عن الحسن عن عمر (الی قولہ) واخر جہ ابن  
ابی شیبہ من وجہ آخر الحسن من الحسن عن عمر یوجل العین سنتہ فان وصل الیہا والافرق بینہما ومن  
طریق الشیبی ان عمر کتب الی شریح ان یوجل العین سنتہ من یوم یرفع الیہ فان استطاعہما والا فخر الی قولہ  
واما ابن سعود فاخر جہ عبد الرزاق وابن ابی شیبہ والدارقطنی من طریق حمین بن قبیصہ عن قتال یوجل  
العین سنتہ فان جامع والافرق بینہما فی الباب عن المغیرۃ بن شعبہ انہ یوجل العین مستثنا اخر جہ ابن  
ابی شیبہ والدارقطنی وزاد فی روایتہ من یوم رافعتہ ومن طریق الطبعی والطحی وابن المسیب وعطاء و الحسن قالوا  
یوجل العین سنتہ استثنی۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ ۳

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی نابالغہ کا نکاح چہرہ ایک لڑکے نابالغ کے  
ہوا اور لڑکے کے پدر بزرگوار نے یہ اقرار کیا تھا کہ ہم ذمہ دار ہیں مبلغ چار روپیہ ماہوار واسطے خرچ  
نان و پارچہ کے لڑکی کے والدین کو دیتے رہیں گے ماس بلوغ بعد وداع اور کوئی طرح کی تکلیف نہ  
دیں گے۔ فساد کسی طرح سے نہ کریں گے اور کاغذ بختہ یعنی اسٹامپ کا واسطے اطمینان کے تحریر  
کر دیں گے اور مہر عند الطلب ادا کر دیں گے جسکو عرصہ تین سال کا گذر گیا اور ہنوز کوئی وعدہ ایقانہ  
کیا اور اگر ان سے تحریر کاغذ کیلئے کہا تو جوابدہ یا کہ ہم تحریر نہیں کرتے تم وداع کر دو ہم اس کی  
پروریش کریں گے یہ ذکر لڑکی کے گھر میں جو ہوا کہ وہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ لڑکی کو وداع کر دو تو  
لڑکی نہایت لرزان و ترسان ہوئی اور کہنے لگی کہ یہ لوگ وعدہ خلاف ہیں میں ہرگز ان کے  
بان نہیں جانے کی ہوں میری شادی اور جگہ کرنی چاہئے میں اس گھر کو ہرگز نہیں قبول کر سکی  
یہ میرے ہمراہ بدسلوکی سے پیش آئیں گے۔ اگر فیمنہ سنا ہے اپنی خالہ کے گھر میں کہ یہ لوگ

ذکر کیا کرتے ہیں کہ ایک دفعہ بھی اگر لڑکی ہمارے گھر آ جاوے پھر کیا مجال کہ لڑکی گھر اپنے چلی جاوے اب کاغذ تحریر کر بھی کیا ضرورت ہے نکاح ہو گیا ہے اب جب چاہیں گے لڑکی کو زبردستی سے لے آویں گے اور میں نے اپنی استانی کے بان درس میں سنا ہے کہ جینک لڑکی اپنے دل سے قبول کر لے نکاح درست نہیں میں یہ نکاح ہرگز منظور نہیں کرتی میرا نکاح بھی ناجائز ہے تم شرع شریف سے دریافت کر لو کیوں مجھ کو غضب میں ڈالتے ہو صر سچا وہ لوگ دشمن ہیں وہ کہتے ہیں کہ بارہ سال میں قابو میں آئے ہیں اب ساری کسر نکالیں گے اب عاجز امید دار ہے کہ شرعاً یہ نکاح جائز ہے یا نہیں فقط۔

الجواب۔ خفیہ کے نزدیک جب صغیرہ کا نکاح اس کا باپ یا دادا کر دیوے تو بعد بلوغ کے صغیرہ کو فسخ نکاح کا اختیار باقی نہیں رہتا ہے اور اگر باپ یا دادا کے سو کوئی اور ولی صغیرہ کا نکاح کر دیوے تو بعد بلوغ کے اسکو فسخ نکاح کا اختیار باقی رہتا ہے پس صورت مسئلہ میں خفیہ مذہب کے رو سے یہ نکاح جائز ہے اور اس لڑکی نابالغہ کو بعد بلوغ کے فسخ نکاح کا اختیار نہیں خواہ اس نکاح سے رضی ہو یا راضی نہ ہو چاہے شوہر کے یہاں اس کے گذر کی صورت ہو یا نہ ہو کچھ بھی ہو چونکہ یہ نکاح باپ کا کیا ہوا ہے اس وجہ سے لازم ہو گیا اب لڑکی کی نامنظوری و ناراضی سے فسخ نہیں ہو سکتا۔ اور الحمد للہ کے نزدیک جب صغیرہ کا نکاح باپ یا دادا یا کوئی اور ولی کر دیوے اور وہ صغیرہ بالغ ہو کر اس نکاح سے راضی نہ ہو تو اس کو فسخ نکاح کا اختیار باقی رہتا ہے چاہے وہ اپنے نکاح کو فسخ کرے یا باقی رکھے پس صورت مسئلہ میں حدیث کے رو سے اس لڑکی کو بالغ ہونے پر اختیار ہے چاہے اسے اس نکاح کو فسخ کر ڈالے یا باقی رکھے۔ اور یہی بات حق ہے اور خفیہ کا جو مذہب ادھر بیان ہوا اس کی کوئی دلیل صحیح نہیں ہے بلوغ المرام میں جو عن ابن عباس رضی اللہ عنہما ان جاریہ بکراً انت البنتی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرک ان

اباؤ و جہاؤ ہی کا رہتہ تغیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ احمد و ابوداؤد و ابن ماجہ۔ سبل السلام میں ہے۔ فالعلیہ کراہتہا فلیہا علق التخییر لہا المذکورۃ نکاحہ قال صلی اللہ علیہ وسلم اذا کننت کا رہتہ فانت بالخیار وقول المصنف انہا واقفۃ عین کلام غیر صحیح بل حکم عام لعموم عدتہ قایما و جدت الکراہتہ ثبت الحکم وقد اخرج الشافعی عن عائشۃ ان فتاة دخلت علیہا فقالت ابی زوجنی من ابن اخیہ یرفع فی خیسرہ وانا کارہت قالت اجلسی حتی یاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فاخبرتہ فارسل الی ابیہا فذاعہ فحصل الامر لہما فقات

۱۔ قولہ رواہ احمد و ابوداؤد و ابن ماجہ قال الحافظ فی جنوع المرام واصل بالارسال انتہی و قال فی النسب جب عنہ بان رواہ ابوبن سوید عن الثوری عن ابوبن موصول و کذا کہ رواہ معمر بن سلیمان الرقی عن زید بن جہان عن ابوب موصول و اذا اختلفت فی وصل الحدیث وارسالہ فالحکم من وصلہ قال المصنف الطعن فی الحدیث لا معنی کہ لان وطر قایقوی بعضہا انتہی۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ صحیح ۱۲

یا رسول اللہ قد جرت ما صنع ابی وکن اردت ان اعلم النساء ان لیس للآباء من الامر شئ وانظاہر انہا کبر وعلما  
الیکبر لیتی فی حدیث ابن عباس وقد زوجہا ابوباکر وبن اخیه وان کانت شیبا فقد صرحت انہ لیس مردہ الا اعلما  
النساء انہ لیس للآباء من الامر شئ ولفظ النساء عام للشیب والیکبر وقد قالت ہذہ عندہ صلے اللہ علیہ وآلہ  
وسلم فارقہا علیہ والمراد بنفی الامر من الآباء فی التزوج لکما مرہنہ لان السیاق فی ذلک فلا یقال ہو عام  
کل شئ انتہی ما فی السبل صفحہ ۶۷ جلد ۲۔ حررہ علی محمد نجابی فیروز پوری عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی شادی ہوئی اور اس زوجہ سے ایک لڑکا اور  
ایک لڑکی ہے لڑکا نابالغ ہے اور لڑکی بالغ ہے۔ زید نے اس زوجہ کو طلاق دیدی اور مہر وغیرہ کل ادا کر دیا  
بعد میں زید نے دوسرا نکاح کیا مگر زید کو اس زوجہ ثانی سے ہم بستری کا بالکل موقع نہیں ہوا اور زید کا انتقال  
ہو گیا اس صورت میں کہ زوجہ ثانیہ زید کی کل زرمہر پائیگی مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اگر کل زرمہر پائیگی  
مستحق ہو سکتی ہے تو متروکہ زید زرمہر سے بہت کم ہے اور زید متوفی قرضہ ابھی ہے اور لڑکا  
اور لڑکی بھی ورثہ طلب کرتے ہیں تو اس صورت میں منکوحہ زوجہ کی نسبت شرع شریف  
کیا حکم دیتی ہے بنیوا تو جروا +

الجواب۔ صورت مسئلہ میں زید متوفی کی زوجہ اپنا کل زرمہر مقررہ پائیگی مستحق ہے ہایہ میں ہے  
ومن سبی مہر عشرۃ فما زاد علیہ فخلیۃ المسمی ان دخل بہا او مات عنہا لانه بالدخول تحقیق تسلیم المبدل وہ  
یتاکد المبدل وبالموت ینتہی النکاح نہایتہ دائشے بانہتائے یقرر ویتاکد فیتقرر تجزئہ مواجہہ استنتہ۔

عالمگیریہ میں ہے۔ والمہر یتاکد باحد معان ثلثۃ الدخول والخلوة الصحیۃ وموت احد الزوجین انتہی مختصر  
مگر چونکہ صورت مسئلہ میں متروکہ زید کم ہے اور قرضہ اور زرمہر زائد اس کے اس صورت میں زرمہر  
اور قرضہ قبل تقسیم ترکہ کے حصہ بردی ادا کر دیا جاوے کیونکہ دین مقدم ہے میراث پر۔ دین  
مہر ہو خواہ کوئی اور دین۔ اور زید کے تمام وارثین محروم الارث ہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید عبدالسلام عفی عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو لڑکیاں ہیں اور دو لڑکیوں کے تایا ہیں  
اور لڑکیوں کی دادی اور نانا اور نانی ہیں۔ اب شرعیہ دریافت کیا جاتا ہے کہ لڑکیوں کی  
سگائی و شادی وغیرہ کا ولی کون ہونا چاہئے اور لڑکیوں کا باپ فوت ہو گیا اور والدہ لڑکیوں کی  
موجود ہے۔ فقط بنیوا تو جروا +

الجواب۔ صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ باب نکاح میں اختیار ولایت چچا کو ہے۔ چچا کے بچے  
مان و دادی و نانا و نانی کو کچھ اختیار نہیں ہے شرح وقایہ میں ہے۔ والولی العقبۃ علی ترتیب الارث

والجواب ای قدم الجزدان مفل ثم الاصل وان حلما ثم جزا اصل القرب کالارخ ثم بنوه وان سفوا ثم جزا اصل البعید کالعم ثم بنوه وان سفوا الخ حرره السید ابوالحسن عفی عنه +

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی باکرہ نے بغیر رضامندی اپنے والد کے نکاح کر لیا اور والد اس کا بفاصلہ بیس کوس کے رہتا تھا اور نکاح غیر کفو میں کیا بعدہ اس کے والد سے اجازت چاہی گئی تو اس نے ایک شخص کو اپنا مختار کر دیا کہ فلان شخص کو اجازت ہے کہ وہ میری لڑکی کا نکاح کر دے اور اجازت آنی سے پیشتر ہی وہ لڑکی اپنے تلکھ مصنوعی سے ناراض ہو کر اپنی والدہ کے یہاں چلی گئی باعث شکایت کھانے پینے و مار پیٹ کے۔ اب حادئ اس کا اس کو لیجا نا چاہتا ہے۔ اور لڑکی کا بیان یہ ہے کہ اگر مجھ کو لیجا سیکا تو میں ہرگز گھرنہ جاؤں گی بلکہ جان کا خطرہ بیان کرتی ہے اب عالمان شریعت محمدی سے یہ بات دریافت طلب ہے کہ آیا نکاح مذکورہ ہوا ہے یا نہیں اگر ہوا ہے تو وہ شخص لیجا سکتا ہے یا نہیں اور جس شخص کو اجازت اس کے والد نے دی ہے وہ شخص بھی اس جگہ اس کے نکاح کر نیسے ہرگز راضی نہیں ہے اور اس نے مہر کی بھی ایک کوڑی ادا نہیں کی ہے اور بغیر مہر دیئے اس کو جبراً لیجا نے کا حق پہنچتا ہے یا نہیں بنو بالقرآن الخ لکھ برت توجروا بالحنان والفر دس بحکم اللہ تعالیٰ آمین ثم آمین +

**الجواب** - بعد حمد و صلوة کے وضع ہو کہ نکاح کے واسطے دلی کی اجازت شرط ہے یعنی بدو اس کے ہوتا ہی نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے لا نکاح الا بولی یعنی نہیں ہوتا نکاح بدو دلی کے اس حدیث کو امام احمد والوداؤد وابن ماجہ و ترمذی و ابن حبان و حاکم نے روایت کیا ہے۔ اور ابن حبان نے کہا کہ صحیح ہے۔ روضۃ النذیہ صفحہ ۱۸۶۔ اور ایک روایت میں یہ لفظ ہیں۔ ایما امروۃ نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحا باطل فنکاحا باطل فنکاحا باطل فان دخل بها قلہا المہر بما استحل من فرجہا فان استبجروا فالسلطان ولی من لا ولی لہ یعنی جس عورت کا نکاح اس کے ولی کے بدو دن اجازت کے کیا جاوے پس اس کا نکاح باطل ہے پس اس کا نکاح باطل ہے۔ پس اس کا نکاح باطل ہے۔ پس اگر شوہر نے اس سے صحبت کر لی تو اس عورت کا مہر اس شوہر پر واجب ہو گیا اور اگر کئی ولی ہوں اور ان کا آپس میں عورت کے نکاح کے بارے میں اختلاف ہو تو اس صورت میں حاکم وقت اس کا ولی ہے جس کا کوئی ولی نہ ہو۔ یعنی عورت کے کئی ولی ہیں مگر ان میں باہم اختلاف ہے یا یہ کہ ولی کوئی موجود ہی نہیں ہے تو ان دونوں صورتوں میں حاکم وقت کو ولایت نکاح کی حاصل ہے اس حدیث کو ابوداؤد و امام احمد و ابن ماجہ و ترمذی نے اور ابن حبان و حاکم نے روایت کیا ہے اور ترمذی نے کہا ہے کہ حسن ہے روضۃ النذیہ صفحہ ۱۸۶۔ اور شعبی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا لا صحیح

۱۸۶ اور ام المومنین حضرت عائشہ راضیہ عنہا نے فرمایا کہ نکاح باطل ہے روضۃ النذیہ صفحہ ۱۸۶

نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں سے حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو اس بارے میں بڑی شدت تھی یعنی وہ بدون ولی کے نکاح ہو نیکو بہت برا جانتے تھے اور جو کوئی ایسا کرتا اس کو تعزیر کرتے یعنی سزا دیتے تھے۔ اور انہوں نے کہا ہے کہ جو شخص کسی عورت سے بدون اجازت اسکے ولی کے نکاح کر کے یا کسی دوسرے شخص سے اسکا نکاح پڑھاوے وہ نکاح باطل ہے دارقطنی صفحہ ۳۸-۱۰۱ اور ابن المنذر نے کہا ہے کہ حضرات صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم میں سے کسی کا بھی خلاف اس مسئلے میں ثابت نہیں ہوا یعنی کسی نے بھی یوں نہیں کہا ہے کہ ولی کی اجازت بدون نکاح درست ہے۔ فقہ ابراہی پارہ ایکس صفحہ ۱۲۵ پس ان سب روایات کے رو سے ظاہر ہے کہ اس لڑکی کا نکاح جو ہوا عتقادہ باطل ہے اور چونکہ نکاح باطل ہے لہذا لڑکی کو اختیار ہے کہ اس شوہر کے گھر نہ جائے اور شوہر کو بھی حق اس کے لیجا نیکانہیں ہے اور چونکہ وہ لڑکی اس کے پاس رہ چکی ہے اس لئے ہر تمام وکمال اس شوہر مصنوعی سے وصول کر لینے کی سختی ہے والد تعالیٰ اعلم حررہ العاجز حمید اللہ عفی عنہ ساکن سراوہ ضلع میرٹھ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے علمائے دین اس مسئلے میں کہ ہندہ کو حمل تھا اور زید کو معلوم نہیں تھا کہ ہندہ حاملہ ہے زید نے ہندہ سے باجائز ولی اس کے رو برو گواہان کے نکاح کیا تو یہ نکاح از روے شرع شریف کے درست و جائز ہے یا نہیں اور زید کو ہندہ سے صحبت وغیرہ کرنا حلال ہے یا حرام فقط۔

**الجواب**۔ اگر ہندہ کسی کے نکاح میں تھی اور وہ شخص مر گیا یا اس شخص نے طلاق دیدی اور ہندہ حاملہ ہے تو نکاح جائز نہیں کیونکہ حاملہ کی عدت وضع حمل ہے اور قبل عدت گذرنیکے نکاح ناجائز ہے۔ اور اگر ہندہ کسی کے نکاح میں نہ تھی اور حاملہ ہے تو وہ حلی من الزنا ہوئی اور حلی من الزنا کے ساتھ نکاح جائز ہے مگر قبل وضع حمل کے صحبت جائز نہیں والد علم و علمہ تم کتبہ محمد بن عبد العزیز

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ باقو نکر حکم اللہ تعالیٰ مسئلہ ذیل میں دوبارہ حقیقی تھے ایک فوت ہو گیا چائے بھتیجی کو حصہ دینے سے انکار کیا بھتیجی نے حاکم کے یہاں دعوے کر کے ڈگری حاصل کر لی چائے نے بلحاظ جائداد کے یہ صورت پیدا کی کہ بھتیجی عاقلہ بالغہ کنواری کا نکاح اپنے نابالغ پسر کے ساتھ بعد استیذان کر دیا۔ استیذان مذکور بعد چند اشخاص کے ہوا جن کا یہ بیان ہے کہ ہم نے اس سے پوچھا کہ تو بھتیجی چار صد روپیہ کے اپنا نکاح ہمراہ پسر خود دفلان شخص کے منظور کرتی ہے یا نہیں اس کے جواب پر اس نے سکوت کیا اور چچا کی شفقت کا یہ حال ہے کہ بعد ہو جانے نکاح کے لڑکی کو کچھ روپیہ دیا کا وعدہ کیا اس غرض سے کہ عدالت میں نہ جاوے اور نکاح بالجبر کا دعوے نہ کرے بلکہ جبر



نکاح ہوا لڑکی کو مع اس کی والدہ اور ہشیرہ کلان کے رات بھر جس میں رکھا تاکہ عدالت میں رجوع نہ کرے بلکہ دوسرے روز رستے سے واپس کیا تیسرے روز پھر خفیہ نکل کر نکاح بالجبر و جس بیجا لڑکی نے دعویٰ کیا اور حاکم نے جبری نکاح ثابت کیا اب یہ سوال ہے کہ یہ سکوت عاقلہ بالغہ بکر کا شرعاً رضامندانہ ہو گا یا نہیں بینوا تو جرد ایوم الحساب +

الجواب - والدہ الموفق للصواب - صورت مرقومہ میں یہ سکوت شرعاً رضامندانہ ہے کیونکہ یہاں اگرچہ استنذان وکیل ولی اقرب یا رسول ولی اقرب کا پایا جاتا ہے اور وقت استنذان وکیل یا رسول ولی اقرب کے سکوت بکر بالغہ کا اذن ہوتا ہے درمختار میں ہے - فان استأذنها ہوا و وکیلہ اور رسولہ نہ نکحت فہو اذن انتہی لمختصاً اور ہدایہ میں ہے - فاذا استأذنها الولی فکنت او صحت فہو اذن انتہی - مگر مراد یہاں ولی سے ولی غیر سنی الاختیار ہے درمختار میں ہے - ہو البالغ العاقل الوارث ولو فاسقاً علی المذہب مالم یکن متہکاً انتہی حاشیہ طحاوی میں ہے قولہ مالم یکن متہکاً الاولی ان یزید او سنی الاختیار بجانہ او فسقاً قال مستأذن الوارث سو اختیار الاب بفسقاً و بجانہ لم یجوز عند الامام و ہوا بصیحہ انتہی - درمختار میں ہے - لم یعرف متہماً سو اختیار خیار بجانہ و فسقاً وان عرف لامصح النکاح اتفاقاً و کذا لو کان سکران فزوجہا من فاسق او شریر او فقیر او ذی حرفۃ و نہیہ نظہور سو اختیار ہذا فلا تعارضہ شفقتہ المظنونہ بجرانتہ -

طحاوی سو اختیار کے تحت میں لکھتے ہیں - او الظاہر ان المراد انہما لا یحییان التصرف اما لطمع او سفہ او غیر ذلک انتہی - ان عبارات سے وضع ہوا کہ ولی سے مراد باب الولی میں ولی غیر سنی الاختیار ہے - اور صورت مرقومہ میں ولی سنی الاختیار سے بچند وجوہ اولیٰ جچا کا جائداد پداری سے بھتیجی کو حصہ نہ دینا - دوم بھتیجی نے حاکم کے یہاں سے ڈگری حاصل کی تو بچانے بجا طمع جائداد بھتیجی کا نکاح ہر ادب پر نابالغ خود کر دیا جس سے ظاہر نکاح بالجبر ہے سوم بچانے بعد ہو جانے نکاح سے کچھ روپیہ دینے کا وعدہ کیا تاکہ عدالت میں نہ جاوے اور دعویٰ نکاح بالجبر نہ کرے - چہارم جس روز نکاح ہوا لڑکی کو مع اس کی والدہ کے اور ہشیرہ کلان کے رات بھر جس میں رکھا تاکہ عدالت میں رجوع نہ کرے بلکہ دوسرے روز رستے سے واپس کیا - تیسرے روز لڑکی نے خفیہ نکل کر نکاح بالجبر و جس بیجا کا دعویٰ کیا اور حاکم نے جبری نکاح ثابت کیا - ان سب امور سے سو اختیار ظاہر ہو گیا پس شفقت مظنونہ اس کی معاف نہ ہوگی - ایک وجہ صورت سوال میں سکوت بکر رضامندانہ ہو نیکی یہ ہوئی - دوم فان استأذنها غیر الاقرب فلا جبرۃ لکوتہا بل لا بد من القول کالتیثیب اس قول کی تعلیل ہدایہ وغیرہ میں اس طرح کی ہے لان ہذا سکوت لقلۃ الالتفات الی کلامہ فلم یقع دلالت علی الرضا ولو وقع فہو محتمل و لا یحکم

بمثله الحاجة ولا حاجة فی غیر الاولیاء انتہی۔ اسی طرح صورت سوال میں مثل ہو کہ یہ سکوت قلت التفات کے سبب سے ہو کیونکہ وہ ولی جو سنی الاختیار ہے اس کی طرف التفات کم ہوتا ہے بلکہ یہاں دو احتمال دیگر بھی موجود ہیں۔ ایک یہ کہ یہ سکوت بہ سبب خوف کے ہو کیونکہ اضرار ولی ظاہر ہے یا شہود سکوت جھوٹے اور جعلی ہوں اور اگر رضا پر دلالت تسلیم کیا دے تو اس میں احتمال دلالت علی عدم الرضا کا بھی ہے اور بایں الوجہین ضرورت کے وقت مستبر ہوتا ہے اور یہاں ضرورت نہیں ہے کیونکہ ولی سنی الاختیار ہے اور لوگ اس کی طرف رجوع نہیں کرتے ہیں پس حق سکوت میں معتبر نہ ہوگا۔ سوم وقت تقارض بین حق الولی وحق البالغہ بالاجماع حق بالغہ کو ترجیح ہوتی ہے لحدیث الایم حق بنکھما من ولیہما۔ چہارم۔ سکوت کا رضا ہونا اس وقت ہے کہ منطوق اس کا معارض نہ ہو اور صورت سوال میں منطوق معارض ہے کیونکہ بکر بالغہ نے دعویٰ طلاق بالجبر کیا اور حاکم کے نزدیک وہ پایہ ثبوت کو پہنچ گیا اخصل سکوت صورت مرقومہ میں رضا متصور نہ ہوگا وانداعلم وعلما تم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو مدت دراز سے اسکے میکے میں چھوڑ رکھا ہے نہ نان و نفقہ کی خبر لیتا ہے اور نہ طلاق ہی دیتا ہے جب اس سے کہا جاتا ہے کہ اپنے گھر لیجاؤ تو منظور نہیں کرتا اور کہتا ہے میرے پاس کچھ دینے کو ہے ہی نہیں اور اگر کہا جاتا ہے کہ طلاق دیدو تو طلاق بھی نہیں دیتا اور کہتا ہے کہ عمر بھر ایسا ہی لٹکا رکھو مگر اس ہندہ سخت مصیبت اور پریشانی میں ہے علاوہ نان و نفقہ کی عسرت و تکلیف کے جو ان عورت کا ایسے بیٹھے رہنے میں بڑے بڑے مفاسد کا خوف ہے اور زید نہ خود ہی خبر لیتا ہے اور نہ اسکی رہائی کرتا ہے کہ دوسرے سے نکاح کر کے زندگانی بسر کرے پس اس صورت میں زید کی نسبت کیا حکم ہے اور شرع میں ہندہ کی کوئی صورت ہے یا نہیں۔

**الجواب۔** صورت مرقومہ میں زید بڑا ظالم ہے اور اس قسم کی ایذا رسانی شرع میں سخت ممنوع ہو اند تعانے فرماتا ہے ولا تسکوہن ضراراً لتقتدوا یعنی عورتوں کو ضرر رسانی کیلئے نہ روک رکھو کہ لگو زیادتی کرنے اور دوسری جگہ فرمایا فت ذروہا لمعلقة یعنی ایسا نہ کرو کہ عورت کو لٹکا چھوڑ رکھو پس زید کو چاہئے کہ یا اپنی زوجہ کے نان و نفقہ وغیرہ سے خبر گیراں ہو اور اسکے حقوق ادا کرے یا اسکو طلاق دیکر ہٹا کرے اور ویسے طلاق پر راضی نہ ہو تو خلع پر راضی ہو جاوے اور ہندہ کا پیچھا چھوڑے۔ اگر زید ان صورتوں میں کوئی ہی صورت منظور نہ کر لگا تو چونکہ ایسی صورت میں ہندہ سخت غنیق اور تنگی میں ہے اور شرع میں کسی پر تنگی اور حرج نہیں رکھا گیا ہے اور نہ کسی کو طلاق سے زائد تکلیف دی گئی ہے قال اللہ تعالیٰ وما جعل علیکم فی الدین من حرج یعنی اللہ تعالیٰ نے

تم پر دین میں کوئی تنگی نہیں رکھی وقال الله تعالى لا یكلف الله نفساً شیئاً و سہما۔ یعنی اللہ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا تو بر تقدیر کوئی اور صورت مخلصی کی نہ نکالنے کی وجہ سے شرعاً حاکم و قاضی کو جائز ہو گا کہ وہ نکاح ہندہ کا بیخ کر دے اور ہندہ دوسرے سے نکاح کر لے اور اسکی مؤید دو حدیثیں ہیں جو در صورت عجز شوہر کے نان و نفقہ نہ دے جسے حکم بیخ کا کرتی ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل الیحد ما یفوق علی امرأۃ قال یفرق بینہما اخرجہ الدارقطنی یعنی بغیر صاحب صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کے بارے میں جو عورت کا نان و نفقہ نہ دے سکے بیخ نکاح کا حکم کیا علامہ قاضی شوکانی خیال الاوطار میں لکھتے ہیں۔ استدلال بہ علی ان الزوج اذا عسر عن نفقۃ امرأۃ واختارت فراقہ فرق بینہما والیہ ذہب جمہور العلماء و کما حکاہ فی فتح الباری وحکاہ صاحب البحر عن الامام علی و عمر والی ہریرۃ والسن البصری وسعید بن المسیب و حماد و ربیعۃ والک و احمد بن حنبل اہلی۔ یعنی خاوند کے نان و نفقہ دینے سے عاجز ہونے کی صورت میں اکثر علما جن میں حضرت علی اور حضرت عمر و ابو ہریرہ اور حسن بصری اور سعید بن المسیب اور حماد اور ربیعہ اور امام احمد بھی ہیں بیخ کر دینے کے قائل ہیں اور ضرورت کے وقت میں حنفی بھی امام ابو حنیفہ رحمہ کا قول نہ ہو دوسرے کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں جیسا کہ مفقود الخیر کے مسئلہ میں رد المحتار میں لکھتے ہیں ذکر ابن وہبان فی منظومہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورۃ یجوز۔ اور لکھتے ہیں دوسرے مسئلہ میں جس کو نظیر کے طور پر ذکر کیا ہے۔ وقد قال فی البرازیل ہناک الفتویٰ فی زماننا علی قول مالک وقال الزاہدی کان بعض اصحابنا یفتون بالضرورۃ۔ اور رد المحتار میں مسئلہ عسار میں لکھتی ہیں۔ قال فی غرر الاذکار ثم اعلم ان مشائخنا استحسنوا ان ینصب القاضی الخفی نائباً لمن ذہبہ التفریق بینہما اذا کان الزوج حاضراً و ابی عن الطلاق لان رفع الحاجۃ الدائمۃ بالاستدانة لا یتیسر الی قولہ فالتفریق ضروری اذا طلبتہ انتہی۔ خلاصہ یہ کہ حنفی بھی ضرورت کے وقت دوسرے کے مذہب پر عملدرآمد جائز رکھتے ہیں۔ واللہ اعلم حررہ ابو یحییٰ محمد عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور سن ہندہ کا تیرہ برس سے زائد قریب چودہ برس کے ہوا اور بعد نکاح کے خلوت صحیح بھی ہوئی اور پھر طلاق بائن دی تو بعد طلاق کے پورا مہر ذمہ شوہر کے آئیکہ یا نصف اور جو زیور کہ موافق دستور برادری کے ہندہ کے پاس چڑھاوا بھیجا وہ کس کی ملک تصور کیا جاوے گا۔ مینواتوجروا ۴

الجواب۔ صورت مرقومہ میں طلاق بعد خلوت صحیحہ کے جو کہ موجب کمال مہر کا ہے واقع ہوئی ہے لہذا پورا مہر زید کو دینا ہو گا رحمۃ اللہ فی اختلاف الائمہ میں ہے وقال ابو حنیفۃ و احمد یتقرر المہر لہ قولہ یفرق بینہما الخ تقدم تحریرہ و تنقیحہ فی صفحہ کا جواب نمبر ۶۔ صحیح۔

بالخلوة التي لا تمنع فيها وان لم يحصل طلق و بوقت احوال زوجین مستقر المهر بالاتفاق انتهى۔ ہا یہ میں ہو۔ واذ اخلوا المنزل  
 بامرأته وليس هناك مانع من الطلق ثم طلقها قلما کمال المهر انتهى۔ زید نے ہندہ سے اگرچہ طلق نہیں کی لیکن  
 اس کو پورا مهر دینا اس کی گنجائش نہ تھی اس لئے طلق مغل عرض و صغر سنی وغیرہ کے پائین جانے کے ہندہ ایام  
 شہداء یعنی عدلوں سے منسوب ہوئی کہ جیسا کہ درختہ میں ہو۔ وغیرہ حاجت بہا صحتی تفتنی و قدر نفع و بلفیتی و بنت  
 احدی و غیرہ شہادۃ الثانی زید بنی۔ لہذا مهر پورا دلا یا جاوے گا۔ اور جو زیورات کہ زید نے ہندہ کو بطور چڑھا دیے  
 دینے میں وہ ہندہ کے ہیں کیونکہ اس نواح کا دستور ہے کہ جو کچھ کہ چڑھاوے میں دیتے ہیں وہ ہبہ و عطیہ  
 کرتے ہیں عاریتہ نہیں دیتے۔ اور شایع علیہ السلام نے ایسے معاملات میں عرف کو معتبر کیا ہے لہذا  
 بنا بر عرف کے اسٹیا چڑھاوے کی ماک ہندہ تصور کی جائیں گی و اسد اعلم حرره السيد ابوالحسن عقیل عتہ

سید محمد زید حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا عقد زید سے ہوا ہندہ نے بوجہ برہنہتی اپنے  
 شوہر کو چھوڑ کر کے بکر کے ساتھ ارتباط پیدا کیا اور اس سے بدھنی کرانے لگی اور اس کے بیان بسر اوقات  
 کرنے لگی چنانچہ بکر سے چند لڑکے بھی پیدا ہوئے بعد اس کے بکر مر گیا تب خالد سے جاملی اور اس کے  
 بیان بدستور سابق رہنے لگی اور اس کو مدت آٹھ برس کی ہو گئی۔ اب عورت مذکورہ چاہتی ہے کہ توبہ  
 کر کے عقد کر لے۔ شوہر سابق یعنی زید ہنوز زندہ ہے اس کو واسطے طلاق کے برابر کہتی ہے مگر  
 زید نہیں دیتا اور کہتا ہے کہ دو تین سو روپیہ دے تب طلاق دوں گا۔ زید بارہ برس سے نان نفقہ  
 کا ہندہ کی کچھ خبر نہیں لیتا اور چار سال سے غائب ہو کر زندہ ہے اب ہندہ اپنا نکاح دوسرے سے  
 کرنا چاہتی ہے۔ زید کی زوجیت میں نہیں رہنا چاہتی۔ پس ایسی صورت میں توبہ کر کے بکر سے طلاق  
 حاصل کئے ہوئے بہنا عقد کر سکتی ہے یا نہیں مینو تو جروا۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں ہندہ جب عقیقہ و تائب ہوئی ہے تو کیا ضرور ہے کہ شوہر ہوتے  
 ہوئے دوسرا عقد کرے۔ اگر اس کے چھوڑنے کی یہ وجہ ہے کہ نان و نفقہ نہیں دیتا تو یہ عدل و وقت  
 پہنچ سکتا ہے کہ ہندہ اس کے گھر رہتی اور پھر نان و نفقہ نہیں دیتا تو یہ عذر عندا شرع مسموع ہوتا۔ اور  
 اس کی بنا پر حکم دیا جائے۔ سوال کے یہ خوب واضح ہے کہ ہندہ اس کے گھر میں نہیں رہتی تو دوسرے  
 نان و نفقہ کا باطل۔ یا اور کوئی وجہ ہے کہ جس کے سبب سے ہندہ اس کی زوجیت میں نہیں رہنا چاہتی

تو اس کا فیصلہ اس کے کر دیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ فان خفتم ان لا یقیموا حدود اللہ فلا جناح علیہما  
 فیما افتدت بہن۔ یعنی اگر خوف ہو اس بات سے کہ زن شوہر کے بگاڑ میں اللہ صاحب کے حدود  
 کی نگہداشت میں فرق آجائے گا تو ان دونوں پر کچھ گناہ نہیں کہ عورت اپنے شوہر کو کچھ نیکر اس سے  
 اپنی جان چھوڑے اور اس سے طلاق لے۔ پس ان دونوں پر اللہ صاحب نے نکتہ ایسی دیکھتے

دی ہے۔ پس بوجب ارشاد باری تعالیٰ ہندو میری تاویس کر کے یا جس قدر زید روپیہ لگتا ہو دیکر طلاق حاصل کرے بدو ن طلاق حاصل کئے ہوئے نکاح جائز نہیں ہوگا۔ والدہ اعلم و علمہ رحمہ۔ الیہ محمد عبد الحفیظ الجواب صحیح شیخ حسین عرب۔ الجواب صحیح۔ محمد سلامت اللہ ۛ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عروس نے اپنی دختر نابالغہ کا نکاح بکالت عدم بلوغ غیر کفو میں بکر کے ساتھ کر دیا البتہ بلوغ کے دختر مذکورہ راضی نہیں ہے شخصی مذہب کے روئے اس کو اختیار فسخ نکاح کا ہے یا نہیں ۛ

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ عند الحنفیہ عروس کی دختر مذکورہ کو اختیار فسخ کا نہیں ہے ولزم النکاح ولو بغین فاقض بنقص ہر ماؤ زیادۃ مر ماؤ زوجہا بغیر کفو ان کان الولی انزوج بنفسہ بغین اباً او جد اذ ان فی الدر المختار والدہ اعلم اجاب بذلک احمد ابراہیم عفی عنہ ۛ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ۔ اس سوال میں کہ ایک دختر نابالغہ صغیرہ کا نکاح بلا اذن باپ کے دادا نے کر دیا اور باپ دختر کا اور تمام اقارب اس نکاح سے راضی نہیں ہوئے اور نیز وہ دختر بھی بالغہ ہو گئی ہے اس سے سخت ناراض ہے کیونکہ اس کی زوجہ اولی جو مرگئی ہے اسکو بہت عیب اور تنگی معاش اور ہر طرح کی ایذا اور تکلیفات میں رکھتا تھا پس یہ نکاح کر دینا اس دختر کا حالت صغر میں دادا کی ولایت سے بلا اذن باپ کے شرعاً صحیح و درست ہو گیا یا نہیں بیٹو! تو جروا ۛ

**الجواب**۔ چونکہ صورت مسئلہ میں ولی البتہ یعنی دادا سے بلا اذن ولی اقرب یعنی باپ کے یہ نکاح کر دیا ہے اور ولی اقرب اس نکاح سے راضی نہیں ہے اس لئے یہ نکاح شرعاً ناجائز و نادرست ہے۔ قال فی الدر المختار فلزوج الابعد حال قیام الاقرب توقف علی اجازتہ استتہ۔ وقال فی قاضی خان

الاصل فی اعتبار الولی قولہ صلے اللہ علیہ وسلم لا نکح الابولی وہو شرط جواز النکاح فی الصغار و اقرب التصبات الی الصغیرۃ الاب ثم الجداب الاب وان علما۔ پس جبکہ یہ نکاح شرعاً ناجائز و نادرست ہے تو اس دختر کا نکاح کسی اور مرد سے کر دینا بلا شبہ جائز و درست ہے حررہ الفقیر محمد حسین ۛ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید دعوے کرتا ہے کہ میں نے ہندو سے نکاح کیا یہاں تک کہ گواہی غوث نکاح کے پیش کرتا ہے ہندو محض بھکار کرتی ہے اور بیان کرتی ہے کہ جو اوقات نکاح کر لیا کرتا ہے اس وقت میں فظان جگہ تھی غرض اس کے بھی ہندو کے بھی چند گواہ ہیں آیا عند الشریعہ یہ نکاح قرار دیا جاوے گا یا نہیں بیٹو! تو جروا ۛ

**الجواب** - اگر فریقین کے گواہ معین و ثقہ ہوں تو شرعاً یہ نکاح قرار دیا جاوے گا کیونکہ زید کے گواہ مثبت نکاح اور ہندہ کے گواہ نافی نکاح ہیں اور اثبات کے گواہ مقدم ہوتے ہیں نفی کے گواہ پر مان جس صورت میں کہ نفی کے گواہ متواتر ہوں تو نفی کے گواہ مقدم ہوتے ہیں۔ مگر صورت مسئلہ میں نفی کے گواہ متواتر نہیں ہیں جیسا کہ عبارت سوال سے ظاہر ہے فی الفتاویٰ الہندیہ اقام امرأۃ رجلین ان فلانا طلق امرأۃ یوم النحر بالکوفۃ و اقام فلان البینۃ انہ کان فی ذلک الیوم حاجاً بمنی فالبینۃ بنیت المدعی ولا یلیق الی بنیت المدعی علیہ الا ان تاتی العاتۃ و تشهد بذلک فیؤخذ بشہادۃ تم کذا فی الذخیرۃ انتہی و فی الدر المختار شہادۃ ان نفی المتواتر مقبولۃ انتہی۔ و امدتعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ ابو الحسن +

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام عفرہ

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علماء دین متین بکچھ اب سوالات ذیل اول جبکہ بوقت نکاح مہر کا نام نہ لیا گیا کہ منجمل ہو یا مؤجل اور نہ کوئی کاغذ مہر کا لکھا گیا اور نہ بد کی قوم کے کل کچھون میں منجمل مؤجل کا ذکر تک نہیں آتا اور اس کی قوم میں دستور بھی نہیں کہ مہر کسی وقت یا عند الطلب سمجھے دیا جاوے اور کسی نے آج تک طلب نہیں کیا سنکو حہ کی مان اور خالاً اُن پھوپھیوں ممانیوں دادی نانیوں وغیرہ کسی نے بھی مہر طلب نہیں کیا۔ اب آیا یہ مہر مذکور منجمل قرار دیا جاوے گا یا مؤجل اور بر تقدیر مؤجل قرار دیئے جائیکے کیا حکم ہے۔ دوئم زوجہ اگر ایسے مہر کے طلب کے باعث زوج کے گھر میں آئیے مانع آوے اور طرح طرح کے فساد خلاف شرع نکالے آیا وہ ناشنہ قرار دی جاوے گی یا نہیں بنیوا تو جروا +

**الجواب** - صورت مرقومہ میں جب بوقت نکاح مہر منجمل یا مؤجل ہونے کی تصریح نہیں کی گئی اور زید کی قوم میں مہر مؤجل کا دستور ہے اور سنکو حہ کی مان خالاً اُن پھوپھیوں وغیرہ کے نکاح میں بھی مہر مؤجل ہی قرار پاتا ہے تو مہر مذکور مؤجل قرار دیا جاوے گا کیونکہ مہر کے مؤجل یا منجمل کی تصریح نہ ہونے کی صورت میں اعتبار عرت کا ہوتا ہے جیسا عرف ہوگا ویسا ہی مہر قرار دیاوے گا۔ والمجمل والمؤجل ان بینا مذاک والا فالمتعارف کذا فی مختصر الوقایۃ و فی الخزانۃ ان کان الکل مؤجلاً فلیس لہا حق المطالبۃ الی اجل بشرط ان یکون الاجل معلوماً انتہی۔ اور جب صورت مرقومہ میں مہر مؤجل قرار پایا تو سنکو حہ زید کو اس بات کا حق نہیں ہے کہ مہر مذکور کے طلب کے باعث زوج کے گھر آئیے مانع آوے۔ اور طرح طرح کے فساد خلاف شرع نکالے اگر ایسا کریگی تو ضرور ناشنہ قرار دیا جاوے گی و امدتعالیٰ اعلم۔ حررہ سید عبدالسلام عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سید محمد عبدالسلام عفرہ

**سوال** - علماء دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص کا نکاح حالت نابالغی میں



ہوا تھا۔ سولہ برس کے بعد اس کی عورت اس کے پاس آئی ہے وہ ایک شخص کے مکان پر رہتا ہے اور وہ علیحدہ مکان لینے کو کہتی ہے وہ نہیں لیتا ہے وہ عورت خود مکان علیحدہ لے کر رہ سکتی ہے یا نہیں اس میں خدا اور رسول کے موافق کیا حکم ہے بیوا تو جبر واد +

**الجواب**۔ صورت مذکورہ میں عورت علیحدہ مکان نہیں لے سکتی اس لئے کہ مردوں کے حق میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اسکنوہن من حیث سکنتم یعنی پھیراؤ اپنی عورتوں کو جہاں تم پھیرتے ہو۔ اور دوسری جگہ فرمایا لینفق ذو سعة من سعة یعنی چاہئے کہ خرچ کریں صاحب مقدور اپنے مقدور کے موافق۔ پس شخص مذکور اپنے مقدور اور حیثیت کے مطابق جیسی گجائز دیکھے اپنی بی بی کو مکان وسیع یا غیر وسیع میں رکھے اس سے زیادہ عورت کو حق نہیں پہنچ سکتا واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ احمد عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**ہوالموفق**۔ صورت مسئلہ میں ایک غیر شخص کے مکان پر اس عورت کو رکھنے میں اس عورت کا ضرر ہے لہذا اسکے شوہر کو چاہئے کہ اسکو ایک علیحدہ مکان میں رکھے قال اللہ تعالیٰ اسکنوہن من حیث سکنتم من وجدکم ولا تضاروہن لتضیقوا علیہن (پارہ ۲۸، رکوع ۱۷) ہا یہ میں ہے وعلى الزوج ان یسکنہا فی دار مفردة لیس فیہا احد من اہلہ الا ان یختار ذلک لان السکنی من کفایتہا فیجب لہا کا النفقة وقد اوجیہ اللہ تعالیٰ مقرونا بالنفقة واذا وجب حقہا لیس لان الشکر غیر ہا فیہ لانا تضاربہ فانہا لانا من علی متاعہا ومینعہا ذلک من المعاشرة مع زوجها ومن الاستمتاع الا ان یختار لہا ہذا رضیت بالتفصیل حقہا انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم لنب محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دختر جوان بالغہ کا نکاح فقط اس کے اذن سے ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اگر بغیر اذن کسی ولی کے نکاح اس کا ہو جائے تو درست ہے یا نہیں بیوا تو جبر واد +

**الجواب**۔ دختر بالغہ کا نکاح فقط اس دختر کے اذن سے صحیح اور درست ہے اور اذن باکرہ دختر کا یہی ہے کہ جب اس سے اذن نکاح کا لیا جاوے تو وہ بولے یا خاموش رہے اس کا سکوت بھی اذن ہے۔ کسی ولی کا تبراس پر درست نہیں۔ تمام فقہ کی کتابوں میں صریح ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ رمتہ الفقیر محمد حسین عفی عنہ سورہ ۲۳ ریح الثانی ۱۹ ہجری +

موافق مذہب حنفی کے نکاح درست ہے بشرطیکہ کفو میں ہو۔ اور اگر غیر کفو میں ہو تو اس کے ولی کو نکاح فسخ کرانیکا اختیار باقی رہتا ہے۔ راقم سید ابوالحسن عفی عنہ۔

ہو الموفق۔ موافق حدیث صحیح کے صورت مسئلہ میں اگر بغیر اذن ولی کے نکاح محسوس و خیر جوان بالغ کا ہوگا تو صحیح اور درست نہیں ہوگا۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی رواہ احمد والاربعة وصحیہ ابن المدینی والترمذی وابن جبران واعلاء بار سالہ وقال ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحہا باطل الحدیث اخرجه الاربعۃ الا النسائی وصححه ابو عوانہ وابن جبران والحاکم کذا فی بیروغ المرام۔ والسر تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ۔ سید محمد زبیر حسین

**سوال۔** حضرات علمائے کرام وفقہائے عظام صورت مسئلہ ذیل میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ بعض اہل سنت حنفی مذہب میں دستور ہے کہ نکاح کی طرف سے ایک دستاویز اس مضمون کی لکھواتے ہیں کہ اگر اس منکوحہ کے سوا دوسری عورت سے نکاح کرے تو سپر طلاق۔ اور یہی شرط نکاح خوانی کے وقت کیجاتی ہے لہذا گزارش ہے کہ صورت مسئلہ میں نکاح مذکور صحیح ہے یا فاسد اور شرعیہ شرط جائز ہے یا ناجائز ایفا اس کا نکاح پر ضروری ہے یا نہیں۔ در صورت عدم جواز شرط مذکور حاکم وقت کو اس باب میں احتساب جائز ہے یا نہیں جو کچھ اس باب میں حق حقیق ہو جو کلام الادلہ عقلیہ و نقلیہ حوالہ فرماوین۔ بنیوا تجروا۔

**الجواب۔** حامداً ومصديقاً۔ واضح ہو کہ اس مسئلہ میں دو امر ہیں جو قابل بحث ہیں۔ اول اشتراط عدم نکاح دیگر یعنی شرط اس بات کی کہ اس منکوحہ کی زندگی میں دوسری سے نکاح نہیں کرونگا۔ دوسرے تعلیق و ہمین طلاق زوجہ آخر یعنی اس نکاح کے بعد دوسری عورت سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ہے پس اول ہر دو امر مکمل معلوم کرنا ضروری ہے تاکہ صورت مسئلہ کا حکم ظاہر ہو تو واضح ہے کہ ایسی شروط کے بارے میں اہل علم کا اختلاف ہے کہ آیا ان کا وفا ضروری ہے یا نہیں اور یہ شروط شرعاً معتبر و جائز ہیں یا نہیں۔ قال الخطابی الشروط فی النکاح مختلفہ فمنہا ما یجب الوفاء بہ اتفاقاً وہو امر امرئ بمرئ اساک بمعروف او تسریح باحسان ومنہا ما لا یولی بہ اتفاقاً کسدال المرأة طلاق اختیار و منہا ما اختلف فیہ کاشتراط ان لا یتزوج علیہا او لا یتسری او لا یتقلبا من منزلیہا الی منزلیہا انتہی۔ اور ظاہر ہے کہ جو لوگ ایسی شروط کے واجب الوفاء ہونیکے قائل ہیں ان کے نزدیک یہ شروط شرعاً معتبر اور جائز ہیں اور جو لوگ کہتے ہیں کہ ایسی شرطیں وفائے کی جاوین ان کے نزدیک یہ شروط ناجائز اور ساقط عن درجۃ الاعتبار ہیں اور حنفیہ کا مذہب اس بارہ میں ان شروط کے جواز کا ہے چنانچہ کتب فقہ سے ظاہر ہے قال فی العالمگیریہ رجل اراد ان یتزوج امرأة فحلفت المرأة ان لا یزنیہا من ذلک البلد او خافت ان یتزوج علیہا فارادت التولی بغیرہم فالحلیۃ ان تزوجہ لنفسہا علی مہر مسمی علی لا یزنیہا من البلد فلہا تمام مہر مثلاً و لیس الزوج ان مہر مثلاً کذا و کذا بشئ اکثر منہا بما یثقل علی الزوج و لیس ہند بک علی نفسه انتہی۔ اور حضرت علی اور امام ثوری اور لیث

اور دیگر جمہور علما کا مذہب یہ ہے کہ یہ شرط ناجائز اور غیر واجب الایضا ہیں دلیل ان لوگوں کی یہ حدیثیں ہیں  
 عن عقبہ بن عامر مرفوعاً ہی ان تشرط المرأة طلاقاً اختہا۔ عن عبد اللہ بن عمر وان النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 قال لا یحل ان تنکح امرأة بطلاق اخرى۔ وعن جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطب ام ابیہر فقالت  
 انی شرطت لزوجی ان لا تزوج بعدہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان ہذا الصلیح۔ وعن عائشہ فی قعۃ  
 بریرۃ مرفوعاً ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ فہو بطل وان کان ما نہ شرط قضاء اللہ احق وکثیر  
 اوفق۔ ومرتفعاً المسلمون علی بشرط طعم الشرط اھل حراماً وھرم حلالاً۔ ان دلائل سے جمہور کہتے ہیں کہ  
 ایسی شرط ناجائز اور باھل ہیں۔ یہی بات کہ در صورت فساد اس شرط کے نکاح فاسد ہو گا یا  
 صحیح تو حنفیہ اور بہت سے دیگر علما کا مذہب اس بارہ میں یہ ہے کہ شرط فاسد نکاح کی صحت و  
 فساد میں متوتر نہیں ہوتی بلکہ خود ساقط ہو جاتی ہے چنانچہ کتب فقہ سے ظاہر ہے قال فی الہدایۃ  
 بل یبطل الاستثناء وان ہذا التقطول یبطل بالشرط الفاسد۔ ذکرہ ابو ذکر الہبتہ ورنکح والتمنع  
 والصدقة۔ ان شافعی کے ایک قول میں نکاح نہیں ہو گا۔ قال العلمائۃ الشوکانی فلما یجب الوفاء  
 بشئ من ذلک ویصح النکاح فی قول الشافعی یبطل۔ باقی رہی تعلیق ویمین غلاق تو اس میں بھی  
 اختلاف ہے کہ آیا یہ طلاق واقع ہو جاوے گی یا نہیں تو حنفیہ کا مذہب یہ ہے کہ جب دوسری  
 عورت کے نکاح کرے گا اس کو طلاق واقع ہو جاوے گی کیونکہ اضافت طلاق کی نکاح کی طرف  
 کر کے تعلیق کی ہے۔ چنانچہ کتب فقہ مغل ہدایہ اور شرح وقایہ اور عالمگیریہ سے ظاہر ہے۔ اور  
 شافعیہ اور جمہور صحابہ اور محدثین کا مذہب یہ ہے کہ طلاق نہیں پڑے گی۔ قال العلمائۃ الشوکانی  
 واما التعلیق وھو ان یقول ان تزوجت فلانہ ففی طاق فہی مذہب جمہور الصحابۃ والتابعین ومن بعد  
 ہم الی اللہ لایقع استتہ۔ دلیل ان لوگوں کی یہ حدیث ہے عن المسور بن مخرمۃ مرفوعاً لا طلاق قبل نکاح  
 اور در صورت ناجائز ہونے اس شرط کے اعتبار حاکم کو ضروری ہے۔ عن ابی سعید مرفوعاً  
 من راہی منکم فلیغیرہ بیدہ فان لم یتغیر فلیس انہ الحدیث مسلم۔ الحی اصل حنفیہ کے نزدیک یہ شرط  
 جائز ہے۔ اور صورت مسئلہ میں نکاح ثانی کر نیسے طلاق پڑ جاوے گی اور جب مذہب راجح من  
 حیث الدلیل یہ شرط ناجائز ہے اور اس کی وفاضروری نہیں۔ اور صورت مسئلہ میں نکاح ثانی  
 کر نیسے زوجہ ثانیہ کو طلاق نہیں پڑنے کی والدہ اعلم بالصواب حررہ ابو یحیی محمد الشاہ جہانپوری ۱۴ جمادی  
 الاولی ۱۳۸۵ ہجری۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ موطوۃ الابن سے اگر  
 والد جبراً وطی کرے تو کیا وہ ابن پر حرام ہو جاتی ہے یا نہیں۔ اب ابن کو اس سے وطی کرنا جائز ہے  
 یا نہیں اور کسی صورت سے اس کو ابن کے گھر میں رہنا جائز ہے یا نہیں اور اگر جائز نہیں ہے تو اسکا

نکاح اول فسخ سمجھا جاوے گا یا ضرورت طلاق کی ہوگی فقط بینوا تو جبراً +

**الجواب** - ہوالموفق بصورت مرقومہ جب زید نے اپنی بہو سے جبراً وطی کی تو اس صورت میں وہ اپنے خاوند کے نکاح سے باہر ہوگئی کما قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم اس آیت کی تفسیر میں اکثر مفسرین نے یوں تحریر کیا ہے اسی ماوطیٰ آباؤکم - وطی حرام ہو خواہ حلال الصبرۃ تثبت بالعقد الجائز وبالوطی حلالا کان اذ عن شہبۃ اوزنا - قاضی خان - فمن زنی بامرأة حرمت علیہ امہا وان علقت وابنتها وان سفلت وکذا تحرم المذنی بہا علی آباء الزانی واجدادہ وان علوا وابنائہ وان سفلوا کذا فی فتح القدیر - اور نیز نکاح سے باہر ہو جائیے بعد کسی صورت سے اس کو اپنے خاوند کے گھر رہنا جائز نہیں کیونکہ حرمت مصاہرہ مؤبدہ ہوتی ہے یعنی کوئی زمانہ اس کے لئے شہرہ سے علت کا ثابت نہیں ہوتا - حرمت النکاح علی نوعین مؤبدۃ وغیر مؤبدۃ فالمؤبدۃ تثبت بالنسب والرمضاع والصبرۃ قاضی خان - اور طلاق کے لئے تحقق نکاح ضروری ہے - اس صورت میں جب نکاح جاتا رہا تو طلاق کی کچھ ضرورت نہیں واللہ اعلم بالصواب حررہ حبیب الرحمن پوری

صح الجواب عبد الجلیل عفی عنہ +

ہوالموفق - مسئلہ مرقومہ میں واضح ہو کہ جب موطوۃ الابن سے والد نے جبراً وطی کی تو اس سے وہ ابن پر نہ حرام ہوئی اور نہ اس کا نکاح فسخ ہوا بلکہ وہ ابن کے نکاح میں علی حالہا باقی ہے مان والد اس حرام کاری کی وجہ سے سخت گنہگار ہوا لیکن اس کی اس حرام کاری کی وجہ سے موطوۃ الابن ابن پر حرام نہیں ہوئی - اس واسطے کہ آیت ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم میں نکاح سے مراد نکاح شرعی ہے نہ مجرد وطی حلال ہو خواہ حرام اور جہور کا یہی مذہب ہے - قال الحافظ ابن حجر فی فتح الباری وجہتم رای حجتہ الجمهور ان النکاح فی الشرع انما یطعن علی المعقود علیہا لا علی مجرد الوطی استہ -

ونیز حدیث مرفوع (لا یحرم الحرام الاخراج الدار قطعی والطبرانی عن عائشۃ وابن ماجہ عن ابن عمر) سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں موطوۃ الابن ابن کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی بلکہ اس کے نکاح میں باقی ہے واللہ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے باغواں کے نفس امارہ ایک عورت سے زنا کیا بعد اس کے اس مرنیہ کی لڑکی سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے بھی دونوں سے وطی کی تو نکاح درست ہوا یا نہیں - بر تقدیر عدم جواز صورت نہاد کی ہی یا نہیں بینوا تو جبراً +

**الجواب** - نکاح مذکور درست ہوا اس لئے کہ یہ عورت ان عورتوں میں سے نہیں ہے جن سے نکاح حرام ہے پس حکم آہ کریمہ داخل کم ماوراء ذلکم اس ... عورت سے نکاح درست ہوا

ربا یہ شبہ کہ یہ عورت اس شخص کی ربیبہ ہوئی اور ربیبہ سے نکاح ناجائز ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شبہ اس بنا پر ہے کہ زنا نکاح کے حکم میں ہے اور جب زنا نکاح کے حکم میں ہوا تو عورت مذکورہ اس شخص کی حرمیہ کی طرح ہے تو اس شخص کی ربیبہ ہو گئی لیکن اس بات پر کہ زنا نکاح کے حکم میں ہے کوئی شرعی نص وارد نہیں ہے البتہ بعض ائمہ دین کا یہ اجتہاد ہے جو آیت کریمہ و اصل لکم ما اور اذ لکم کے مقابلہ میں اجتہاد نہیں ہو سکتا۔ الحاصل اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔ اور جب کسی مسئلہ میں اختلاف ہو تو اس وقت ہمارے لئے آسمانی قانون یہ ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی طرف رجوع کریں اللہ و رسول کے قول سے جو بات ثابت ہو اس پر کاربند ہوں۔ اللہ تعالیٰ سورہ نسا کو ح ۸ میں فرماتا ہے۔

فان تنازعتم فی شئ فردوه الی اللہ و الرسول ان کنتم تو منون باللہ و الیوم الآخر ذلک خیر و احسن تاویلا پس اس قانون کے بموجب ہم نے اللہ و رسول کی طرف رجوع کیا تو اللہ کی کتاب میں یہ پایا کہ یہ عورت ان عورتوں سے نہیں ہے جن کو اللہ نے حرام فرمایا ہے جس طرح اوپر معلوم ہوا تو حکم آیت شریفہ و اصل لکم ما اور اذ لکم یہ عورت حلال ٹھہری۔ اور حدیث شریف میں یہ پایا کہ حرام الحرام الحلال رواہ الدارقطنی صفحہ ۴۰۲ و ابن ماجہ صفحہ ۴۴۸ عن ابن عمر رضی اللہ عنہ۔ یہ حدیث اس بات پر دلیل ہے کہ زنا نکاح کے حکم میں نہیں ہے ورنہ حرام کا حلال کو حرام کر دینا لازم آجائے گا فقط واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد اللہ از مدرسہ احمدیہ مقام آدہ ضلع شاہ آباد۔

سید محمد زبیر حسین

اما بعد ماہرین شریعت پر مفتی نہ رہے کہ ماہرین جواب مرقوم کا یعنی صحیح ہونا نکاح کا بنت مزنیہ سے صحیح ہے اور یہی مذہب منصور بھی ہے ہر چند اس میں خفیہ مخالف ہیں لیکن باعتبار قوت دلیل کے قابل عمل مذہب صحت نکاح والا ہے خفیہ کی دلیل صرف اس قدر ہے کہ قول اللہ تعالیٰ و لا تنکحوا ما نکح آباؤکم میں وہ نکاح کے معنی عقد کے نہیں لیتے ہیں بلکہ اس کے ایک ایسے عام معنی کہتے ہیں جو شامل ہوتا ہے جمیع بالعقد و بلا عقد و بس وغیرہ کو بناء علیہ حرمت مصاہرہ بالزنا کے قائل ہیں لہذا ان کے مسلک کے موافق یہ نکاح درست نہیں ہے و فرح ہو کہ اللہ تعالیٰ کے قول نکاح میں بوجہ چند عقد ہی مراد ہے اور جمیع مراد نہیں ہے جو خفیہ کی دلیل ہے۔ بنظر اختصار یہاں پر دو وجہیں ذکر کی جاتی ہیں ایک تو یہ ہے کہ صحاح میں ہے کہ نکاح کے اصل معنی عقد کے ہیں اور جمیع میں استعارۃ استعمال کیا جاتا ہے اور محال ہے کہ جمیع اصلی معنی ہوں اور عقد میں لفظ نکاح استعارۃ استعمال کیا جاوے اس لئے کہ لغت عرب میں جس میں قرآن شریف نازل ہوا ہے کل اسماء جمیع کے کنائی ہیں علاوہ برین قول اللہ جل ذکرہ و انکحوا الایامی منکم و غیر ذلک من الآیات میں نکاح سے جمیع بلا عقد نہیں کہتے پس تخصیص ایک مقام میں ساتھ عام معنی لینے کے محض بے دلیل ہے وجہ ثانی یہ ہے کہ نکاح سے وطی مراد لینے میں بھی ان کا قاعدہ کلیہ نہیں رہتا مخالف

اجماع کے ہوتا ہے جیسا کہ عبارت منقولہ سے ظاہر ہے۔ و فی الصلح اصل النکاح العقد ثم استعیر للجماع  
و محال ان یكون فی الاصل للجماع استعیر للعقد لان اسماء الجماع کلها کنایات لاستقباحهم تعاطیہ و محال  
ان یتعیر من الاستعیر فحشا اسم ما یتقبحونه بما یتقبحون بالنکاح فی ہذہ الآیۃ العقد دون الجماع لما جماع علی  
ان منکوحة الکاب المتی وقع علیہا عقد النکاح و لم یطأ بہا یحرم علی الابن لاختلاف فی ذلک و ثبوت حرمت  
المصاہرة بالزنا فختلف فیہ فحمل الآیۃ علی معنی یوجب حکما جمعا علیہ اولی من خلاف ذلک انتہی فی التفسیر

المظہری للقاضی شفاء اللہ البانی مبنی رحمہ اللہ علیہ لخصنا پس دلائل مذکورۃ الصدر صفات اس بات پر شاہد  
ہیں کہ قولی حنفیہ کا باوجود قوت دلائل قائلین صحت نکاح کے مقابل میں مذہب منصور جمہور کے معتبر نہیں ہو سکتا  
جمہور بھی حرمت کے مخالف ہیں جیسا کہ فتح الباری میں ہے۔ فہذا ہب الجمهور لا یحرم الابا للجماع مع العقد  
اب جو کوئی براہ تعصب مذہبی صحت نکاح بنت مزنیہ سے منکر ہو اور بنیہ سے حق و باطل میں امتیاز  
نہ کرے تو یہ امر آخر ہے و ما علینا الابداع نمقہ العبد المعتصم بحبل ربہ المعبود محمد محمود الرحیم آبادی۔  
سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا صرف نکاح ہو انوبت و دع و غلو ت صحیح کی نہ ملی  
بعد چند روز کے زید فوت ہو گیا اس وقت میں زید کے ذمہ کامل مہر ہو گا یا نہیں مینو اتوجروا ۛ

الجواب۔ در صورت مرقومہ و ضح ہو کہ زید کے ذمہ کامل مہر ہو گا و من سبی مہر عشرۃ فما زاد علیہ لیس فی  
ان دخل بہا و مات عنہا لانہ بال دخول یتحقق تسلیم المبدل و بہ تیکاد المبدل و بالموت یتہی النکاح نہایت  
واسطے بانہ تہا یتقرر و تیکاد فیتقرر کمنج موجبہ کذا فی الہدایہ و اللہ اعلم۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اپنے بھائیوں کے یہاں چلی گئی اور خاوند  
اس کا بچا س یا سو کو س کے فاصلہ پر ہے اس عورت نے اپنے خاوند کی بے اجازت اور بے مرضی سے  
اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا وہ لڑکی بالکل نابالغ ہے اب شرع شریفین اس کا نکاح ہو یا یا نہیں اور نکاح  
پڑھائیوا لیکو خوب معلوم ہے کہ اس کے والد کے بے مرضی سے نکاح ہوتا ہے اس پر شرع کا کیا حکم  
ہے مینو اتوجروا ۛ

الجواب۔ یہ نکاح باپ کی اجازت پر معلق رہیگا اگر باپ نے اجازت دیدی اور اس نکاح سے  
راضی ہو گیا تو یہ نکاح صحیح و درست ہو گا۔ ورنہ نہیں و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر کا نکاح کیا اور اس کا شوہر  
ایک مہینہ رہا اور پھر باہر چلا گیا اور کسی سے ذکر نہ کیا جس کو عرصہ پورا چار برس کا گذرانا خط بھیجا اور نہ  
کہیں کچھ پتہ ہے بہت تلاش بھی کی مگر کچھ پتہ و نشان نہیں معلوم ہوا دختر مذکور جوان ہے اب اس کے  
واسطے علمائے دین کیا فرماتے ہیں اس کا نکاح کسی اور سے کیا جاوے یا نہ مینو اتوجروا ۛ



**الجواب** - صورت مسئلہ میں معلوم ہو کہ جب چار برس اور چار مہینہ دس روز گزر جاویں تو دختر مذکورہ کا نکاح کسی اور شخص سے کر دینا جائز ہے۔ امام مالک اور امام شافعی رحمہما علیہما مذہب ہے۔ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت علی اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہم کا یہی فتوہ ہے۔ مالک عن یحییٰ بن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم يدركها من هو فاتها منتظر أربع سنين ثم تقعد أربعة أشهر وعشراً ثم تحل كذا في الموطأ وكذا رواه الشافعي وعبد الرزاق والبخاري والبيهقي قال في المنهاج في طرق أخرى قال وكذا يروى عن عثمان وعلي وابن عباس أئمتهم۔ شاہ ولی اللہ صاحب نے مسوی شرح موطائین ایک مفید کلام تحریر فرمایا کہ مذہب امام مالک کو ترجیح دی ہے علمائے حنفیہ بھی اسی کے قائل ہیں جامع الفتاویٰ میں ہے افتی علماؤنا و علماء العراق وما وراء النهر علی مذہب الشافعی و مالک فی سبعة مسائل منها حکم تفریق امرأة الغائب بأربع سنين۔ اور تحفۃ الصالحین میں ہے۔ قال مالک اذا مضت أربع سنين یفرق القاضی بینہ و بین امرأته فتقعد عدة الوفاة ثم تزوج من شاء و قول مالک فی ہذہ المسئلة معمول و ہواحد قولی الشافعی و یلو افتی الحنفیۃ بذلک جاز فتواہ لان عمر فعل کذا فتقوا و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ اللہ عبد الحق ملتانی۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو تین طلاقیں بیک جلسہ میں پس یہ طلاق بائن ہوئی یا جبریٰ مینا تو جبر و اجب

**الجواب** - یہ طلاق جبریٰ ہوئی اس واسطے کہ ایک جلسہ میں تین طلاقیں دینے سے صرف ایک طلاق رجعی واقع ہوتی ہے صحیح مسلم میں ہے عن ابن عباس قال کان الطلاق علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر و سنتین من خلافہ عمر طلاق الثلاث و احدثہ فقال عمر بن الخطاب ان الناس قد استحلوا فی امرکانت لم فیہ اناة فلو امضیناہ علیہم فامضناہ علیہم۔ اور سند احمد بن حنبل میں ہے۔

عن ابن عباس قال طلق رکانہ بن عبد یزید اخو یحییٰ المطلب امرأته ثلاثاً فی مجلس واحد فخرجن علیہا حزناً شدیداً قال فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیف طلقتمہا قال طلقنا ثلاثاً قال فقال فی مجلس واحد قال نعم قال فانما ملک واحدة فارجمہا ان شئت قال فرجمہا فان کان ابن عباس یری انما الطلاق عند کل طهر قال ابن القیم فی اعلام الموقعین و قد صحح الامام ہذا الاسناد وحسنہ و قال الحافظ فی فتح الباری بعد ذکر ہذا الحدیث اخر جہ احمد و ابویعلیٰ و صححہ من طریق محمد بن یحییٰ و ہذا الحدیث نفس فی المسئلة لا یقبل التاویل الذی فی غیرہ من الروایات انتہی فان قلت قال الحافظ فی الفتح ان ابا داود و رجع ان رکانہ انما طلق امرأته البتہ کما اخر جہ من طریق ال بیت رکانہ و ہو لتقلیل قوی لجواز ان یکون بعض رواۃ حمل البتہ علی الثلاث فقال طلقہا ثلاثاً فہذہ النکتہ یقتضی الاستدلال بحديث ابن عباس انہ یتیم قلت قال ابن القیم فی الاغانی ان ابا داود انما صح حدیث البتہ علی حدیث ابن جریج لانه روى حدیث

ابن جریج من طریق فیہا مجهول ولم یروہ ابوداؤد والحدیث الذی رواہ احمد فی مسندہ من طریق محمد بن اسحق ان  
رکاتہ طلق امرأتہ ثلاثا فی مجلس واحد فلذا رجح ابو داؤد حدیث البتہ ولم یعرض لهذا الحدیث ولا رواہ فی  
سننہ ولا ریب انہ صح من الحدیثین وحدیث ابن جریج شاہدہ وعاصدہ فاذا انقضت عداۃ ابی الصہبیا والی  
حدیث ابن اسحق والی حدیث ابن جریج مع اختلاف مجازہما وتعدو طرقہما فاذا علم بانہما اقوی من  
البتہ بلا شک ولا یکن من غمہم روضح الحدیث ولو علی بعد ان یرتاب فی ذلک فکیف یقدم الحدیث  
الضعیف الذی ضعفہ الاثرہ ورواہ مجاہیل علی ہذہ الاحادیث استختم کلام ابن القیم - والحدیث  
اعلم وعلمہ حم - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ -

ابو العلی محمد عبد الرحمن

سید محمد نذیر حسین

ابو الطیب محمد خمس الحن

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی کچھن دختر کے کسی عورت پر  
ساڑھے پانچ برس کی ہوگی ایک شخص سہمی فقیر محمد پسر شیخ امام الدین پوسٹ ماسٹر سکندریہ سے بعض  
ایک سو پانچ روپیہ مہر کے نکاح کیا اس امر کو عرصہ دیر ہر سال کا گذر اب دختر زید مذکور کی عمر سات سال کی  
سے لیکن قبل ازین نکاح سہمی مذکور کی قومیت اور چال و چلن کی بہت تعریف کی بلکہ مبالغہ کیا اور ظاہر  
وہ لوگ معلوم بھی ایسے ہی ہوتے تھے یعنی تمام لوگ عمدہ عمدہ داری پر مامور ہیں مگر اس شخص نے  
خود بھی اپنی نسبت بہت کہا اور کوایا اور سکونت خاص کا ثبوت احمد آباد کا دیا مگر ایک چند عرصہ کے بعد  
اس شخص کی قومیت معلوم ہوئی کہ ذات سے حجام ہے اور ڈیسکارہنے والا ہے چنانچہ اس شخص نے  
ہر طرح سے جھوٹ بولا اور نیز دھوکا دیا پس بعد نکاح کے اس کا چلن نہایت خراب دیکھا گیا یہ بھی معلوم  
ہوا کہ ایک عورت کو ڈمر ہٹن اس کے گھر پڑی ہوئی ہے غرض کہ زید مذکور نے اپنی دختر کو اکثر طلب  
کیا لیکن سہمی مذکور نے لیت نعل رکھا اور نہ بھیجا اور اب زید مذکور کو نہایت رنج گذر رہا ہے کیونکہ چال  
چلن اور ذات صفات میں کہ جس قدر مبالغہ ہوا تھا غالباً اس سے دو چند فرق اور دروغ اور زب  
نابت ہوا۔ اب زید مذکور اپنی دختر کو اس کے شوہر سے علیحدہ کرنا چاہتا ہے بوجہ ان امور مذکور  
کے چنانچہ سال امیدوار ہے کہ برائے مہربانی بتلائیے کہ زید مذکور کی دختر کی رہائی اس کے  
شوہر سے کس صورت سے ہو سکتی ہے واجب جاگہ عرض کیا مینو اتوجروا

الجواب - در صورتیکہ ہم کفو کی شرط نکاح سے ہوئی تھی وقت نکاح کے اور پھر بعد نکاح کے معلوم ہوا  
کہ وہ ہم کفو نہیں ہے یعنی وہ قوم کا نانی ہے تو دلی عورت کو فسخ کرنے کا اختیار ہے کیونکہ شرط  
خلافت پائی گئی۔ اور شرط طوا الکفاۃ اور اخیر ہم بہادریست العقد فزوجہ علی ذلک ثم ظہر انہ  
غیر کفو کان لہم الخیار کذا فی المذخر وغیرہ من کتب الفقہ والحدیث والاصول سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ نابالغہ کا نکاح بولایت اس کے باپ کے ہمراہ زید ہو گیا تھا چند روز کے بعد زید شوہر ہندہ نابالغہ کا چلا گیا قریب پندرہ سولہ برس کے ہو گئے زید مفقود الخبر ہے کہیں پتہ نشان نہیں لگتا ہے اور باپ ہندہ کا عیسیٰ ہو گیا۔ اب ہندہ قریب تیس برس کے جوان ہو گئی۔ مان ہندہ کی ضعیف اور بیمار محتاج ہے اس لئے شرع شریف ہندہ اپنا نکاح دوسرے شخص سے کر سکتی ہے یا نہیں وجہ معاش ہندہ کی کوئی نہیں ہے محنت مزدوری سے گذر اوقات کرتی ہے۔ بیوا تو جروا۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ جبکہ شوہر ہندہ کا عرصہ پندرہ سولہ سال سے مفقود الخبر ہے اس کا کہیں پتہ نشان نہیں لگتا ہے تو بلاشبہ ہندہ بعد انقضاء عدت چار مہینے دس روز کے اپنا دوسرا نکاح کر نیکی مجاز و مختار ہے شرعاً۔ یعنی دوسرا نکاح کرنا اس کو درست و روا ہے اور قول حضرت عمر رضی اللہ عنہ و حضرت عثمان و عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم کے اور یہی مذہب امام مالک کا ہے۔ مؤطا امام مالک میں ہے۔ عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم تدر این ہو فانما تنظر اربع سنین ثم تعتد اربعة اشهر وعشر اثم تحل قال مالک وان تزوجت بعد انقضائها عدتها فحل بها زوجها ولم يدخل بها فلا سیل لزوجها الا اول ایسا قال مالک وذلک الامر عندنا وان اور کہا زوجہا قبل ان تزوج فہو احق بہا انتہی مافی الموطا۔ اور چند علما حنفیہ نے بھی ضرورت کے وقت یہی مذہب اختیار کیا ہے چنانچہ حبیب المفتیین و جامع الرموز و طحاوی و شامی وغیرہ کتب حنفیہ میں مذکور ہے۔

سید محمد زید حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ کا شوہر زید مفقود الخبر ہے تو سماء ہندہ کو کتنی مدت انتظار کر کے نکاح کر لینا چاہئے بیوا تو جروا۔

**الجواب**۔ ہندہ کو کمال چار برس تک انتظار کرنا چاہئے پھر عدت و فوات (یعنی چار مہینے دس روز) پوری کر کے نکاح کر لینا چاہئے مطابق فتوے حضرت عمر فاروق و عثمان و عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم و عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کے۔ فتح الباری میں ہے۔ واما قولہ و سنتہ سنتہ المفقود فان مذہب الزہری فی امرأة المفقود انہا تنظر اربع سنین و قد اخرج عبد الرزاق و سعید بن منصور و ابن ابی شیبہ باسانید صحیح عن عمر بن عبد الرزاق عن طریق الزہری عن سعید بن المسیب ان عمر و عثمان قضیا بذا لک و اخرج سعید بن منصور بسند صحیح عن ابن عمر و ابن عباس قال تنظر امرأة المفقود اربع سنین و ثبت ایضا عن عثمان و ابن مسعود فی رواية عن جمیع من التابعین کالتعفی و عطاء و الزہری و کحول و الشعبي و القنبر اکثر ہم علی ان التأخیر من یوم ترفع امرہا للحاکم دلی انہا تعتد عدة الوفاة بعد معنی الاربع سنین و اتفقوا ایضا علی انہا ان تزوجت فبأن الزوج الاول خیر من زوجة و بین الصداق و قال اکثرہذا اختار الاول الصداق و غرضہ الاثنی و العشر

ابوالعلی محمد عبدالرحمن

تعالیٰ اعلم و علما تم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک غفری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور مہر باندھا زید نے ہندہ کو اول دفعہ طلاق دی لیکن زید نے ہندہ سے جلدی سے رجوع کر لیا پھر عرصہ دراز کے بعد زید نے دوسری دفعہ طلاق دی تب ہندہ نے زید سے کہا کہ اب مجھ پر دو طلاق گذر چکی ہیں کچھ سے نکاح کرے بغیر نکاح کئے مجھے ہاتھ نہ لگائیو۔ زید نے ہندہ سے نکاح ثانی کر لیا بروقت نکاح ثانی کے زید نے ہندہ سے کہا کہ میں اپنے پہلے ہی مہر پر نکاح ثانی کر دوں گا۔ ہندہ نے زید سے کہا کہ میں اپنا مہر پہلا بھی لوں گی اور نکاح ثانی کا مہر بھی لوں گی اس بات پر زید نے راضی ہو کر نکاح ثانی کا مہر پہلے مہر سے زیادہ باندھا۔ اب زید نے ہندہ کو پہلا مہر ادا کر دیا اور دوسرے مہر کو کہتا ہے کہ دوسرا مہر قاقم نہیں رہا اور میرے اوپر دوسرا مہر ادا کرنا فرض نہیں اور زید کو اس قدر مقدور ہے کہ ہندہ کا دوسرا مہر اچھی طرح سے ادا کر سکتا ہے اب زید کو ہندہ کا دوسرا مہر ادا کرنا فرض ہے یا نہیں بینوا تو جروا ۛ

**الجواب**۔ زید نے اگر دوسرا نکاح اندر عدت کے کیا ہے تو اس دوسرے نکاح کا مہر کا ادا کرنا نہ زید پر فرض ہے اور نہ ہندہ اس کی مستحق ہے کیونکہ دوسری طلاق کے بعد اندر عدت بغیر نکاح کے زید ہندہ سے رجعت کر سکتا تھا اس دوسرے نکاح کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ پس یہ دوسرا نکاح محض لغو و بیکار ہوا ہے لہذا اس کے مہر کی نہ ہندہ مستحق ہے اور نہ اس کا ادا کرنا زید پر فرض ہے۔ اور اگر زید نے ہندہ سے دوسرا نکاح بعد انقضائے عدت کے کیا ہے تو بلاشبہ اس دوسرے نکاح کے مہر کا ادا کرنا زید پر فرض ہے اور ہندہ اس دوسرے مہر کی مستحق ہے کیونکہ اس صورت میں یہ نکاح صحیح ہوا ہے اور جب نکاح صحیح ہوا ہے تو اس کا مہر ادا کرنا زید پر فرض و لازم ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ان تبستوا بامواکم وقال فی الدر المختار وحاشیہ المطحطاوی ثم تزوجا تانیا بعد العدة وجب کمال المہر الثانی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ ابو الحسن علی بن

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بی بی ہندہ کو بوض مہر کے خلع کے طور پر طلاق دی پھر کوئی عرصہ دو برس کے بعد یہ نوبت پہنچی کہ زید اپنی اس مطلقہ کے ساتھ اوقات بسر کرنے لگا اور چاہتا ہے کہ اس کو بنکاح جدید اپنی زوجیت میں لاؤں اب آیا وہ موافق حدیث و قرآن کے بغیر حلالہ کے نکاح جدید سے اپنی زوجیت میں لا سکتا ہے یا نہیں اور زید جو اس مطلقہ کے ساتھ ہم بستر ہوا بغیر نکاح کے اور وہ مقرر بھی ہے اس کا کیا عقارہ ہے اور آیا وہ طہی شرعی کہلا سکی یا زنا بینوا تو جروا ۛ

**الجواب**۔ واضح ہو کہ صورت مذکورہ میں زید بغیر حلالہ کے اپنی اس مطلقہ کو بنکاح جدید اپنی زوجیت

میں لاسکتا ہے کیونکہ طلاق بائن ہوتا ہے اور طلاق بائن میں حلالہ کی ضرورت نہیں پڑتی مان البتہ نکاح جدید کی ضرورت ہوتی ہے اور زید جو بغیر نکاح کے ہندہ کے ساتھ ہم بستر ہوا ہے اس کی یہ ہم بستری شرعی نہیں ہے بلکہ یہ صریح زنا ہو اس گناہ کا یہی کفارہ ہے کہ خالص دل سے حضرت باری تعالیٰ کی جناب میں اس سے توبہ کرے اس کے سوا کوئی اور مالی کفارہ اسکے لئے شریعت میں نہیں ہے۔  
والہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبدالحی اعظم گڑھی۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ واقعات یہ ہیں کہ زید ایک شخص عاقل بالغ علی گڑھ کالج کا تعلیم یافتہ نیچری مذہب ہے اسکا نکاح اس کے کفو میں ہندہ کے ساتھ تجویز ہوا زید نے انکار کیا زید کے والدین نے زید کا یہ انکار نئی روشنی والوں کے خیال پر محمول کیا اور شادی کا سامان درست کر کے زید کو کسی بہانہ سے وطن بلایا زید کو وطن پہنچ کر یہ حال معلوم ہوا تو اس نے سخت انکار کیا حتیٰ کہ والدین کے مجبور کرنے پر سہارنپور وغیرہ کی طرف بھاگ گیا۔ زید کے والد نے اس کا تعاقب کیا اور منت و سماجت اور لطائف الحیل کے ساتھ پھر وطن لے آئے مگر زید برابر انکار میں اصرار کرتا رہا اور ایک دو شخص کے مواجہ میں اپنا عنین ہونا بھی ظاہر کیا اور کہا کہ کیوں کسی کی لڑکی کی شمت پھوڑتے ہو۔ زید کے والدین سامان شادی ہم پہنچا کر زید کی شادی کی تیاریاں بھی مقرر کر چکے تھے۔ بخیاں نقصان پایہ و فحاشی ہمایہ زید کو نکاح کر لینے پر سخت مجبور کرتے تھے اور ان کو ایک مشکل یہ بھی پیش آئی تھی کہ ان تارخوں میں زید کی ہمیشہ کا نکاح بھی ہندہ کے برادر حقیقی کے ساتھ قرار یا یا تھا ادھر سے التواریا انکار ہو تو ادھر سے بھی جواب ترکی ترکی تھا۔ زید کے والدین اور ان کے مشیروں نے یہ معاملہ ہندہ کے والدین اور ان کے اعزہ سے بالکل مخفی رکھا اور زید کو ہر طور سے مجبور کیا۔ زید برات کے دن جوڑہ پہننے سے بھی پہلو تہی کرتا تھا زید کو نکاح خوانی سے قبل کلہ پڑھنے سے اور تجدید توبہ سے بھی تامل تھا۔ ایجاب و قبول کے وقت بھی باوجود مکرار نکاح خوانی کے اس نے یہ الفاظ کہے کہ (قبول کیا میں نے اسکو) بلکہ ان کلمات پر اکتفا کیا بہت اچھا بہت خوب، مگر نکاح خوان کے اصرار پر اس نے ایک مرتبہ یہ کہا کہ (میں نے اسکو قبول کیا) بعد نکاح اور رخصت کے زید گھر میں بھی نہ جاتا تھا بہت جبر اور زبردستی کرنے سے فقط ایک مرتبہ گیا۔ ہندہ کا قول یہ کہ صورت دیکھنے اور گفتگو کرنے کی بھی نوبت نہیں آئی اور پھوڑی دیر تو قف کر کے باہر چلا آیا۔ زید نے بھی اپنے راز داروں سے ایسا ہی بیان کیا تھا زید بعد دو تین روزہ کے حیدر آباد کو روانہ ہوا چلتے وقت کئی آدمیوں کے روبرو یہ کہا کہ عورت کو تو طلاق دے چکا تھا اب وطن کو بھی طلاق دیتا ہوں پھر آپ مجھ کو یہاں نہ دیکھیں گے سننے والوں نے کہا تو یہ کرو خدا و رسول سے ڈرو بلا وجہ بلا قصور طلاق دیتے ہو تو معاذ اللہ خدا و رسول کی شان میں لے آؤ۔ الفاظ زبان پر لایا جن کو گالیان کہا جاتا ہے۔ زید عرصہ تک حیدر آباد سے واپس نہ آیا زید و ہندہ

والدین واقارب نے متواتر خطوط طلبی کے اس کے نام روانہ کئے کچھ جواب نہ ملا۔ پھر زید کا والد خود حیدر آباد گیا زید کو بہت عجز و زاری و خوشامد کے ساتھ سمجھایا مگر اس نے خود وطن آنا اور ہندہ کو اپنے گھر بسانا یا اپنے پاس بلانا منظور نہ کیا بلکہ زید نے اپنے والد کے ساتھ اس بارہ میں اتفاق رائے کیا کہ ہندہ کا نکاح زید کے بڑے بھائی حقیقی کے ساتھ کر دیا جاوے جس کی بھی شادی نہیں ہوئی۔ زید کے والدین نے ہندہ کے والدین سے یہ درخواست بھی کی مگر ہندہ اور اس کے والدین نے نامنظور کیا۔ ہندہ کے اقربا کی طرف سے زید کے نام ایک رجسٹری شدہ نوٹس بھی دیا گیا تھا کہ اپنے قلم سے جواب صاف لکھے۔ زید نے ایک سال تک کوئی جواب نوٹس کا نہیں دیا تھا۔ جب زید کے والدین یا اس ہوئے کہ ہندہ کا نکاح زید کے بڑے بھائی سے نہیں ہو سکتا تو انہوں نے زید کی طرف سے نوٹس کا جواب روانہ کر دیا کہ زید وقتاً فوقتاً اپنے والد کی معرفت ہندہ کو خرچ بھیجتا رہا ہے زید کے والد نے اسکو دیا ہو یا نہ دیا ہو اور آئندہ برابر بھیجتا رہے گا بلکہ ہندہ کو اپنے پاس بلا ليوے گا۔ اس تحریر سے زید اور اس کے بھائی اور والدین کی یہ غرض ہے کہ ہندہ کا نکاح دوسری جگہ نہ ہو سکے اور ہمیشہ اسی طرح ایک جھگڑا پڑا رہے۔ واقعات بالا سے سوالات ذیل پیدا ہوتے ہیں۔ (۱) نیچری مذہب والا اسلام میں داخل ہے یا خارج از اسلام (۲) نیچری مذہب والا اس مسئلہ منیہ کا کفو ہے یا نہیں (۳) زید ايجاب و قبول کے وقت الفاظ قبول بجز ذکر اکراہ زبان پر لایا نکاح صحیح ہوا یا نہیں۔ (۴) زید نے اپنے عین ہونیکا اقارب جن لوگوں کے رد و بر و کیا وہ ہر وقت اور ہر جگہ ادائے شہادت کو آمادہ ہیں اور چھ سال تک انتظار بھی ہو چکا ہے ایسی حالت میں بطور ذریعہ حاکم وقت تفریق ہو سکتی ہے یا نہیں (۵) جبکہ زید کو اپنے عین ہونیکا اقبال ہے تو کیا پھر بھی کوئی صورت تجربہ اور امتحان کی باقی رہ جاتی ہے (۶) زید کے چھ سال تک کوئی جواب متواتر تحریر کیا کا نہیں دیا اور تاریخ اجراء نوٹس سے بھی ایک سال تک جواب نوٹس سے ساکت رہا عدالت کے نزدیک تاریخ بناء و محاکمات تاریخ اجراء نوٹس ہی آیا عند الشرع بھی عین سے تفریق کرانیکے لئے یہ مہلت ایک سال کافی ہے یا نہیں۔ (۷) اگر مجدد اہملت دیا جانا ضروری ہے تو کس قدر۔ اور مہلت دینے کا مجاز حاکم وقت ہے یا کون۔ (۸) بوجہ عین ہونیکے تفریق کر دینے کے بعد ہندہ کل مہر مقررہ پانچہ لاکھ کی مستحق ہے یا کس قدر۔ (۹) ہندہ کے پاس زید کی فقط آمد و رفت ہندہ اور زید کے قول سے ثابت ہے یا خلوت صحیحہ وقع ہوئی یا نہیں۔ (۱۰) بصورت عدم وقوع خلوت صحیحہ ہندہ کس قدر ہر کی مستحق ہے۔ (۱۱) زید نے چھ سال تک ہندہ کو نان و نفقہ نہیں دیا اور نہ ہندہ کو زید کے نام سے قرض مل سکتا ہے اگر مل بھی جاوے تو زید ایسا قرض ہرگز ادا نہ کرے گا اور زید کی کوئی ایسی جائیداد نہیں کہ اس پر ایسے مصارف کا بار پڑ سکے ایسی حالت میں فوراً تفریق کرائی جاسکتی ہے یا نہیں۔ (۱۲) مجذہب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اگر فوراً تفریق نہیں ہو سکتی تو عند الضرورت والتشدید مذکورہ



بالا اگل بزمہب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ جائز ہے یا نہیں (۱۳) ہندہ اب حالت موجودہ پر زیادہ صبر نہیں کر سکتی کیا یہ صورت مذہب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر فتوے دینے اور عمل کر تیکے لئے ناکافی ہے۔ (۱۴) زید نے دو شخص کے رو برو یہ کہا کہ وہ عورت کو طلاق دے چکا اور اسی بنا پر زید نے اپنے بھائی کے ساتھ ہندہ کا نکاح ہو جانے پر رضامندی ظاہر کی۔ آیا اس قدر کہنے سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں (۱۵) اگر طلاق رجعی واقع ہوئی تو پھر زید کا رجوع عرصہ تک ثابت نہیں ہوا۔ آیا تین طلاقیں ہو گئیں یا نہیں (۱۶) وقوع طلاق کی صورت میں ہندہ کس قدر مہ کی مستحق ہے (۱۷) زید نے دو شخص کے مواجد میں خدا و رسول کو گالیان دین مرتد ہو گیا یا نہیں اور ہندہ اس کے نکاح سے خارج ہوئی یا نہیں اور اس حالت میں ہندہ کل یا نصف مہ یا نیکی مستحق ہے یا نہیں (۱۸) بصورت وقوع طلاق یا بصورت ارتداد زید اب ہندہ کا نکاح دوسرے شخص سے ہو سکتا ہے یا نہیں یا کسی قدر مہلت اور عدت کی ضرورت ہے اور اس کی کیا مدت ہے۔ (۱۹) اس عدت اور مہلت کے زمانہ کا نفقہ بھی زید پر واجب الادا ہے یا نہیں۔ (۲۰) نفقہ کا اندازہ فقط شوہر کی حیثیت کے لحاظ سے ہونا چاہئے یا زوج و زوجہ دونوں کی حیثیت ملحوظ ہوگی یا کوئی اور قاعدہ شرع میں مقرر ہے حضرات اہل علم و افتا کی خدمت میں التماس ہو کہ براہ کرم دہرائے خدا جلد جواب مفصل و مدلل مرحمت فرمائیں اللہ تعالیٰ اجر جزیل عطا فرمائے گا والتسلیم فقط۔

**الجواب**۔ زید اگر اس نکاح کے پہلے بلا جبر و اکراہ اپنے کو مسلمان کہتا تھا اور اس کا کوئی قول و فعل ایسا نہیں تھا جو ایمان کا سلب کر دے تو وہ قبل از نکاح مسلمان تھا اور صورت مسئلہ میں جبکہ نکاح خوان کے اصرار پر اس نے ایک مرتبہ یہ کہا کہ دین لے اس کو قبول کیا تو یہ نکاح صحیح ہوا۔ اور پھر دو تین روز کے بعد حیدر آباد کو روانہ ہوتے وقت جبکہ اس نے کئی آدمیوں کے رو برو یہ کہا کہ (عورت کو تو طلاق دیکچکا تھا اب وطن کو بھی طلاق دینا ہوں پھر آپ مجسکو یہاں نہ دیکھیں گے) تو اس کے اس قول سے اس کی عورت مسماہ ہندہ پر طلاق وقع ہو گئی۔ اب ہندہ جس شخص سے چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے اور ہندہ کو عدت بیٹھنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ یہ طلاق قبل و طی و قبل خلوت صحیحہ کے ہوئی ہے اس واسطیکہ ہندہ کا قول ہے کہ صورت دیکھنے اور گفتگو کر نیکی بھی نوبت نہیں آئی اور زید نے بھی اپنے بعض رازداروں سے ایسا ہی بیان کیا اور طلاق قبل و طی و قبل خلوت صحیحہ میں عدت نہیں ہے۔ اور اس صورت میں ہندہ صرف نصف مہ کی مستحق ہے۔ اور اگر زید قبل از نکاح اپنے کو مسلمان نہیں کہتا تھا مگر ساتھ اسکے ایسا کلمہ زبان سے نکالتا تھا جس سے وہ دائرہ اسلام سے باہر ہو جاتا تھا جیسے خدا و رسول کو گالیان دینا یا اس قسم کا کوئی فعل اس سے وقوع میں آتا تھا تو اس تقدیر پر وہ قبل از نکاح مسلمان نہیں تھا اور یہ نکاح صحیح نہ



صریح ظلم ہوگا۔ المد تعلیٰ بچاؤے فقط۔ حررہ عبدالحکیم ابو عبد الرحمن رشید۔ الجواب صحیح مخرج الدین ضلع حصار  
حسب ارشاد جناب میان صاحب مدظلم کے یہ تحریر اس جواب پر بڑھائی گئی۔ اگر عمر دے  
گواہ بمقابلہ زید کے معتبر و متواتر ہیں تو بلاشبہ عمر دے گواہ شرعاً قابل سماعت ہونگے۔ قاعدہ شرعی  
یہ ہے کہ بمقابلہ گواہان اثبات کے نفی کے گواہ قابل سماعت نہیں ہوتے مگر جس صورت میں کہ  
گواہ نفی کے معتبر و متواتر ہوں تو بیشک نفی کے گواہ بمقابلہ اثبات کے معتبر سمجھے جاویں گے۔  
تقبل بنیۃ النفی المتواتر کما فی الظہیرۃ والبرازیۃ و فی ایمان الہدایۃ کذا فی الاشباہ والنظائر والحموی  
والمد اعلم بالصواب حررہ سید عبد السلام عفی عنہ ۱۶۔ ذی الحجہ ۱۳۸۷ھ ہجری ۶

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ وقت عقد کرنے نکل و منکوحہ کے کل درہی شخص کسی سبب سے موجود ہیں ایک ولی قریبی  
ہے یا اجنبی اور ایک مرد مومن دوسرا ہے یا اس طرح پر ہے کہ ایک قاضی تعلیم کنندہ ایجاب قبول  
ہے اور ایک مرد مومن دوسرا ہے۔ ذیکہتا ہے کہ دلی اور قاضی شہادت میں داخل نہیں ہو سکتے  
اور ایک مومن مرد کی شہادت سے عقد صحیح نہیں ہوتا جب تک دوسرا مرد مومن بچہ قاضی یا دلی کے  
نہ ہو سو عرض ہے کہ دلی یا قاضی ساکتہ مومن دوسرے کے شہادت میں قبول ہے یا نہیں۔  
(۲) مسئلہ شغار میں عرض ہے کہ دونوں عورتوں کا اول مہر علیحدہ علیحدہ باندھ کر چھپے عقد کیا جاوے  
درست ہے یا نہیں بیوقوف ہو جاوے

الجواب۔ نکل میں اسواولی کے دو شاہد کا ہونا ضروری ہے اور بغیر دو شاہد کے نکل منعقد نہیں ہوتا  
عن عائشۃ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکح الا بولی و شاہدی عدل الحدیث رواہ  
الدارقطنی و کہ شواہد۔ نیل الاوطار صفحہ ۴۴ جلد ۲ میں ہے۔ استدلال بالاحادیث من جعل الا شہاد  
شرطاً وقد حکى ذلك فی البحر علی دغر و ابن عباس والقرۃ والشعبی وابن السیاب والاوزاعی والشافعی  
وابن حنیفۃ واحمد بن حنبل قال الترمذی والعمل علی ہذا عند اہل العلم من صحابہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
ومن بعدہم من المتابعین وغیرہم قالوا لا نکح الا بشہود رجلین۔ اور انعقاد نکاح کے لئے شہادت قاضی  
کی مع مومن آخر کے بالاتفاق صحیح و مقبول ہے مان دلی کی شہادت صحیح و مقبول نہیں کیونکہ دلی  
کے علاوہ شاہدین کا ہونا ضروری ہے پس صورت مسئلہ میں یا تو فقط دو شاہد ہی ہیں تو بوجہ نہ ہونے  
دلی کے نکاح کا انعقاد نہ ہوا یا فقط ایک ہی شاہد اسواولی کے ہے تو کبھی نکاح صحیح نہ ہوا۔ والمد اعلم  
جواب سوال دوم۔ جب دونوں عورتوں کا اول مہر علیحدہ علیحدہ باندھا جاوے پھر عقد کیا جاوے  
تو یہ عقد نکاح درست ہے اور شغار ممنوع میں داخل نہیں ہے۔ بلوغ المرام میں ہے عن نافع  
عن ابن عمر قال بنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عن الشغار والشغار ان یزوج الرجل ابنہ علی

ان پر وجہ انحراف نہ ہو و لیکن مینہما صدق متفق علیہ و اتفاقاً من وجہ اخر علی ان تفسیر الشغار من کلام نافع  
 سبل السلام میں ہے۔ قال القرطبی تفسیر الشغار بما ذکر صحیح موافق لما ذکرہ اہل اللغة فان کان مرفوعاً عنہ  
 المقصود و ان کان من قول الصحابی مقبول ایضاً لانه اعلم بالمقال و افقہ بالحال انتہی و اذا ثبت  
 انتہی عنہ فقد اختلف الفقہاء اہل ہو باطل او غیر باطل فذہبت المذویۃ و الشافعی و مالک الی  
 ان باطل للہنی عنہ و ہو یقتضی البطلان و للفقہاء خلاف فی علل الہنی لان طول بہ فکلہا اقوال تحنین  
 و لیظهر من قولہ فی الحدیث لاصداق مینہما انہ علۃ الہنی انتہی و اللہ اعلم المجیب محمد عبد الحق بلتانی

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین متبعین سنت سید المرسلین کہ ایک عورت عاقلہ بالغہ تیبہ  
 بنیر اجازت ولی کے روبرو شاہدین عاقلین بالغین کے اپنا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔ سوال دوسرا۔  
 نکاح کی شرائط شرع محمدی میں کون کون ہیں۔ سوال تیسرا جبر کرنا ولی کا ایسی عورت عاقلہ بالغہ تیبہ  
 درست ہے یا نہیں۔ ان مسائل کا جواب بشہادت کتاب معتبر سے جو ہو بیان فرما دیں عند اللہ باور  
 و عند الناس مشکہ رہوں

الجواب۔ وہو الموافق للصواب۔ سوال اول کا جواب یہ ہے کہ وہ عورت خود مختار ہے اسکو ولی  
 کی کچھ حاجت نہیں ہے جیسا کہ سرور کائنات کے حدیث شریف موجود ہے۔ عن ابن عباس ان النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم قال الایم حق بنفسہا من ولیہا و فی روایتہ قال الثیب حق بنفسہا من ولیہا و فی  
 روایتہ الثیب حق من ولیہا رواہ مسلم اور صریح حدیث موجود ہے۔ وعن خنساء بنت خزام ان ابیہا  
 نہ جواہی ثیب فکرہت ذلک فانت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرز نکاح رواہ البخاری و فی روایہ  
 ابن ماجہ فر نکاح ابیہا مشکوٰۃ صفحہ ۲۶۲۔ دوسرے سوال کا جواب من شرائط النکاح رضا المرأة اذا  
 کانت بالغہ بکرہ کانت اولیۃ فلا یکمل الولی اجباراً علی النکاح و من شرائط النکاح الشہادۃ عندنا  
 (فتاویٰ قاضی خان من عینہ مطبوعہ مصر صفحہ ۲۸۳) تیسرے سوال کا جواب یہ ہے۔ نفذت نکاح  
 مرتہ تکلفہ بلا ولی ولا تجبر بکر بالغہ علی النکاح (کنز الدقائق صفحہ ۹) ولا تجبر البکر بالغہ علی النکاح لانکاح  
 ولایت بالبلوغ (در مختار من عینہ صفحہ ۱۶۳) اور حدیث النکاح الاولیٰ مجنونہ اور صغیرہ کے حق میں ہے  
 چنانچہ شیخ عبدالحی صاحب نے اور صاحب شامی وغیرہما نے تحقیق فرمائی ہے جو چاہے وہ  
 بکر ہو خود یکھ لے واللہ اعلم و علمہ تم الراقم العاجز محمد علاؤ الدین عفی عنہ از کوجرا الزوالہ ۱۳۸۱ ہجری  
 جمادی الثانی۔

ہوالموافق۔ پہلے سوال کا جواب صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ کوئی عورت بالغہ ہو یا نا بالغہ خود مختار  
 نہیں ہے کہ اسے دلی کی حاجت نہ ہو اور بلا ولی کے اسکا نکاح درست ہو بلکہ کسی عورت کا نکاح

ہرگز ہرگز بلا دینی کے جائز نہیں ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکح الی بولی رواہ احمد والاریضہ  
 وصحیح ابن المدینی والترمذی وابن جبان واعل بلا رسال کذا فی بلوغ المرام وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم یا مراءہ تحت بغیر اذن ولیہا نکحہا باطل الحدیث أخرجه الألبانی وصحیح ابو عوانہ وابن جبان  
 والحاکم کذا فی البلوغ۔ اور حدیث الامام احمد بن حنبلہ میں ولیہا سے عورت کی خود مختاری اور ولی سے  
 غیر محتاج ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ایک کو ولی کی حاجت ضرور ہے  
 مگر اس کا نکاح بغیر اس کی رضا مندی کے ولی نہیں کر سکتا۔ قال فی سبل السلام۔ ومن الأدلۃ  
 علی اعتبار الولی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم النیب الحق بغیرہا من ولیہا فانہ ثبت۔ قال اللولی کیا مفیدہ نظر  
 الحق واجبہ ہی الوالیۃ وحقیتہا رضا فانہ لا یصح عقدہ بما لا یبعدہ فقہا بغیرہا اگر من حقہ عملی اذنی  
 الحدیث انتہی۔ وقال فی النیل وجیب بان المراد اعتبار الرضا منها جماعاً بین الاحادیث انتہی۔  
 اور حدیث غنما بنت خدام سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے۔ دوسرے سوال کے جواب  
 میں اتنا اور زیادہ ہونا چاہئے ومن شرط النکاح ان لا نکح الی بولی وان لا تزوج المرأة المرأة  
 ولا تنکح المرأة المرأة۔ تیسرے سوال کا بھی جواب صحیح نہیں ہے کیا نظر  
 معاً تقدم اور حدیث لا نکح الی بولی کو مجتہد اور سفیر کے ساتھ خاص کرنا تخصیص بل تخصیص ہے  
 اور شیخ محمد الحنفی صاحب وغیرہ نے اس خصوص میں جو کچھ لکھا ہے وہ مدلل و ثقیل بحث نہیں ہے  
 واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ایک عورت نابالغہ پانچ سالہ کی شادی زید کے ساتھ ہوئی بعد شادی کے زید چار پانچ  
 برس زندہ رہا۔ اس عرصہ میں وہ عورت اپنے والدین کے گھر ہی اور زید شادی سے چار پانچ برس  
 کے بعد فوت ہو گیا پھر بھی برادران والدین زید اس کو اپنی عورت بیوہ کو اپنے گھر نہیں لے گئے  
 بعد فوت ہونے شوہر خود کے بھی چار پانچ برس تک وہ عورت اپنے والدین ہی کے گھر  
 میں گذرا وقت کرتی رہی جب چودہ پندرہ برس کی ہوئی اور بلوغت کو پہنچی تو اس عورت نے  
 برضا و رغبت خود والدین خود کے ایک شخص خالد سے اپنا نکاح کر لیا۔ برادر زید متوفی  
 نے یہ حال نکاح خوانی کا سن کر عدالت میں نالان ہوا کہ عورت مجھ کو ملنی چاہئے میں اس سے  
 نکاح پڑھاؤں گا۔ اور عورت سے عدالت نے استفسار کیا تو وہ کہتی ہے کہ میں خالد سے  
 راضی ہوں اور برادر زید سے راضی نہیں یعنی نکاح نہیں کرتی سو اب اس عورت کا نکاح  
 منع کر اگر برادر زید متوفی سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں اور برادر زید اب اس عورت کا  
 ولی ہے یا نہیں اور ہے تو کس صہرت میں۔ سوال دوم۔ زید متوفی نے بروقت شادی  
 شادی خود چند زید عورت کو دیئے تھے تو اس زیور کی مالک عورت ہے یا برادر زید۔

اور برادر زید اس کے حین حیات میں اس سے جدا بھی تھا۔ سوال سوم۔ مہر شرعی کی دعویٰ اور عورت برادران و والدین زید سے ہو سکتی ہے یا نہیں۔ سوال چہارم۔ ایک مفتی صاحب نے عدالت کے درپشت پر فتوے دیا ہے کہ عورت کا ولی برادر زید متوفی ہے۔ عورت نے غیر کفو جو شخص خالد ہے اس سے نکاح اپنا کر لیا تو برادر زید اس کا نکاح قاضی شرع سے فسخ کر کر اپنا نکاح کر سکتا ہے۔ سو یہ مسئلہ کیونکر ہے۔ سوال پنجم۔ نکاح کا دار مدار ایجاب اور قبول پر ہے جب عورت برادر زید کو قبول ہی نہیں کرتی اور خالد سے برضا و رغبت اپنا نکاح کر لیا اب وہ اس سے نہ طلاق چاہتی ہے اور نہ خالد طلاق دیتا ہے تو پھر بقول مفتی صاحب یہ نکاح فسخ ہو کر برادر زید کا نکاح کس طرح ہو گا۔ فقط۔

**الجواب۔** جب اس عورت نے اپنے بلوغت کے بعد برضا و رغبت خود والدین خود کے خالد سے اپنا نکاح کر لیا اور برادر زید کے ساتھ نکاح کرنے سے راضی نہیں ہے تو یہ نکاح جائز و درست ہوا۔ اب اس نکاح کو فسخ کر کر برادر زید متوفی سے نکاح کرانا ہرگز جائز نہیں ہے اور ولایت باتفاق جمیع اہل علم اقرب عصباء کو ہے۔ اور صورت مسئلہ میں والد موجود ہے اس کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا ولی نہیں ہو سکتا۔ جواب سوال دوم۔ اس زیور کی مالک عورت ہے۔ اور اس کا مالک برادر زید نہیں ہے۔ حدیث عمرو بن شعبہ میں مرفوعاً آیا ہے۔ ایما امرأة نکحت علی صداق اوجبارا و عدة قبل عصمة النکاح فنولھا و ما کان بعد عصمة النکاح قبول من اعطیہ و احق ما اکرم الرجل علیہ ابنته و اخنته رواہ احمد و المالک و الترمذی رجالہ ثقات کذا فی بلوغ المرام و النیل۔ جواب سوال سوم۔ بے شک مہر شرعی کی دعویٰ اور عورت برادران زید اور اس کے والدین سے ہو سکتی ہے۔ اگر زید متوفی کا ترکہ برادران زید اور اس کے والدین کے قبضہ میں ہے اور اگر ان کے قبضہ میں نہیں ہے تو ان سے دعویٰ نہیں ہو سکتی۔ جواب سوال چہارم۔ مفتی کا یہ فتوے بالکل غلط ہے۔ نہ برادر زید اس عورت کا ولی ہے اور نہ وہ اس عورت کا نکاح فسخ کر کر اس سے اپنا نکاح کر سکتا ہے۔ اس واسطیکہ جب عورت نے اپنی رضا و رغبت سے اور اپنے والدین کی رضا و رغبت سے نکاح کیا ہے تو یہ نکاح صحیح و درست ہوا اگرچہ غیر کفو سے ہوا ہے۔ پس اب یہ نکاح کسی کے فسخ کرنے سے نہ فسخ ہو سکتا ہے۔ اور نہ کسی کو فسخ کرانے کا اختیار ہے۔ جواب سوال پنجم۔ مفتی کا قول سراسر غلط و باطل ہے بے شک جب وہ عورت برادر زید کو قبول ہی نہیں کرتی اور خالد سے برضا و رغبت اپنے اور اپنی والدین کا نکاح کر لیا ہوا دراب اس سے نہ طلاق چاہتی ہے اور نہ خالد طلاق دیتا ہے تو کسی صورت سے یہ نکاح فسخ ہو کر برادر زید کے ساتھ نہیں ہو سکتا ہے۔ والد اعلم بالصواب۔ حررہ



عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ - ۲۶ - جمادی الاخریٰ ۳۵ ہجری -

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ ایک لڑکی ہے کہ جس کا باپ اس لڑکی کے بچپن میں مر گیا۔ زید اس لڑکی کا چچا حقیقی ہے مگر حفاظت و حراست اور پرورش مان اور نانی کے ہاتھ میں اس کی رہی اور ہے۔ اس لڑکی کے چچا مسطور نے نکاح اس کا بولایت اپنے اپنے بیٹے کے ساتھ بدین منکر دیا کہ قبل نکاح اس لڑکی سے جا کر طلب اجازت کی لڑکی چپ رہی۔ لیکن نانی اس کی موجودگی سخت مخالفت ہوئی بعد اس کے سامنے شاہدین عادلین کے اس لڑکی نکاح بولایت اپنی اپنے بیٹے سے کر دیا۔ اور اس نکاح کی اطلاع لڑکی چچا نے دی لڑکی چپ رہی لیکن مان اور نانی نے مخالفت سخت کی۔ آیا بصورت بالغہ ہونے اس لڑکی کے بعد دو تین روز کے اختیار فتح نکاح کا ہی یا نہیں۔ اور وہ سکوت لڑکی کا شرعاً بجائے ایجاب ہوگا یا نہیں۔ و در صورت نابالغہ ہونے اس لڑکی کے سوا بے ولی جابر کے دوسرے اقربا یعنی مان اور نانی کو کوئی حق مداخلت در باب نکاح اس کے ہی یا نہیں جواب مسئلہ مذکور

مذہب حنفی رقم فرمادین +

الجواب - صورت مذکورہ میں اگر نکاح کیس وقت وہ لڑکی بالغہ تھی تو اس صورت میں لڑکی کو نکاح کے فتح کا اختیار نہیں ہے ہدایہ میں ہے۔ وینقذ نکاح المحررة العاقلۃ البالغة برضاها وان لم یعتقد علیہا ولی بکراکانت او یتباوا اذا استاذنہا الولی فسلکت او تمحلت فہو ادن انتہے۔ اور اگر نکاح کے وقت وہ لڑکی نابالغہ تھی تو اس صورت میں بالغ ہوئی کے وقت اس کو اختیار ہے چاہے اس نکاح کو باقی رکھے چاہے فتح کر ڈالے۔ مگر مان جب بلوغ کے وقت ساکت رہے گی تو پھر فتح کا اختیار اس کو نہیں رہے گا۔ وان زوجہا غیر الاب والجد فلفل واحد منہما الخیار اذا بلغ ان شاء اقام علیہ النکاح وان شاء فسخ ثم خیار البکر یطل بالسکوت وخیار البلوغ فی حق البکر البتہ والی اخر المجلس کذا فی الہدایہ۔ چچا کی موجودگی میں مان اور نانی کو کوئی حق نہیں ہے۔ والولی العصبۃ علی ترتیب الارث والمجب ثم الام ثم ذوالرحم الا قرب فالاقرب کذا فی الہدایہ۔ حررہ علی احمد مدرسی عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت دیندار ہے اور کہ خاوند اس کا کبھی نماز پڑھتا ہے کبھی نہیں۔ اس عورت نے ایک دیندار پر ہر گاہ مرد سے کہا کہ تو مجھ سے نکاح کر کے مرد لے کہا کہ اگر تیرا خاوند تجھ کو طلاق دیدے تو البتہ ہم تجھ سے نکاح کریں گے یہ سن کر وہ عورت اپنے خاوند سے بگاڑ کر سننے لگی اور اپنے خاوند کے گھر سے گاہ بگاہ بلا اجازت خاوند کے سیکے چلی گئی۔ اور اس مرد دیندار نے چاہا کہ اگر اس کا خاوند ہم

روپیہ لے لیتا اور اس کو طلاق دیدیتا تو اچھی بات ہوتی۔ اور اس کے خاوند کو معلوم ہوا کہ ہماری عورت سے اور خدان شخص سے یہ بات چیت ہوئی ہے اب ہمارے یہاں نہیں رہے گی۔ یہ بات اسکو اچھی طرح سے یقین ہو گئی۔ تب اس کے خاوند سے اور مرد دیندار سے کچھ بات چیت ہوئی۔ اس دیندار نے اس کے خاوند سے کہا کہ تو اپنی عورت کو طلاق دیدے۔ اور ہم سے بیس بیس روپیہ لے لے۔ اس کے خاوند نے سوچا کہ اب طلاق دیدینا اچھا ہے کیونکہ بی بی تو ہمارے یہاں رہی نہیں تو ہم کیوں شکے رہیں یہ سوچ کر اس نے روپے لے لئے۔ اور اپنی بی بی کو طلاق دیدی۔ بروقت طلاق دینے کے لوگوں نے اچھا کہ تو کیوں طلاق دیتا ہے۔ اس نے کہا کہ ہم اپنی خوشی سے طلاق دیتے ہیں۔ پس بعد طلاق وعدت کے اس شخص نے یعنی جس کے روپے دیئے تھے اس عورت سے نکاح کر دیا۔ آیا یہ نکاح عند الشرع جائز ہے یا نہیں اور ایسے شخص سے مسلمان پر ہیز کر کو سلام و دعوت و تواضع کرنا جائز ہے یا نہیں بیوا تو جبردا +

**الجواب۔** یہ نکاح جائز ہے اس لئے کہ وقوع طلاق میں کسی قسم کا شک باقی نہیں رہا کیونکہ اس شخص نے لوگوں کے سامنے طلاق دی ہاں شرط روپیہ کی باطل ہے۔ لقولہ علیہ الصلوٰۃ

والسلام ما کان من شرط لیس فی کتاب المدنیو باطل وان کان مایہ شرط قضاء اللہ حق و شرط اللہ اوثق الحدیث رواہ البخاری۔ اس شخص کو لازم ہے کہ آئندہ ایسی بات سے پرہیز کرے یعنی رشوت دیکر طلاق نہ طلب کیا کرے اس واسطے کہ رشوت کا لینے والا اور دینے والا دونوں دو زخمی ہیں۔ پس اگر آئندہ کے واسطے توبہ کرے تو اس سے سلام کرنا اور اس کی دعوت قبول کرنی اور اس کی دعوت کرنی جائز ہے ورنہ اہل تقوٰے کو چاہئے کہ اس سے پرہیز کریں تاکہ وہ اس فعل سے باز آوے۔ کتبہ عبد الرحمن گورکھپوری غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

**ہوالموفق۔** صورت مسئلہ میں اگر اس عورت نے اپنا نکاح بٹا دیا تو یہ نکاح

ناجائز ہے۔ اور اگر یہ نکاح ولی کی ولایت سے ہوا ہے تو جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک نوری عفا اللہ عنہ +

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت ہنود کی ایک مسلم کلمہ گو سے کسی نوع کی باری ہوئی یعنی وہ کلمہ گو ہنود کے گھر آیا جا کر رہا تھا۔ چند روز کے بعد اس عورت ہنود نے دین اسلام قبول کیا اور اپنے شوہر کے گھر سے نکل آئی لیکن ہمیشہ سے ہنود کی اس کے ساتھ مواکست و مباشرت تھی اور وہ بھی ثابت ہے پس جس روز شوہر کے گھر سے

محل کر آئی اور اسلام قبول کیا۔ اسی روز قاضی صاحب نے اس کا نکاح اس مسلم کلمہ گو سے کر دیا لیکن نکاح کو کفر کا حکم کیا تب سے نکاح اور منکوحہ کے درمیان مواکلت اور مباشرت یعنی وطی اور جو چیزیں مرد و عورت کے درمیان ہوا کرتی ہیں تا ایندم جاری ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ کفارہ اور یہ نکاح بدون عدت کے عند الشریع ثابت ہے یا نہ مینوا بالقرآن والحديث +

الجواب - جب کوئی شرک عورت مسلمان ہو جاوے اور اس کا شوہر مسلمان نہ ہو تو اس عورت مسلمہ کی عدت تین حیض ہیں فتح الباری میں تحت حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما اذما جرت امرأتان من اهل الحرب لم تخطب حتی تحيض وتطهر الحدیث مرقوم ہے۔ قال الجمهور ان المراء تفيض ثلثه حیض لانها صارت باسلا ودر سحر تہامن الحرائر انتہی اور ایام عدت میں نکاح بالاتفاق ناجائز و حرام ہے قال الصدقائے ولا تعزموا عقدہ النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ۔ اور اگر ایام عدت میں نکاح ہو جاوے تو بالاتفاق تفریق لازم ہے قال فی نیل الاوطار وقد وقع الاتفاق علی انه اذا وقع العقد لزوم التفریق مینما۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ یہ نکاح عدت کے اندر ہوا ہے لہذا یہ حرام و ناجائز ہے اور درمیان اس عورت مسلمہ اور مسلم کلمہ گو کے تفریق لازم ہے اور بعد پوری ہونے عدت کے اگر وہ مسلم کلمہ گو اس عورت مسلمہ سے نکاح کرنا چاہے تو عند الجمهور نکاح کر سکتا ہے باقی رہا کفارہ سو اس کا کچھ ثبوت نہیں ہے کفارہ کے جتنے مواقع ہیں وہ سب معین و مقرر ہیں ان مواقع کے سوا کسی اور موقع میں اپنی طرف سے کفارہ مقرر کرنا ہرگز جائز نہیں والہ تعالیٰ اعلم حررہ عبدالحق ملتانی عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک طوائف سے نکاح کیا بعد چند ماہ کے نا اتفاقی ہو کر نوبت طلاق کی پہنچی۔ خاوند نے ایک جلسہ میں تین طلاقی دیدی اور طلاق نامہ لکھ دیا اور عورت مطلقہ نے اس بات پر راضی ہو کر مہر جو مقرر ہوا تھا خاوند کو معاف کیا۔ اور ایک دستاویز لا دعویٰ بہ نسبت مہر کے لکھ دی اور دوسرے شہر میں جا کر اپنا پیشہ سابلقہ جو زنا کاری تھا کرنے لگی اب بعد ایک سال کے پھر دونوں شخص مذکور باہم رضامند ہیں اسو سطر علمائے شریعت سے عرض ہو کہ یہ عورت مذکورہ مرد مذکور کے نکاح میں اب پھر دوبارہ کس ترکیب سے آسکتی ہے آیا حلال کیا جاوے یا فقط تجدید نکاح کیا جاوے یا وہی نکاح اول اس قدرت تک قائم رہا بموجب قرآن وحدیث کے بیان فرماوین۔ سوال دوم۔ ایک مرد کی منکوحہ کو ایک شخص در غلا کر اپنے ہمراہ لے گیا اور عرصہ ایک سال تک دونوں مفتوحہ و الخیر رہے بعد ایک سال کے خود عورت نے ایک شہر دور دراز سے بنام خاوند اپنے کے بدن مضمون خط بھیجا کہ چھو نکاح شخص بہکا کر لایا تھا اب تم مجھ کو اگر لیجاؤ۔ چنانچہ خاوند اسکا جا کر عورت کو اپنے ہمراہ لے آیا اور اپنے گھر میں لا کر مثل سابق کے اس عورت سے عمل برآ کر کیا اس واسطے علمائے دین سے عرض ہے

کہ یہ عورت اس کے نکاح سے باہر ہوئی یا نہیں اگر نکاح سے باہر ہو گئی تو اب نکاح میں آنی کی کیا صورت ہے بموجب قرآن و حدیث کے بیان فرمائیے۔ سوال سوم۔ ایک عورت بیوہ کو ایک شخص کے حمل حرام کا اب یہ عورت مذکورہ نہیں ایام حمل میں اسی شخص کے ساتھ جس کا اس کو حمل حرام ہے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔ اور اگر نکاح کر سکتی ہے تو بعد نکاح تا وضع حمل اپنے خاوند سے صحبت اور وطی وغیرہ کر سکتی ہے یا نہیں بموجب قرآن و حدیث کے جواب مرحمت فرمایا جاوے۔

**الجواب**۔ جواب سوال اول عورت مذکورہ مرد مذکور کے نکاح میں اب پھر دوبارہ تجدید نکاح سے آ سکتی ہے حلالہ کی کچھ ضرورت نہیں ہے کیونکہ ایک جلسہ میں تین طلاق حکم میں ایک طلاق رجعی کے ہوتی ہے موافق حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما، ان الطلاق علی عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاثی بکر وکسنتین من خلافة عمر طلاق، الثالث وصدۃ الحدیث۔ صورت مسئلہ میں چونکہ عدت گزر گئی ہے اس وجہ سے تجدید نکاح کی ضرورت ہوئی اگر عدت باقی ہوتی تو قہراً رجعت کر لینا کافی تھا۔ ہاں یہ واضح رہے کہ عورت مذکورہ زانیہ ہے پس جب تک یہ عورت زانیہ سے نہ کر لگی تب تک مرد مذکور کا نکاح اس عورت زانیہ سے درست نہیں ہوگا۔ قال اللہ تعالیٰ الزانی لا ینکح الا زانیۃ او مشرکۃ والزانیۃ لا ینکح الا زانی او مشرکۃ و حرم ذلک علی المؤمنین (سورہ نور) جواب سوال دوم۔ یہ عورت مذکورہ اس شخص مذکور کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی جیسے پہلے اس کے نکاح میں تھی اب بھی اس کے نکاح میں باقی ہے اگرچہ عورت بسبب نکاحا نے غیر مرد کے ساتھ اور ایک سال تک اس کے ہمراہ رہنے کی وجہ سے بہت بڑے گناہ کی مرتکب ہوئی ہے مگر اس گناہ کے مرتکب ہونے کی وجہ سے اس کا نکاح نہیں ٹوٹا ہے جواب سوال سوم۔ بیوہ مذکورہ ایام حمل میں اس شخص کے ساتھ جس سے اس کو حمل حرام کا ہے نکاح کر سکتی ہے۔ کیونکہ یہ دونوں زانیہ ہیں اور زانیہ کا نکاح زانی سے جائز ہے اور یہ شخص بعد نکاح کے اس بیوہ سے منکوحہ کے ساتھ وطی بھی کر سکتا ہے کیونکہ یہ حمل اسی شخص کا ہے استبراء تک کی کچھ حاجت نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت عاقلہ بالغہ اپنا شوہر عین ہونے اور عین ایجاب کی عیقت کہہ رہی تھی اور گریہ و زاری کر رہی تھی کہ میرا نکاح زید کے ساتھ نہ کرنا چنانچہ شاہرہ موجود ہیں مگر باپ نے نہ لڑکی کی مرضی پر توجہ کی اور نہ کسی غیر کا کہنا مانا بلکہ گریہ و زاری ہی میں اس کا نکاح کر دیا زید کے ساتھ اور ایسے الفاظ کہنے سے دگو یا فریب دینے سے کہ اگر تو دہان رضی نہ ہوئی تو تمہیں ان سے واپس کرالو گا خسر کے گھر روانہ کر دیا اور لڑکی دہان سے واپس چلی آئی اور اس کی طرف سے تاحال نہ بارہا اور بالاکراہ ایجاب ہوا نہ قبول آیا۔ پس سوال یہ ہے کہ اس عورت کا خسر کے گھر چلا جانا موجب رضا یا قبول یا ایجاب شرعی ہو سکتا ہو یا نہیں بینا تو جروا۔

**الجواب** - صورت مسئولین جبکہ عورت عاقلہ بالغہ مذکورہ اپنے شوہر معین ہو نیکی و دقت اور عین ایجاب کے وقت کہہ رہی تھی کہ میرا نکاح زید کے ساتھ نہ کرنا اور ساتھ اس کے گریہ و زاری بھی کر رہی تھی مگر اس کے باپ نے نہ اس کی مرضی پر توجہ کی اور نہ کسی غیر کا کہنا مانا اور بلا مرضی اس کے اس کا نکاح زید کے ساتھ کر دیا اور تاحال وہ راضی نہیں ہے تو یہ نکاح منعقد نہیں ہوا کیونکہ عورت عاقلہ بالغہ کے نکاح کے منعقد ہونے کے لئے اس کی اجازت و مرضی شرط ہے۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے:

عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یمحق بنفسہا من ولیہا والیکر تذاون فی نفسہا واذنہا صما تہا و فی روایت قال الشیب احق بنفسہا من ولیہا والیکر تذاون واذنہا سکوتہا و فی روایت قال الشیب احق بنفسہا والیکر تذاونہا ابولہا فی نفسہا واذنہا صما تہا رواہ مسلم۔ وعن ابن عباس قال ان جاریۃ بکرہ امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فذکر ث ان ابابا زوجہا وہی کارہۃ فغیرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم رواہ ابوداؤد۔ اور اس کے باپ نے جو یہ کہہ کر کہ اگر تو وہاں راضی نہ ہوئی تو تین ان سے واپس کرالوں گا خسر کے گھر روانہ کر دیا اور و جا کر وہاں سے واپس چلی آئی۔ سو باپ کے اس کہنے سے اس کا خسر کے گھر چلا جانا موجب رضا و قبول نہیں ہو سکتا۔ مان و مان جا کر زید سے بلا جبر واکراہ راضی ہوتی تو اس کا یہ فعل البتہ موجب رضا و قبول نکاح ہوتا مگر جبکہ وہ و مان سے بلا رضا مندی واپس چلی آئی اور تاحال وہ راضی نہیں ہے تو اس کا خسر کے گھر مجرد چلا جانا ہرگز موجب رضا و قبول نکاح نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم حررہ عبد الرحیم عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر کو ایک سید کی زوجیت میں اس شرط پر دیا کہ اپنے گھر داماد رکھوں گا۔ شادی کے بعد کچھ عرصہ تک ہر دو خاوند و زوجہ اپنے گھر آباد رہے۔ چند دن کے بعد سبب باہمی تنازعہ کے خاوند نے اپنی زوجہ کو اپنے ہمراہ مقام ملازمت پر لیجانا چاہا مگر لڑکی کے والد نے انکار کیا اور نوبت عدالت تک پہنچی اور عدالت میں عذر پیش کیا کہ ہمارا داماد مذہب شیعہ رکھتا ہے اور لڑکی سنی ہے اس لئے نکاح ناجائز ہے اور یہ بھی واضح ہو کہ لڑکی حاملہ ہے آیا اس نکاح کی اولاد حلال ہے یا حرام۔ اور نکاح جائز ہے یا ناجائز بنیوا تو جروا۔

**الجواب** - یہ نکاح جائز ہے اور اس نکاح کی اولاد حلال ہے کیونکہ سوال سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس نکاح سے پہلے سب راضی تھے لڑکی بھی اور لڑکی کا باپ بھی پھر چند روز کے بعد باہمی تنازعہ کی وجہ سے جب خاوند نے اپنی زوجہ کو مقام ملازمت پر لیجانا چاہا تب لڑکی کے والد نے انکار کیا اور عدالت تک نوبت پہنچنے پر عدالت میں خاوند نے مذہب شیعہ ہونے کا عذر پیش کر کے اس نکاح کے ناجائز ہونے کا دعوے کیا۔ پس اب لڑکی کے والد کا یہ عذر مضر غایب سموع

ہے۔ یہی بات کہ خاوند نے جو اس شرط پر نکاح کیا ہے کہ اپنی زوجہ کے گھر نہ رہیگا یعنی اس کو اس کے گھر سے کسی دوسرے مقام میں نہیں لیجائیگا سو اس شرط کا ایقاظ و نذر لازم ہے یا نہیں سو اس بارے میں علماء کا اختلاف ہے بعض اہل علم کے نزدیک لازم ہے اور بعض کے نزدیک لازم نہیں نیل الاوطار صفحہ ۴۴ جلد ۲ میں ہے۔ اختلاف اہل العلم فی اشراط المرأة ان لا یخرجہا زوجہا من بلدہا فحلی الترمذی عن اہل العلم من الصحابة قال و منهم عمر انہ یلزم قال و یقول الشافعی و احمد و اسحق و روی ابن وہب باسناد جید ان رجلاً تزوج امرأة فشرط ان لا یخرجہا من دارہا فارفقوا الی عمر فوضع الشرط و قال المرأة مع زوجہا قال ابو عبیدہ تضادت الروایات عن عمر فی ہذا و حکى الترمذی عن علی انہ قال سبق شرطہ شرطہا قال و یقول الثوری و بعض اہل الکوفۃ قال ابو عبیدہ و قد قال بقول عمر عمر بن العاص و من التابعین طاؤس و ابو الشعثاء و یقول الاوزاعی و قال اللیث و الثوری و الجمهور بقول علی حتی لو کان صدق مثلاً ما مائة مثلاً فرضیت بخمسین علی ان لا یخرجہا فخر اجابوا لا یلزمہ الا المسمی و قالت الحنفیۃ لہا ان ترج علیہ بما نقصت لہ من الصداق و قال الشافعی لصیح النکاح و یلتغو الشرط و یلزمہ مہر المثل و عندہ یصح و یتحتی النکاح کذا فی الفتح و قال ابو عبیدہ و الذی ناخذ بہ انا نأمر بالوفاء بشرطہ من غیر ان نحکم علیہ بذلک انتہی۔ و اسد تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو دختران کا نکاح ان کے باپ نے دو لڑکی حقیقی برادران سے کر دیا تھا ایک لڑکی و دایہ کی گئی اس کے شوہر و خوشدامن و خسر نے انہیں تکلیفات پہنچائیں اور بیاعت انہیں تکلیفات کے یہ لڑکی فوت ہو گئی ایام بیماری میں چند مرتبہ اس کو علاج کے لئے بلایا گیا مگر نہیں بھیجا۔ اب یہی ایک لڑکی جس کی عمر بوقت عقد نکاح آٹھ سال کی تھی۔ اب یہ لڑکی بلیغ ہے اور ہر ایک امور نیک و بد کو سمجھ سکتی ہے اور ہنوز اس کی وداع نہیں ہوئی ہے اب یہ لڑکی بخوف منائع ہو جانے جان کے اپنے شوہر کے یہاں جانا نہیں چاہتی اور نکاح ہونا بزمانہ نابالغیت قبول نہیں کرتی ہے۔ شرعاً یہ نکاح منجھ ہو سکتا ہے یا نہیں بینوا تو جروا ۴

**الجواب**۔ یہ نکاح شرعاً منجھ ہو سکتا ہے کیونکہ جب کسی لڑکی کا نکاح اس کے ولی نے کر دیا ہو اور وہ لڑکی اس نکاح سے راضی نہ ہو گو وہ نکاح اس کے باپ ہی کا کیا ہو کیونکہ نہ ہو تو اس نکاح میں وہ لڑکی مختار ہے چاہے اس کو قائم رکھے چاہے منجھ کر دے۔ ایسی صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی فیصلہ کیا ہے بطوع المرام میں ہے۔ عن ابن عباس عن ان یاریہ کبراء ات اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان ابانہا زوجہا رہی کارہتہ فخر فیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زواہ احمد و ابو داؤد و داؤد و اعلیٰ بالارسال یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ



ایک کنواری لڑکی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور اس نے ذکر کیا کہ اس کے باپ نے اس کا نکاح کر دیا ہے اور وہ اس نکاح سے راضی نہیں ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیا کہ اس نکاح کو وہ قائم رکھے یا فسخ کر دے (روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ابو داؤد اور ابن ماجہ نے۔ اور اس میں یہ علت بیان کی گئی ہے کہ مرسل ہے۔ اس علت ارسال کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث دوسرے طریق سے موصول بھی مروی ہے۔ اور جب کوئی حدیث مرسل اور موصول دونوں طرح سے مروی ہو تو موصول ہی کا اعتبار ہوتا ہے۔ علاوہ اس کے اس حدیث کے متعدد طرق ہیں جو بعض بعض کے مقوی ہیں۔ سبل السلام شرح بلوغ المرام میں اس حدیث کے تحت میں مرقوم ہے۔ واجیب عنه بانہ رواہ ابن سوید عن الثوری عن ایوب موصولاً و

کذلک رواہ سحر بن سلیمان الرقی عن زید بن جہان عن ایوب موصولاً و اذا اختلف فی وصل الحدیث و اوبالہ فالحکم فی وصلہ قال المصنف الطعن فی الحدیث لا معنی لہ لان لہ طرقاً یقوی بعضها بعضاً اس مقام میں لڑکی نے اپنے نکاح کے متعلق صرف اتنی بات کہی تھی کہ میں اس نکاح سے ناراض ہوں اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیدیا کہ چاہے تو اس نکاح کو فسخ کر دے یا باقی رکھ تو گویا آپ نے یوں فرمایا کہ اگر تو اپنے نکاح سے نارضا مند ہے تو تجھ کو اس میں اختیار ہے اس سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو لڑکی کو اختیار دیا سو اس کی وجہ یہی تھی کہ وہ اپنے اس نکاح سے راضی نہیں تھی سبل السلام میں حدیث مذکور کے تحت میں مرقوم ہے۔ قالت انہ زوجہا و ہی کارہتہ فانزلہا کراہتہا فاعطیہا علی التخییر لانہا المذکورۃ فکان قال صلی اللہ علیہ وسلم اذا کننت کراہتہ فانزلہا بالتخییر استہم۔ پس جبکہ حدیث مذکور میں لڑکی کو اس کے نکاح میں اختیار حاصل ہونے کی یہی وجہ تھی کہ وہ اپنے اس نکاح سے راضی نہیں تھی تو یہی وجہ صورت مسئلہ میں بھی موجود ہے لہذا صورت مسئلہ میں لڑکی کو اس کے اس نکاح میں اختیار ہے پس شرعاً یہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے واللہ اعلم۔ حررہ عبدالحق اعظم گڑھی +

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا ذراتین علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی منکوحہ نابالغہ کو طلاق دیکر اس کا نکاح اپنے بھائی حقیقی سے کر دیا عدت کے گزرنے سے پہلے اور منکوحہ مذکورہ کی مان سے خود نکاح کر لیا۔ عند الشریع یہ ہر دو نکاح جائز ہیں یا نہیں بنوا تو جروا +

الجواب۔ زید نے اگر اپنی عورت منکوحہ نابالغہ کو قبل دخول کے طلاق دی ہے تو اس صورت میں اس عورت سے عدت نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ثم طلقتموهن من قبل ان یمسوهن فما لکم علیہن من عداۃ تعدنہا۔ فتح البیان میں ہے۔ ای تجامعوهن۔ ابن کثیر میں ہے اجماع العلماء علی انہ اذا کان الطلاق قبل السیس والخلوة فلا عداۃ علیہا انتہی۔ توجیب اس برعدت ہی نہیں تو نکاح



وقال مجاہد اذا اسلم في العدة تزوجها وقال الله تعالى لا هن حل لهم ولا هم يحلون لهن انتهى فسخ النكاح في صفحہ ۱۹۸ جزو ۲۲ میں ہے۔ قولہ (سئل عطاء الخ) وهو ظاهر ان الفرقة تقع باسدم احد الزوجين ولا تنتظر انفكاك العدة قوله (وقال الله الخ) هذا ظاهر في اختياره القول الماضي فانه كلام البخاري وهو استدل بال منه لتقوية قول عطاء المذكور في هذا الباب وهو معارض في الظاهر لرواية عن ابن عباس في الباب الذي قبله وهي قوله لم تخطب حتى تحيض وتغبر ويمكن الجمع بينهما لانه كما يحتمل ان يريد بقوله لم تخطب حتى تحيض وتغبر انتظار اسلام زوجهما ما دامت في عدتهما يحتمل ايضا ان تاخير الخطبة انما هو لكون العدة لا تخطب ما دامت في العدة فعلى هذا الثاني لا يبقى بين الخبرين تعارض وبظاهر قول ابن عباس في هذا وعطاء قال طائوس والثوري وفقهاء الكوفة ووافقهم ابو ثور واختاره ابن المنذر والميسنج البخاري وعشر طائيل الكوفة ومن وافقهم ان يعرض على زوجها الاسلام في تلك المدة فيمتنع ان كانا معا في دار الاسلام انتهى۔ اور موطا امام محمد صفحہ ۲۶۷ میں ہے۔ قلل محمد اذا اسلمت المرأة وزوجها كما فرق في دار الاسلام لم يفرق بينهما حق يعرض على الزوج الاسلام فان اسلم فهي امرأته وان لم يفرق بينهما وكانت فرقة بينهما۔۔۔ تطليقة بائنة وهو قول ابى حنيفة وابراهيم النخعي انتهى۔ صحيح بخاري میں ہے باب نكاح من اسلم من المشركات وعدت من۔ حافظ ابن حجر اس کے تحت میں لکھتے ہیں۔ اسی قدر ما والجمهور علی انہما تعد عدة الحرة وعن ابی حنيفة یعنی ان اعتبار بحیضہ۔ پھر امام بخاری نے ابن عباس رضی اللہ عنہ کی وہ حدیث ذکر کی ہے جس کا ایک ٹکڑا یہ ہے۔ وكان اذا ما جرت امرأة من اهل الحرب لم تخطب حتى تحيض وتغبر فاذا طهرت حل لها النكاح۔ اس ٹکڑہ کے تحت میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔ تمسک بظاهر الحنفية واجاب الجمهور بان المراد بحیض ثلاثة حیض لانها احصارت باسلامها وسجرتها من الحرة المجليات ما لو سبیت انتهى۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکوفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زید رحیم

سوال۔ ما قولکم یہا العلماء رحمنا ورحمکم اللہ تعالیٰ ہل ثبت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المتعة التي احلتها فرقة بائنة شئ من نفقة ہی بہ وتبع وہل تختلف الصعوبة فی حللتها وحرمتها رضی اللہ تعالیٰ عنہم ام اتفقوا علی حرمتها وهل ثبت عن تابعیہم فی حکمها شئ یحیی بہ ام لا۔ ینیوا بالقول الفاصل جزاکم اللہ قطعاً فی الاجل والعاجل۔

الجواب۔ لم ثبت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المتعة شئ یدل علی حللتها بعد ما حرما بل ثبت عنہ صلی اللہ علیہ وسلم ما یدل علی حرمتها قال البخاری فی صحیحہ باب بنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن المتعة الخ قال الحافظ فی الفتح قوله الخ الفهم من ان كان مباحا وان النبی عنہ وقع فی آخر الامر وليس فی احادیث الباب التي اوردها التصريح بذلك مكن قال فی آخر الباب ان علیا بن ابی حمزة قد روت عدة ما حدیث صحیح

صريحه بالنبي عنها بعد الماذن فيما واقرّب ما فيها بعد الوفاة النبوية ما أخرجه البوداؤد من طريق الزهري قال  
 سمنا عند عمر بن عبد العزيز فتذكرنا متعة النساء فقال رجل يقال له ربيع بن سبرة أشهد على أبي أنه حدث أن  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم نبى عنها في حجة الودع انتهى - ولم يختلف الصحابة رضي الله عنهم والتابعون  
 رحمهم الله في حلتها وحرمتها بل اتفقوا على حرمتها وما ذكر عن بعض الصحابة والتابعين من إباحتها فهو لا يدل على أنه  
 مذموم لأنهم لمّا نقل عنهم الإباحة كذلك نقل عنهم التحريم أيضا قال الحافظ في الفتح قال الخطابي تحريم المتعة  
 كالأجلع إلا عن بعض الشيعة ولا يصح على قاعدتهم في الرجوع في المختلفات إلى علي وآل بيته فقد صح عن علي  
 أنها نكحت ونقل البيهقي عن جعفر بن محمد أنه سئل عن المتعة فقال هي الزنا بعينه قال الخطابي ويحك عن ابن  
 جريج جوازها وقد نقل أبو عوانة في صحيحه عن ابن جريج أنه رجع عنها بعد أن روى بالبصرة في إباحتها ثمانية  
 عشر حديثا وقال ابن دقيق العيد ما حكاه بعض الحنفية عن مالك من الجواز خطأ فقد بلغ المالكية في منع  
 النكاح الموقت حتى البطلوا توقيت الحل بسببه فقالوا وعلق على وقت لا بد من مجيئه وقع الطلاق الآن  
 لأنه توقيت للحل فيكون في معنى النكاح المتعة قال عياض وجمعوا على أن شرط البطلان التصريح بالشرط  
 فلو نوى عند العقد أن يفارق بعد مدة صح نكاحه إلا أنه وراعى فالبطلان يختلفوا بل يحدنكح المتعة أو يعزرون  
 على قولين ما خذ هما أن الاتفاق بعد الخلاف بل يرفع الخلاف المتقدم وقال القرطبي الروايات كلها  
 متفقة على أن زمن إباحة المتعة لم يطل وأنه حرم ثم جمع السلف والخلف على تحريمها إلا من لا يلتفت  
 إليه من الروافض وجزم جماعة من الأئمة بتفرد ابن عباس بإباحتها في المسئلة المشهورة وهي نكاح المتعة  
 ولكن قال ابن عبد البر أصحاب ابن عباس من أهل مكة وليس على إباحتها ثم اتفق فقهاء الأصمصار على تحريمها  
 وقال ابن حزم ثبت على إباحتها بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم ابن مسعود ومعاوية والوسعيد وابن  
 عباس وسلمة ومعبدا بن أمية بن خلف وجابر وعمر بن حريث ورواه جابر عن جميع الصحابة مدة  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبي بكر وعمر إلى قرب خلافة عمر قال ومن التابعين طاؤس وسعيد  
 ابن جبيرة وعطاء وسائر فقهاء مكة قلت وفي جميع ما أطلقه نظر ما ابن مسعود فمستنده فيه الحديث الماضي  
 في أوائل النكاح وقد بينت فيه ما نقله الأسماعيلي من الزيادة فيه المصروفة عنه بالتحريم قد أخرجه أبو عوانة  
 من طريق أبي معاوية عن أسماعيل بن أبي خالد وفي آخره فعلنا ثم ترك ذلك وأما معاوية فأخرجه  
 عبد الرزاق من طريق صفوان بن يعلى بن أمية أخبرني يعلى أن معاوية استمتع بامرأة بالطائف وساند  
 صحيحه لكن في رواية أبي الزبير عن جابر عند عبد الرزاق أيضا أن ذلك كان قديما ولفظه استمتع معاوية  
 مقدّمه الطائف بمولاة النبي الحضرى يقال لها معانة قال جابر ثم عاشت معانة إلى خلافة معاوية  
 فكان يرسل إليها بجائزة كل عام وقد كان معاوية متبعاً لعمه مقتدياً به فلا يشك أنه عمل بقوله بعد النهي  
 ومن ثم قال الطحاوي خطب عمر فنهى عن المتعة ونقل ذلك عن النبي صلى الله عليه وسلم فلم ينكر عليه ذلك

سکرہ فی ہذا دلیل علی متابعتہم علی ما فی عنہ واما ابو سعید فاخرج عبد الرزاق عن ابن جریج ان عطاء قال  
 اخبرنی من شئت عن ابی سعید قال لقد کان احدنا یشتمع بل القدرح سولقا وہذا مع کونہ ضعیفا للجلس  
 باحد رواہ لیس فیہ التصریح بانہ کان بعد البنی صلی اللہ علیہ وسلم واما ابن عباس فتقدم النقل عنہ  
 والاختلاف بل رجوع اولادہ اما سلمۃ ومعبد فقصتهما واحدة اختلفت فیہما بل وقعت لہذا ولہذا فروجا  
 عبد الرزاق بسند صحیح عن عمرو بن دینار عن طاؤس عن ابن عباس قال لم یرع عم الامام اراکۃ قد  
 خرجت جلی فسألہا عمر فقالت استمتع بی سلمۃ بن امیۃ وادخر من طویل ابی الزبیر عن طاؤس  
 فنامہ معبد بن امیۃ واما جابر فمسنده قولہ فعلنا ما وقد بینتہ قبل ووقع فی روایۃ ابی نصرۃ عن جابر عند  
 مسلم فہنا ناعمر فلم نفعل بعد فان کان قولہ فعلنا نعمر جمیع الصحابۃ فقولہ ثم لم نعمر جمیع الصحابۃ فیکون  
 اجماعا وقد ظہر ان مستندہ الاحادیث الصحیحۃ الی بنی ہاشم واما عمرو بن حریث وکذا قولہ رواہ جابر  
 عن جمیع الصحابۃ فغیب واما قال جابر فعلنا ما وذلک الیقینی تسمیہ جمیع الصحابۃ بل یردق علی فذل  
 نفسہ وحده واما ما ذکرہ عن التابعین فهو عند عبد الرزاق عنہم باسانید صحیحۃ وقد ثبت عن جابر عند  
 مسلم فعلنا ما مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم ہنا ناعمر فلم نعمر لہا فہذا یردعہ جابر فہم ثبت  
 علی تخلیہا وقد اعترف ابن حزم مع ذلک بتحریمہا للنبوت قولہ صلی اللہ علیہ وسلم انہا حرام  
 الی یوم القیمۃ قال فاما ہذا القول شیخ التحریم واللہ اعلم الراقم ابو محمد عبد الحق اعظم کذہنی عنی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہو الموفق - قال الجازی فی کتابہ الاعتبار بسندہ الی ابن مسعود رضی اللہ عنہما قول کنا نفرح مع رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم ولس معنا نساء فاردنا ان نخفی فہنا ناعمر ذلک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم رخص لنا  
 ان ننکح المرأة الی اجل بائشہ ہذا طریق حسن صحیح وہذا الحکم کان مباحا وخبر وعافی صدرہ الاسلام واما اباحہ  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم للسبب الذی ذکرہ ابن مسعود واما کان یكون ذلک فی اسفارہم ولہم مہلکان  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم باحہم دہم فی بیوتہم ولہذا انہا ہم عنہ غیر مرۃ ثم باحہم فی اوقات مختلفۃ حتی  
 حرمة علیہم فی اخرایامہ صلی اللہ علیہ وسلم فی حجۃ الوداع وکان تحریم تابدلا تا قیت فلم یبق الیوم فی ذلک  
 خلاف بین فقہاء الاسماء وائمة الامۃ الاشعیاء ذہب الیہ بعض الشیعۃ ویردی ایضا عن ابن جریج جوازہ  
 وسند کرا حدیث تدل علی صحۃ ما دعیناہ ثم ذکر الجازی عدۃ احادیث علی دعواہ من شاربہ الوقوف  
 علیہا فلیراجع کتابہ الاعتبار صفحہ ۷۸ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عنی عنہ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے عورت مطلقہ سے عدت کے  
 اندر نکاح کر لیا اور اس عورت کو شوہر ثانی سے عمل بھی ہے اس صورت میں نکاح ہوا یا نہیں اگر  
 نہیں ہوا تو اسپر تجدید نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں اگر ہے تو کب کر سکتا ہے اور اسپر مہر دینا لازم

ہے یا نہیں اور اس حل پر کیا حکم ہوگا مینوا تو جبردا۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں یہ نکاح صحیح نہیں ہوگا کیونکہ عدت کے اندر ہوا ہے اور عدت کے اندر جو نکاح ہو وہ صحیح نہیں ہوتا ہے بلکہ فاسد ہوتا ہے اور تفریق لازم ہوتی ہے۔ پس صورت مسئلہ میں تفریق ضروری ہے اور امام مالک اور امام لیث اور امام اوزاعی کے نزدیک اس نكاح فی العدت پر وہ عورت ہمیشہ کے لٹو حرام ہوگئی اور جمہور علماء کے نزدیک اس پر یہ عورت حرام نہیں ہوئی بلکہ اگر وہ پھر اس عورت سے نکاح کرنا چاہے تو اس سے نکاح کر سکتا ہے مگر اس کا فاسد کی عدت پوری ہونیکے بعد یعنی وضع حمل کے بعد کر سکتا ہے۔ اس کے پہلے نہیں۔ اور اس نكاح فی العدة پر مرد دنیا لازم ہے۔ اور اس حمل سے جو اولاد پیدا ہوگی وہ ثابت النسب ہوگی کیونکہ نکاح فاسد سے جو اولاد پیدا ہوتی ہے وہ ثابت النسب ہوتی ہے ہر ایک بات کا ثبوت یہ ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا

تعزوا عقدہ النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ قال ابن عباس ای لا تنکحوا حتی تنقضی العدة اخرجه عن ابن جریر وابن المنذر وخرجه عبد الرزاق وابن ابی شیبہ عن مجاہد مثله۔ موطا امام محمد میں ہے۔

اخبرنا مالک اخبرنا ابن شہاب عن سعید بن المسیب و سلیمان بن یسار انما حدثانا ابنہ طلحہ بن عبید اللہ کانت تحت رشحید الثقفی فظلمتها فنکحت فی عدتها باسعید بن منبہ او ابی الجلاس بن منبہ

نضرہا عمر و ضرب زوجها بالخفقة ثمرات و فرق بینہما و قال عمر ایما امرأة تحت فی عدتها فان کان زوجها الذی تزوجہا لم یدخل بہا فرق بینہما و اعتدت بقیة عدتها من الاول ثم کان خاطبا من الخطاب وان

کان قد دخل بہا فرق بینہما ثم اعتدت بقیة عدتها من الاول ثم اعتدت عدتها من الآخر ثم لم ینکحہا ابد قال سعید بن المسیب ولما مررنا بما آتھل من فرجہا انتھت۔ اور اسی طرح موطا میں بھی ہے۔ نیل الاوطار

صفحہ ۱۴ جلد ۲ میں ہے۔ وقد وقع الاتفاق علی انہ اذا وقع العقد فی العدة لزم التفریق بینہما و اختلفوا بل نکل لہ بعد ذلک فقال مالک واللیث والا و زاعی لا یکل نکاحا بعد و قال الباقر بن بل نکل لہ اذا

انقضت العدة ان تزوجہا اذا شاء انتھت۔ ہدایہ صفحہ ۳۰۸ جلد ۱ میں ہے۔ النسب کما ثبت بالنکاح ایصح مثبت بالنکاح الفاسد وبالوطی عن شہدہ و بک الیمین اذ۔ فتاویٰ ظہیر یہ میں ہے۔

ثبوت النسب ثلث مراتب احدہا النکاح الصحیح و اھو فی معنایہ من النکاح الفاسد و الحکم فیہ انہ مثبت النسب من غیر دھوة۔ والد اعلم خزہ محمد عبد الحق ملتانی۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو نکاح کے قبل لڑکی والا شرط کرتا ہے لڑکے والے سے کہ میں اپنی لڑکی کا نکاح جب کروں گا کہ میری شکایت کے واسطے اتنا زور اور تائیدت کا جوڑا

پہلے تیار کر کے دو۔ لڑکے والا یہ شرط قبول کر لیتا ہے اور قبل نکاح ایک دو دن زور جوڑا تیار کر کے لڑکی والے کے گھر پہنچا دیتا ہے اور دست نکاح کے یہ ذکر نہیں ہوتا کہ مال لڑکی کا ہے





**الجواب**۔ منجملہ شہر و طہ صحت نکاح رضا و زوجہ ہے۔ چنانچہ حدیث متفق علیہ میں ہے لما تنکح البکر حتی تشاذل الحدیث ونیز مستاحد والوداؤد وابن ماجہ میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ ان جاریہ بکرات البنتی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان ابائنا زوجا وہی کارہتہ فخر ہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ سبل السلام میں تحت اس حدیث کے مرقوم ہے و ہذا الحدیث دل علی تحریم اجبار الابل لابنتہ البکر علی النکاح وغیرہ من الاولیاء بالاولی۔ عالمگیریہ میں ہے۔ ومنہا رضا المرأة اذا كانت بالثتہ بکرا کانت اوثیبا فلما یحکم الولی اجبارا علی النکاح اہ۔ پس صورت مذکورہ میں ہندہ کا نکاح جو اسکے دادا نے خالد کے ساتھ جبراً کر دیا ہے درست نہیں ہوا واللہ اعلم جواب سوال دوم ہندہ کا بلا ولایت کسی ولی کے اپنا نکاح خود آپ کرنا جائز نہیں ہے۔ ابن ماجہ و دارقطنی میں ابوہریرہ سے مروی ہے۔ لا تزوج المرأة المرأة ولا تزوج نفسها۔ سبل السلام میں ہے۔ فیہ دلیل علی ان المرأة لیس لہا ولایت فی الاکح لنفسہا ولا لغيرہا قال وہو قول الجہور اہ۔ تو ضروری ہے کہ ہندہ اپنے دادا کی ولایت سے اپنا نکاح کرے اور اگر دادا اراضی نہ ہو تو اپنے اقارب میں سے کسی اور ولی کی ولایت سے نکاح کرے کیونکہ نکاح بلا ولی کے منعقد نہیں ہوتا واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحق ملتانی مفتی

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو لکھا کہ زید کی بائفہ لڑکی کا عقد اسقہ دین ہر پر کر دے مگر بکر نے بخیال اس امر کے کہ لڑکا چودہ برس کی انتہا عمر کا تھا۔ زید کی دوسری لڑکی نابالغہ سے باجائز مادر نابالغہ اس چودہ برس کے لڑکے سے کر دیا اور ایجاب و قبول چودہ برس کے لڑکے نے خود کیا۔ مگر نابالغہ لڑکی کی طرف سے نہ تو اس کی مادر کا ایجاب و قبول ہوا اور نہ اس کے باپ یعنی زید کا جو بہت دور نوکری پر تھا۔ پس کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی اور ذیل میں (۱) آیا مادر نابالغہ باوجود موجود رہنے زید کے یعنی پیر نابالغہ کے اختیار اجازت دینے عقد کا ہے یا نہیں (۲) دوسرے چودہ برس کا لڑکا ایجاب و قبول کر نیکا مکلف ہے یا نہیں۔ (۳) آیا نابالغہ لڑکی کی طرف سے اس کے ولی جائز یعنی باپ کا ایجاب و قبول کافی ہے یا نہیں اور باپ کا حاضر رہنا مجلس عقد میں نابالغہ کے ضرور ہے یا نہیں (۴) آیا حسب حالات مصر حد صدر نکاح جائز ہے یا کیا مینوا تو جبراً

**الجواب**۔ (۱) مان کی ولایت صحیح نہیں ہے بالخصوص باپ کے موجود رہنے کی حالت میں کما یدل علیہ الحدیث المرفوع لا تزوج المرأة المرأة الحدیث رواہ ابن ماجہ والدارقطنی۔ (۲) چودہ برس کا لڑکا اگر بالغ ہے تو قابل ایجاب و قبول کے ہے اور اس کا ایجاب و قبول درست و صحیح ہے قال فی العالمگیریہ وما شروطہا منہما العقل والبلوغ والحریت فی العاقد الخ پس چودہ برس

میں وہ لڑکا اگر مخلم ہو گیا ہے تو بالاتفاق بلوغ ہے اس کا ایجاب وقبول صحیح ہے وگرنہ صحیح نہیں کیونکہ حد بلوغ جمہور اہل علم کے نزدیک پندرہ برس ہے۔ قال فی الفتح قال الشافعی واحمد وابن وہب والجمہور صدہ فیہما استکمال خمس عشرة سنۃ علی مانی حدیث ابن عمر الخ۔ (۳) بان نابالغہ لڑکی کی طرف سے اس کے ولی یعنی باپ کا ایجاب وقبول کافی ہے اور مجلس عقد نابالغہ میں باپ کا حاضر رہنا ضروری ہے اور اگر وہ کسی وجہ سے خود حاضر نہ ہو سکے تو وہ جس کو دیکھیں بنا دے اس کو کیل کا حاضر رہنا ضروری ہے (۴) صورت مذکورہ میں نکاح جائز نہیں ہوا کیونکہ یہ نکاح بلا ولی کے ہوا ہے اس واسطے کہ صورت مذکورہ میں ولی جو والد ہے اس کی اجازت اس نابالغہ کے لئے نہیں تھی اور اس کے وکیل بکرنے بلا اجازت اس کے اس نابالغہ کا نکاح کر دیا ہے اور اس وکیل کا مادہ نابالغہ سے اجازت لینا بیکار ہے کیونکہ مان ولی نہیں ہے والد علم بالعصوب المحبب محمد عبدالحق لسانی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو بعد طہارہ حیض طلاق دی بعد پندرہ برس روز کے اپنی بیوی کو اس کے اقارب سے کہلا بھیجا کہ اگر بیوی راضی خوش ہو تو میں رجوع کرتا ہوں بیوی اس کی راضی ہو گئی مگر والدین اس کے راضی نہ ہوئے قریب دو برس کے بیوی اپنے والدین کے گھر رہی بہت جگہ سے پیغام خطبہ کا آیا مگر بیوی راضی نہ ہوئی اور کہتی رہی کہ اگر مجھ کو نکاح کرنا ہو گا تو اس پہلے شوہر سے کروں گی۔ اول خاوند سے اس کے والدین خوش نہیں ہوتے تھے آخر مجبوراً اپنے والدین کے گھر سے نکال کر اپنے شوہر سے ایک ولی مقرر کر کے نکاح کر لیا آیا یہ نکاح درست ہے یا نہ۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں جبکہ شخص مذکور نے عدت کے اندر اپنی بیوی کو اس کے اقارب سے کہلا بھیجا کہ اگر بیوی راضی ہو تو میں رجوع کرتا ہوں اور اس کی بیوی راضی ہو گئی تو بلاشبہ اس کا رجوع کرنا صحیح و درست ہے پس اس نکاح جدید کی کوئی ضرورت نہیں تھی اور بیوی کے والدین کا راضی نہ ہونا کچھ معترضین ہے بلکہ اگر شخص مذکور رجوع کرتا اور اس کی بیوی راضی نہ ہوتی تب بھی اس کا رجوع صحیح و درست ہوتا۔ فتح الباری میں ہے وقد اتجمعا علی ان الحرا اذا طلق الحرۃ بعد الدخول بہا تطلیقہ او تطلیقتین ہنوا حق برجعتھا ولو کرہت المرأة ذلک فان لم یراجع حتی انقضت العدة فتصیر جنبۃ فلا یحل لہ الا بالنکاح مستألف انتہی۔ والد تعالے اعلم۔ حررہ علی محمد عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قریباً عرصہ دو سال کا ہوا ہے کہ مجھ کو ایک عورت بیوہ کے ساتھ محبت تھی۔ ایک شخص نے جو کہ اس راز سے واقف تھا ہم کو یہ ترغیب دی

کہ تم اس عورت سے تن بخشی کر لو۔ اور اس نے کہا کہ تن بخشی بھی ایک نکاح ہے جس سے کہ عورت پر وہی حقوق پڑتے ہیں جیسے کہ منکوحہ پر۔ میں نے اس مسئلہ کے باعث اس سے تن بخشی کر لی۔ مگر اس تن بخشی کی قبولیت کے وقت سوائے ہم تینوں کے اور کوئی غیر نہ تھا اس معاملہ کے قریباً دو سال گزرنے پر یہ سبب گھر کے جھگڑا و فساد کے لینے تین طلاق دے کر اس عورت کو نکال دیا تن بخشی کے وقت بھی تین قبولیت میں لے اس سے کی تھی، مگر بعد اس کے میں بھی اور وہ عورت بھی بے ایمان ہوئے۔ آپ چونکہ مفتی ہیں لہذا عرض ہے کہ تحریر فرما دیں کہ میرا تن بخشی کرنا جائز تھا یا ناجائز تھا۔ اور اگر جائز تھا تو اس طلاق دینے سے وہ عورت بغیر دوسرے خاوند کے دوبارہ نکاح کر نیسے مجھ پر حلال ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اور اگر تن بخشی کرنا جائز نہ تھا تو بھی دوبارہ نکاح سے وہ مجھ پر حلال ہو سکتی ہے یا نہیں۔ یہاں کے مولوی لوگ یہ کہتے ہیں کہ چونکہ تن بخشی کرنا جائز نہیں ہے اس لئے اس کو طلاق ہی نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ جس سے کہ نکاح نہیں ہے اس کو طلاق ہی نہیں ہو سکتی لہذا وہ عورت تمہارے نکاح میں آ سکتی ہے مینوا تو جروا ۛ

**الجواب** - تن بخشی کرنا حرام و ناجائز ہے اور تن بخشی ہرگز کوئی نکاح نہیں ہے جو مرد کسی عورت سے تن بخشی کرے وہ دونوں بلاشبہ زنا کار ہیں۔ عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال البغایا اللتی ینکحن النفس بغیر بنیہ رواہ الترمذی وعن عائشہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکح الا بولی وشاہدی عدل رواہ الدارقطنی ولما لک فی موطاء عن ابی الزبیر المکی ان عمراتی برجل فی نکاح لم یشہد علیہ الارجل وامرأة فقال عمر بن الخطاب السرد لا تجزہ ولو کنت تقدمت فیہ لرحمت۔ پس صورت مسئلہ میں تن بخشی کرنا جائز نہیں تھا۔ اور اس تن بخشی سے نکاح نہیں ہوا اور جب نکاح نہیں ہوا تو طلاق ہی نہیں ہوگی اور سائل اور اس عورت کو اپنے اس کار بد سے تو بہ کرنا لازم ہے۔ اور اب سائل کا نکاح اس عورت سے بغیر حلالہ کے جائز و درست ہے واللہ تعالیٰ اعلم وعلما تم۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینب عاقلہ بالغہ غیر منکوحہ کی زید سے آشنائی ہوئی اور دونوں باہم غیر کفو ہیں۔ آشنائی سے کچھ عرصہ بعد دونوں نے دو گواہان اور ایک قاضی کے روبرو خفیہ نکاح کر لیا زینب کے ورثاء سے اس کی والدہ اور برادر اور چچا سب کے سب حقیقی موجود ہیں جو زید و زینب کے خفیہ نکاح میں نہ شامل تھے اور نہ رضا مند ہیں۔ بعد از نکاح زینب کو زید سے حمل بھی ہو گیا۔ زینب زید کے گھر حسب معمول آباد نہیں ہوئی بلکہ خفیہ نکاح کے بعد بھی بحیثیت آشنائی خفیہ ہی تعلق رہا۔ مگر بعض اجداد ناسخ کے پاس زید خطاً نکاح کرتا رہا ہے۔ اب بوجہ ناراضگی جملہ ورثاء زینب کے زینب کی والدہ سے بشمولیت و رضا اس کے حقیقی چچا کے اس کا نکاح اپنے خاندان میں

بکرتے کر دیا اس وقت زید و بکر دونوں مدعی زوجیت زینب کے ہیں۔ آیا از روئے شرع شریف زینب زید کی منکوحہ ہو گئی کہ جس سے حسب کیفیت مذکورۃ الصدر نکاح ہوا یا بکر کی منکوحہ قرار پائی۔ کہ جس سے برضا والیہ و چچا زینب بموجودگی عمل چاہے یا بیچہ ہا علیہ رؤس الا شہادۃ نکاح ہوا اور زینب اب حالت محصنہ زوجین میں ہے۔ باوجود ثبوت ایجاب و قبول بالمواجد ہمراہ بکر کے بظاہر زوجیت بکر سے ناخوش اور زید سے خوشی ظاہر کرتی ہے اور ورنہ اگر بکر سے بجز و جبر نکاح پر مٹھانا بتلاتی ہے شہادت کوئی نہیں ہے۔ بلکہ قبل از نکاح ثانی زینب اور اس کی والدہ کا زید سے بقول زید درخواست طلاق کر کے نکاح ثانی ہمراہ بکر کا ظاہر کرنا اور بوجہ مذمت قوی یا کسی غرض نفسانی کے زید سے یہ درخواست طلاق و اظہار نکاح ثانی کر کے زید سے پھر تعلق ناجائز قائم رکھنے کا وعدہ دینا یہ قرینہ رضا مندی زینب نسبت نکاح ہمراہ بکر موجود ہے اب بہر صورت حسب کیفیت و صورت مندرجہ صدر زینب کس کی زوجہ منکوحہ رہی۔ جن جن اسباب و وجوہات مندرجہ سے جس کی منکوحہ از روئے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رہتی ہے اسکو تفصیل سے درج فرما کر عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہو جائیگا۔ مگر یہ کہ بصورت عدم جواز نکاح زید پھر زینب زید سے مر و گذارہ لینے کی مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں اور جبکہ حمل زینب کا ثبوت باقبال زید و زینب زید سے ہونا ثابت ہے تو پھر مولود کس کا وارث قرار پائے گا حق پرورش و ترک زید سے شرعاً مستحق ہو سکتا ہے یا نہیں مبنیاً توجہ واد +

**الجواب۔** صورت مسئلہ میں از روئے احادیث صحیحہ کے زینب کا پہلا نکاح صحیح نہیں ہوا کیونکہ یہ نکاح بلاولی کے ہوا ہے اور جس عورت کا نکاح بلاولی کے ہو وہ نکاح صحیح نہیں ہوتا۔۔۔

منشی الاخبار میں ہے۔ عن ابی موسیٰ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا نکاح الا بولی وعن سلیمان

ابن موسیٰ عن الزہری عن عروۃ عن عائشۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما امرأۃ نکحت

بغیر اذن ولیہا فنکاحا باطل فنکاحا باطل فان دخل بها فلہا المهر بما استحل من فرجہا فان

اشتجر و فالسلطان ولی من لا ولی لہ رواہما الخمسۃ الا نسائی۔ اور زینب کا یہ پہلا نکاح اگر صحیح

و جائز نہیں ہوا ہے لیکن چونکہ وطنی ہو چکی ہے اسلئے زینب اپنا مهر مقررہ زید سے لینے کی

مستحق ہے جیسا کہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث مذکور سے ثابت ہے اور مولود زینب کا وارث

قرار پائیگا اور زینب اس کی پرورش کی بھی مستحق ہے اور ترکہ زید سے وہ مولود میراث نہیں

پا سکتا ہے۔ رہا زینب کا دوسرا نکاح جو بکرتے ہوا ہے سو چونکہ اولیاء زینب کا یہ دعوے ہو کر

زینب کا یہ دوسرا نکاح انہوں نے اس کی رضا و اجازت سے کیا ہے اور زینب کو اس سے

انکار ہے اور وہ بجز و جبر نکاح پر نہ تھا نا بتلاتی ہے پس اولیاء زینب اگر اپنے دعوے کے ثبوت

میں معتبر گواہ پیش کریں اور ان کے بیان سے اپنے دعوے کو ثابت کریں تو اس صورت میں یہ نکلج صحیح ہوگا اور زینب بکر کی منکوحہ ٹھہرے گی۔ اور اگر اپنے دعوے کے ثبوت میں معتبر گواہ پیش نہ کر سکیں تو اس صورت میں زینب سے قسم لیجاوے گی اگر اس نے قسم کھانیسے اعراض و نکول کیا تو اس صورت میں بھی یہ نکلج صحیح ہوگا اور زینب بکر کی منکوحہ ٹھہرے گی اور اگر اس نے قسم کھالی کہ میرا یہ دوسرا نکاح میری رضا و اجازت سے نہیں ہوا ہے بلکہ مجھ پر جبر پڑھایا گیا ہے تو اس صورت میں یہ نکلج صحیح نہیں ہوگا اور زینب بکر کی منکوحہ نہیں ٹھہرے گی۔ مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۱۰ میں ہے۔ عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یوعی الناس بدعویہم لادعی ناس دما ورجال و اموالہم و لکن الیمین علی المدعی علیہ رواہ مسلم و فی شرحہ للنووی انہ قال و جاری فی روایۃ البہقی باسناد حسن و صحیح زیادۃ عن ابن طاہر مرفوعاً لکن البینۃ علی المدعی و الیمین علی من انکر۔ و نیز اسی کتاب میں ہے۔ عن عمر بن شعیب عن ابیہ عن جده ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال البینۃ علی المدعی و الیمین علی من انکر رواہ الترمذی۔ و اللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ ۛ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اہل تشیع متعۃ النساء کو بدلائل عقلی و حوالہ آیت قرآن مجید جائز بتلاتے ہیں۔ آیا متعہ مذہب سنت و الجماعت میں بھی جائز ہے یا نہیں۔ اگر جائز نہیں ہے تو وہ آیت جس کے ذریعہ سے حکم متعہ منسوخ کیا گیا ہو بالتصریح عام فہم اردو زبان میں ارقام فرماوین بیوا تو جردا +

الجواب۔ جاننا چاہئے کہ عموم آیت والذین ہم لغزوہم حفظون الا علی ازواجہم و ما ملکت ایمانہم فانہم غیر ملوین فمن استغنی ورا ذلک فاولئک ہم العدول۔ یعنی اور وہ لوگ جو اپنی شرکاء ہوں کی حفاظت کر نیوالے ہیں مگر اپنی بیبیوں پر اور لونڈیوں پر جن مالک ہوئے ان کے داہنے ہاتھ پس بے شک وہ لوگ نہیں ہیں ملامت کئے گئے پس جو کوئی سوا اسکے چاہے تو وہ حد سے بڑھنے والے ہیں۔ اس آیت سے صاف معلوم ہوا کہ جو شخص اپنی زوجہ منکوحہ یا لونڈی مملوکہ کے علاوہ کلفتی قسم کی بے نکاحی عورت مثل متاعی عورت وغیرہ سے فائدہ اٹھاوے وہ اللہ کی مقررہ حد سے تجاوز کر نیوالا ہے پس اس آیت سے متعۃ النساء کی حرمت صاف ظاہر ہے۔ اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ نساء میں واصل لکم ما وراہ ذلکم ان تبغوا باموالکم محصنین غیر مسافحین فما استمتعتم بہن من فاتوا من اجورہن فریضۃ۔ مولانا شاہ عبدالقادر صاحب اس آیت کا ترجمہ یوں فرماتے ہیں۔ اور حلال ہوئیں تم کو جو ان کے سوا ہیں یوں کہ طلب کر واپس پٹے مال کے بدلے قید میں لائے کو نہ مستی نکالنے کو پھر جو کام میں لائے تم ان عورتوں میں سے انکو



دو۔ اُن کے حق جو مقرر ہوئے۔ اور اس آیت کے فائدے میں لکھتے ہیں یعنی جو عورتیں حرام فرمادیں ان کے سوائے سب حلال ہیں لیکن چار شرط سے اول یہ کہ طلب کر دینی زبان سے ایجاب و قبول درمیان آوے دوسرے یہ کہ مال دنیا قبول کر دینی ہر تیسرے یہ کہ قید میں لائے کی طرح ہو مستی بھالنے کی نہ ہو۔ یعنی ہمیشہ کو وہ عورت اس مرد کی ہو جاوے اس کے چھوڑے بغیر نہ چھوڑے یعنی مدت کا ذکر نہ آوے کہ مینے تک یا برس تک اس سے متعہ حرام بھڑا لیں۔ اس آیت سے بھی متعہ اکاحرام ہونا حاصات ظاہر ہے کیونکہ متعہ میں قید میں لانیکی غرض نہیں ہوتی وہاں تو صحیح کہیں شام کہیں کا مضمون رہتا ہے۔ اہل تشیع کا آیت فہما استمتع بہ منن لیں سے متعہ کے جواز پر دلیل پکڑنا قرآن کے مذاق سے ناواقفیت ظاہر کرنا ہے کیونکہ اس آیت کو متعہ سے کوئی علاقہ ہی نہیں ہے اس آیت کا مطلب تو یہ ہے کہ جب تم نے نکاح کر نیکے بعد اپنی منکوحہ عورتوں سے فائدہ اٹھایا یعنی صحبت کی یا خلوت صحیح ہوئی تو ان کو پورا ہر دینا ضروری ہوا۔ اگر کوئی اہل تشیع حضرت عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی قرأت الی اجل ممی سے حلت متعہ کی ثابت کرے تو اس کا جواب یہ ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کی یہ قرأت قرأت مشہورہ کے خلاف ہے لہذا اس قرأت شاذہ سے کوئی حکم ثابت نہیں ہو سکتا اور اگر بالفرض والتقدیر اس قرأت شاذہ سے حکم حلت متعہ ثابت ہو تو حدیث سبرہ جہنی کی جو صحیح مسلم میں مروی ہے اس حکم کی ناسخ ہوگی۔ عن الربیع بن سبرہ الجہنی ان اباه حارثہ انہ کان مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا ایہا الناس انی قد کنت اذنت لکم فی الاکتمتلع

من النساء وان اللہ قد حرم ذلک الی یوم القیمۃ فمن کان عنده منهن شئ فلیخل سبیلہا ولا یتخذ مما آتیتموہن شیئاً رواہ مسلم۔ یعنی ربیع بن سبرہ سے روایت ہے کہ ان کے باپ نے اُن سے حدیث بیان کی کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے پس آپ نے فرمایا کہ میں نے تم کو عورتوں سے متعہ کرنے کے بارہ میں اذن دیا تھا اور اللہ تعالیٰ نے اس کو قیامت تک کے لئے حرام کر دیا۔ پس جس کے پاس متاعی عورتوں میں سے کوئی متاعی عورت ہو تو چاہئے کہ اسکو چھوڑ دے اور جو کچھ خرچی اسکو دیا ہو اس میں سے کچھ نہ لےوے روایت کیا اس کو مسلم نے متعہ کے حرام اور منوع ہو چیکے باسے میں۔ اور کئی حدیثیں آئی ہیں طوالت کی وجہ سے نقل نہیں کی گئیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ علی احمد مدراسی یکم ماہ رجب ۱۳۱۶ھ

ہوالموفق۔ علامہ حازمی کتاب الاعتبار صفحہ ۵۸ میں لکھتے ہیں کہ ابتداء اسلام میں متعہ مباح و مشروع تھا اور فقط سفر میں مباح تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ کو کئی بار مباح کیا اور کئی بار حرام کیا یہاں تک کہ اپنے آخر ایام میں حجۃ الوداع میں اس کو ہمیشہ کیلئے حرام کر دیا پس اب باتفاق فقہاء امصار وائمہ امت متعہ حرام ہے۔ مگر ان بعض شیعہ اسکو جائز بتاتے ہیں اور ابن جریر کے بھی

اس کا جواز مروی ہے پھر علامہ حارمی نے اپنے اس دعوے کے ثبوت میں متعدد حدیثیں نقل کی ہیں من اراد الاطلاع علیہا فلیرجح الاعتبار۔ اور علامہ ممدوح نے جو یہ لکھا کہ ابن جریر سے بھی اس کا جواز مروی ہے سو واضح رہے کہ ابو عوانہ نے اپنے صحیح میں لکھا ہے کہ ابن جریر کے لئے اس سے رجوع کر لیا۔ حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۶۲ جز ۲۱ میں لکھتے ہیں۔ قال الخطابی ویکلی عن ابن جریر جواز ماھ وقد نقل ابو عوانہ فی صحیحہ عن ابن جریر انہ رجع عنہا بعد ان روی بالبصرۃ فی اباحتہا ثانیۃ عشر حدیثاً انتہی والد تھالہ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ ایک عورت بیوہ مذہب سنت والجماعت جس کا عقد نکاح مرد شیعہ سے ہوا تھا اب وہ کسی مقام پر پہنچی ہے جہاں سوائے شیعہ لوگوں کے اور کوئی نہیں رہتا ہے۔ نکاح اب کسی مصلحت کی وجہ سے نہیں چاہتی۔ مگر جو کہ مسلمانوں کے ایک فرقہ میں متعدد جائز ہے اگر زنا سے بچنے کیلئے یا بنظر ثواب متعذر چلے جائے تو جائز ہے یا نہیں اور اس حالت میں یہ امر موجب ثواب ہو گا یا نہیں بیوہ تو جواز الجواب۔ متعذر چونکہ قرآن وحدیث سے حرام ہو چکا ہے ثواب تو نہ دے کر ناراضا عذاب ہو جائیگا۔ ایسا شخص اہل سنت والجماعت کے یہاں زانی مرتکب کبیرہ کا ہے متعہ کا کسی ایک فرقہ اہل اسلام کے یہاں جائز ہو جانا اللہ کے یہاں کفائت نہیں کرتا۔ اگر عورت ایسی ہی پارسیا ہے تو اس کو چاہئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم پر عمل کر کے روزے رکھے جو زنا سے بچنے کا عمدہ علاج نبوی ہے۔ عمل کرنیکی بات تو یہ ہے جو بیان ہوئی یوں تو جو چاہے اتباع نفس میں شراب کو شیرہ انگور قرار دیکر چڑھا جائے تو شراب شراب ہی رہیگی شربت بننے سے یہی اللہ حقیقت امر کو دیکھتا ہے۔ والد اعلم بالصواب۔ حررہ علی احمد مدراسی عفی عنہ۔

شیخ محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ ۱۲۹۹ھ

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱ھ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت تہنیتیہ مومنہ غیر کفو ایک مرد دیندار کے گھر میں کار بار عرصہ تہنیتاتین سال تک کرتی رہی پھر ان دونوں کی یہ مرضی ہوئی کہ نکاح کر لیں پھر دو شخص غافل بلغ عالم پاس بٹھا کر ایجاب و قبول کیا اور مردس روپیہ باندھا پھر نکاح کے گواہ بن گواہوں کو کہا کہ تم اس بات کو پوشیدہ رکھنا کیونکہ میری برادری مجھ کو تکلیف دیگی پھر جب بعد گدیچہ چند ماہ کے محل ظاہر ہوا برادری نے تلخ و مسکوحہ سے پوچھا کہ یہ عمل کیسا ہے انہوں نے کہا

یہ حلال ہے ہم نے نکاح کیا ہے اور ایجاب و قبول مع مہر ہوا ہے پھر ان کے ایک لڑکا اور پھر ایک لڑکی پیدا ہوئی اب تک عرصہ پندرہ سال سے اس کے گھر میں آباد ہے برادری ان کو ورثہ دینے سے انکار کرتی ہے کہ یہ اولاد غیر کفو سے ہے۔ اور ان کا نکاح پوشیدہ ہوا ہے۔ تو عرض یہ ہے کہ یہ نکاح دو شاہدین سے پوشیدہ ہوتا ہے یا تین اور اولاد جو غیر کفو سے ہو اس کو ورثہ ملتا ہے یا نہیں مینو اتوجروا؟

الجواب۔ نکاح مذکور صحیح ہوا اور عورت مذکورہ کا غیر کفو ہونا نکاح کے صحیح ہونے سے مانع نہیں اور اعلان فی نفسہ مشروع تو ضرور ہے لیکن یہ بات نہیں کہ بلا اعلان کے نکاح ہی صحیح نہ ہو خلاصہ یہ کہ صورت مسئلہ میں نکاح صحیح ہوا تو اس نکاح سے جو اولاد ہوئی ہے اس کو ورثہ بھی ضرور ملے گا والدہ اعلم بالصواب حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ \*

ہوالموفق۔ فقہ حنفی کے رو سے یہ نکاح بلاشبہ صحیح ہوا کیونکہ فقہاء حنفیہ کے نزدیک عورت عاقلہ بالغہ اپنا نکاح آپ بلا دلی کے کر سکتی ہے اور دو گواہ صحت نکاح کے لئے کافی ہیں اگرچہ ان سے کہد یا گیا ہو کہ تم لوگ اس نکاح کو پوشیدہ رکھنا موطا امام محمد میں ہے۔ باب نکاح السر خبرنا مالک عن ابی الزبیر ان عمراتی برجل فی نکاح لم یشہد علیہ الارجل وامرأة فقال عمر بن الخطاب السر ولا یخبرہ ولو كنت لقد مت فیہ لرحمت قال محمد بن حنفیہ لا یخبر فی اقل من شہدین وانما شہد علی ہذا الذی ردہ عمر برجل وامرأة فہذا نکاح السر لان الشہادة لم تکمل ولو کملت الشہادة برجلین اور رجل وامرأتین کان کما حاکمنا وان کان سرا وانما یفسد نکاح السر ان یکون بغیر شہود فانما اذا کملت فیہ الشہادة فہو نکاح العلانیۃ وان کان اسرہ اسے۔ رہا حدیث کے رو سے اس نکاح کا صحیح ہونا صواگر یہ نکاح بولا میت دلی کے ہوا ہے تو بلاشبہ صحیح ہے اور بلا دلی کے اس عورت نے خود آپ اپنا نکاح کر لیا ہے تو صحیح نہیں ہوا۔ والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ \*

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت سنت جماعت سے ہے اور مرد شیعہ نہیں ہے۔ ان دونوں کا نکاح بموجب شرع شریف ہو سکتا ہے یا نہیں مینو اتوجروا؟

الجواب۔ شیعہ اگر منکر ضروریات دین ہے اور ایسے امور کا قائل و فاعل ہے جن کی وجہ سے وہ حائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے تو ایسے شیعہ سے عورت اہل سنت کا نکاح ہرگز جائز نہیں اور اگر فقط سب شیخین کرنا ہے تو اگرچہ سب شیخین کرنا والا کافر نہیں مگر فاسق ضرور ہے اور فاسق سے بھی نکاح نہیں کرنا چاہئے زاد المعاد میں ہے۔ الذی یقتضی حکمہ عتباللہین

فی الکفاۃ اصلاً و کما لا فلا تزوج مسلمۃ بکافر ولا عقیقۃ بکافر انتہی۔ عالمگیر یہ میں ہے۔ لایکون الفاسق کفو انصاحۃ موانع کان معلن الفسق او لم یکن انتہی۔ خلاصہ یہ کہ عورت اہل سنت کا نکاح شیعہ سے نہیں کرنا چاہیئے والدہ تقاضے اعلم بالصواب حررہ محمد الحق ملتانی عفی عنہ ۱۵ شعبان ۱۳۲۵ھ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیٹی ہندہ عرصہ نو برس سے عدم بلوغیت کے زمانہ میں بیوہ ہو گئی۔ اس درمیان میں چند جگہ سے پیغام نکاح بھی ہندہ کے آئے مگر زید نے بوجہ پابندی رسم و عیب و برا سمجھنے کے نامنظور کیا آخر ہندہ زید کے مکان سے باہر آئی اور جماعت مسلمین کے سردار کے پاس یہ پیغام بھیجا کہ میرا نکاح فلان شخص سے جلد پڑھا دیجئے ورنہ حرام کاری کی ترکیب ہو جائیگی اور میرے والد کو مست خبر دیجئے ورنہ وہ نکاح نہ ہونے دیگے۔ سردار صاحب کو بہت خیال ہوا اور دریافت کر کے ایک جماعت مسلمین کے دوبرہ خود قاضی و دکیل و ولی بن کر ہندہ کا نکاح پڑھوا دیا۔ جب اسکے والد وغیرہ کو خبر ہوئی تو اس کو زرد و کوب کر کے پکڑ کر مکان لے گئے اور یہ مشہور کیا کہ ہندہ کمتی ہے کہ وہ نکاح میری منظور سے نہیں ہوا اور ہم کو منظور نہ تھا یہ کہنا زید کا پیندہ کا مقبرہ یا نہیں اور یہ نکاح بیوہ کا جو ولی اقرب رہتے ہوئے ولی البعد سردار مسلمین نے پڑھوا یا صحیح ہے یا نہیں بینوا تو جروا +

**الجواب**۔ عورت کے نکاح میں عورت کا اذن بھی ضرور ہے اور اسکے ولی کا اذن بھی۔ اگر عورت ثیب ہے تو اس کا صریح اذن ضرور ہے اور باکرہ ہے تو صریح اذن ضرور نہیں اس کا سکوت بھی کافی ہے تو اگر عورت کا نکاح بلا اذن اس کے کر دیا جاوے تو صحیح نہیں جب تک وہ منظور نہ کرے ہاں جس عورت کا کوئی ولی نہ تھا ہو لیکن عورت کو نکاح کر نیسے روکتا ہو جیسا کہ سوال میں مذکور ہے تو ان دونوں صورتوں میں سلطان یعنی سردار جماعت مسلمین ہی اس عورت کا ولی ہے اسی کے اذن سے اس عورت کا نکاح صحیح ہے فی مشکوٰۃ صفحہ ۲۲۲۔ عن ابی ہریرۃ قال قال

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تنکح الایم حتی تستامر ولا تنکح البکر حتی تستاذن قالوا یا رسول اللہ وکیف اذنہا قال ان تسکت متفق علیہ وعن عائشۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال

ایما امرأۃ نکحت بغیر اذن ولیہا نکاح باطل (الی قولہ) فان استخبرنا فاسلطان ولی من لا ولی لہ رواہ احمد والترمذی والیو داؤد وابن ماجہ والدارمی اھ۔ وفی نیل الاوطار صفحہ ۲۲۶ فاذا لم یکن شہ ولی

او کان موجودا وعضل انقل الامری السلطان لانه ولی من لا ولی لہ کما اخرجہ الطبرانی من حدیث ابن عباس وفی اسنادہ المحاج ابن اریطۃ اھ وفی فتح الباری صفحہ ۷۲ جلد ۵ وفی اسنادہ المحاج ابن اریطۃ وفیہ مقال واخرجہ سفیان فی جامعہ ومن طریقہ الطبرانی فی الاوسط باسناد آخر حسن عن

نہ کہ اس طرح اگر عورت کا اذن نہ ہو تو اس کا نکاح صحیح نہیں ہے

ابن عباس بلفظ لا نکاح الا بولی مرشد او سلطان اھ۔ باقی رہا یہ امر کہ ہندہ کا یہ نکاح اسکی منظوری سے ہوا یا نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر شہادت معتبرہ سے ثابت ہو کہ ہندہ کی منظوری سے نکاح مذکور ہوا تھا اور اب بخوف زد و کوب منظوری سے انکار کرتی ہے تو نکاح مذکور صحیح ہو گیا۔ اور اب زید یا ہندہ کا کہنا کہ یہ نکاح بمنظوری ہندہ نہیں ہوا ہے نامعتبر ہے ورنہ معتبر ہے والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبدالمد۔

مدرسہ احمدیہ ۱۲۹۸

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ زید نے ایک نابالغہ لڑکی سے شادی کی اور قبل اس کے کہ دونوں ایک جاہم ہوں زید مر گیا اب سوال یہ ہے کہ اس زوجہ نابالغہ کو مہر ملیگا یا نہیں۔

**الجواب**۔ زید کی اس زوجہ نابالغہ کو مہر ملیگا اگر مہر مقرر ہو چکا ہے تو جس قدر مقرر ہوا ہے وہ کل اس کو ملیگا اور اگر مقرر نہیں ہوا ہے تو اس زوجہ کی بہن اور بھوپھی وغیرہا کے مہر کی مثل اسکو مہر ملیگا۔ اور اس زوجہ کو ترکہ بھی ملیگا اور اس پر عدت بھی ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔

عن علقمہ عن ابن مسعود انه سئل عن رجل تزوج امرأة ولم یفرض لہا شیئاً ولم یدخل بہا حتی مات فقال ابن مسعود لہا مثل صداق نسائها لا وکس ولا شطط وعلیہا العدة ولہا الميراث فقام یقول

ابن سنان الأشجعی فقال قضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بروج بنت وایق امرأة من قبل ما

قضیت ففرح بہا ابن مسعود رواہ الترمذی وابوداؤد والنسائی والدارمی۔ اور اعلام الموقعین میں ہے

سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن رجل تزوج امرأة ولم یفرض لہا صداقاً حتی مات فقضی لہا

صداق نسائها وعلیہا العدة ولہا الميراث ذکرہ احمد وابل السنن وصحیح الترمذی وغیرہ قال ابن القیم

وہذہ فتوے لا معارض لہا فلا سبیل الی الحدول عنہا انتہی۔ والد اعلم بالصواب حررہ عین الدین

المطایر جرجی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ چہ می فرمایند علمائے شرع متین و فقہائے مہتمدین رحمہم اللہ اندرینکہ ہر خواص و عوام

بلا و چانگام برائے زن خود کا میں نامہ اش بدین منطعمین بالطلاق نویسیا یندہ دادہ و اقرار لسانی نہ

بر خود موکد نمایند کہ بے اذن بی بی موصوفہ ہر زنی را اگر نکاح کنم اگر چہ آن نکاح بطور فضولی باشد

بر دوسہ طلاق واقع خواہد شد بعدہ ہر گز اتزویج زن دیگر ضرورت رود ہذا آن اذن محلوت علیہا

اذن حاصل نمودہ اورا طلاق بائن یا سہ طلاق دادہ اگر زن ثانیہ را بنکاح خود در آور پس درین

صورت بر منکوحہ ثانیہ اذ تعلیق ہسہ طلاق واقع گردیاء۔ مینوایا نا شافیا تو جبر و اجرا کا فیناء

**الجواب**۔ در صورت مسئلہ از تحقیق و تفتیش دو قول دیدہ می شود قول اول اینکه بر عدم

حش یمن ای عدم وقوع تعلیق بالطلاق بر منکوحہ ثانیہ دلالت می کند چنانکہ این قول در فتاوی

سراجیه مذکور است که قال رجل لامرأته اگر بے دستوری تو زن خواهم یا کنیز که خرم نمی طالق او  
حره فابانها ثم تزوج امرأه او اشتري جاریه لم یحیث انتهی - و بر وفق قول ثانی که آن را صاحب قینه  
از برلمان صاحب محیط و علامه شامی رحمه الله علیه انفتح القدير وذخیره نقل کرده اند بر زن ثانی که کنس  
تعلیق مندرج بیه طلاق واقع خواهد شد زیرا که یمن زید بقاء نکاح مقید نیست و اگر زن بولایت اذن  
و منع و عقد نکاح مستفید شده پس یمن آنکس نیز بقاء نکاح مقید شده و اما اگر لفظ اذن ایسوی  
زوج راجع شده اے اگر آنکس چنین حلف نموده که امرأه او بغیر اذن آنکس از خانه بیرون نشود  
البته درین بکنش تا وقت قیام نکاح مقید شده زیرا که زوج در عقد ولایت دستوری و منع  
خروج از خانه می دارد و هم واضح می شود که این قول بر قول سراجیه بدو وجه استحقاق تقدیم  
و ترجیح می دارد - وجه اول اینکه قول منقول صاحب قینه و علامه ابن عابدین هم با تعلیل واضح  
و وجه قویه مرقوم اند و قول سراجیه از ذکر تعلیل و تصحیح اصلا معراست و هرگاه که چنین دو قول  
در یک حادثه یافته شود پس درین صورت تعلیل برائے بسطل ترجیح خواهد یافت - و وجه ثانی  
اینکه سراجیه از کتب فتاوی است و فتح القدير شرح هدایه است پس اگر در یک حادثه  
چنین دو قول متعارض شود یعنی یکی در فتوے و دیگر بر عکس وے در شرح پس درین صورت  
قول شروح بر فتاوی مقدم خواهد شد لهذا عمل و افتاب برین قول ای بر قول ثانی شدن قرار یافت  
لما فی القیة فی باب الیمین علی فعل بیضات بحجة الملک او غیره (عن برلمان صاحب محیط) قال ان  
تزوجت امرأة بغیر ذنک فنی طالق ثم طلق المحاطبة و تزوج باخری بغیر ذنک اطلق بخلات ما اذا  
قال ان خرجت من الدار الا باذنی فانه یتقید بحال قیام النکاح و الفرق ان للرجل ولایة المنع لامرأته  
فیتقید بحال قیام ولایة و لیس للمرأة ولایة الاذن و المنع من التزوج فکان الیمین مطلقة باطلاق  
اللفظ انتهی - ونقل الشامی رحمه الله علیه فی رد المحتار فی آخر باب الیمین فی القرب و القتل و غیر  
ذک آن نقل عن فتح القدير و ذخیره تحت قوله (و حلف لا تخرج امرأته الا باذنه یتقید بحال قیام الزوجیة  
بخلات لا تخرج امرأته من الدار لعدم دلالة التقید) لانه لم يذكر الاذن فلا موجب للتقید به زمان  
الولایة فی الاذن و علی هذا قال لامرأته کل امرأة اتزوجها بغیر ذنک فطالق فطلق امرأته طلاقا بانها  
اذن انما تم تزوج بغیر ذنک اطلقت لم تقید بحال قیام النکاح لانها انما تقید به لو كانت المرأة تقید  
تستفید ولایة الاذن و المنع بعقد النکاح اصرح ای بخلات الزوج فانه لیستفید ولایة الاذن بالعقد  
و کذا رب الدین كما فی الذخیره و ما قبل من الاعنافة فی قوله (امرأتی) تدل علی التقید لانها بعد العقد  
لم تبق امرأته مدفوع بان الاضافة للتقید بل متعینة كما قالوا فی قوله ان قبلت امرأتی فلانته  
تقید می حرف قبلها بعد الیمین و یحیث فافهم و انظر ما قدمناه فی التعلیق من کتاب الطلاق انتهی -



وایضا فی رد المحتار فی مطلب رسم المفتی (و کذا الوعلووا احدہما دون الآخر کان التعلیل ترجیحی للعلل کما  
افادہ الرمی فی فتاواہ من کتاب الغصب انتہی۔ و در جلد رابع من رد المحتار مذکور است اذا تعارض  
ما فی المتون والفتاوی فالمتن ما فی المتون کما فی النسخ الواسل و کذا یتقدم ما فی الشرح علی ما فی الفتاوی  
انتہی۔ و ہم مخفی مباد کہ از روایات قنیہ و فتح القدیر معلوم می شود کہ این روایت نزد علما و فہما رحمہم  
تعالی متفق علیہ اند و صاحب قنیہ و فتح القدیر و صاحب ذخیرہ از محققین علمائے متاخرین و فقہا  
متبحرین اند ایشان در تحقیق مقام توفیق جہد بلوغ نموده اند اگر نوز آن صاحبین در این مسئلہ اختلاف  
علمائے متقدمین رحمہم اللہ تعالی ثابت شدہ البتہ آن را در ذیل این قول تحریر فرمودہ چنانکہ  
صاحب قنیہ پس و پیش قول برہان صاحب محیط دو مسئلہ دیگر کہ در آن ہر دو مسئلہ میان امام اول  
و ثانی و ثالث رحمہم اللہ تعالی اختلاف ظاہر است نقل کردہ است و ہر گاہ کہ روایات برہان  
صاحب محیط کہ در قنیہ منقول است و فتح القدیر و ذخیرہ از وجود اختلاف میان علمائے متقدمین و  
فقہائے متاخرین سہرا و سہراست و نیز آن ہمہ روایات باعث تعلیل و فتح القدیر بہ سبب یکے از  
کتاب شروح است لہذا استحقاق تقدیم بر سہرا چہ یکے از کتب فتاوی است بخوبی ثابت شد  
پس بلا شک در صورت سؤلہ منکوہہ زید مطلقا بطلاق کہ تعلیق ہم بہ طلاق است خواہ شد  
بہذا حکم الکتاب و اللہ اعلم بالصواب فقط الرام حقہ العباد محمد عبد الباری غفر اللہ لہ و لوالدہ  
فی یوم التنازع۔

**الجواب۔** بر ماہرین شریعت مخفی مباد کہ شرط مذکور فی السوال کہ بدون اذن بی بی موصوفہ ہزنہ  
را کہ نکاح ختم میچکے در وقوع طلاق اثر کے منی دارد زیرا کہ این شرط لغو و باطل است و مخالفت کتاب  
و سنت۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل۔ و حدیث  
جابر رعن و حدیث عمر بن شعیب نیز بر عدم وقوع طلاق اقوی دلیل است۔ عن جابر رضی اللہ  
عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طلاق الا بعد نکاح ولا عتق الا بعد ملک رواہ ابو یعلی  
وصحیہ الحاكم۔ قال صاحب سبل السلام تحت ہذا الحدیث والحدیث دلیل علیہ انہ لا یصح الطلاق علی  
المرأۃ الاجنبیۃ فان کان یخیر انا جماع وان کان تعلیقا بالنکاح کان یقول ان نکحت فلانۃ فہی طالق  
فقیہ ثلاثۃ اقوال الاول انہ لا یصح مطلقا و ہو قول الہدویۃ و النشاویۃ و احمد و داؤد و آخرین و رواہ  
البخاری عن اثین و عشرين صحابیا و دلیل ہذا القول حدیث الباب وان کان فیہ مقال من قبل  
الاسناد فہو متناہد بکثر الطرق و ما قال ابن عباس قال اللہ تعالی یا ایہا الذین آمنوا ان  
نکحتم المؤمنات ثم طلقتموهن فم نکحتموهن و انہ اذا قال المطلق ان تزوجت فلانۃ  
ہی طالق مطلق الاجنبیۃ فانہا حلتین النشاء الطلاق اجنبیۃ و المتجدد ہو نکاحا فمؤنیا و قال الاجنبیۃ ان

دخلت الدار فانت طالق قد خلت دہی زوجتہ لم تطلق اجماعاً انتہی۔ وعن عمرو بن شعیب عن ابيه عن جدہ قال قال رسول صلی اللہ علیہ وسلم لا تذر ابن آدم فیما لا یملک ولا یعتق لہ فیما لا یملک ولا یتلاق لہ فیما لا یملک اخرجه ابو داؤد والترمذی وصححه ونقل عن البخاری انه اسح ما ورد فیہ۔ پس این ہر دو حدیث قوی ترین دلیل است بر عدم وقوع طلاق در صورت مسؤلہ کمال الخفی علی الماہر و تزاد امام محمد نیز در تعلیق طلاق بنکاح امرأۃ اجنبیہ طلاق نمی افتد بر قول امام موصوف ائمہ خوارج نیز فتوے داده اند چنانکہ در در مختار مذکور است و قول ائمہ مجتہدین کہ دلیل ان معلوم نیست بمقابلہ حدیث کے حجت تواند شد بل ترکش واجب چنانچہ ملا علی قاری در کتاب تزیین العبارة قول امام اعظم رح نقل فرمودہ اند۔ والحال ان امامنا الاعظم قال لا یحل لاحد ان یاخذ بقولنا لم یعرف ماخذہ من الکتاب والسنة او اجماع الامتہ والقياس الجلی فی المسئلۃ انتہی۔ بالجملہ شرط مذکور نفوذ باطل است بدین شرط مطلقاً طلاق نخواہد افتاد و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ السید محمد عبد الحفیظ غفر لہ ولوالدیہ ۲۷۔ ذیقعدہ ۱۲۸۵ ہجری ۱۰

سید محمد زبیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نابالغ کا نکاح ہندہ نابالغہ سے ہوا۔ اور اس نکاح میں زوجین کے باپ ولی تھے۔ اب ہندہ بالغہ ہے اور زید نابالغ اور ہندہ کو زید سے سخت کراہت ہے۔ پس بموجب حدیث شریف مرویہ ابن عباس رضی اللہ عنہ ہندہ کو اب یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ دوسری جگہ برضاے خود نکاح کر لے۔ عن ابن عباس ان جاریۃ بکرا انت ابنی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان ابانا زوجا وہی کارہتہ فخر بہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخرجه ابو داؤد والنسائی وابن ماجہ۔ اور جو بعض شراح حدیث نے اس حدیث کو باکرہ بالغہ پر محمول کیا ہے اس کا کیا ثبوت ہے اور اگر اس میں نقاد حدیث کے نزدیک جرح ہو سکتی ہو اور یہ حدیث قابل عمل نہ ہو تو اس کے وجہ صحیحہ مع عبارات کتب معتبرہ شرعیہ تحریر فرما دیں اور کتب فقہ ہدایہ وغیرہ میں لکھا ہے۔ ولو زوجا لالاب والجد فلا خیار لهما بطلو عنمالا نفا وافر الشفقة سکا ماخذ کوئی آیت قرآنی و حدیث صحیح صراحۃً ہے یا نہیں بینوا تو جروا ۱۰

الجواب۔ جب باپ اپنی لڑکی کا نکاح کسی شخص سے کر دے اور لڑکی اس نکاح سے رضی نہ ہو تو اس لڑکی کو منہ نکاح کا اختیار حاصل ہے لڑکی بالغہ ہو یا نابالغہ باپ نے اس کا نکاح کفو سے کیا ہو یا غیر کفو سے لڑکی کا اس نکاح سے کارہ اور ناراض ہونا یہی علت ہے منہ نکاح کے حاصل ہونے کی جیسا کہ اسپر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور فی السؤال دلالت کرتی ہے۔ صاحب سبل السلام اس حدیث کے تحت مین لکھتے ہیں ہذا الحدیث دل علی

تحریم اجبار الاب لابنته البکر علی النکاح وغیرہ من الاولیاء ادلی (الی قولہ) وقال البیهقی فی تقوۃ کلام الشافعی ان حدیث ابن عباس ہذا محمول علی انہ زوجہا من غیر کفو قال المصنف (ای الحافظ ابن حجر) جواب البیهقی ہو المعتبر لانتہا واقفہ عین فلا یثبت الحکم بہا نعمیاً قلت کلام ہذین الامامین محامۃ علی کلام الشافعی و مذہبہم والا فتاویل البیهقی لا دلیل علیہ فلو کان کما قال لذكرته المرأة بل قالت انہ زوجہا وہی کارہتہ فالعلۃ کرہتہا فلیہا علق التخییر لانہا المذكورۃ فکانہ قال صلی اللہ علیہ وسلم اذ اکتنت کارہتہ فانت بالخیار وقول المصنف انتہا واقفہ عین کلام غیر صحیح بل حکم عام لعموم علتہ فایضا وجبت الکراہتہ ثبت الحکم وقد اخرج النسائی عن عائشہ ان فتاة دخلت علیہا فقالت ابی زوجنی من ابن اخیه یرفع فی خیسہ وانا کارہتہ قالت جلسی حتی یاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخبرتہ فارسل الی ابیہا فذعاه فنجعل الامر لہا فقالت یا رسول اللہ قد اجزت ما صنع ابی ولكن اردت ان اعلم النساء ان لیس للاباء من الامر شیء والظاهر انہا بکر ولعلہا البکر المتی فی حدیث ابن عباس وقد زوجہا لولہا کفوا ابن اخیه وان کانت غمیبا فقد صرحت انہ لیس مرادہا الا اعلام النساء انہ لیس للاباء من الامر شیء ولتفظ النساء عام للشیب والبکر وقد قالت ہذہ عنہ صلی اللہ علیہ وسلم فاقربا علیہ والمراد بنفی الامر من الاباء نفی التزوج لکارہتہ لان البیضا فی ذلک فلا یقال ہو عام لکل شیء انتہی۔ اور بعض شراح نے جو ابن عباس رضی اللہ عنہ کی اس حدیث بکرہ بالغہ پر محمول کیا ہے سوا اسکا کوئی ثبوت صحیح نہیں معلوم ہوتا اور ابن عباس کی یہ حدیث بلا مشبہ قابل عمل ہے دیکھو تلخیص الجبر ودنایہ اور کتب فقہ ہدایہ وغیرہ میں جو یہ لکھا ہے کہ ولو زوجہا الاب والجد فلا خیار لہما بعد بلوغہما۔ سوا اسکا ماخذ آیت قرآنی یا حدیث صحیح سے نہ فقہاء لکھتے ہیں اور نہ دیکھتے ہیں آیا ہے والد اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ علی محمد فیروز پوری عفی عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بہن کو بلا زوج بٹھا رکھا ہے یہاں تک کہ اس دختر ناکندہ کی عمر پچاس سال کی ہو گئی اور شخص مذکور نے چار دخترین ایک بعمر ۲ سال و دوسری بعمر ۲۳ سال اور تیسری بعمر ۱۰ سال اور چوتھی بعمر ۱۲ سال بلا زوج بٹھا رکھا ہے اور کہیں کفو وغیرہ کفو میں نکاح نہیں کرتا جب کہیں سے نسبت معقول آتی ہے تو کہتا ہے کہ میں نے اپنی بہن کو بلا زوج کنواری بٹھا رکھا ہے میں اپنی دختر وں کو بھی اپنی زندگی تک کنواری ہی رکھوں گا مجھ کو عار معلوم دیتی ہے اگر میں اپنی دختر وں کا نکاح کروں تو مجھ کو کالی لگتی ہے میں ہرگز نکاح نہ کروں گا۔ چونکہ زمانہ کی رنگت گو نہ غیر مناسب ہے دختر وں کی والدہ کہتی ہے کہ میں بلا اجازت دختر وں کے والد کے عقد شرعی با اجازت دختر بالغہ کروں

تو درست ہے یا نہیں سے بینوا تو جروا ۛ

**الجواب** - صورت مذکورہ میں اگر دختر بالغہ کی والدہ شادی اس کی با اجازت دختر معقول اور عاقل  
بلکہ کرے تو درست اور جائز ہے اور باپ اگر نکاح کرے منع کرتا ہے جیسا سوال میں مذکور ہے  
تو باپ کی ولایت باطل اور ساقط ہو گئی اور ولی العبد جو بالفعل والدہ ہے ولی اقرب یعنی والد  
کے قائم مقام ہو گئی اور والدہ کا عقد شرعاً جائز اور نافذ ہے چنانچہ درمختار میں لکھا ہے -  
و ثبت للابعد من اولیاء النسب التزویج بعرض الاب ای باستناعه عن التزویج اجماعاً - یعنی افضیاً  
نکاح کا ولی بعید کے لئے ثابت ہو جاتا ہے - جس وقت ولی قریب یعنی باپ مثلاً نکاح کرے  
منع کرے جیسا کہ سوال میں درج ہے عالمگیری میں لکھا ہے اجمعوا ان الاقرب اذا عرض  
منقزل الولایة الی الابعد - پس صورت مذکورہ میں والدہ کا نکاح کیا ہوا جائز ہے اور شرعاً نافذ ہے  
حررہ بقالہ ابراہیم فقیر محمد حسین -

**ہوا الموقوف** - یہ جواب فقہ حنفی کے رو سے صحیح ہے اور حدیث کے رو سے صورت مسئلہ  
میں والدہ کا عقد کرنا جائز نہیں بلکہ اس صورت میں باپ سے ولایت نکاح منتقل ہو کر اس ولی  
بعید کو پہنچے گی جو مرد ہو اور اگر کوئی ولی بعید نہ ہو تو حاکم کو پہنچے گی - عورت نہ خود اپنا نکاح کر سکتی  
ہے اور نہ غیر کر سکتی ہے - خلاصہ یہ کہ کسی عورت کو ولایت نکاح حاصل نہیں بلوغ المرام میں ہر  
عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لاتزوج المرأة المرأة ولا تزوج  
المرأة نفسها رواہ ابن ماجہ والدارقطنی و رجالہ ثقات قال فی سبل السلام صفحہ ۶۵ جلد ۲ فیہ دلیل  
على ان المرأة لیس لها ولایة فی الاکلیح لنفسها ولا غیر فلا عبادة لها فی التکلیح ایجاباً ولا قبولاً فلا تزوج  
نفسها باذن الولی لا غیرہ ولا تزوج غیرہ بولایة ولا بوکالة ولا یقبل التکلیح بولایة ولا وکالة وهو قول  
الجمهور استتمت والحمد لله اعلم - کتبہ محمد عبدالرحمن الملب ارکن نوری عفا اللہ عنہ -

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمر دے اپنی دختر نابالغہ کا نکاح  
غیر کفو میں بکر کے ساتھ کر دیا - مگر جب وہ سن بلوغ کو پہنچی اور اپنے نکاح پر مطلع ہوئی  
تو اس نے بکر کی زوجیت میں رہنا قبول نہ کیا - اس صورت میں اس دختر کا نکاح دوسرے  
شخص کے ساتھ کس طرح ہو سکتا ہے بینوا تو جروا ۛ

**الجواب** - کنواری لڑکی کا نکاح اگر کسی شخص سے کوئی ولی بالجبر کرے یا اس کو  
اطلاع نہ ہو یا نابالغ ہو - - - - - تو بعد علم و بلوغ  
کے اس کو اختیار ہے خواہ اس زوج کے نکاح میں رہے یا نہ رہے حدیث

شریف بن آیا ہے۔ لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام یعنی اسلام میں ضرر کا خست یا کرنا یا دوسرے کو ضرر دینا یا ایسا کام کرنا کہ باہمی ضرر ہو ہرگز جائز نہیں اور سنن اربعہ یعنی ابو داؤد و ترمذی و ابن ماجہ میں لکھا ہے بروایت ابن عباس ان جاریہ بکرات البنی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان ابانہا زوجا وہی کا بہتہ غیر ما البنی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی ایک لڑکی کنواری آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی۔ اور عرض کی کہ میرے باپ نے (ایک شخص سے) زبردستی میرا نکاح باندھ دیا تو ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیدیا اور صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ باکرہ کا نکاح بغیر اس کی اجازت کے ہرگز نہ کرنا چاہئے۔ دوسری حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جب اختیار عورت کو دیا گیا اور عورت نے الگ ہو جانا چاہا تو یہ فرقت موسوم بطلاق نہ ہوگی کیونکہ طلاق اس وقت ہوتی ہے جب مرد مختار ہو اور یہاں قضیہ بالعکس ہے تو کجب منطوق ان احادیث کے یہ لڑکی مختار ہے خواہ اس شوہر کے نکاح میں رہے خواہ اور کسی سے نکاح کر لے کوئی عدت نہیں۔ اور ہدایہ میں ہے۔ قال ثم عندہا اذا بلغت الصغیرہ وعلت النکاح فسکت فنورضا وان لم تعلم بالنکاح فلہا الخیار حتی تعلم فتسکت الی ان قال ثم خیار البکر یبطل بالکوت ولا یبطل خیار الغلام بالمقل فیست ایچی منہ بالعلم انہ رخصا وکک الجاریہ اذا دخل بہا الزوج قبل البلوغ الی قوله وخیار البلوغ فی حق البکر لا یمتد الی آخر المجلس ولا یبطل بالقیام فی حق الثیب والغلام اور اس کے بخوڑے دور کے بیدیوں لکھا ہے۔ ثم الفرقة بخیار البلوغ لیس بطلاق مستثناة۔ واللد اعلم بالصواب۔ حرره العبد الضعیف ابو اسمعیل یوسف حسین محمدی عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بالغہ ہے اس کا نکاح اس کے والد کی اجازت سے بگواہی و دو گواہان ایک شخص سے ہو چکا مگر جیسا کہ رواج ہے قبولیت کی تکمیل عورت کی زبان سے کہلا کر نہیں ہوئی۔ البتہ دوسرے ظاہری وسائل مثل نخلانے اور کپڑے پٹنلے اور بارات کے آنے اور بارات کو کھانا کھلانے اور نکاح کے لئے اگر بیٹھنے وغیرہ وغیرہ سے اسکو پورا پورا علم ہے کہ میرا ہی نکاح ہوا ہے اور اسکو خاوند کے ساتھ جانیے کوئی انکار نہیں اور نہ اس کی جانب سے نامعلوم ہی نکاح کا کوئی اظہار ہوا بلکہ اس عورت کو یہاں تک معلوم ہے

**الجواب۔** قول لا ضرر ولا ضرار الخ قول اخرجه ابن ماجہ والدارقطنی والبیہقی والحاکم وقال المحکم صحیح الاسناد ولم یخرجاه لمتے۔ واخرجه ایضا ابن ماجہ والبیہقی عن عبادة بن الصامت والیضا ابن ماجہ عن ابن عباس واخرجه الطبرانی فی الکبیر والبیہقی عن حدیث ثعلبہ بن مالک القرظی فی نصب الرایۃ روتہ النذیریۃ ۱۲ ابو سعید محمد بن جریج

کہ میرا نکاح فلان شخص سے ہوا پس ایسی حالت میں اذدوسے شریف نکاح واقع ہو گیا یا نہیں کیونکہ عام لوگوں کا خیال ہے کہ ایجاب و قبول کی تکمیل عورت کی زبان سے کرانے بغیر نکاح نہیں ہوتا۔

**الجواب** - صورت سوال سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہاں نکاح بغیر استیذان کے ہوا ہے اور نکاح بغیر استیذان کے اگرچہ خلاف سنت ہے مگر متوقف ہے عورت کی رضا پر اور صورت مرقومہ میں رضا ظاہر ہے اس لئے یہ نکاح صحیح ہوا مخطاوی میں ہے۔ وان زد جہا بغیر استیذان فقد اخطا، السنۃ و توقف علی رضا ہما استتمے والہما علم و علمہ اتم۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چنی فرماہند علمائے دین درین صورت کہ اگرچہ در حدیث شریف زنان بیوہ را عقد ثانی سنت است مگر بیکہ شہوت نفسانی را بازداشتہ عقد ثانی نہ کرد و بیکہ با تباع شریعت عقد ثانی کردہ مستلذذ شد پس در بیان ہر دو زن کدام را فضیلت و ترجیح خواہد بود بنیوا توجروا؟

**الجواب** - در صورت مرقومہ فضیلت و ترجیح بزیادت ثواب مرزن عقد کنندہ ثانی راست کہ بدل و جان امر خدا تقا کے و رسول مقبول بجا آورد جہا تباع سنت سنیہ موجب کثرت ثواب و علامت محبت و رضا مندی خدا و رسول است چنانکہ قول حق سبحانہ و تعالیٰ شانہ۔ قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحبکم اللہ بران ناطق است۔

ہر کہ در راہ محبت پیشتر + بردل او بار محنت بیشتر + و نیز قول آن سرور خیر البشر و من احب سنتی فقد احبنی و کسیکہ دوست دارد سنت مرا پس ہر آئینہ دوست میدارد مرا و دوست داشتن طریقہ و سیرت کسے را ناشی از فرط محبت او باعث بران است و من احبنی کان معی فی الجنۃ رواہ الترمذی و کسیکہ دوست دارد مرا باشد با من در بہشت چنانکہ روایت کرد این را ترمذی و درین حدیث اشارہ است بآنکہ دوست داشتن سنت پیغمبر خدا صلعم را مورد محبت آنحضرت و مراقت او سیت صلے اللہ علیہ وسلم چہ جائے عمل بدان چنانکہ شیخ عبدالحق محدث در ترجمہ مشکوٰۃ افادہ فرمودہ اند۔

تا در رہ او کار محسان نکنی + زنہار دم از صدق محبت نرنی + و اعراض از سنت سنیہ سبب ناخوشی آن حضرت صلے اللہ علیہ وسلم است چنانکہ پارہ از حدیث طویل در معرض بیان می آرد من رغب عن سنتی فلیس منی فرمود آنحضرت صلعم پس کسیکہ اعراض کند از سنت من پس نیست آن کس از تابعان من گمارواہ البخاری و مسلم پس این وعید



در اعراض از سنت مردان و زنان هر دو را شامل است چنانکه بر علماء پوشیده نیست  
حقا کہ بے متابعت سید رسول و ہرگز کسی بمنزل مقصودہ نیافت بہ از بیچ و بیچ دور  
رہ مئی دہند بہ آن را کہ زانسانہ اور سے دل بتافت و فی الجملہ در امتثال امر شائع سعادت  
دارین مضمر است نہ در آنچه دل خود خواہد و تابع ہوائے نفسانی شود چنانکہ اور رب العالمین در  
قرآن حمید می فرماید و ما کان لمومن ولا مومنہ و نباشد بیچ مرد سے گرویدہ را و نہ بیچ زن ایمان  
اور دہ را اذ انقضی اللہ ورسولہ امرآ چون حکم کرد خدا و رسول او کار سے را ان کیون لم الخیرۃ  
آنکہ باشد مرایشان را اختیار سے من امر ہم از کار خود چیز برانکہ واجب بود برایشان اختیار خود را  
تبع اختیار خدا و رسول او سازند قال فضلیت فی الاتبع لانیما میل النفس کذا فی المرقاة شرح  
المشکوۃ لمد علی قاری سے وزن زوجون و چرا دم کہ بندہ مقبل و قبول کرد بجان ہر سخن کہ جانان گفت  
و تحمل بر منشور لاسع النور و آنکو الایامنی منکم از تہ دل نماید تا در جنت و مکرمت بخود کشاید  
بر کہ دارد چون قلم سر بر خط احکام او می نویسد بخت طفرائے ظفر بر نام او

عن علی بن ابی طالب علیہ السلام ثلاث لا توخر بالصلوۃ اذا اتت والجنائزۃ اذا حضرت والایم اذا وجدت لہما  
کنوا وایم شامل است زبکرہ و تمیہ را نیست فرمان خدا و رسول سے  
سخن دوست کران بود فردا ان کردم جان بہ بیعانہ بیارید کہ از ان کردم  
پس زن نکاح ثانی کنندہ کہ ذائقہ حلاوت از شکرستان بلاغت لقلکان لکم فی رسول اللہ  
اسوۃ حسنۃ چشیدہ بکام دو جہانے مسرور کا نگار شد سے

راہ دان و راہ بین و راہ بر در حقیقت نیست جز خیر البشر  
و از خطاب پر عتاب لایومن احدکم حتی یکون ہواہ تبعالما جئت بہ اندیشیدہ و از ملاست قبائل  
و عشا ترخ و افجی اے توفیق رفیع لایخافون لومتہ لائم در گذشتہ و پروانہ کردہ احیاء سنت سنہ  
یعنی اقدام بر نکاح ثانی نمودہ خط رضائے تسلیم بخود کشیدہ سے

راہ سنت را اگر خواہی طریق مستقیم کز سنن راستہ بود سوئے رضا و ذلالت  
ہر قرہ در چشم و بے همچون شائے تیز باد کز سنائے زندگی خواہد زمانے بے سنن  
ز بے سے مستورہ در سراپردہ کتانی حسب فرمان رحمانی بہ نیل حظوظ نفسانی در نکاح ثانی  
بہ بشارت ربانی فبشر عباد الذین یستمعون القول فیتبعون احسنہ اولئک الذین ہدایم اللہ  
و اولئک ہم الوالالباب ہم یخرجون در زمرہ صاحبان عقول صافیہ از شوائب او نام و خالیہ از  
عوادی و عادات عوام جلوه گر بچلہ کامرانی بودہ لذت چہار شربت زندگانی بعشرت جالی در نیت  
دور ایمانی بلوایع اہل من جنائی انچو کرشمہ نیرین بر اینان بر تافت سے

چور وے بر تابی ز من گروم ہلائی متھن ور روے سوٹے من کئی چون بد بو نقصان شمع  
تو آفتابی من چومہ گرد تو گردم روز و شب گرد محاق افتم ز تو کہ شمع نور افشان شوم  
وزن دیگر کھلیہ عفت ظاہر بشرم و حیاء دل تنگ از عار و ننگ اولیا و اقربا در بیچ تاب و بباطن در  
سوز دلی و آتش ہجر بیدلی در اضطراب بر بستر کجواب ۵  
شوخی کہ دامن می کشید اینچ تا بخاطرش بیچبیدہ در عشق کسے چون عشق بچانش مگر  
وآہ و نالہ از و نیاز و دنواز ہر دمش مسازہ ۵

ورادہ دلیست اندر دل اگر گوید زبان ہوزد و گردم در کشت ترسد کہ مغز متخوان سوزد  
معہذا از قرب مولے دور تر داز تو اب دارین محروم سر بسر بلکہ در رواہ شدن نکاح بیوگان را  
موجب مشاقت خدا و رسول و مخالفت سبیل مومنین است چنانکہ بر ماہران شریعت  
عز مخفی نیست واللہ اعلم بالصواب - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

سوال - عمر دے خاتون کے گھر آکر کہا کہ تم پردہ کر لو دو شخص آتے ہیں پھر خاتون نے یہ سن کر  
پردہ کر لیا عمر دے ان دو شخصوں کو گھر میں بلوایا۔ ایک شخص نے ان میں سے خاتون کو آواز  
دی خاتون نے ہون کر ی پھر وہ دونوں باہر چلے گئے۔ اور عمر دے آکر خاتون سے یہ کہا کہ  
میرا نکاح تم سے ہو گیا وہ خاموش ہو گئی شاید اس اثنا میں وہی بھی واقع ہوئی من بعد خاتون  
نے اور نکاح اپنا کر سے کیا اب عمر و دعویٰ اس ہے کہ میرا نکاح پہلے ہو چکا ہے میں مستحق خاتون  
کا ہوں۔ اب نکاح اول جائز رہا یا بکر کا نکاح جائز رہا بنو اتوجروا ۶

الجواب - در صورت مرقومہ بحد ہون کہنے سے نکاح منعقد نہ ہوا کیونکہ رکن نکاح کا  
ایجاب ہے اور نیز قبول ہے اور سوال میں نہ ایجاب پایا جاتا ہے نہ قبول پایا جاتا ہے  
پس کیونکہ نکاح بغیر ایجاب و قبول کے منعقد ہوگا۔ اس صورت میں کہنا عمر و کا کہ میرا نکاح  
نکاح ہو گیا باطل اور نامسموع ہے شرعاً۔ اور عمر و سراسر جھوٹا اور دغا باز ہے اور جو اس نے  
ازراہ فریب و طمی کیا تو خاتون معذور ہے کی اور عمر و گنہگار ہوگا۔ کما لا یخفی علی العالم امارکن  
النکاح فالایجاب والقبول کذا فی الکافی وغیرہ والایجاب مایلفظ بہ اولامن امی جانب کان  
والقبول جوابہ کذا فی العنایۃ والفتاویٰ العالمیہ والدر المختار وغیرہ ہا من کتب الفقہ  
اور دوسرا نکاح یعنی بکر کا صحیح ہوا بلاریب - واللہ اعلم بالصواب - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رسومات مروجہ ہند مفصلہ ذیل کا ایام

شادی میں کرنا کیسا ہے۔ تفصیل رسومات یہ ہے۔ (۱) لگن یعنی چند روز قبل از نکاح واسطے تین تالیخ عقد نکاح جانب عروس سے کچھ نقد و جنس آتا ہے اور نکاح کی طرف سے تقسیم نہیں ہوتی ہے (۲) روز مذکور سے عروس کو جائے معین میں رکھنا (۳) ہر شام کو گانا بجانا۔ (۴) پھر روز لگن سے عروس و داماد کو ادبٹنا و روغن ملنا (۵) ایک تالیخ خاص میں مٹی و تیاری و گیدان جدید کے لانا (۶) تالیخ عروس سائی وغیرہ کی مقرر کرنا (۷) رتجلہ کرنا (۸) بعد غسل کے عروس و داماد کا ناخن لینا اور حجام کو نقد جنس دینا (۹) سہرہ بچوں کا سر پر باندھنا اور سرسہ آنکھ میں لگانا (۱۰) محفل رقص و سرود کی قائل کرنا۔

الجواب۔ بھائی مسلمانوں و دیندار پر مخفی نہ رہے کہ لگن وغیرہ مندرجہ سوال منجملہ شگون و رسومات کفار سے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ تین شخص ہیں کہ خدا تعالیٰ ان سے بہت بغض رکھتا ہے اور یہ بہت بڑے دشمنان خدا تعالیٰ ہیں۔ ایک وہ شخص کہ الحاد حرم میں کرے یعنی گناہ۔ دوسرا وہ شخص کہ رسم اور طریقہ جاہلیت کا اسلام میں اختیار کرے۔ اور تیسرا وہ شخص ہے جو کسی مسلمان آدمی کا خون طلب کرے تاکہ اس کا خون بہا دے۔ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بغض اللہ

الی اللہ ثلاثۃ لمحذ فی الحرم و مبتغ فی الاسلام سنتہ الجاہلیۃ و مطلب دم امرء مسلم بغیر حق کیسوف و من رواہ البخاری کذا فی مشکوٰۃ۔ اور بیشک لگن وغیرہ ساری رسمیں کفار کی ہیں۔ مسلمانوں کو ان رسموں سے بچنا فرض ہے کہ شعار کفار ہے۔ اور فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو شخص کسی قوم کے ساتھ تشبہ اور برابری رسم و عادت میں یا عبادت میں کرے گا اسی قوم سے شمار کیا جاوے گا۔ من تشبہ بقوم فهو منهم رواہ ابوداؤد کذا فی مشکوٰۃ ای من تشبہ بالکفار فی اللباس وغیرہ او بالفساق او بالانصاف او بالصالحیاء فهو منهم کذا فی مجمع البحار للشیخ المحدث محمد طہر رحمہ اللہ۔ اور رقص و ناچ گناہ کبیرہ ہے کہ کتاب منظومہ فقہ حنفی میں لکھا ہے کہ رقص و ناچ کرنا ایسا سارے فاسق ہوتے ہیں۔ اور امام شافعی وغیرہ کے نزدیک شاہدین فاسقوں سے نکاح نہیں ہوتا کہ سارے اہل مجلس فاسق ہونے سے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔ بھائی مسلمانوں پر واجب ہے کہ رسم لگن وغیرہ اور رقص و ناچ سے پرہیز کریں کہ غضب خدا میں گرفتار نہ ہوں آئندہ اختیار ماعیننا الا باللہ ع۔

سید محمد نذیر حسین

الراحم العاجز محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی کے درجہ مجاہد بیوہ و بیکیس و مفلس و محتاج کے ایک شخص نے دغا بازی اور مکاری سے رقمہ منگنی کا میر سے پاس بھیجا کہ تم میرا نکاح

اپنی دختر و زودہ سالہ سے کروادو اور میں مرفا ل حال نان و نفقہ سے خوش و خرم اور ذی مقدور ہوں گوا لیا میں لو کر ہوں اور دردی بانات کی بہن کر آیا اور ازراہ فریب بیان کیا کہ ہنڈ کی تنو و تنو و پیہ کی امروز فر دین آتی ہے اغرض تعلق زور بندی و جلالگی اور فریب بازی سے نکاح اپنا میری دختر کے ساتھ جلدی سے کر لیا اور نام بدل کر اظہار کیا اور بعد ایک ماہ بعلت و زوی ساڑھے تین برس کی قید میں مقید جلیانہ کا ہوا۔ اور بعد اذان معلوم ہوا کہ یہ بڑا قزاق دغا باز ہے کئی جگہ چند بار قید ہوا اور دویش عورتوں سے الہ آباد اور دوسرے شہر میں دغا بازی سے نکاح کیا اور نان و نفقہ سے خبر گیران ان کا نہ ہوا اور وہ عورتیں تنگ و لاچار ہو کر کسب نہ کر تیں اور اس بیوہ نے داروغہ قید خانہ سے استغاثہ کیا داروغہ قید خانہ نے اس سے کہا کہ تو یا نان و نفقہ اپنی زوجہ کو دے یا اسکو طلاق دیدے۔ در جواب اسکے اس لئے کہانہ سیرے پاس نان و نفقہ ہے اور نہ میں طلاق دیتا ہوں کسب کر کر اوقات بسر کرے۔ پس اس صورت میں لڑکی کہتی ہے یا میرا نکاح دوسرے سے کرادو و نہوا المراد ورنہ میں بازار میں کسب کرتی ہوں کہ رفع حاجت نفسانی اور نان و نفقہ کی ہووے اور میں بیوہ محتاج کہان سے کھلاؤں جوان دختر کو کسی صورت سے فسخ نکاح ہو جاوے اور کسی نیک مرد سے نکاح اسکا کروایا جاوے یا اسے خدا مجھ بیوہ پر رحم فرما کر اس کا جواب عنایت فرمائیں کہ فسخ نکاح ہو جاوے کہ وہ دختر حرام کاری سے محفوظ رہے اور خانہ آباد ہووے۔ مینو اتوجروا

**الجواب**۔ ہر انسان پر نفقہ زوجہ کا زوج پر موافق مقدور واجب ہے۔ چنانچہ قرآن مجید و حدیث و فقہ میں بوجہ تفصیل مذکور ہے۔ اور اہل علم پر یہ امر مخفی نہیں اور جب شوہر تنگ دست ہو کہ نان و نفقہ زوجہ کو نہیں دے سکتا اور زوجہ ہر طرح سے لاچار ہے اور فقر و فاقہ کی برداشت نہیں کر سکتی اور نہ قرض ملتا ہے تو زوجہ کو اختیار ہے کہ کسی قاضی یا حاکم سے استغاثہ کر کے فسخ نکاح کرا لے اور بعد گذرنے عدت کے کسی مرد ذی مقدور سے کہ نان و نفقہ دے سکتا ہو نکاح اپنا کر لے کہ حرام کاری سے بچے۔ یہی قول اور مذہب ہے جمہور علما کا اور مذہب حضرت عمر و علی و زید بن ثابت و ابو ہریرہ و حسن بصری و ابن سید و حماد و ربیعہ و مالک و شافعی و احمد و امام محمدی ہم کا ہے۔ جیسا کہ بدر تمام شرح بلوغ المرام میں کہ جو تصنیف ہے علامہ قاضی حسین بن محمد مغربی کی بوجہ بسط و دلیل مذکور ہے۔ قال الشاہ ولی اللہ المحدث

اللہ ہوی فی المسوی بحجب نفقۃ الزوجۃ علی الزوج موثر کان او عسر اقال اللہ قالے

لیتفق ذو سعة من سعة ومن قدر علیه رزقہ فلیتفق مما اتاه الله وقال الله تعالی وعلى المولود له رزقهن و  
کسوتهن بالمعروف انتہی کلام مختصر او کذا فی البدایہ وغیرہ۔ اور آیت کریمہ فاساک بمعروف  
او تسریح باحسان فاسکوهن فرجوهن بمعروف بحسن عشرة و اتفاق مناسب او فارقوهن بمعرف  
بایضاح الحق و اتفاق الضرر انتہی۔ مانی التفسیر البیضاوی وغیرہ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول الله  
صلی اللہ علیہ وسلم الید العليا خیر من الید السفلی ویدأ احدکم لمن یعول لقول المرأة اطعمنی واطلقنی  
رواہ الدارقطنی واسئلہ حسن اشی مانی بلوغ المرام للشیخ العلامة ابن حجر العسقلانی حدثنا عمر بن حفص قال  
حدثنا ابی قال حدثنا الأشعث قال حدثنا ابو صلح حدثنا ابو ہریرۃ قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فضل الید  
ما ترک غنی والید العليا خیر من الید السفلی وابدأ بمن نقول لقول المرأة اما ان تطعمنی واما ان تطلقنی  
ویقول العبد طعمنی واطعمنی ویقول الابن اطعمنی الی من یتضمنی قالوا یا ابا ہریرۃ سمعت ہذا من رسول الله  
صلی اللہ علیہ وسلم قال لا ہذا من کس الی ہریرۃ انتہی مانی صحیح البخاری وقد استدل بهذا علی ان المرأة  
اذا عسر الزوج بنفقتها کان لہا ان تطلب التفریق وهو قول جمہور العلماء وعن سعید بن المسیب فی الکرج  
لا یجد ما یفتق علی الہ قال یفرق بینہما خیر سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد عنہ قال قلت لسعید بن المسیب  
سنتہ فقال سنتہ ہذا مرسل قوی الحدیث قال الشافعی ان یموت قول سعید سنتہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم و مرسل سعید معمول بہ لما عرفت من عادۃ انہ لا یرسل الا عن ثقۃ واخرجہ ایضا الدارقطنی قال  
حدثنا عثمان بن احمد بن السماک وعتہ ابی بن قلنق و اسمعیل بن علی قال اخبرنا احمد بن علی الحدادی قال حدثنا  
احمد بن ابراہیم السامری قال حدثنا اسحق بن منصور قال حدثنا حماد بن سلمہ عن یحیی بن سعید عن سعید بن  
المسیب فی الکرج لا یجد ما یفتق علی امرأۃ قال یفرق بینہما و بهذا الاستاد الی حماد بن سلمہ عن عامر بن بہز  
عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مثله واخرجہ البیہقی بهذا الاستاد۔ انتہی مانی البدیع العام  
شرح بلوغ المرام للعلامة القاضی حسین بن محمد بن سعید بن عیسی المقرئ مختصر اسرار مذہب حنفی بن  
یاعنی مقلد محتاج ہوئے زوج کے تفریق میں ہے بنا براس کے کہ قاضی حکم کرے زوج کو قرض لے  
کر اوقات بسر کرے اور ظاہر ہے کہ کب تک کوئی قرض دے گا اور کس جا یا دیہ قرض لے گا اور غنی ہونا زوج  
کا امر متوہم اور خیال خام ہے تو موافق مذہب حنفی کے بھی وقت ضرورت اور نہ دستیاب ہونے  
قرض کے حکم تفریق کا صاف ہوتا ہے لانتفاء السبب بانتفاء السبب کما لا یختفی علی الماہر اور اسی  
واسطے متاخرین حنفیہ نے بروقت ضرورت کے اچھا جانا ہے کہ وہ عورت طرف شافعی مذہب کے  
رجوع کرے کہ قاضی شافعی مذہب کا تفریق کراوے۔ اور واضح ہے کہ یہاں کوئی قاضی شافعی مذہب  
کا نہیں ہے۔ تو مذہب حنفی والا بھی مطابق مذہب شافعی کے یہاں تفریق کراوے۔ و اصحابنا

لما شاید و الضرورة في التفریق لان دفع الحاجة الدائمة تيسير بالاستدانة والظاہر انما لا تجد من یقرضها و  
 غنی الزوج فی المال امر متوہم استحسنوا ان ینصب القاضی نایباً شافعی المذہب لیفرق بینہما انتہی۔  
 مافی شرح الوقایہ وللقاضی الخفی ان الفعل ذلک اخذ بہذا المذہب وان لم یکن مذہبہ انتہی۔ مافی  
 الفتاویٰ العالمگیریۃ والعدة والفصول العبادیۃ وادعی فی البجران المقلداً اذا قضی علی خلاف مذہبہ  
 نفذ واقوی ماتسک بہ مافی البرازیۃ ان لم یکن القاضی مجتہداً وقضی بالفتوے علی خلاف مذہبہ  
 نفذ ولیس بغيره نقضہ عند محمد وقال الثانی لیس لہ ان ینقضہ انتہی مافی البحر دیکذا فی الطحطاوی۔  
 الغرض عمل کرنا عورت مستفتیہ کا اوپر قول جمہور علما کے بہر حال درست اور صحیح اور مستحسن ہے وقت  
 ضرورت والا جاری کے الطیعوا اللہ واطیعوا الرسول پر کار بند ہونا چاہئے اور دلیل اور حجت  
 جمہور کی آیت وحدیث ہے کہ جو بالا مذکور ہو چکی قطع نظر مذہب حنفی سے اور نیز حسب بیان  
 صاحب شرح وقایہ کے بھی عمل درآمد پر مذہب شافعی کے روا ہے چنانچہ علمائے ماہرین  
 رہا مافی یرخفی نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔

سید احمد حسن ۱۲۸۹

سید شریف حسین ۱۲۸۸

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

حافظ عبد اللہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ذلک فضل اللہ یوتیہ من یشاء

واللہ ذو الفضل العظیم محمد حسین

حبیب اللہ بن حفیظ اللہ ۱۲۸۱

الجواب صحیح العبد محمد خان پوری

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ ایک شخص کی بی بی منکوحہ کا ایک بچہ بھی رکھتی  
 ہے اور وہ نافرمان زبان دراز اور طعن باز ہے اور اپنے خاوند کے خلاف مرضی کام کرتی ہے۔  
 اور خاوند اس کا بارہا اس کو کئی مہینہ تک منع کر چکا ہے اور دبا یا بھی اور ڈرا یا بھی مگر وہ عورت  
 اپنی ان حرکات سے باز نہیں آئی اور ان حرکات کو اس نے نہ چھوڑا۔ اور خاوند اس کا  
 اس سے بہت ناراض ہے شرع اسکے واسطے کیا حکم فرماتی ہے۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ ایسے حادثہ اور واقعہ میں جیسا کہ سوال  
 میں مذکور ہے بموجب ارشاد آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کرنا چاہئے وہ یہ کہ عورت کی بدخلقی  
 و بد مزاجی پر خیال نہیں کرنا چاہئے کیونکہ اس میں ایک بات بُری ہے تو دوسری اچھی۔ اور ساتھ اسکے  
 عورت کی پیدائش میں کجی تھی ہے اسکو ہر طرح پر خاطر خواہ درست اور ٹھیک کرنا ممکن نہیں۔ پس اگر  
 عورت کی بدخلقی اور بد مزاجی پر تحمل کر کے اس کو اپنے پاس رکھنا اور اس سے فائدہ اٹھانا منظور



ہو تو اسے رکھے اور اس سے فائدہ اٹھاوے اور نین تو طلاق و یدویہ سوائے اس کے اور کچھ علاج نہیں  
عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یفرک مؤمن مؤمنۃ ان کرہ منہا خلقا رضی منہا آخر رواہ  
مسلم وایضا فیہ ان المرأة خلقت من ضلع من نفس تقیم علیہ طریقۃ فان استمتع بہا استمتع بہا استمتع بہا وبعاج  
وان ذہبت فیمہا کسر تھا و کسر الطلاق واللہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین۔

ز شرف سید کوئین شہ شریف حسین

سید محمد زید حسین

**سوال**۔ اگر مرد وزن خفیہ غیر حضوری شاہدین ایجاب و قبول با خود یا در تنہائی کرد و بعد ازین خبر داد و ندان  
کحل کردہ خود پس این کحل منعقد گشت یا نہ بنیوا تو جردا۔ سوال دوم۔ در صورتیکہ ایجاب و قبول اول  
بدان شہود باشد و ثانیاً تقرر مہر و بدو شاہد گردد و در چنین حال نموت صحیحہ یا طوی یافتہ شود ہر دو گنہگار  
و مرکب حرام شوند یا نہ بنیوا تو جردا۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ باید دانست کہ کحل شرعی بدون دو گواہ منعقد نمی شود بنا بر آنکہ حضوری  
دو شاہد در ارتباط ایجاب و قبول شرط قضاہ است و ایجاب و قبول بدون وجود شرط قابلیت صحت انعقاد  
ندارد شرعاً فاذا فاقات الشرط فاقات الشرط و کما تقر فی الاصول۔ و ہمین است قول صحابہ رض و تابعین و  
اکثر ائمہ دین مجتہدین و محدثین و نزد امام مالک اعلان و اشتهار شرط است در انعقاد کحل و قول بعض مرد  
کہ اگر مرد وزن بے گواہ ایجاب و قبول کنند عند اللہ کحل صحیح شود پس آن قول مردود و باطل است  
این را اصل نیست در شرع شریف و ہر گاہ مرد وزن خفیہ ایجاب و قبول با خود یا در تنہائی کرد و  
بے دو شاہد و بعد ازین از کحل کردہ تنہائی خود شاہدین را خبر داد و گواہ نمود پس این کحل ہرگز  
منعقد نہ شد شرعاً۔ آری اگر تجدید ایجاب و قبول رو بدو شاہد کنند البتہ کحل منعقد و صحیح خواهد بود  
زیر کہ حضوری دو شاہد خواہ ہر دو مرد باشند یا یک مرد و وزن بر وقت ایجاب و قبول شرط  
صحت انعقاد کحل است بدلیل حدیثیکہ صاحب بدایہ نقل کردہ لا یصح الا بشہود و بدلیل حدیثیکہ  
در ترمذی و غیرہ مذکور است باب ماجاء الکحل الالبینۃ یعنی کحل منعقد نمی شود مگر بشہادت شاہدین۔

حدیث ابو سفت بن حماد المعنی البصری ثنا عبد اللہ علی عن سعید بن قتادہ عن جابر بن زید عن ابن عباس  
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال البغیا اللاتی تنکحن انفسہن بغیر بنیت الحدیث از ابن عباس روایت است  
کہ فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم زنان زانیہ آن زنان کہ کحل می کنند نفسہا سئ خود را بے  
گواہان و ازین حدیث معلوم می شود کہ کحل بے شہود و باطل است و ہمین است مذہب ائمہ و ہمین است

**الح** قال فی نصب الرایۃ فی تاریخ الحدیث الہدایۃ غریب بہذا اللفظ ثم ذکر حدیث عائشۃ بجملة ابن جبران  
و شاہد فی عدل و امکان من کحل علی غیر ذلک فهو باطل الحدیث انتہی مختصراً۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ۔

منقول از صحابہ و تابعین و اخیراً بعض متأثرین بر خلاف آن آمده غیر صحیح است چنانکہ شیخ عبدالحی محدث دہلوی در شرح فارسی دعوی مشکوٰۃ افادہ فرمودہ اند و بچنان در مرقات ملا علی قاری وغیرہ مذکور است۔  
 جواب سوال دوم۔ این است کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم برائے اثبات ملک بضعہ کہ محل ذی خطر است قصد شرط گردانیدہ شد در شرع نہ برائے اثبات ہر ملک و چون ہر در ضمن ثبوت ملک بضعہ تبعی می شود۔ ان الشہادۃ شرط فی النکاح علی اعتبار اثبات الملک اور دودہ علی محل ذی خطر علی اعتبار وجوب المهر فلا شہادۃ بشرط فی لزوم المال انتہی مافی الہدایۃ وغیرہا من کتب الشریعۃ پس در صورتیکہ ایجاب و قبول اولاً بلا شہود باشد و ثانیاً تقریر مرد و بر و شاہد گردد و در چنین حال خلوت صحیحہ یا دومی یافتہ شود ہر دو گنہ گار و مرنکب فعل حرام شوند و مادامیکہ از سر نو تجدید ایجاب و قبول بچہنوری دو شاہد نہ کنند از عصیان پاک نشوند بکذا حکم الشریعۃ الغراء والہدایۃ علم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے لڑکی نابالغہ کے ددولی ہن ایک اقرب یعنی باپ دوسرا بعد اور ولی البعد ہمیشہ سے اس لڑکی کی خبر گیری کرتا رہا اور ہر طرح سے سلوک اور پرورش کرتا رہا اور نہایت شفقت کے ساتھ رکھا اور دیندار عاقل بھی ہے اور ولی اقرب نے کبھی اس سے سروکار نہ رکھا اور کچھ بھی خبر نہ لی اور کچھ شفقت کا اثر اس پر نہیں ہے اور فاسق اور بیہودہ ہے۔ اب ولی اس کا ایک اچھی جگہ نکاح کرنا چاہتا ہے تو ولی اقرب مانع ہے۔ اس میں سراسر نقصان لڑکی کا متصور ہے۔ آیا اس کا منع کرنا صحیح ہے یا نہیں اور بغیر اجازت اسکے نکاح ولی البعد کر سکتا ہے یا نہیں بیخود تو جروا ہے۔

**الجواب**۔ جانتا چاہئے کہ بناءً دلالت کی شرع میں صغیرین کی خبر خواہی و شفقت پر ہے اور ولی کی عقل پر تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ صغیرین کی عقل ناقص و خیر تام ہوتی ہے اگر ان کو تصرفات کا اختیار حاصل ہو تو بہ سبب بے عقلی کے بہت اپنا نقصان کریں اس لئے ان کو سارے تصرفات جانی مثل نکاح و مالی سے منسلک و مہربہ وغیرہا کے شائع لئے مجبور کیا ہے اور ان کی باگ ایک ایسے شخص کے ماتھے میں دیدی جو ان کا سب سے زیادہ شفیق و خیر خواہ و عاقل ہے۔ تاکہ ان کے حق میں جو امر ہو اس کی عقل میں آوے کہے اور ضرر سے باز رکھے اس میں سراسر لحاظ و خیال بیہودی صغیرین کا ہے اسی سبب سے جو شخص اگرچہ بالغ ہو مگر صرف و احق و بے عقل ہو تو اسکو بھی شائع لئے بلحاظ اسی مال اندیشی کے جو صغیرین میں ہے سارے تصرفات میں مجبور و ممنوع کیا۔ باب الحجج للفساد قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ الحجج علی العاقل البالغ السفیہ و تصرفہ فی مالہ جائز و ان کان مبذراً مفسداً یتلف مالہ فیما لا غرض بہ فیہ ولا مصلحت و قال

ابو یوسف رحمہ و محمد رحمہ و ہوقال الشافعی رحمہ کچھ علی السیفۃ یعنی من التصرف فی مالہ لانه مبذر مالہ یصرفہ لعلی الوجہ  
الذی یقتضیہ العقل فی علیہ نظر الہ اعتبارا بالنصبی بل ادلی لان الثابت فی حق انصبی احتمال التبدیر فی  
حقہ حقیقتہ ولہذا منع عنہ المال۔ کذا فی الہدایۃ۔ اور اس کا نام ولی رکھا کیونکہ ولی لغت میں دوست  
و خیر خواہ کو کہتے ہیں شیمہ میں بھی مقصود پر تنبیہ کی۔ باب الولی ہو لغتہ خلاف العدو و شرعا البلیغ  
العاقل الوارث کذا فی در المختار لمخصا و لنا ما ذکرنا من تحقیق الحاجۃ و وفور الشفقتہ کذا فی الہدایۃ۔  
اور اسی سبب سے ولی عاقل کو بنا یا غیر عاقل کو نہیں جیسا کہ عبارت در مختار سے ظاہر ہے۔  
کما لا یخفی علی الماہر بالشرعیۃ اسی واسطے ولی کو صرف ان تصرفات کا اختیار ہے جن میں صغیرین  
کا نفع متصور ہے۔ اور جن میں سراسر ضرر و صغیرین کا ہے اس ولی کو منع کیا ہے اور اجازت نہیں  
دی ہے جیسے کہ صغیرین کے مال کو عاریت دینا یا ہبہ کرنا یا اسکے مال سے اپنے ہبہ کا عوض  
لینا۔ لانه لا یملک علیہ الدائرین النافع والضار فاولی ان یملک النافع ایضا مافی الہدایۃ و لیس للاب  
اعادۃ مال طفله لعدم البدل کذا فی الدر المختار شرح تنویر الابصار۔ لایجوز للاب ان یعوض عما ہب لصغیر  
من مالہ کذا فی الدر المختار۔ اسی سبب سے جب ولی خائن اور سفید اور نقصان کر خواہا ہو یعنی  
صغیرین کا اس کی ولایت میں ضرر متصور ہو اگرچہ باب ہو تو وہ ولی نہیں رہیگا ولایت سے موقوف  
کیا جاوے گا۔ الاب ولی یحقق مالم یکن سفدا و خائنا او متشکا کذا فی الفتاویٰ العیانۃ کیونکہ  
غرض ولایت کی مفقود ہو گئی کما مر سابقا اور اسی سبب سے ولایت میں لحاظ قرب قرابت کا رکھا  
جو سب سے صغیرین کے قریب ہے از روئے قرابت کے اس کو ولی بنا یا پھر اقرب فالاقرب  
کیونکہ اقرب میں باعتبار بعد کے زیادہ شفقت متصور ہے۔ والترتیب فی العصبات فی ولایۃ النکاح  
کالترتیب فی الارث فالابعد نجوب بالاقرب کذا فی الہدایۃ۔ خلاصہ اس تقریر کا یہ ہوا کہ جبکہ زیادہ  
شفقت ہو وہی ولی ہوگا۔ بنا ولایت کی شفقت پر ہے جس میں شفقت قاصر ہے وہ مقابلہ میں  
اس کے جس کی شفقت کامل ہے ولی نہیں ہو سکتا اسی سبب سے بھائی وغیرہ کی ولایت  
لازم نہیں کیونکہ ان کی شفقت قاصر ہے۔ ولہذا ان قرابتہ لا یرتفعہ و نقصان یشتر بعمور الشفقتہ  
لیتطرق الخلل الی المقاصد کذا فی الہدایۃ۔ پس جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ بنا ولایت کی شفقت و  
نفع صغیرین پر ہے کما لا یخفی علی من لا ادنی درایت تو میں کہتا ہوں کہ صورت سکولہ میں ولی اقرب  
کی عدم شفقت و ولی ابعد کی شفقت کا نفس فی نصف النهار واضح دلائل ہے کیونکہ اگر اس کو  
کچھ بھی شفقت و محبت ہوتی تو کبھی کبھی ضرور نابالغوں کی خبر گیری کرتا اور بالکل بے سرو کار نہ رہتا  
اس کا اس طرح بے تعلق رہنا صراحتہ بے شفقتی پر دلالت ہے۔ کما لا یخفی علی من لا ادنی تامل اور  
نابالغہ کا ضرر بھی اس کی ولایت میں متصور ہے جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے اور حالانکہ مقصود و قول

سے صغیر بن کا ہے نہ ضرر کما مر مفصلاً و مللاً پس کیونکر وہ اقرب ولی ہو سکتا ہے کمالاً یعنی علی بن  
فقیہ السد فی الدین علاوہ اس کے وہ فاسق ہی ہے اور عالمگیری میں ہے کہ اگر باپ دوا دادا فاسق ہوں  
تو ان کی ولایت نہیں ہے قاضی نکاح کر دے۔ کتاب الولی افضل اداکان الاب والجد فاسقان فلفقوا  
ان یزوجہما من کفو کذا فی الوجیز المکروری کذا فی الفتاویٰ العالمیہ تہذیب الداعلم بالصواب قد جردہ  
العاجز المہین محمد سیس الرحیم آبادی ثم العظیم آبادی + الجواب صحیح مکتبہ محمد ابو عبد الرحمن الفجائی -

سید محمد نذیر حسین	محمد یوسف	عبدالرؤف	ابو محمد عبدالحق
سید محمد عبدالسلام غفرلہ	خادم خیریت رسول الاداب ابو محمد عبدالوہاب	محمد طاہر	سلطی

الجواب صحیح - حسبنا المدبس حفیظ اللہ - جواب ہذا صحیح ہے۔ ابو القاسم محمد عبد الرحمن عفرلہ الرحمن -

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد ولی عمر دے دے زید ولی ہندہ سے کہا کہ تم اپنی  
دختر واسطے خدا کے عمر کو دید زید ولی دختر نے اس کو منظور کیا اور کہا کہ میں نے اپنی دختر واسطے خدا کے  
عمر کو دیدی پھر اسی وقت باہم یہ قرار پایا کہ عرصہ یکماہ میں نکاح شرعی کیا جاوے گا مگر پھر بعد کو نکاح  
شرعی نہیں ہوا بلکہ بعد کو زید ولی دختر نے اس بات کو نا منظور کیا اور نکاح کر دیا پس سوال یہ ہے  
کہ ولی عمر کا ولی دختر سے یہ کہنا کہ تم اپنی دختر واسطے خدا کے عمر کو دیدوا اور ولی دختر کا یہ کہنا کہ میں  
واسطے خدا کے اپنی دختر عمر کو دیدی یہ بمنزلہ نکاح کے متصور ہوگا یا نہیں۔ اور اس درمیان میں ولی  
عمر کی طرف سے جو اشیاء ولی دختر کے پاس بھیجی گئی تھیں ان اشیاء کا کیا حکم ہے نیز تو جو  
الجواب - یہ بمنزلہ نکاح کے متصور نہیں ہوگا کیونکہ یہ تقرر وعدہ نکاح کر دیئے گا ہے آئندہ کو  
بعد خواستگاری زن کے اور قبول تسلیم کرنا ولی دختر کا خواستگاری مخاطب کو مجاور ہندوستان  
میں اس کو منگنی اور عربی میں خطبہ اور فارسی میں خواستگاری کہتے ہیں چنانچہ کتب لغت اور حدیث  
اور فقہ سے واضح ہوتا ہے۔ اور بیشتر ہندوستان میں اس عورت کو کہتے ہیں کہ جس سے خواستگاری  
نکاح کی ہوئی ہو اور عربی میں اس کو خطبہ اور خطیبی بکسر فاء بحر و طاء مطلقہ مشدہ و سکون تحتانی  
و باء موحده بالفت مقصورہ کہتے ہیں اور اس کو فارسی میں نامزد کہتے ہیں طالب آملی کہتا ہے

طالب دل مادر گرو و پری نیت دوشیزہ یعنی شہہ تا نامزد ما

اور سوال میں یہ جملہ کہ عرصہ یکماہ میں نکاح شرعی کیا جاوے گا خبر اور شعر اور اس امر کے کہ منگنی  
اور نا طہ اور خطبہ الفاظ النکاح سے نہیں اور ولی دختر کا یہ کہنا کہ میں نے اپنی دختر واسطے خدا کے  
عمر کو دیدی یعنی وعدہ نکاح کر دیئے گا کیا آئندہ کو اور خواستگاری مخاطب کو قبول کیا نہ کیا نہ یہ کہ یہ

الفاظ مذکورہ موجب انعقاد نکاح ہیں کہ یہ خلاف عرف ہند و فارس و عرب وغیرہ کے ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یخطب الرجل علی خطبۃ اخیہ۔ گفت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کہ فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خواستگاری نہ کند مرد برخواستگاری برادر خود حتیٰ شش او تیرک تا آنکہ خود نکاح کند از مخطوبہ برادر خویش تا آنکہ بگذارد خواستگار اول متفق علیہ کذا فی مشکوٰۃ۔ اس حدیث سے واضح ہوا کہ خواستگاری موجب انعقاد نہیں۔ اور جو اشیا مخاطب نے بطور ہدیہ اور تحفہ کے تالیاں منگنی کے بھیجی تھیں سو بعد فتح منگنی اس کو پھر لے جو وہ موجود ہوا اور نہ پھرے جو چیز مالک و مستملک ہو۔ اور مالک و مستملک کا پھر لینا اس واسطے جائز نہ ہوا کہ ہدیہ اور تحفہ دینے میں معنی ہبہ کے موجود ہیں اور مہو بہ جب مالک اور مستملک ہو تو اس کا پھر لینا اور اس میں رجوع کرنا درست نہیں شرعاً۔ اور جو اشیا مہر میں بھیجی تھیں ان کا پھر لینا درست ہے جو موجود ہوا اور جو مالک ہو تو اس کی قیمت لینا پہنچتا ہے کیونکہ یہ معاوضہ ہے اور جب نکاح نہ کیا تو عوض کو پھر لینا درست ہوا

خطب بنت رجل ولعث الیہا اشیا ولم یزوجہا لولہا فمالعت للمہر لیرد عینہ قائما فقط وان تغیر بالستمال اوقیمہ مالک لانه معاوضۃ ولم تتم فجاز الاسترداد وکذا یسترد بالبعث ہدیہ و ہوقائم دون المالک و المستملک لان فیہ معنی الہبۃ کذا فی الدر المختار وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہا من کتب الفقہ والمذاہم بالصواب فاعبروا یا اولی الاباب حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

مسئلہ خطبہ یعنی خواستگاری اور منگنی موجب انعقاد نکاح نہیں ہے بلکہ یہ آئندہ نکاح کر دینے کا وعدہ ہے اور یہ ایک ظاہر بات ہے اور اس پر صحیح بخاری اور مسلم کی یہ حدیث بھی دلالت کرتی ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یخطب الرجل علی خطبۃ اخیہ خواستگاری نہ کند مرد برخواستگاری برادر خود حتیٰ شش او تیرک تا خود نکاح کند تا آنکہ بگذارد اور خواستگار اول متفق علیہ نہ ہو۔ پس اس حدیث سے واضح ہوا کہ خواستگاری و منگنی موجب انعقاد نکاح نہیں۔ اور جو اشیا مخاطب نے بطور ہدیہ اور تحفہ کے تالیاں منگنی کے بھیجی تھیں سو بعد فتح منگنی ان کو پھر لے اور وہ موجود ہوں اور جو چیز مالک اور مستملک ہو اس کو نہ پھرے اور مالک اور مستملک کا پھر لینا اس واسطے جائز نہ ہوا کہ ہدیہ اور تحفہ دینے میں معنی ہبہ کے موجود ہیں اور مہو بہ جب مالک اور مستملک ہو تو اس کا پھر لینا اور اس میں رجوع کرنا درست نہیں شرعاً۔ اور جو اشیا مہر میں بھیجی تھیں ان کا پھر لینا درست ہے جو موجود ہوا اور جو مالک ہو تو اس کی قیمت لینا پہنچتا ہے کیونکہ یہ معاوضہ ہے اور جب نکاح نہ کیا تو عوض کو پھر لینا درست ہوا۔

خطب بنت رجل ولعث الیہا اشیا ولم یزوجہا لولہا فمالعت للمہر لیرد عینہ قائما فقط وان تغیر بالستمال اوقیمہ مالک لانه معاوضۃ ولم تتم فجاز الاسترداد وکذا یسترد بالبعث ہدیہ و ہوقائم دون المالک و المستملک

لان فیہ معنی البتہ کذا فی الدر المختار وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہا من کتب الفقہ والحدود اعلم بالصواب  
 فاجتبروا یا اولی الابواب حرره السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - زید دو بیٹیاں اپنی چھوڑ کے مر گیا۔ ولایت ان کی درباب نکاح کر دینے ان کے کے اہلیہ زید کو  
 جو کہ مادر مصلیٰ ان لڑکیوں کی ہے پہنچتی ہے یا لڑکیوں کے چچو بھی زادہ بھائی کو جو کہ ہمیشہ زادہ زید کا ہے  
 ولایت پہنچتی ہے بیٹو اتوجروا +

الجواب - در صورت مرقومہ عند الحنفیہ ولایت نکاح لڑکیوں کی مادر کو پہنچتی ہے نہ لڑکیوں کے  
 چچو بھی زادہ بھائی کو کہ ذوی الارحام سے ہے اور باوجود مادہ کے ذوی الارحام کو ولایت نکاح کی  
 نہیں پہنچتی جیسا کہ کتب فقہ مانند ہدایہ و شرح وقایہ میں مذکور ہے والحدود اعلم حرره السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ دین دلا ہماری قوم میں اکثر بد معاشان نے  
 یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ بعض بعض مستورات کو بہکا کر ان کے شوہروں سے جدا کرتے ہیں اور جب  
 شوہران کے معائنہ حرکات و سکنات اور بداطواری و بد وضعی ان کی سے تنگ ہو کر براہ غیرت  
 طلاق دیتے ہیں تو بسا اوقات انہیں بد معاشان کے وہ مستورات مطلقہ بابت اپنے اپنے مہر و زنا  
 روپیہ کے اپنے شوہروں سے دعویدار ہوتی ہیں اور شرع شریف میں ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ  
 آئندہ کو اسناد ایسی حرکات ناشائستہ کا قرار واقعی ہو جاوے اور اس قسم کی مستورات کو حوصلہ و  
 منصب مہر و زیور وغیرہ کا نہ رہے اور ہم سب لوگوں نے باہم کر متفق ہو کر واسطے اسناد و رختہ و فتنہ  
 زندہ یا مٹھیرا یا ہے اور یہ فیصلہ کیا ہے کہ جو عورت مرکب ایسی حرکات نالائقی کی ہوگی اس کو  
 حسب رواج اپنی برادری کے مہر و زیور نہیں دلاوین گے پس بغرض اسناد و فتنہ مذکورہ کے ہم لوگوں کا  
 یہ اٹھیرانا اور یہ فیصلہ کرنا ہمارے مذہب حنفی کے رو سے درست ہے یا نہیں بیٹو اتوجروا +

الجواب - یہ فیصلہ روایات فقہیہ کے رو سے درست ہے۔ ایسی عورت بد وضع و بداطوار کا  
 نفقہ و مہر علمائے متاخرین نے بسبب فساد زمانہ کما قضا کیا ہے اور بنا اکثر احکام شرعی کی  
 اوپر جلب مصلح اور دفع مفاسد کے ہے۔ اور سد باب مفاسد اور فتن کا واجب ہے۔

ولیس للقاضی والمفتی ان یرکب المصلح والعرف۔ فقہا نکھتے ہیں کہ الدفع سہل من الرفع پس  
 صورت مرقومہ میں ایسی عورت کو مہر دلانا نہ چاہئے۔ سد الباب الفساد و زجر و تہدید النساء  
 الزانیات عن طریق المصلح والحدود والحدود اعلم بالصواب۔ حرره العبد المستکین محمد الہدین

محمد نفی خان

ختم الملہ بالکھنہ مرقوم ۲۵ - تلیفہ ۱۳۴۲ھ ہجری +

وفی فتاویٰ صدر الشہید المرأة اذا خرجت من البیت مع غیر محرم بغیر اذن الزوج یبطل مہرہا



وفقهتا وکسوتها و سکنایا و علیہ الفتوی خلاصتہ فی شرح الطحاوی المرأة اذا خرجت من البيت بغیر اذن الزوج  
یسطل مہرہا وکسوتها و سکنایا تحققتہ الفقہاء۔

سید محمد زید حسین

محمد رحمت اللہ

الضرورات تبیح المحذورات محمد شاہ پنجابی

محمد کریم اللہ

محمد غوث مجددی

محمد صدیق پیشاوری

ابیر حسن

فی الحقیقت کچھ حضرات علما مہرہ نے لکھا ہے درست و بجائے ہے اور جواب باصواب ہے۔ اور  
سد باب فتنہ و فساد اہم امور است ہے۔

حبنا للہ بس حیفظنا اللہ

ہذا الجواب فی ہذا الزمان صحیح کما یعلم من خزائن الروایات فی مثل ہذا المسئلۃ قال فی جامع الفتاوی  
والتہتیط فی زماننا سد للباب افساد الزمان و فساد الکذب الفتوی الیوم علی ہذا نتی فالجیب مصیب رحمہ علیہ

محمد عالم علی ۱۲۷۶

سوال۔ ایک عورت کا شوہر گزر گیا ہے اور اس کے چار بہنیں اور ایک دختر نابالغہ ہے وہ چاروں  
بہن بہت ذی عزت اور معزز ہیں اور نوکر قریب قریب سو سو روپیہ ماہوار کے ہیں دختر مذکورہ کے  
نکاح کا ختم یا چاروں برادران کو ہے یا اس کی والدہ کو ہے۔

الجواب۔ ولایت نکاح دختر نابالغہ کی ہر چار برادران کو ہے والدہ صغیرہ کو باوجود ہونے برادران  
کے ختم یا نکاح کا نہیں ہے الولی فی النکاح۔ العصبۃ بنفسہ فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام و تختا ختم  
پس اگر ہر چار برادر مساوی درجہ کے ہیں تو ان میں سے جو چاہے صغیرہ کا نکاح کر دے نکاح جائز  
ہو جاوے گا۔ چاہے دوسرا ان میں سے اجازت دے یا نہ دے۔ واذا اجتمع للصغیر  
والصغیرۃ ولیان مستویان کالاعوان والعین فایما زوج جار عندنا کذا فی العالمگیریہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد زید حسین

سوال۔ ایک شخص نے اپنی زوجہ کے مہر میں ایک جایدا اپنی بخش دی اور بعد اس کے بی بی نے  
بخوشی اپنے شوہر کو چند اشخاص کے روبرو اپنا مہر بخش دیا۔ اب وہ بی بی بقضائے الہی فوت ہو گئی  
تو اس کی بہن اس کے شوہر سے دعوے مہر اپنی بہن کا کرتی ہے۔ پس اس صورت میں  
دینا مہر کا اس کے شوہر کو پہنچنا ہے یا نہیں۔ اور دعوے اس کی بہن کا درست ہے یا نہیں  
بینوا تو جسروا

الجواب۔ یہ صورت مرقہ مجبکہ شخص مذکور نے اپنی زوجہ کے مہر میں ایک جایدا بخش دی اور

اس کی بی بی نے بعد اس کے بخوشی اپنے شوہر کو چند اشخاص کے روبرو اپنا مهر معاف کر دیا تو اب شخص مذکور کو دینا مهر کا نہیں پہنچتا اور دعوے میں اس کی سالی کا نا درست ہے واللہ اعلم بالصواب۔  
**سید محمد نذیر حسین**

حرفہ سید شریف حسین عفی عنہ۔  
**مسئلہ۔** در صورتیکہ ولی اقرب باوجود غلط ہدف و صلیح و ذی معاش کے نکاح کر دیتے ہیں  
 نقل حبسہ و حوالہ کرتا ہو یا مانع ہو تو ولی بعد کو نکاح کر دینا بلا ریب پہنچتا ہے کیونکہ جب ولی اقرب  
 اس صورت میں متعطل یا مانع ہو تو ولایت سے معزول ہوا اور ولی بعد مستحق نکاح کر دینے کا ہوا  
 وثبت للابعد من اولیاء النسب التزوج بعزل الاقرب اسی بامتناعہ عن التزوج اجماعاً صحت کذا  
 فی توفیر الابصار والدر المختار۔  
**سید محمد نذیر حسین**

**سوال۔** کیا نہ راستہ میں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بالغہ صالحہ کو اس کے خاوند نے  
 بسبب بد وضعی اپنی کے چھوڑ دیا اور مان اور بھائی کے گھر میں آ بیٹھی۔ اس کے بھائی وغیرہ کی نیت  
 یہ سبب خدمت کرنے گھر ان کے کی یہ معلوم ہوئی کہ اس کا نکاح ثانی نہ ہونے دین اور وہ  
 تکلیف میں تھی یہ سبب خدمت گزاری کے اور نہ فرصت یا نیکی عبادت کیلئے اور نہ میسر ہو  
 کپڑے وغیرہ یا محتاج کے۔ پس اس عورت نے ناچار ہو کر ایک پھٹان صلح سے کہ حاجی  
 بھی ہے اور امام مسجد کا بھی ہے اور لڑکے بھی پڑھاتا ہے نکاح کر لیا اور اس عورت کے  
 باپ وغیرہ بھی پھٹان ہیں زمیندار قراہتی چودھری گاؤں کے۔ پس اس صورت میں خفی مذہب  
 کے دوسرے یہ دونوں کفو ہیں یا نہیں اور نکاح اس عورت کا اس پھٹان سے بے اجازت بھائی  
 وغیرہ کے صحیح ہوا یا نہیں۔ اور بھائی وغیرہ کو فسخ کرانا اس نکاح کا پیچیدگی یا نہیں بینا تو جرداً فقط۔  
**الجواب۔** در صورت مرقومہ معلوم کیا جاسکے کہ عند الحنفیہ اعتبار کفایت کا عرب میں ہے  
 از روئے نسب کے اور حبیبیوں میں ہم کفو ہونا باعتبار اسلام اور دیانت اور حریت کے ہے  
 نہ بنظر نسب کے اس لئے کعب والوں نے ضائع کیا نسب اپنا۔ پھر اس صورت میں صحیح ہونے  
 نکاح عورت بالغہ صالحہ عاقلہ کے عند الحنفیہ بخصوری شاہدین ایک پھٹان صلح کے ساتھ پھر  
 شک و شبہ نہیں کیونکہ پھٹان پھٹان آپس میں ہم کفو ہیں اور نکاح کرنا حرہ عاقلہ بالغہ کا بغیر  
 اجازت ولی ہم کفو میں جائز ہے۔ ولی کو اس سے تعرض فسخ کا نہیں پہنچتا۔ اور جو غیر کفو میں  
 کرے تو اہل عرب کو اعتراض پہنچتا ہے اور اہل عجم کو نہیں پہنچے گا۔ اس واسطے کہ حبیبیوں نے  
 نسب کو ضائع کیا۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ عجم والوں کو اسلام اور حریت پر افتخار ہوتا  
 ہے نہ نسب پر۔ لہذا بھائی اس کے کو تعرض اور دعوے فسخ نکاح اس کے کا نہیں پہنچتا ہے  
 انما خص الکفاۃ بالنسب بالعرب لان اہم ضیعوا النساب ہم الی آخر ما فی شرح الوقایہ۔ لفظ نکاح حرہ

مكلفه بلاولى عند ابى حنیفہ و ابى یوسف فی ظاہر الروایۃ کذا فی الفتاوی العالمگیریہ و تعتبر الکفادۃ فی الحریۃ  
والاسلام فی حق الحج لانهم کانوا یفتخرون بہما دون النسب کذا فی البتیین کذا فی العالمگیریہ - و انما النعم  
فتعتبر حرۃ و اسلا ما کذا فی الدر المنثور و لا یعتبر النسب فی الجسم لانهم ضیعوہ کذا فی شرح المنقذ  
کذا فی الخطاوی و اسد علم بالصواب

محمد ضیاء الدین ۱۲۴۱

نواز شمس علی

سید محمد نذیر حسین ۱۲۷۰

سید رحمت علی

سید محبوب علی جعفری

فقیر احمد سعید احمدی ۱۲۵۵

محمد کریم السد ۱۲۴۱

**سوال** - علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ حاد نے اپنی  
کسی عزیزہ کی نسبت مجھ سے کر کے یہ استدعا کی ہے کہ اس کے نان نفقہ اور مہر کی بابت تحریر  
کر دو مجھ کو کہتا ہے کہ کھنکھ کر دینا بدعت و نادرست ہے اس واسطے مجھ کو منظور نہیں ہے پس شرع  
شریف کے علماء اسے استدعا ہے کہ فی الواقع مہر کا کاغذ اور نان نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا نادرست  
و گناہ ہے بینو اتوجروا

**الجواب** - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ مہر کا کاغذ اور نان نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا شرعاً  
درست ہے گناہ و نادرست ہرگز نہیں ہے - اس واسطے کہ اللہ صاحب نے فرمایا ہے کہ  
جب کوئی معاملہ قرض وغیرہ کا کر دو تو اس کو کھنکھو جیسا کہ بارہ تک الرسل سورہ آل عمران میں لکھا  
ہے: **یا ایہا الذین آمنوا اذا نذرتکم بدین الی اجل مسمی فاكتبوه الایۃ** - واللہ اعلم بالصواب  
حرمہ سید شریف حسین عفی عنہ -

خادم شریعت رسول القلیل

ز شرف سید کوثر شاد

سید محمد نذیر حسین

محمد تملطف حسین

شریف حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایسا بیدین ہے کہ اپنی زوجہ کو  
نماز پڑھنے نہیں دیتا - اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کو صراحتاً اور صاف صاف  
یہ کہتا ہے کہ ہم نہیں مانتے تو اب یہ استفسار ہے کہ اس سے اس کی عورت کے نکاح میں  
شرعاً کچھ فتور آیا یا نہیں - اور اس عورت کو اس کے یہاں بھیجنا شرعاً روا یا یا نہیں  
بینو اتوجروا

**الجواب** - جانا چاہئے کہ اقوال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صراحتاً اور صاف صاف  
اکہدینا کہ ہم نہیں مانتے صاف کفر و ارتداد ہے کیونکہ یہ احکام آردہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کو نہ ماننا اور ان سے انکار کرنا ہے اور فقہائے اس کو کفر و ارتداد لکھا ہے چنانچہ رد المحتار  
حاشیہ درختار میں ہے - قال فی الشفاء قال ابو حنیفہ و اصحابہ من یرد محمد صلی اللہ علیہ وسلم

او کذب بہ فهو مرد حلال الدم الا ان يرجع انتہی اور سحر الرائق میں ہے۔ من لم یرض بسنتہ من سمنہ المرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام فقد کفر انتہی۔ اور کتب فقہ میں لکھا ہے کہ جس عورت کو اس کے شوہر کے ازدواج کی ایک نکتہ شخص سے پہنچ جاوے تو نکاح اس کا ٹوٹ جاتا ہے اور عدت کے بعد اس کو اور سے نکاح کرنا جائز ہو جاتا ہے تنویر الابصار متن در مختار میں ہے۔ اخیرت بارتداد زوجہا فلها التزوج باقر بعد العدة۔ شامی میں ہے قولہ اخیرت بارتداد زوجہا ای من رطین اور جل دامر امین علی روایت

السیر علی روایت کتاب الاستحسان یعنی خبر الواحد العدل لان حل التزوج و حرمتہ امر دینی کما لو اخیر بوطء والفرق علی الروایۃ الادولے ان ردۃ الرجل تعلیق بہا استحقاق القتل کما فی شرح المیر الکبیر للسرخی ونقل المصنف عنہ ان الصحیح روایت الاستحسان و مفید فی الشرع بلایۃ معلل بان المقصود الاخبار بوقوع الفرقة لا اثبات الردۃ انتہی۔ پس صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ نکاح ٹوٹ گیا اور اس عورت کو اس شخص بیدین کے یہاں بھیجناروا نہیں اور اس عورت کا نکاح کسی اور مرد صالح سے کر دینا درست ہے۔ واللہ

اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی غنہ۔ سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان حسین زادہم اللہ شرفاً و تعظیماً۔ اس مسئلہ میں کہ جس قدر نقدی اور بری وغیرہ تحفہ تحالیف ولی زوجہ کے نام سے اس کے زوج سے لیکے بوقت نکاح اور قبل اور بعد میں اپنے اور اپنی بیٹی کے تصرف میں بیدار رہ لاتے ہیں اور عقد اپنی بیٹی کا ساتھ شوہر معین کے برتیین ہر کثیر بغرض طمع فوائد اپنے ہزارہ رد و کد کہ جس کے ادا سے شوہر زوجہ کا علی الدوام نامرگ عاجز رہے مٹت موانعہ دار عند المدخیر تا ہے بھڑاتے ہیں۔ ابھی اس خاوند زوجہ نے قرضہ بارگراں و طلب زر کثیر و ایان زوجہ سے فرصت نہیں پائی کہ بار نان و نفقہ بدم زوج کے بیوی کا عائد ہوا الاحالہ بحالت مایوسی وغیرہ مایوسی سبیل ادا لے دین زر مہر بدم شوہر کے واجب آئی۔ یا وہ نقدی و زیورہ و جوڑہ و بری وغیرہ تحفہ تحالیف جس کو ولی زوجہ اپنی بیٹی کے نام سے اسکے خاوند سے لیکے برت برتا چکے جو کچھ بیٹی برت چکی و یا ولی برت رہے ہیں خواہ برت چکے وہ سب قیمت روپیہ شوہر اپنے قرضہ ہر کہ جس کے وصول کی صورت واسطے شوہر کے اور کوئی نہیں بدم لے سکتا ہے یا نہیں۔ اور نقدی و زیورہ و جوڑہ و بری وغیرہ تحفہ تحالیف کا حق رقم ہر سے وضع پانے کا مستحق ہو سکتا ہے۔ یا نہیں بینا تو بر و ا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ شوہر کیوں زیادہ اپنے مقدور سے مہر اپنے ذمہ قبول کرتا ہے اور جب قبول کر لیا تو دینا پڑیگا۔ اور وقت عقد نکاح جوڑا و زیورہ دیگر اسباب بری جو چڑھایا تھا کہدیتا کہ عیوض ہر کے ہے اور یہ اسبیا مہر میں مجرا ہوں گی تو مہر میں شمایا ہوتے والے سوا حق

دستور و رواج کے یہ اشیاء ہر یہ میں شمار ہوگی عرفا المعروفہ کا مشروط کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین ۔ سید محمد عبد السلام غفرلہ

جواب ہذا صحیح ہے۔ حسبنا اللہ بس حقیقت اللہ۔

سوال۔ کیا حکم ہے اس مسئلہ کا کہ تمیمیہ کی شادی قبل بلوغ کے کوئی عصبہ اس کا مثلاً چچا و حقیقی بھائی وغیرہ یا کوئی ذوالرحم مثلاً نانا وغیرہ حسب شرع کر سکتا ہے یا نہیں۔ سوال دوم فقر کو قربانی کی کھال دینا چاہئے یا اس کو بیچ کر اس کی قیمت بھی دیتا جائز ہے۔ اگر وقت پر مساکین نہ ہوں تو کیا کرے بیوا تو جبر واد۔

الجواب۔ تمیمیہ کا نکاح قبل بلوغ جائز ہے لیکن بعد بلوغ کے اس کو خیار فسخ کا حاصل ہے

زاوالمعاد صفحہ ۱۶ جلد ۲ میں ہے۔ وفتنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الیتیمۃ تستامر فی نفسها ولا یم بعد احتلام فذلک علی جواز نکاح الیتیمۃ قبل البلوغ وذا مذہب عائشہ رضی اللہ عنہا وعلیہ یدل القرآن والسنة وبہ قال احمد رحمہ والوضیفۃ ۲۰ وغیرہما قال تغلبتہ ویتفقونک فی النساء قل اللہ یفتیکم فیہن واما علی علیکم فی الکتاب فی یتامی النساء الا انی لا تو تو من ما تب من وترغبون ان تنکحوہن قالت عائشہ رضی اللہ عنہا ہی الیتیمۃ تکنون فی حجر ولیہا فی رغبت فی نکاحہا ولا یقید لہا سنة صداقما فنہوا عن نکاحہن الا ان ایتطوا من سنة صداق من وفي السنن الایضہ

عندہ صلی اللہ علیہ وسلم الیتیمۃ تستامر فی نفسها فان صممت فنوا ذہنا وان ابرت فلا جواز علیہا وہ یہ ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہاں یعنی حدیث مذکور میں تمیمیہ سے مراد یتیمہ بالغہ ہے۔ لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یتیمہ غیر بالغہ کا نکاح جائز نہیں ہے دیکھو حدیث البکر تستاذن من مراد بکر سے بکر بالغہ ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بکر غیر بالغہ کا نکاح جائز نہیں ہے بلکہ باتفاق ائمہ بکر غیر بالغہ کا نکاح درست ہے۔ پس یہی حالت یتیمہ غیر بالغہ کی ہے اور ان دونوں میں کوئی وجہ فرق کی بھی نہیں ہے خلاصہ یہ کہ یتیمہ ہو یا بکر اگر وہ بالغہ ہیں تو اولیا کو بدون استیذان اور استیذان کے نکاح کرنا درست نہیں ہے اور اگر بالغہ نہیں ہیں تو اس صورت میں اولیا بدون استیذان اور استیذان کے نکاح کر سکتے ہیں۔ یہی سبب مطلب حدیث مذکور میں کا ہے کہ یہ بخت نکاح کے لئے شرط ہے۔ جس طرح بکر کیلئے بلوغ شرط نہیں ہے اسی طرح یتیمہ کیلئے بھی شرط نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔ جواب سوال دوم۔ قربانی کی کھال کو بیچ کر فقر کو نہ دے کیونکہ صاحب قربانی کو بیچنا کھال قربانی کو باتفاق ائمہ اربعہ نادرست ہے اور یہی امر نبض حدیث ثابت ہے۔ مسند امام احمد میں ہے۔ واستمتعوا بکادوا ولا تبعوا ما اور یہی کے سنن کبریٰ میں ہے من بلع جلدہ اعمیۃ فلما صحیحتہ لہ ان کے علاوہ اور بھی دلائل ہیں لیکن جس جگہ فقرا

میر نہ آتے ہوں اور چڑھے کے تلف کا خوف ہو تو کھال کو بیچ ڈالنا مضائقہ نہیں اس واسطیکہ  
بناءً شرع کی جلب مصلح و دفع مفاسد پر ہے والدہ اعلم۔ کتبہ محمد علی ابوالکلام غفر اللہ لہ والہ  
۶۔ ریح الاول ۱۲۸ھ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ عند الحنفیہ روافض فاسق بن یا کافر اور مناکحت ساتھ روافض کے چاہئے۔ یا  
نہیں بینوا توجروا +

الجواب۔ روافض نزدیک بعض علمائے حنفیہ متاخرین کے کافر ہیں اور نزدیک تقدیم  
کے کافر نہیں ہیں بلکہ فاسق اور اہل الایہواء و اہل بدعت قبیحہ سے ہیں بدلیل قبول شہادت  
اہل ہواء کے چنانچہ تمام متون و شروح و فتاویٰ معتبرہ حنفیہ میں مذکور ہے۔ مسلم الثبوت  
میں لکھا ہے۔ ومن ہمتا لم یفر الروافض و ضروریات الدین خارجۃ عنکے کلام مختصر۔ و تقبل شہادت  
اہل الایہواء الا الخطابیۃ وقال الشافعی لا تقبل لانه غلط وجہ الفسق ولنا انه من حیث الا  
عقائد و ما وقع فیہ الا ترمیمہ فینتفع عن الکذب و صار کمن یثرب المثلث او باکل متروک التسمیۃ  
عامداً۔ بسبب الذلک بخلاف الفسق من حیث التعاطی اما الخطابیۃ فہم قوم من غلۃ الروافض یعتقدون  
الشہادۃ کل من حلف عندہم وقیل یرون الشہادۃ شیعۃ واجبۃ فتمکن الشہادۃ فی شہادۃ  
الظہور فہم انتہے۔ ما فی الہدایۃ و کذا فی النہایۃ و الکفایۃ و الدر المختار و الشرح الوقایۃ۔ و لم یحل  
احد لعدم قبول شہادۃ ہم بالکفر کما تری نعم استثنوا الخطابیۃ لانہم یرون شہادۃ الزور لا شیاعہم  
او للمخالف و کذا فی المحدثون علی قبول روایۃ اہل الایہواء فذا ہمین ایب عامۃ الصحابۃ و کفر ہم  
بناءً علی تاویل لہ فاسد فہم ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ کافر قول ضعیف مخالف للمتون  
و الشرح بل ہو مخالف لاجماع الفقہاء کما سمعت و قد الف العلمۃ ملا علی القاری رسالۃ فی الرد  
علی الخلاصۃ و بہذا العلم قطعاً ان ما عزی الی الجہرۃ من الکفر مع عدم قبول التوبۃ علی فرض وجودہ  
فی الجہرۃ باطل لا اصل لہ ولا یجوز العمل بہ و قد مر انہ اذا کان فی مسئلۃ خلاف ولوروایۃ ضعیفۃ  
فعلی المقتی ان یسئل الی عدم التکفیر فکیف یسئل ہنا الی التکفیر المخالف للاجمل فضلاً عن میلہ الی  
قتلہ وان تاب و قد مر ایضاً ان المذہب قبول توبۃ سب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم  
فکیف سب الشیخین والعجب من صاحب البحر حیث تساہل غایۃ تساہل فی الافتاء  
بقتلہ مع قولہ و قد الزمت نفسی ان لا افتی بشئ من الفاظ التکفیر المذكورۃ فی کتب الفتاویٰ  
نعم لا شک فی تکفیر من قد ذنب السیدۃ عائشہ رضی اللہ عنہا و صبیحۃ الصدیق و اعتقاد الہدایت فی علی اولان  
جبریل غلط فی الوحی او نحو ذلک من الکفر الصریح المخالف للقرآن و لکن لو تاب تقبل توبۃ ہذا خلاصۃ  
ما حررہ فی کتابنا تبیینہ ایلۃ والا حکام وان اردت الزیادۃ فارجع الیہ و اعتمد علیہ فیہ الکفایۃ لذوی



الدرایۃ کذا فی رد المختار علی الدر المختار للعلامة السید امین الدین الشامی۔ اور مناکحت ساقطہ ورفض کے ہرگز نہ چاہئے اس واسطے کہ یہ مبتدع اور فاسق ہیں نزدیک جمہور علماء کے اور فاسق مبتدع ہم کفو سنی کا نہیں ہوتا۔ وبقدر فی السرب والعم دیانۃ اسی تقویٰ فلیس فاسق کفو الصالحۃ کذا فی الدر المختار قولہ فلیس فاسق کفو الصالحۃ کببتدع فانہ لیس کفو السنۃ قہستانی کذا فی الطحاوی حاشیۃ الدر المختار قولہ ہذا علی مذہب المتقدین ولایجوز النکاح علی مساک بعض المتأخرین بناء علی کفر الروافض کمالای بخفی علی الماہر بالفقہ والحداء علم بالصواب حررہ السید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال - زید کی ماں یعنی فاطمہ ہندہ کے پہلے شوہر کے نکاح میں تھی اب وہ شوہر مر گیا بعد چند زید نے ہندہ مذکورہ سے اپنا نکاح کر لیا یہ عقد صحیح ہوا یا نہیں بنیوا تو جروا +

الجواب - درمیان زید اور شوہر اول ہندہ کے رشتہ حقیقی یا یا نہیں جاتا بلکہ شوہر مذکور زید کا سبب تیلابا پ ہوا اس لئے کہ ماں زید کی اس کے نکاح میں تھی وعلیٰ ہذا القیاس زید کا ہندہ سے بھی کچھ رشتہ نہیں وہ دونوں محض اجنبی ہیں اور آیت احل لکم ماوراء ذلکم میں داخل ہیں نکاح کر لینا زید کا ہندہ سے ازروے شرع شریف درست و صحیح ہے واللہ اعلم بالصواب۔

سید شریف حسین

سید محمد زبیر حسین

سوال - ایک بیوہ عورت سے ایک شخص نے نکاح کیا اور اس عورت کے پہلے شوہر سے ایک لڑکی تھی اس سے اپنے لڑکے کا نکاح جو دوسری زوجہ سے تھا کر دیا تو یہ نکاح شرعاً درست ہے یا نہیں بنیوا تو جروا +

الجواب - صورت سؤل عنہا میں نکاح درست اور صحیح ہے کیونکہ اس لڑکے اور لڑکی کے درمیان میں کوئی علاقہ حرمت کا نہیں پایا جاتا واللہ اعلم حررہ السید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال - ایجاب و قبول کن نکاح ہے یا نہیں اگر ایجاب اول نہ ہوا اور قبول پایا جاوے تو نکاح منعقد ہوگا یا نہیں اور ایجاب کے کیا معنی ہیں بنیوا تو جروا +

الجواب - ایجاب و قبول دونوں رکن نکاح ہیں۔ اگر ایجاب اول نہ ہوا اور قبول پایا گیا یا ایجاب ہوا اور قبول نہیں پایا گیا تو نکاح منعقد نہیں ہوگا اور انعقاد نکاح کے لئے پہلے جو لفظ بولا جائے اسی کو ایجاب کہتے ہیں عورت کی جانب سے ہو یا مرد کی جانب سے۔ اور اسکے جواب کو قبول کہتے ہیں۔ اما رکنۃ فالایجاب والقبول کذا فی الکافی وغیرہ۔ والایجاب مایلفظ بہ اولاً من اسی جانب کان والقبول جوابہ کذا فی العنایۃ والعالمیۃ وغیرہما۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - ایک عورت کو حمل زنا کا رہا تو اس سے ایسی سمالت میں یعنی حالت حمل میں اگر کوئی شخص نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں۔

**الجواب** - عند الحنفیہ درست ہے۔ وان تزوج حبلی من الزنا جاز النکاح کذا فی الہدایہ وکذا فی الدر المختار وغیرہ۔ والد اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ بخومی سے ساعات نیک دریافت کرنا واسطے نکاح کے اور سہرہ اور پھول کا ہار نوشہ اور دلہن کے سر پر باندھنا اور گلے میں دینا اور کنگنا باندھنا دونوں کے ہاتھوں میں۔ اور جلوہ کرنا۔ اور دولہ کے سر پر آنچل اور دلہن کے ہتھوڑا رکھنی۔ اور نرنگشت کو دودھ یا پانی سے دھو کر پلانا۔ اور مصری کی ڈلیان دلہن کے اعضا پر رکھ کے نوشہ کے منہ سے اٹھوانا۔ اور گالیان مغلط دینی اور ہندی لگانی مرد کو اور مزامیر و قص اور رنمیاں کے ساتھ عقد نکاح کا کرنا درست ہے یا نہیں۔ اگر کسی نے ان رسموں مذکور کے ساتھ نکاح کیا تو علاقہ زوجیت کا باقی رہا یا نہیں۔ اور اگر اسی حالت میں اس عورت سے اولاد پیدا ہوئی تو اس اولاد کو نسبت طرف حلال زادگی یا حرام زادگی کی تصور کی جاوے۔ اور وہ عورت دین مہر اپنا پاسکتی ہے یا نہیں۔ اور وہ اولاد مالک میراث کی ہوگی یا نہیں۔ اور اگر اس عورت کو بدون طلاق دے اسکے شوہر کے دوسرا شخص اپنے عقد میں لاوے تو درست ہوگا یا نہیں۔ اور اگر بالفرض تمام مضمون مذکورہ بالا حالت ناواقفیت میں ہو چکے ہوں تو اب ان سب امور مسطورہ بالا میں کیا حکم ہے۔ اور اب ان رسومات مذکورہ کی برائیاں علمائے دین سے سن کر نکاح مجدد اسی بی بی اپنی سے کر لیوے تو درست ہے یا نہیں مینو اتوجروا؟

**الجواب** - بخومی کے کہنے پر چلنا اور اس کے حکم کی تابعداری کرنی درست نہیں بلکہ حرام ہے۔ اور اس کے قول کی تصدیق کرنی اور یقین لا کر کفر ہے۔ اسلئے کہ بخومی اکثر خبر آئینہ کی یقیناً بتلاتا ہے اور لوگ اس کے کہنے پر شادی وغیرہ میں از روئے اعتقاد یقینی کے عمل کرتے ہیں۔ اور خلوات اس کا سبب ضرر اور اذیت کا جانتے ہیں تو اس میں دعویٰ علم غیب کا پایا جاتا ہے اور علم غیب صفت خاص خداوند تعالیٰ کی ہے اور سوا اللہ تعالیٰ کے کسی کو علم غیب معلوم نہیں۔ لقولہ علیہ السلام من اتى کاہنًا فصدقه نیما قال فقد کفر بما انزل علی محمد۔ لا یعلم الغیب الا اللہ لا الخیر لا الاہل

کذا فی فتاویٰ قاضی خان وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور فرمایا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو می  
کاہن ہے اور کاہن ساحر ہے اور ساحر کافر ہے۔ مشکوٰۃ شریف میں روایت کی ہے ابن عباس سے  
ان تصدیق الکاہن بالخیبر من الغیب کفر لقولہ تعالیٰ لا یعلم الغیب الا اللہ ولقولہ صلی اللہ علیہ وسلم من اتى  
کاہنا فصدقہ فینما قال فقد کفر بما انزل علی محمد قال النووی الحدیث یثبیل الکاہن والعراف والنجم فلیجوز  
اتباع المنجم والرمال کذا فی شرح فقہ اکبر للامام علی القاری وغیرہ من کتب العقائد۔ اور سہرہ اور  
بھول کا بار بہ سبب مشابہت کفار کے جائز نہیں چنانچہ اربعین مسائل میں لکھا ہے عبارت  
اسکی بعینہ نقل کی جاتی ہے۔ آما سہرہ کہ از گل تیار می کنند آنہم بسبب مشابہت کفار جائز نیست۔  
بلکہ مارگل کہ بر سر نوشہ دعوس وقت نکاح یا بعد ازان می بندند بدعت است و مشابہت با گبران  
و از مشابہت کاقران و گبران احتراز لازم است چنانچہ در کتاب مرآۃ العصفاء بطور فتاویٰ است میں نوید  
محل بر سر مخاطب بسن و دستارچہ بر سر دافتن بدعت است و بعضے گفته کہ این رسم گبران است استغنی  
اور سید آدم بنوری نے بیچ کتاب اپنی کے کتاب علم الہدیٰ سے نقل کیا ہے کہ دولہ کے سر پر تاج اور  
دھن کے سر پر دستار رکھنی موجب گناہ اور بدعت اور لعنت کا ہے چنانچہ عبارت اس کی یہ ہے۔  
بآئکہ ازین فعل ہر دو ملعون می شوند زیرا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ اند کہ لعنت خدا بر مرد کے  
کہ خود را مانند زنان کند و لعنت خدا بر زینکہ خود را مانند مردان کند چنانچہ در اربعین مسائل مذکور است  
اور اسی طرح سے انگشت نر کو دودھ یا پانی سے دھو کر پلانا اور مصری گی ڈلیان دھن کے اعضا  
پر لٹکے نوشہ کے منہ سے اٹھوانا اور گالیان مغلظہ دینی اور ہندی لگانی مرد کو حرام و بدعت ہے  
اور رسم گبروں کی ہے چنانچہ اربعین مسائل میں مرآۃ العصفاء وغیرہ سے نقل کیا ہے۔ انگشت نر مخطوبہ  
از شیر و آب می شویند و مخاطب رومی نوشتہ اند این نیز از رسوم گبران است و ہم کفر و پارہ نبات  
بر اندام زن می نهند و مرد آن را بدہن خود می گیرد درین افعال فاسق می شوند و آن نیز از رسوم گبران  
است و مشابہت بہ چار پایان دارد و تمام شد عبارت اربعین مسائل اور مزامیر اور رقص حرام ہے  
سُننا اسکا اور اُس مجلس میں بیٹھنا۔ اور سننے والا راگ و مزامیر کا اور دیکھنے والا نانچ کا فاسق اور  
مردود الشہادت ہوتا ہے خواہ عقد نکاح میں نہو یا غیر عقد نکاح میں چنانچہ تمامی کتب فقہ میں مذکور  
ہے۔ اب معلوم کرنا چاہئے کہ رسومات مذکورہ مانند سہرہ وغیرہ سوا لگنے کے منجملہ شرائط و لوازم و  
شعار دینی کفار سے نہیں ہیں کہ جس کے کرنے سے کفر و ارتداد واقع ہو لیکن کرنیوالا ان رسومات کا  
فاسق اور مشابہت کرنے والا ساتھ افعال کفار کے ہو جاتا ہے کیونکہ مضمون حدیث من تشبه بقوم  
فہو منہم میں داخل ہے اور یہ حدیث عام ہے جس کے ساتھ تشبیہ کر گیا اس کے ساتھ تشبیہ حاصل  
ہوگا اسی من تشبه بالكفار وغیرہ فی اللباس او بالفساق او بالاہل التسمت او بالصالحاء فہو منہم کذا فی مجمع البحار

وشرح المشکوۃ۔ اور جبکہ رسم سہری بچوں وغیرہ کی شعار دینی ہندوؤں سے نکاح میں نہ ہوئی تو مسلمان بچہ دکنے ان رسموں کے اگرچہ علم رکھتا ہو کہ یہ رسومات کفار سے ہیں کافر و مرتد نہیں ہونیکا۔ کیونکہ ملاک کفر کا شعار دینی پر ہے فالمدار علی الشعار کذا فی شرح فقہ اکبر وغیرہ۔ پس ان رسومات کے کر تیسے نکاح ہو جاتا ہی مگر برکت اور رضا مندی خدا و رسول کی اس طرح کے نکاح میں نہ ہوگی۔ اس صورت میں اجتناب ان رسومات سے پر ضرور ہے۔ اور جب ان رسموں کے کر تیسے نکاح صحیح ہو گیا تو سارے احکام نکاح کے مانند ثبوت نسب اور میراث وغیرہ جاری ہوں گے اور مرتکب ان امور مذکورہ کا دائرہ اسلام سے خارج نہ ہوگا۔ اور زوجه اس کی بغیر طلاق کے نکاح اسکے سے باہر نہ ہوگی اور غیر کو بدو ن طلاق دیتے اسکے نکاح حرام ہوگا۔ پھر بھی باوصف اسکے بنا براحتیاط کے تجدید نکاح کر لینا اولیٰ و افضل ہو۔ اب باقی رہی کنگنہ کی تحقیق سورسم کنگنہ کی ہندوؤں کے نزدیک لازم نکاح اور شرائط اسکے سے ہے یعنی جب تک کنگنہ نہ بندھا ہو تو عورت کو اختیار ہے خواہ نکاح اپنا کرے یا نہ کرے اور جب کنگنہ بندھا تو نکاح گویا ہو چکا۔ اس عرصہ میں دولہ اگر نکاح کیلئے آیا اور وہ قضائے الہی سے مر گیا تو متقدمین کفار کے مذہب میں نکاح اسکا ہو گیا بطور بیوہ کے کیٹھی رہے گی۔ اور متاخرین کے نزدیک یہ ہے کہ اسکے لئے شوہر دوسرا قرار دیکر جلدی اس کا نکاح کر دیں گے اور فائدہ باندھنے کنگنہ سے یہ ہے کہ بعد باندھنے کنگنہ کے نکاح سے بازنہیں رہتے خواہ مخواہ نکاح ہو کر دیتے ہیں۔ اور تیرہ چیز لازم و شرائط نکاح سے نزدیک ہندوؤں کے ہیں مغل ان شرائطوں کے ایک کنگنہ باندھنا ہے کہ بغیر باندھے اس کے نکاح ان کے دھرم کے موافق نہیں ہوتا جیسا کہ پریم ساگر اور رام دتی اور چٹا منی اور گنیت مہورت اور دھرم شاستر وغیرہ میں مذکور ہے اب اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ رسم کنگنہ باندھنے کی موجب کفر اور اتداد کی ہے لیکن جن لوگوں نے زمانہ گزشتہ میں جہالت اور نادانی سے اس رسم کو کیا یعنی کنگنہ باندھا اور علم اس کی برائی اور شعار کفار اور کفر ہونیکا نہیں رکھتے تھے اور جہل اور لاعلمی سے مرتکب اسکے ہوئے تو وہ کافر نہ ہوئے بلکہ سب احکام اسلام کے ان پر جاری رہے یعنی نسب و میراث وغیرہ ثابت ہوگی اور مستحق دعا و استغفار کے ہونگے بعد مر نیگے اس سبب سے کہ جہل اس میں عذر ہوگا ان کی تکفیر کرنے میں کیونکہ یہ کفر ایسا نہیں کہ جس کا معلوم کرنا ضروریات دین سے ہو اور جو کفر ایسا ہو کہ جس کا جاننا ضروریات دین سے نہیں۔ شرع میں جہل اس میں عذر ہوتا ہے مرتکب اس کے کی تکفیر کرنے میں جیسا کہ حموی حاشیہ شاہ و نظائر وغیرہ میں تفصیلاً مذکور ہے اور وہ سہری وجہ عدم تکفیر میں بیچ اس صورت کے یہ ہے کہ جہالت سے اسکے کرنے میں لزوم کفر کا ہوتا ہے نہ التزام کفر کا اور کافر ہے مسلم التزام کفر میں کیونکہ قصد کفر کا یا یا جانا ہے التزام کفر میں نہ لزوم کفر میں۔ لان التزام الکفر کفر دون لزوم کذا فی شرح المواقف وغیرہ من کتب العقائد۔ اور گناہ

جان کر جس کسی نے کنگنہ باندھا وہ بھی کفر و ارتداد سے بچا اگر مرنے تک حرام کا ہوا کیونکہ جہل از کفر مانع کفر سے اسکے ہوا۔ مان جس شخص نے عمل سے بُرائی اُس کی اور کفر اور بغاوت گوارا ہوئے کا اس کے معلوم کیا اور پھر باوجود علم اس بات کے دیدہ و نشہ اصرار کر کے باندھا یا تحسین اسکی کی تو ایسا شخص بیشک کافر ہو گا اور سب احکام کفر کے اس پر مرتب ہوں گے کیونکہ اس نے جان بوجھ کر حقیقت کفر سے اسکے ساتھ باندھنے اسکے التزام کفر کیا یا استحسان کفر کا کیا لان التزام الکفر و استحسان کفر کذا فی کتب العقائد۔ اس صورت اخیرہ پر مرآۃ الصفا السنۃ المصطفیٰ میں مانع المسلمین وغیرہ سے عبارت نقل کی ہے کہ باندھنا کنگنہ کا کفر صریح ہے۔ اور سید آدم بنوری کہ از اجلہ خلیفہ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے ہیں ایسی کتاب خلاصۃ المعارف میں لکھا ہے کہ سازندہ و راضی شونہ و این کافر می گردد و آن کحل از اہل اسلام نباشد و فرزدان کحلج کہ متولد شود و نسب آن فرزند ثابت اگر ثابت شود بکھر از ادگی منسوب گردد و اد۔ آور روشن ہے صاحبان علم شریعت پر کہ جو چیز شعار کفار سے ہو اس کی تحسین کرنی موجب کفر کا ہوتا ہے۔ اتفاق مشائخنا ان من رأى امر الکفار حسنا فقد کفر حتم قالوا فی رجل قال ترک الکلام عند اکل الطعام حسن من الجوس او ترک المضاجعة عند ہم حالہ ایمن حسن فهو کافر کذا فی الحموی حاشیۃ الاشبہ و کذا فی الفتاویٰ عالمگیریہ۔ اور جو کوئی کنگنہ نہ باندھتے من فال بد اعتقاد کرے جز ما یقینا یعنی اگر کنگنہ نہ باھوں گا تو ضرور نقصان جز ما ہو گا۔ تو بھی بے شک کفر اس پر مرتب ہو گا کہ شرک جلی اس طرح کے اعتقاد میں اس سے پایا گیا۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ترجیح مشکوٰۃ شریف میں لکھتے ہیں کہ یعنی فال بد کہ فتن از اعمال مشرکان و شرک خفی است و اگر بجزم اعتقاد کنند کہ البتہ چنین خواہد بود و آن خود بیشک کفر است انتہی کلامہ۔ اور کفر اور ارتداد کی صورت میں کوئی اعتراض نہ کرے کہ جب رسم کنگنہ باندھتے سے کفر ہوا اور خلج منعقد نہ ہوا تو عورت کو اختیار ہے جس سے چاہے کحلج اپنا کر لے تو یہ اعتراض بیجا ہے صحیح نہیں کیونکہ فقہا کہتے ہیں کہ در بیان زوجین کے کسی وجہ سے دانستہ یا نادانستہ ارتداد و رفع ہو تو بجزو کی جاوے گی وہ عورت کحلج کرنے پر شوہر اپنے سے اور تجدید کحلج کرے گی اسی شوہر قدیم سے بہر حال آور درست نہیں واسطے عورت کے کہ سوائے شوہر پہلے کے اور غیر سے کحلج اپنا کرے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری و قاضی خان و در مختار و جربندی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے۔ ولو اجرت کلہ الکفر علی سائرہا من اللہ و زوجہا و اخرها جائنفسہا عن جالبۃ و لا استیجاب المہر بکحلج من نفق تحرم علی زوجہا فتحر علیہ الاسلام و کل قاض ان یجد الذکحلج باونی شئ ولو بدینار سقطت اور سنت و لیس لہا ان تزوج الا زوجہا کذا فی العالمگیریہ و لیس للمردۃ التزوج بغیر زوجہا و بیعتی کذا فی الذرخانی تجبر علی تجدید الذکحلج مع الزوج کذا فی الطحطاوی۔ اب واجب و لازم ہے مرد و عورت پر جنہوں نے



کنگہ باندھا تھا کہ اس سے توبہ اور استغفار کر کے سجدہ کج اپنا کرین اور آئندہ سے ان رسومات بدعیمہ شریکہ کو کہ طریقہ جاہلیت سے ہیں موقوف کر دین کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ نہایت دشمن رکھتا ہے اللہ تعالیٰ اس شخص کو کہ ڈھونڈ ہے اسلام میں طریقہ کفار کو جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں صحیح بخاری کی اس مضمون کی حدیث موجود ہے واللہ اعلم بالصواب فاعتر وایا اولی الالباب حمد السید محمد زحیر حسین علی ہفت

سید محمد نذر حسین

فیصلہ۔ آج تاریخ شانزدہم ماہ جمادی الاولیٰ روبرو مولوی محمد قطب الدین خان صاحب اور روبرو ہمارے دپیش ہوا مقدمہ متنازع فیہا در باب خریدار ارضی کہ در میان حافظ نقشبند خان صاحب و مرزا مراد بیگ صاحب کے متنازع تھا اور واسطہ فیما بین دونوں کے میان احمد علی صاحب تھے۔ اور اظہار میان احمد علی صاحب کا یہ ہے کہ نیلام میں اراضی بذات خود خرید کی میں نے اور اس میں خواہش دونوں قریقین کی نہ تھی بلکہ از خود میں نے خریدی و لیکن نویسنده متعددی سے کہدیا کہ نام نقشبند خان کا اور مرزا مراد بیگ کا لکھ لینا۔ متصدی نے نقشبند خان کا نام لکھ لیا مرزا مراد بیگ کا نام نہ لکھا۔ بعد ازاں میں نے وہاں سے اگر زوجہ حافظ نقشبند خان اور مرزا مراد بیگ سے کہا کہ میں نے ارضی اپنے نام سے خریدی ہے تم دونوں ارضی مذکورہ کو خرید لو بہتر یہ ہے کہ جس طرح سے تم دونوں کرنا یہ دیتے تھے اسی طرح خرید کر لو۔ اس پر زوجہ حافظ صاحب نے کہا نصفی زمین میں نے خریدی اور نصفی مراد بیگ خرید لیں گے مگر مرزا مراد بیگ نے اس جلسہ خاص میں کچھ جواب نہ دیا۔ پھر اس مجلس سے ہم کو متفرق ہوئے بعد ازاں برادر مراد بیگ نے ارادہ کیا کہ ہم خرید کرین گے اس لئے بھی خرید نہ کی انتہا ہوا کلام میان احمد علی کا۔ اور نیز اوروں سے انکار مراد بیگ کا پایا جانا و خروج بعدہ زوجہ حافظ مذکور نے کل روپے حاجی علی جان صاحب سے بنام شوہر اپنے قرض لیکر معرفت مرزا مراد بیگ کے سرکار میں بھجوا دئے پھر سرکار نے خریدار متقل حافظ نقشبند خان کو جان کر رید زرخن بسیدہ ارضی کی بنام حافظ نقشبند خان کے دیدی بعد بیان اور اظہار میان احمد علی کے مرزا مراد بیگ نے کچھ جواب نہ دیا اور خاموش رہے۔ لہذا حکم شرعی دیا گیا کہ خریدنا مرزا مراد بیگ کا شرعاً ثابت نہ ہوا اس لئے کہ جب میان احمد علی نے کہا کہ تم اس ارضی کو خرید کر لو تو مرزا مراد بیگ نے جلسہ خاص میں اس استدعا خریداری کی نہ کی اور اس جلسہ سے چلے گئے تو قبول ان کی طرف سے مجلس خاص میں نہ پایا گیا اور وہاں سے اٹھ کھڑے ہوئے تو خریدنا ان کی طرف سے مستحق نہ ہوا کیونکہ ایجاب اور قبول ایک مجلس میں شرط ہے واسطے انعقاد بیع کے اور یہ مرزا مراد بیگ کی جانب سے مفقود ہے۔ اور زوجہ نقشبند خان کی طرف سے اس مجلس خاص میں قبول اور خریداری اس کی ثابت ہوئی لہذا انہوں نے زرخن ادا کر دیا بیع نقشبند خان



کی طرف سے پائی گئی اور وہ اراضی بحکم بیع ملک حافظ نقشبند خان کی ہوئی شرعاً اور دعویٰ ہر زامہ ادبیگ کا باطل ہوا اور قابل سماعت کے شرعاً نہ رہا۔ واذا وجب احد المتعاقدين البيع فالآخر بالخيار ان شاء قبل فی المجلس وان شاء رده بذخاير القبول لانه لو لم يثبت الخيار لم يرد له حكم البيع من غير رضا واذا لم يقد الحكم بدون قبول الاخر فلموجب ان يرجع عنه قبل قبوله فله عمن البطل حق التغير الى اخر ما فی الهدایہ وغیر ہامن کتاب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین ۱۲۷۰

فیصلہ چونکہ سیمیان عبد الرسول وکریم بخش ذنبی بخش وسماء بیگما مدعیان وقادر بخش مدعا علیہ دونوں فریقوں نے اپنی رضا و رغبت سے مجھ کو بیع مقرر کر کے دعویٰ مسطورہ کو میرے رد و رد پیش کیا سو حسب شرع شریف لکھا جاتا ہے کہ دعویٰ مدعیان مذکورین کا نسبت چڑھا دیا پارچہ و زیور و قیمت دکانوں اڑھائی سو روپیہ و تنور مشرقاً باطل ہے اس واسطے کہ کل چڑھا دیا مالیت و ملکیت زوجہ رحمت اللہ متوفی کہ برادر سیمیان ہے اس میں ان کا کچھ حق نہیں کیونکہ وہ اس کے وارث شرعی نہیں ہیں۔ اور دعویٰ نسبت دکانیں اس وجہ سے باطل ہے کہ وہ مالیت موروثی زوجہ رحمت اللہ کی ہے اس میں بھی ان کا کچھ حق نہیں ہے۔ رہا تنور سو اس کا ثبوت مدعیان سے نہیں پہنچا ان سب نے قادر بخش مدعا علیہ کے حلف پر حصر رکھا۔ سو مدعی علیہ نے حلف اٹھا لیا کہ مجھ کو تنور کی خبر نہیں اور نہ میرے پاس ہے لہذا دعویٰ مدعیان کا شرعاً خارج ہوا اور فیصلہ دونوں میں کر دیا گیا۔ اب واسطے یادداشت کے یہ تحریر کر دی گئی اور دوسری نکرار سیمیان مذکورین کی جھمن مدعی سے یہ بھتی کہ سیمیان مذکورین مدعا علیہم و جھمن مدعی نے بعد بیع قرار دینے میرے کے مدعی نے دعویٰ پیش کیا کہ میری خالہ یعنی زوجہ رحمت اللہ کہ وہ برادر سیمیان مذکورین کا تھا۔ اس کا مہر تیس روپیہ اور چوتھائی حصہ مکان مشترکہ میں چاہئے اور وہ مکان قبضہ میں مدعا علیہم کے موجود ہے۔ اور وہ فوت ہو گئی اور نیز شوہر اس کا فوت ہو گیا سو مدعا علیہم نے در جواب مدعی یہ بیان کیا کہ حصہ اپنا رحمت اللہ متوفی اپنی حیات میں بدلہ ڈیرہ سو روپیہ کے پاس میان جان پسر عبد الرسول بھتیجے اپنے کے رکھ گیا ہے۔ اس وجہ سے جھمن مدعی کا کچھ حق نہیں لکھوات پرانے گواہ طلب کئے گئے انہوں نے پانچ گواہ گزرائے ایک میان جان دوسرا محمد عوض تیسرا من چوتھا امیر لڑین پانچواں گھیا۔ پھر ان سب کے اظہار لئے گئے سوان کا بیان موافق بیان سیمیان کے نہیں پایا گیا۔ پس دعویٰ جھمن مدعی کا شرعاً صحیح ہے اور رہن کہنا سیمیان کا غلط۔ اور اس اثنا میں ہم نے صلح آپس میں ان کے چاہی مگر مدعا علیہم نے صلح نہیں چاہی اس سبب سے فیصلہ ان کا رہ گیا۔ سرکار کو اختیار ہے جیسا رائے میں آوے ویسا کر دے۔ فقط۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ \*

سید محمد نذیر حسین

فیصلہ۔ ارباب فطانت پر وضع ہو کر درباب تنازع بالو محمد و سماء احمدی خانم زوجہ بالو محمد کے منصفین نے

اظهار دعویٰ تفصیلی زوجین سے نہ لیا کہ حکم شرعی مطابق دعویٰ کے نافذ ہوا اور کسی مسئلہ متنازعہ میں  
بجواب کتاب حکم نہ لگایا کہ ناظرین فیصلہ نامہ پر حسن و قبح اس کا ظاہر ہو منجملہ ازان بابت دعویٰ نفقہ  
چوتھ ماہ مدعیہ کے نہ معلوم کہ منصفوں نے کوئی وجہ شرعی سے گیارہ ماہ نفقہ ساقط و باطل کیا اور  
تین ماہ کا نفقہ مدعیہ کو دلویا۔ اور نیز عذر مدعی علیہ کا اصفانہ یا یعنی مدعی علیہ زوج اپنا عذر عدم وجوب  
نفقہ تین ماہ کا بیان کرتا ہے کہ نفقہ بابت تین ماہ کے کہ جب میری زوجہ رضا مندی خود بخاند والدین  
اپنے کے رہی یہ رقم کسی عنوان سے بذمہ میرے واجب الادا نہیں ہو سکتی اور وجہ ثبوت میری  
میرے پاس واسطے نہ دینے نفقہ کے موجود تھی۔ علما و منصفان نے نلی تمام ہوا اظهار مدعی علیہ  
زوج کا۔ اب منصف صاحبان سے استفسار طلب ہے کہ تم منصفوں نے کس وجہ شرعی سے  
عذر مدعی علیہ زوج کا نہ سنا اور کوئی وجہ شرعی سے ساٹھ روپے نفقہ کے اُس سے دلوائے  
کہ مدعی علیہ پر حجت قائم ہو۔ لالہ محج الشرحیہ ثلثۃ البینۃ اوالاقرار اوالنکول کذا فی کتب الشرعیۃ  
نفقہ زوجہ کا واجب ہے زوج پر جب زوجہ گھر میں زوج کے سکونت پذیر ہو اور رہے  
والا واجب نہیں۔ النفقۃ واجبة للزوجۃ علی الزوج مسلمۃ کانت او کافرة اذا اسلمت نفسها  
الی منزلہ فعلیہ نفقہا وکسوتہا والاصل فی ذلک قولہ تعالیٰ لیتفق ذو سعة من سعۃ ولان النفقۃ  
جزاء الاحتماس وکل من کان مجبوساً بحیث مقصود لغيره کانت نفقۃ علیہ الی آخر ما فی الہدایۃ وان نشرت فلا نفقۃ  
لہا حتی تعود الی منزلہ لان فوات الاحتماس نہا کذا فی کتب الفقہ۔ اور جو زوج بیمار ہوئی زوج کے گھر  
میں پھر آئی اپنے باپ کے گھر میں پھر شوہر کے بلایا اپنے گھر تو اگر ایسی بیمار ہو کہ ممکن نہ ہو اس کا آنا  
ڈولی وغیرہ کی سواری میں تو وہ مستحق نفقہ کی ہوگی اور جو ڈولی وغیرہ میں آسکتی ہو اور نہ آوے تو اسکا  
نفقہ شوہر پر واجب نہیں و فی الخانیۃ مرصنت عند الزوج فانقلبت لدار باہا ان لم یکن نقلہا بحجۃ  
و نحو فلہا النفقۃ والا لانہی مانی الدر المختار وغیرہ۔ اب منصفان حسب دلائل مذکورہ بالا دعویٰ مدعیہ  
پر کار فرما ہوں۔ اور بابت دعویٰ نمبر ۲۔ اشیاء ذیل طرف چینی جوڑی پایہ وغیرہ ملکیت بابو محمد  
میں بھی منصفوں نے مطابق شرع شریعت کے تصفیہ نہ فرمایا کیونکہ در صورت دعویٰ بابو محمد مدعی کے اولاد  
مدعی سے بینہ طلب ہوتے۔ پس اگر مدعی بیتہ عادلہ پیش کرتا تو بیان بینہ سن کر زوجہ مدعی پر اشیاء  
مذکورہ کے دیدینے کا حکم لگایا ہوتا و در صورت عدم بینہ مدعی کے زوجہ مدعی علیہا سے حلف لیا  
ہوتا۔ اگر مدعی علیہا حلف کرتی اپنے انکار پر تو دعویٰ کا ساقط ہو جاتا اور جو حلف سے  
انکار کرتی تو دعویٰ کا ثابت ہوتا اور حق مدعی علیہا سے دلویا ہوتا اور صورت حلف  
دینے کی مدعی علیہا پر اس طرح سے ہوتی کہ منصف لوگ تین شخص کو واسطے حلف لینے مدعی علیہا  
سے مقرر کرتے ایک شخص ان میں سے مدعی علیہا سے حلف لیتا اور دوسرا شخص گواہ زوجہ کے

حلف کرنے پر ہوتے ہیں اگر زوجہ بالو محمد کی حلف کرتی کہ میں نے ظر وفت وغیرہ مدعی زوج اپنے کے نہیں لئے تو اس صورت میں دعوے مدعی کا ساقط ہو جاتا اور جو حلف سے منکر ہوتی تو دعویٰ مدعی کا ثابت ہوتا تو اشیاء مذکورہ مدعی علیہا سے لیکر مدعی کو دلوا دی ہوتی یہ ترجمہ بعینہ فتاویٰ عالمگیری کا ہے فمن شاء فليراجع اليهما۔ اور والد مختار مدعی علیہا کا حلفاً وعدہ کرنا کہ اگر اسباب سماء کے پاس ہو گا تو طلب کر خواہ مدعی کروں گا۔ یہ عند المتصفیہ قابل سماعت کے نہیں کیونکہ یہ بات مخل و ملغ فیصلہ و تصفیہ ہے کیونکہ تقریر مختار مذکور سے بہ سبب تعلیق بالشرط اشیاء مذکورہ مطلوبہ کے ہونے نہ ہونے میں ہنوز ثبوت مدعا نہ ہوا اور تصفیہ ناتمام رہا۔ متخاصمین نے منصفون کو حسب شرع محمدی کے فیصلہ کر نیکو مقرر کیا تھا نہ اپنی اپنی رائے لگا تیکو جیسا کہ ثالث نامہ سے واضح ہوتا ہے اب منصفون پر واجب ہے کہ مدعی ظر وفت وغیرہ سے مینہ طلب کریں اگر مدعی نے مینہ قائم کئے تو مدعی علیہا سے ظر وفت وغیرہ لیکر مدعی کو دلوا دیں اور جو مدعی کے پاس مینہ نہ ہوں تو مدعی علیہا یعنی زوجہ بالو محمد سے حلف لیکر مقدمہ رجوع کو فیصلہ کر دیں کہ مقدمہ مذکورہ ایک طرف ہو جاوے اور اذھور اچھوڑنا منصفون کی شان سے بعید ہے۔ علیٰ هذا القياس لتفخيص و تنقيح قيمت جوڑے کی بھی نہ ہوئی لازم تھا کہ جوڑا وغیرہ طلب کر کے سارے منصف اپنے روبرو تفحص کر اگر اس کا بھی فیصلہ کر دیتے مجلس خاص میں یہ بھی ناتمام رہا اور بابت دعوے مہر چار سو روپے کے بھی کچھ حکم نہ لگایا کہ مطالبہ اسکا بالفعل پہنچتا ہے یا بعد طلاق یا موت احد الزوجین کے واضح ہو کہ مہر مؤجل چار سو روپے کا دعوے بعد طلاق یا موت احد الزوجین کے پہنچتا ہے نہ فی الحال۔ کذا فی العالمگیریہ وغیرہ والدہ اعلم بالصواب۔ السید سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

کمیشن مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب

فیصلہ

احمد حسین خان کیل میرٹھ مدعی بنام منگل جان طوائف عنایت اللہ خان مدعی علیہا

دعویٰ دلا بانی عورت و زور اسما ص

برہنہ پیشی مثل معلوم ہوا کہ یہ سماء منگل جان پہلے طوائف پیشہ تھی اور پھر اس نے نکاح شرعی بمقام میرٹھ مدعی سے کر لیا اور ایک سال سے زیادہ اس کے گھر میں آباد رہی چنانچہ اب خانہ مدعی سے منگل آئی اور چاہتی ہے کہ پہلے کی طرح پیشہ رقص و سرود کا کرے مدعی جو دعویدار ہوا ہے مدعی علیہا کو نکاح مدعی سے کچھ عذر نہیں مگر یہ کہتی ہے کہ مدعی نے بیاعتزاز باجمعی کے طلاق دیکر گھر سے نکال دیا۔ اور اب تک مہر ادا نہیں ہوا ہے اور بابت ثبوت نکاح کے سوا از قبیل مدعی علیہا کے اور بہت گواہ مدعی کے پیش ہوئے ہیں مگر مدعی علیہا نے چار گواہ دینے طلاق کے پیش کئے ہیں اور

وہ طلاق دینا کہتے ہیں اور حالانکہ گواہ مدعی کے منظر میں کہ طلاق ۔۔۔۔۔۔ کا دینا نہیں سنا مگر اس مقدمہ میں دریافت کرنا چاہئے امور بموجب عقائد شرع محمدی کہ جس میں ہر دو فریق شامل ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ در باب جواز ایسے نکاح کے کہ جو اس طرح کی عورات متفرق سے ہو کیا احکام ہیں۔ اور دوئم جبکہ نکاح ہمہ جہت حسب عقائد شرع محمدی کے منعقد ہوا تو پابندی اس کے متعاقبین پر ایسے ہی لازم آوے گی کہ جو عورات ہم قوم و ہم کف دیگر اسلام سے ہوتی ہے یا نہ اور جانشین مجاز اس کے انحراف کے ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اور نیز ایسی شہادت زبانی طلاق دہی کی کہ جس میں صرف دو عورت دو مرد ایک ہندو ایک مسلمان ہے کچھ اعتماد ہو سکتا ہے یا نہیں اس واسطے یہ کمیشن بنام تمہارے جاری ہوتا ہے کہ بعد ملاحظہ کیفیت مقدمہ کے بابت امور استفسرہ بحوالہ مسائل جواب لکھ کر بھیج دو تا تاریخ ۲۱۔ ماہ حال ۱۴۔ اگست ۱۸۷۶ء۔

فیصلہ۔ منجملہ متقیح طلب حسب عقائد و شریعت محمدیہ اول جواز نکاح۔ پس واضح ہو کہ منعقد ہونا نکاح کا موافق شرع شریف کے ایجاب و قبول برضا طرفین کہ بالغ اور عاقل ہوں یا پاجا دے اور یہ رکن نکاح ہے اور دوئم شرط انعقاد نکاح کا حاضر و موجود ہونا دو گواہ بوقت ایجاب و قبول کے اور عورت کسی قسم کی ہوا خواہ ہم کفو ہووے یا غیر کفو ہووے سیوم یہ کہ جب کسی فاسقہ بدکار سے بعد توبہ کرنے اس فاسقہ کے نکاح کیا ہو مطابق شرائط شرع شریف کے تو پابندی اور پردہ کرنا اس کا واجب ہے جو کہ اور عورات ہم کفونیکذات سے پابندی اور پردہ چاہئے شرعاً۔ چہارم بعد انعقاد نکاح کے عورت منحرف اور نکاح سے باہر نہیں ہو سکتی جب تک کہ شوہر طلاق نہ دے۔ پنجم ثبوت طلاق میں دو گواہ مرد یا ایک مرد اور دو عورت نیک ذات اور پابند صوم و مصلوۃ کے ضرور چاہئیں اور مرد و بر و بلا حجاب دونوں گواہوں کے شوہر کا طلاق دینا یا پاجا دے کیونکہ در پردہ سنناد و لون گواہوں کا موجب وقوع طلاق کا نہیں ہو سکتا اس لئے کہ شہادت میں معائنہ اور مشاہدہ چشم خود ضرور ہے واسطے قبولیت شہادت کے اور گواہی مرد فاسق یا عورت فاسقہ کی کہ جو مقید صوم و مصلوۃ اور محتجب کبیرہ گناہ کے نہ ہوں مقبول اور متسبر نہ ہوگی بلکہ مرد و دو شہادت ہو گئے اور گواہی ہندو کی در باب ثبوت طلاق مقبول نہیں شرعاً اور جب مدعیہ پاس گواہ عادل نیک ذات و نیک چلن نہ ہوں تو شوہر پر قسم آدے گی پھر اگر وہ قسم کھا جاوے عدم طلاق پر تو طلاق واقع نہ ہوگی اور جو شوہر قسم سے انکار کرے تو طلاق ثابت ہو جاوے گی لہذا جو امر کہ واقعی عقا موافق شریعت محمدیہ کے وہ گزارش کیا گیا فقط از قلم سید محمد نذیر حسین کن دہلی بھالک حبش خان ۱۷ اگست ۱۸۷۶ء

فیصلہ - فیصلہ شرع محمدی حسب تجویز مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب واقعہ ۳۰ اگست بموجب طلب کمیشن عدالت دیوانی سلسلہ ۶۸ -

حسین خان ساکن سبزپنڈی مدعی بنام مسماۃ رمضان خانم مدعی علیہا  
 واضح ہو کہ مقدمہ مسطورہ میں تحقیقات کا حقہ جیسے چاہی تھی کی گئی لیکن اس اثنا میں مدعی اور مدعی  
 علیہا دونوں اپنی خوشی سے طلاق پر راضی ہو گئے من بعد مدعی نے بتاریخ ۱۹- اگست سندہ مذکورہ کو سیرے  
 سواجہ میں تین طلاق زوجہ اپنی کو بمقابلہ عفو مہر کے دین اور تحریر طلاق نامہ کی گواہی گواہان لکھ دی  
 اب اس کو واسطہ زوجیت نسبت رمضان خانم کے باقی نہ رہا۔ پھر رمضان خانم نے مہر اپنا منافع  
 کر دیا اور تحریر عفو مہر کی لکھ دی اس کو بھی دعوے اب اپنے مہر کا باقی تین آئندہ اگر مدعی دہی  
 دلا پائے زوجیت کا کرے تو عندئذ شرع باطل و ناجائز ہے۔ ایسا ہی اگر رمضان خانم دعوے  
 مہر اپنے کا مدعی مذکور پر کرے تو وہ بھی قابل سماعت کے شرعاً نہیں ہے۔ لہذا ہانوز صغیر سن  
 ہے سات برس تک مان کے پاس رہے گا۔ اور اس اثنا میں باپ اس کا جب اپنے فرزند کو  
 دیکھنے کے جاوے تو مان یا نانی گھڑی دو گھڑی لیجانے اور پیار کرنے سے منع و مزاحم  
 نہ ہووے اور مان جو دوسرا نکاح کرے یا کہین جائیداد ارادہ کرے تو سات برس تک نانی  
 کے پاس پرورش پاوے۔ بعد سات برس کے باپ کو لے لیتے کا اختیار ہے۔  
 جو حکم شرع محمدی کا تھا گذارشیں کیا گیا آئندہ اختیار سرکار فقط۔ سید محمد نذیر حسین۔

سید محمد نذیر حسین

فیصلہ - شیر خان مدعی بنام مسماۃ ولیم النساء دختر تسلیم المدعی علیہا  
 بتاریخ ۷- ذی الحجہ سنہ ۱۳۸۵ ہجری روز دوشنبہ کو اظہار مدعی و اظہار گواہان مدعی لئے گئے تو  
 گواہان مدعی مختلف گذرے۔ بعض گواہ کا بیان ہے کہ دو بجے رات کو نکاح قاضی فضل حق نے  
 پڑھایا تھا اور بعض گواہ کا بیان ہے کہ بعد نماز مسج کے نکاح ہوا تھا۔ بعض گواہ کہتے ہیں کہ دامن  
 کو سچ گاڑی پر سوار کر کر مدعی اپنے گھر لئے گیا تھا اور بعض کہتے ہیں کہ ڈولی میں سوار کر کر  
 لے گیا تھا۔ اور بعض کہتے ہیں کہ کہین میں سوار کر کر لے گیا تھا۔ اور قاضی فضل حق کا خلاصہ اظہار  
 یہ ہے کہ میں نے کئی بار اپنی کتاب کو کھول کر اولٹ پلٹ کر دیکھا مگر نام شیر خان کا کہین نہیں ملا  
 تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ میں نے نکاح نہیں پڑھایا فقط پس اظہار قاضی صاحب کے بھی ثبوت  
 نکاح کا نہیں ہوتا اور دستور ہے کہ مسلمانوں میں کہ دامن کی طرف سے ایک وکیل اور دو گواہ مقرر  
 ہو کر نکاح پڑھائے کو آتے ہیں سو وکیل کا بھی کچھ نشان و ثبوت نہیں پایا جاتا اور اظہار مدعی علیہا  
 سے محض انکار نکاح کا پایا گیا ہے۔ تو اس صورت میں ہماری رائے میں بنا بر عدم اعتماد و اتقان

گواہان معنی کے نکاح مدعی کا ساتھ مسماۃ دختر بسم اللہ کے ثابت نہیں ہوا اور جب اس نکاح کی نفی ثابت نہیں ہو تو دعویٰ شیرخان کا بابت زوجیت اور بدست مسماۃ بسم اللہ کے باطل اور ناممکن ہوا شرعاً آئندہ رائے حاکم۔ الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ \*

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ سکینہ بیگم جس کی عمر اٹھارہ برس کی ہے نکاح ایک مرد سی محبوب علی سے جس کی عمر پچاس برس کی ہے ہو گیا تھا اور خاوند اس کا چار برس کا مرض فالج اور استرخا میں ایسا مبتلا ہے کہ چاروں ہاتھ پاؤں اس کے بیکار ہیں چل نہیں سکتا بلکہ کھڑا بھی نہیں ہو سکتا اور کوئی چیز ہاتھ سے پکڑ نہیں سکتا اور زبان بھی تھلا گئی ہے بات بات نہیں کر سکتا۔ اور اس کی عقل میں فتور آگیا ہے۔ کوئی اس سے بات کرتا ہے تو دانت بیستا ہی ہوش کی بات نہیں کرتا اس کی صحت سے یاس ہے اور زوجہ اس کی نہایت مسکینہ محتاج نان نفقہ سے فاقہ کش ہے۔ اور محبوب علی نان و نفقہ دینے سے سخت عاجز ہے اگر اس کے پاس کچھ مال بھی ہے تو اس کے اقارب ظالم اس پر قابض ہیں ایک جبہ سکینہ بیگم کو نہیں دیتے بلکہ ان سکینہ کو اس کے گھر سے نکال دیا ہے اور وہ اپنے باپ کے گھر میں بہت تنگی سے گزارا کرتی ہے اور سخت ناچار و مجبور و غمزدہ ہے۔ اس حال میں سکینہ بیگم زوجہ محبوب علی اپنے زوج محبوب علی سے شرعاً جدا ہو کر کسی اور مرد سے نکاح اپنا کر سکتی ہے یا نہیں بیوا تو جردا \*

الجواب۔ ان الحكم الله قال الله تبارك وتعالى ما جعل عليكم في الدين من حرج وقال النبي صلى الله عليه وسلم بعثت بالحنيفية السمحة۔ صورت سوال مسائل میں سخت عاجز ہونا زوج کا زوجہ کے نفقہ اور مسکن اور جملہ ضروریات سے اور عیب دار ہونا مثل اشل کے اور مجبور ہونا اٹھنے بیٹھنے سے واضح ہو کہ خیال فرمیں نکاح کو زوجہ کے لئے ثابت کرتا ہے۔ یعنی جو زوج ادا کے نفقہ زوجہ سے عاجز ہو تو خیال فرمیں اس کے نکاح کا زوجہ سے قاضی کو ہے اور اگر قاضی نہ ہو تو مسلمان مرد دار و جود صری یا امام و عالم یا عورت کا ولی موجودگی گواہان نکاح فرمیں کر دے یا بصورت مجبوری زوجہ کو خیال ہے کہ اپنا نکاح فرمیں کر دے۔ چنانچہ کتاب فتح المعین بشرح قرۃ العین فقہ مذہب امام شافعی میں جو مطبوعہ مصر موجود ہے مصرح مذکور ہے۔ عبارتہ کہذا و بشرع دفن الضرر المرأة۔ بجز لزوم تکلف ای بالثبوت عاقلۃ فرمیں نکاح من زوج اعسر ما و کسباً لا لثبوت حلالاً باطل نفقہ تجب و جود اقل کسوة تجب تفتیس و خمار و مرد و دل وجبہ شتاء اور اگر قاضی نہ ہو جیسا کہ فی زمانہ قاضی نہیں ہے یا قاضی میسر ہو اور زوجہ سکینہ فقیرہ یا غنیٰ تک رجوع کرنے سے عاجز ہو تو



یا قاضی رغوت طلب کرے زوجہ سے کہ جب تک اس قدر مال تو مجھ کو نہ دے تو نکاح تیرا فسخ ہوگا  
یا گواہ عاجز ہونے زوج کے ادائے نفقہ سے مفقود ہوں اور دشوار ہو قاضی پر اثبات عجز کا  
تو زوجہ کو اختیار ہے کہ گواہ کرے اپنے فسخ نکاح پر لوگوں کو اور آپ نکاح فسخ کر کے دینی فتح  
المصن ایضا فان فقد قاض او محکم محلها او عجزت عن الریخ الی القاضی کان قال لا فسخ حتی  
تتطعن الی الاستتقلت بالفسخ للضرورة وقال الشیخ عطیة المکی فی فتاویہ اذا تعذر القاضی او  
تعذر الاثبات عنده لفقد الشهود او عیبتهم فلها ان تشهد بالفسخ وتفسخ بنفسها۔ اور دوسری  
دلیل خیار فسخ نکاح کی زوجہ کے لئے عیب دار کامل ہونا زوج کا ہے کہ مثل اشل اور مثل  
مجنون اور ہر طرح عاجز اور مجبور ہے اور افتادہ اور برجاماندہ ہے چنانچہ کتاب نیل المآرب  
بشرح دلیل الطالب فقہ مذہب امام احمد حنبل رحمۃ اللہ علیہ مطبوعہ مصر کی جلد ثانی صفحہ ۵۵  
میں ہے۔ ویروی رغوت الخیار کل من الزوجین اذا وجد بالآخر عیبا فی الجملة عن عمر بن الخطاب  
وابنہ وعبد اللہ بن عباس و بہ قال جابر وزید والشامی واقسام العیوب المبنیة للخیار ثلثہ  
قسم یختص بالرجل وقسم یختص بالمرأۃ وقسم مشترک بینہما وہو الجنون ولوا حیانا والجدام والبرص والبأس  
والناسور وغیرہا۔ پس عاجزہ فقیرہ سیکنہ بیگم کو نکاح اپنا محبوب علی سے توڑ دیئے کا اختیار  
ہے۔ کیونکہ وہ سخت عاجز ہے روٹی کپڑا دینے سے اور سخت عیب دار اور مرعیض شدید  
ہے۔ امید صحت کی منقطع ہے اب سیکنہ بیگم گواہوں کے سامنے یہ کہہ کر کہ میں نے اپنا نکاح  
محبوب علی سے فسخ کر دیا یعنی توڑ دیا اور بعد گزرنے عدت کے کسی مرد نیک سے نکاح  
کر لے اور مدت عدت کی تین بار حیض کا آنا ہے یعنی تین بار حیض آئیے بعد نکاح کر سکتی ہے  
واللہ اعلم و علمہ اتم حررہ الفقیر محمد حسین عفا اللہ عنہ۔

ایسی صورتوں میں حاکم وقت یا سردار یا بیچون کے ذریعہ سے تفریق لازم ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ زید اپنی زوجہ ہندہ کو نان نفقہ نہیں دیتا اور ہندہ کی درخواست پر طلاق بھی نہیں  
دیتا تو ایسی حالت میں کیا ہندہ اپنا دوسرا نکاح کسی اور شخص سے کر سکتی ہے تو اس کی سیدنا  
شرعی کیا ہے یعنی کتنے عرصہ تک خاوند اپنی زوجہ کو کھانا کپڑا نہ دے تو وہ عورت دوسرا  
نکاح کر لینے کی مختار ہو سکتی ہے (۲) زید نے اپنی عورت ہندہ کو ایک ہی وقت ایک ہی  
جلسہ میں تین طلاقیں دیں تو یہ تین طلاقیں ایک طلاق شمار ہوگی یا تین طلاقیں مکمل ہو جائیں  
ہندہ زید کے نکاح سے بالکل جدا ہو گئی ایسی حالت میں زید اپنی زوجہ ہندہ سے رجوع  
کر سکتا ہے یا نہیں یعنی بغیر حلالہ کے ہندہ زید کے نکاح میں رہ سکتی ہے یا نہیں (۳) ہندہ کا

خاوند مفقود الخیر ہو اُس کا کچھ یہ نہیں لگتا ہو کہ کہاں چلا گیا کیا ہوا زندہ ہے یا فوت ہو گیا تو ایسی حالت میں ہندہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے تو کتنے عرصہ کے بعد یعنی کتنے دن خاوند خاوند کی خبر نہ ملنے پر عورت دوسرا نکاح اپنا کر سکتی ہے (۴) میعاد شرعی گزرنیکے بعد ہندہ نے اپنا دوسرا نکاح کر لیا اور چند روز کے بعد ہندہ کا پہلا خاوند آگیا تو ہندہ اپنے پہلے خاوند کے پاس جاوے یا اسی جدید خاوند کے پاس رہے۔ (۵) ایک عورت برس ڈیرھ برس ایک شخص کے نکاح میں رہی پھر وہ شخص دوسری جگہ سکونت کرنے کو جانے لگا اس وقت اس کی عورت نے کہا کہ مجھ کو بھی ہمراہ لیتے چلو تب اس کے خاوند نے کہا کہ میں پندرہ روز بعد بلواؤں گا۔ اگر میعاد مقررہ پر نہ بلواؤں تو مجھ کو اختیار ہے جو چاہے سو کرنا چنانچہ اس نے مدت مذکورہ پر نہیں بلوایا جس کو عرصہ دو ڈیڑھ سال کا ہوا اور اس اثنا میں وہ عورت بے نکاح کے دوسرے شخص کے پاس رہنے لگی اس سے ایک لڑکا پیدا ہوا جو اب چھ ماہ کا ہے اب اس نے بھی چھوڑ دیا جس نے بے نکاح عورت کو کیا تھا۔ مگر اب یہ ایک تیسرے سے نکاح کرنا چاہتی ہے۔ تو سوال یہ ہے کہ اس شخص نے جسکے ساتھ نکاح ہوا تھا یہ لفظ کہہ تھے میں بعد پندرہ روز کے تجھ کو نہ بلواؤں تو مجھ کو اختیار ہے جو چاہے سو کرنا۔ اُس نے عرصہ تک نہ بلوایا لہذا طلاق ہوگی یا نہیں۔ اور جو وہ دوسرے سے نکاح کرنا چاہتی ہے۔ یہ نکاح جائز ہوگا یا نہیں مبنیٰ التوجہ واذا

**الجواب**۔ جبکہ شوہر عورت کو نہ نان و نفقہ دیتا ہے اور نہ طلاق۔ بلکہ تنگ و محبوس کی زندگی کو خراب کرتا ہے تو مناسب ہے کہ عورت سے شفقت و رحمت کو دور کیا جاوے اور کسی مرد دیندار خدا ترس سے نکاح کر دیا جاوے۔ قال اللہ تعالیٰ فامسکوا من بعد و نف و اوسر جو من بعد و نف۔ علامہ سیوطی تفسیر اکلیل میں تحت اس آیت کے لکھتے ہیں۔

فیه وجوب الامساک بمعروف و تحریم المضارة و استدلالہ بالشافعی علی ان العاقر عن النفقة یفرق بینہ و بین زوجته لان اللہ تعالیٰ فرمیں نہیں لانا لثالث لہما الامساک بمعروف و التصریح باحسان و ہذا الیس ممسکاً بمعروف فلم یبق الا الفراق۔ اور امام شوکانی و ابی الغمام میں لکھتے ہیں۔ اذا كانت المرأة مثلاً جالعة او عاریة فی الحالۃ الرأبۃ ففی فی ضرار و اللہ تعالیٰ لیس یقول ولا تضار و ہن دہی ایضا غیر ممسکۃ بمعروف و اللہ تعالیٰ لیس یقول فامسکوا بمعروف و ہن ایضا غیر معاشرة بمعروف و اللہ تعالیٰ لیس یقول و عاشر و ہن بالمعروف و النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا ضرر ولا ضرار و قد ثبت فی الفتح بعدم النفقة ما اخرجہ الدارقطنی و ابی ہشام من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعاً قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل لا یجد ما یفقی علی امرأۃ یفرق بینہما۔ اور فتح الباری میں تحت حدیث خیر الصدقۃ ما کان

عن ظہر غنی مرقوم ہے۔ واستدل به علی ان الزوج اذا عسر عن نفقة امرأته واختارت فراقه فرق بينهما والیه ذہب جمہو العلماء استتے۔ شریعت نے اسکے لئے کوئی سبب مقرر نہیں فرمائی بلکہ جب عورت ضرر و پریشانی میں مبتلا ہو اور اس کا خاوند باوجود فحشاء کے نہ طلاق دے اور نہ ادائے حقوق کے ساتھ زوجیت میں رکھے تو ایسے موقع پر امام وقاصی یا سردار اس عورت کا نکاح فسخ کر اگر کسی مرد صالح سے کرادے۔ مناسب ہے کہ اس موقع پر حاکم وقت کو اطلاع دیدی جاوے۔ تاکہ کسی قسم کا خرفہ باقی نہ رہے فقط والد اعلم۔ جواب سوال دوم ایسی حالت میں طلاق ایک واقع ہوگی اور خاوند کو رجوع کرنے کی گنجائش باقی رہے گی۔ مسند امام احمد حنبل میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ عن ركانة انه طلق امرأته ثلثا في مجلس واحد فخرن عليها حزنا شديدا فقال النبي صلى الله عليه وسلم كيف طلقتها فقال ثلثا في مجلس واحد فقال صلى الله عليه وسلم وانما لك واحدة فارتجها كذا في مثل الاوطار۔ یہ قاعدہ ہے کہ راوی کی روایت کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ اُس کے مقابلہ میں ان کی رائے کا اجتہاد کو قبول نہیں کیا جاتا۔ حضرت ابن عباس کا اجتہاد جو اس بارہ میں نقل کیا جاتا ہے اگر وہ صحیح منقول مان لیا جاوے تو ان کی روایت کے معارض نہیں ہو سکتا۔ اس کے موافق نہ انہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور شروع زمانہ خلافت حضرت عمر فاروق میں علدر آمد رہا۔ جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے۔ والد اعلم۔ جواب سوال سوم۔ موطا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ میں حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا فتوہ اس بارہ میں مذکور ہے۔ عن سعيد بن المسيب ان عمر بن الخطاب قال ايما امرأة نفقت زوجها فلم يدري ان هو فاشمئززا ثم تفرأ ربع سنين ثم تقدر اربعة اشهر وعشرا ثم تحل مطلوب یہ ہے کہ جس عورت کا خاوند مفقود ہو جاوے اور اس کا حال معلوم نہ ہووے تو اس کو چاہئے کہ چار سال اور چار مہینے دس روز کے بعد نکاح کرالے۔ ہر چند کہ یہ حدیث بظاہر موقوف ہے مگر حکما مرفوع ہے کیونکہ تحدیث و تقدیر است میں جہاں قیاس و اجتہاد کے لئے گنجائش نہ ہو موقوف مرفوع کے حکم میں ہوتی ہے۔ جب پہلے خاوند کا نکاح فسخ ہو گیا اور اس سے کچھ تعلق نہ رہا تو دوسرا نکاح ہر طرح پر مضبوط و مستحکم ہو گیا۔ پس اگر پہلا خاوند اگر مدعی ہو تو اس کا دعویٰ شرعاً چل نہیں سکتا۔ عورت اسکے نکاح میں نہیں جاسکتی۔ امام شوکانی سیل الجرار میں لکھتے ہیں۔ اذا تزوجت باخر فقد صارت زوجة وان عاد الاول فلا يعود كما حبل قد بطل بالفسخ والد اعلم سوال چہارم کا جواب اس سے حاصل ہو گیا۔ جواب سوال پنجم۔ شوہر کا عورت کو یہ کہنا کہ اگر فلاں امر نہ ہو تو تجھ کو اختیار ہے جو چاہے سو کرنا از روئے قرآن و حدیث طلاق نہیں ہو سکتی۔ ہر چند کہ اس میں اختلاف ہے۔ حنفیہ کہتے ہیں کہ اختیار دینے کے بعد جب عورت

خاوند کو اختیار نہ کرے تو ایک طلاق بائنہ واقع ہوگی اور امام مشافعی بھی فرماتے ہیں کہ اس صورت میں طلاق بالکل واقع ہو جاوے گی لیکن قرآن سے صراحت یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس سے طلاق واقع نہیں ہوتی بلکہ اختیار دینے کے بعد خاوند کو از سر نو طلاق دینے کی ضرورت ہوگی۔

قال المد تعلقے یا ایہا النبی قل لا زواج ان کنتن تردن الحیوة الدنیا و زینتها فتعالین امتنعن و اسر حکن سرا حجبلا۔ مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد فرمایا کہ تم اپنے ازواج کو نکست یا تو دچاہیں وہ دنیا حاصل کریں چاہیں رضائے اللہ و رسول کو یوں اگر وہ دنیا چاہیں تو ان کو بلاؤ اور حق شرعی ادا کر کے طلاق دیدو۔ اگر صرف خاوند کا اختیار دینا اور عورت کا اپنے نفس کو اختیار کرنا طلاق میں داخل ہوتا تو پھر اس کے بعد بلائے اور طلاق دینے کی کیا ضرورت تھی۔ اور صحیحین میں عائشہ رضی عنہا سے مروی ہے قالت خیرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخرناہ فلم یعد ہا شیئا یعنی آن حضرت نے ہم کو اختیار دیا ہم نے آپ کو اختیار کیا اس اختیار کو آپ نے طلاق نہیں شمار کیا فتح الباری میں مذکور ہے۔

الظاهر من الآیۃ ان ذلک بجرہ لا یكون طلاقا بل لا بد من انشاء الزوج الطلاق لان فیہا فتعالین امتنعن و اسر حکن ای بعد الاختیار و دلالة المنطوق مقدمة علی دلالة المفہوم انتہ۔ عورت کو چاہئے کہ اگر وہ خاوند کے پاس رہنا نہیں چاہتی تو اس سے طلاق طلب کرے اور اگر وہ طلاق نہ دے اور نہ کوئی حق ادا کرے اور عورت پریشان ہو جاوے تو اس کے لئے وہی حکم ہے جو سوال اول کے جواب میں لکھا گیا لیکن خیال کرنا ضروری ہے کہ وہ عورت زنا و بدکاری میں مبتلا ہوئی اور بغیر نکاح اس سے بچہ پیدا ہوا زنا کار عورت سے مکمل کرنا ناجائز نہیں قال المد تعلقے الزانی لا ینکح الا زانیۃ او مشرکۃ والزانیۃ لا ینکح الا زان او مشرک و حرم ذلک علی المؤمنین۔ اگر اس سے صاف طور پر توبہ کی اور اس کی پاک دامنی اور عفت ظاہر ہوئی تو کوئی مضائقہ نہیں۔ التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ۔ ایسی حالت میں وہ ضرور نکاح کر لے واللہ اعلم۔ راقم عید الجبار عمر پوری قصہ اللہ بلطفہ المعنوی بالصوری خاکسار نے جواب سوالوں کو غور سے دیکھا جواب بہت ٹھیک ہیں۔ الراقم

سید محمد نذیر حسین

العاجز محمد سعید عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت حمل زنا والی کا عقد اس شخص کے ساتھ جس کا حمل ہے درست ہے یا نہیں۔ اگر اس میں اختلاف ہو تو فتوے کس پر ہے دلیل سے جواب مرحمت فرمائیں۔

الجواب۔ شخص مذکور کا نکاح عورت مذکورہ کے ساتھ جائز ہے بشرطیکہ یہ زنا عورت

مذکور سے اتفاقاً صادر ہوا ہو اور زنا کی عادی و پیشہ والی نہ ہو کیونکہ نانیہ کے ساتھ نکاح جائز نہیں ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ فتوے کس پر ہے سو اس بارے میں کوئی صریح قول نظر نہیں پڑا لیکن فتوے کے قابل یہی قول ہے کیونکہ دلیل کے رو سے بھی قوی ہے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبدالحی اعظم گڑھی +

ہوالموفق۔ جواب صحیح ہے۔ اور غرض الخفیہ اسی پر فتوے سے رد المختار میں ہے و صیح نکاح جبلی من زنا عندہما وقال ابو یوسف لا یصح والفتوے علی قولہما کما فی التہستانی انتہ۔ اور در مختار میں ہے۔ لو نکحہا الزانی حل لہ وطیہا اتفاقاً انتہی کتب محمد عبدالرحمن المبارک غفرلہ عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے حنفیہ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نکاح کیا اور بعد چند روز کے باہر چلا گیا اور اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کا خبر گیران کچھ نہ ہوا اور پانچ چھ برس تک ایک حبہ نہ دیا۔ ہر چند زوجہ نے شوہر کو متواتر خطوط بھیجے مگر اس نے نہ جواب کسی خط کا دیا اور نہ خرچ ضروری بھیجا۔ زوجہ نہایت تنگ ہو گئی۔ اور کوئی صورت اس کی گزران کی نہ رہی۔ اور نہایت تنگ آگئی اور سخت محتاج قدر قوت سے ہو گئی اس لئے وہ عاجزہ سکینہ فاقہ کش علمائے حنفیہ سے فتوے طلب کرتی ہے کوئی صورت ایسی بھی ممکن ہے کہ جس کے سبب سے اس شوہر بے وفا جفا کار سے دستگیری و جدائی ہو جاوے اور اس کے نکاح سے نکل کر دوسرے مرد سے نکاح کر لے۔ اگر حنفی مذہب میں کوئی ایسی صورت ہو تو تو حسبہ تحریر کیا و اور حق کو چھپایا نہ جاوے بنیوا تو جبروا +

الجواب۔ صورت مندرجہ سوال میں جو سائل نے مسئلہ درج سوال کیا ہے۔ یہ مسئلہ ائمہ دین اعلیٰ اللہ درجہ اتہم فی اعلیٰ علیین میں مختلف فیہا ہے۔ امامنا و امام المشارق و امام المغارب الشیخ العظیم ابو حنیفہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایسی صورت میں عورت کو حق فسخ نکاح حاصل نہیں ہوتا۔ لیکن امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے نزدیک عورت کو حق فسخ نکاح حاصل ہو جاتا ہے۔ در مختار فقہ حنفی باب النفقہ صفحہ ۱۰۷۹ میں لکھا ہے۔ وجوزہ الشافعی باعسار الزوج و بتغیر ما بغیبہ وقال فی فتح القدیر باب النفقہ صفحہ ۲۶۹ جلد ۲۔ قال القاضی ابو الطیب من الشافعیہ اذا تعذرت النفقہ علیہا لغیبت ثبت لها الفسخ۔ نیل المآرب شرح دلیل الطالب فقہ حنفی مطبوع مصر یہ میں صفحہ ۹۴ باب النفقہ میں لکھا ہے اذا غاب الموثر عن زوجته وتعذرت علیہا



النفقة بان لم یتک لها ما تنفق علی نفسها ولم تقدر له علی مال ولا اکنتها علی تحصیل نفقتها باستدانته  
 علیه ولا غیر باقلها الصخ فوراً او مترخیا۔ لیکن ہمارے حنفیہ کو اس مسئلہ کی بار بار شد ضرورت میں  
 پیش آئیں اور علمائے حنفیہ نے ملاحظہ فرمایا کہ عوام الناس اکثر مکتب اس امر قبیح کے ہوتے  
 ہیں کہ نکاح کر کے نان نفقہ نہیں دیتے یا کہیں چسے جاتے ہیں اور ان کی عورتیں متواتر فاقہ کشی  
 کی مصیبت میں تنگ آکر علمائے حنفیہ سے اپنی دفع مصیبت کی تدبیر میں اور فتوے  
 پوچھتی ہیں۔ پس جب علمائے حنفیہ کے سامنے صد ہا سوالات اس قسم کے آئے تو علمائے  
 کبار نے ایسی مصیبت زدوں کی رہائی اور مفصلی لازم سمجھی اس لئے اپنے مذہب کے  
 معتبر فتاویٰ میں اپنے قلم سے یہ بات تحریر کر دی کہ ضرورت کے وقت اس مسئلہ میں امام  
 شافعی اور امام احمد کے مذہب پر عمل کرنا درست ہے۔ اور تمام حنفی مذہب کی معتبر کتابیں  
 مانند شرح وقایہ اور درمختار اور طحاوی اور فتاویٰ عالمگیریہ اور قاضی خان اور مجمع الانہر  
 شرح ملتقی المابجر اور در شرح غرر اور شرح فایہ القصدی اور جامع الفصولین اور فتاویٰ  
 قاری الہدایہ اور جامع الرموز اور ابوالمکارم اور مانند ان کتابوں کے جو معتبر مذہب حنفی  
 کی یہ سب کتابیں ہیں ان میں لکھا ہے کہ قاضی حنفی کے پاس جب اس قسم کا دعوے  
 پیش ہو کہ زوج زوجہ کو کسی طرح نان و نفقہ نہ دیتا ہو تو قاضی اس نکاح کو بیشک ٹوڑ دے لیکن  
 اولے یہ ہے کہ جو دعوے توڑے بلکہ کسی شافعی یا حنبلی عالم سے اس نکاح کو قبیح کر دے۔ شرح  
 وقایہ باب النفقة۔ مطبوعہ لکھنؤ صفحہ ۴۷۱ واصلی بنا لما شاهدوا الضرورة فی التفریق لان دفع  
 الحاجة الدائمة لا یتیسر بالاستدانة والظاهر انہا لا تجد من یقرضها وغنی الزوج فی المال امر  
 متوہم استحسنوا ان ینصب القاضی نائباً شافعی المذہب یفرق بینہما۔ قاضی خان باب  
 النفقة مطبوعہ مصر یہ صفحہ ۴۹۹ جلد اول۔ فان فرق القاضی بینہما ہو شفعوی المذہب  
 نفذ قضاؤه لانه قضی فی فصل مجتہد فیہ لیس فیہ نص ولا اجماع فینفذ قضاؤه عند الكل وان  
 کان القاضی حنفی المذہب لا ینبغی ان یقضی بخلاف مذہبہ الا اذا کان مجتہداً ووقع اجتہاده  
 علی ذلک وان قضی مخالفاً لرایہ من غیر اجتہاد عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ فی نفاذ قضاہ  
 روا یتان۔ وقال ابوالمکارم صفحہ ۸۱ باب النفقة ناقلاً عن قاضی خان اظہر ہما الجواز۔  
 طحاوی شرح درمختار صفحہ ۲۶۱ جلد ۲ مطبوعہ مصر باب النفقة واعلم انہ اذا لم یوجد من یؤمل  
 احد ولا من یدینہما استحسن علماؤنا ان یأمر القاضی شافعی المذہب ان یفرق بینہما۔ فتاویٰ  
 عالمگیریہ مطبوعہ مصر جلد اول باب النفقة صفحہ ۴۸۸۔ اذا غاب الرجل عن امرأۃ غیبتہ  
 منقطعة ولم یختلف نفقۃ لہذہ المرأۃ فرشت المرأة الی القاضی فکتب القاضی الی



عالم یرى التفريق بالعجز عن النفقة ففرق بينهما فمل لفق الفرقة قال شيخ الاسلام نعم اذا تحقق العجز عن النفقة  
 جامع الرموز شرح مختصر وقایہ نوکشوری فقه حنفی باب النفقة صفحہ ۲۶۰۔ ان مشائخنا استحسنوا ان  
 ينصب القاضي نائباً شافياً فيفرق للضرورة جامع الفصولين مصريه جلد اول باب النفقة  
 واجاب هو مراراً فبين غاب عن امراته وتركها بالنفقة انه لو قضى بالفرقة بسبب العجز عن النفقة ينفذ ولا  
 يشترط ان يكون القاضي شافياً المذهب لانه لا خلافات في نفاذ القضاء۔ شامی نسبی رد المحتار حاشیہ  
 الدر المختار باب النفقة مصريه صفحہ ۱۰۸۔ وسئل قاضي الهندية عن غاب نزوجها ولم يترك لها النفقة  
 فاجاب اذا قامت البينة على ذلك وطلبت فسخ النكاح متى ما يرد فسخ نفقة فسخ النكاح شرح فتاوى  
 البحر مطبوعه استنبول باب النفقة قال في شرح غايه القصوى لو غاب الزوج حال كونه قادراً على اداء  
 النفقة ولكن لا يوفى حقها فظهر الوتيسر ان لا فسخ فيه كمن يبعث الحاكم الى بلده ليطالبه بان كان موضع مطلوب  
 وانثاني ثبوت الشخ واليه مال جمع من اصحابنا وافتوا بذلك المصلحة كما في الدرر وفي الدرر شرح الغرر  
 باب النفقة مطبوعه مصر صفحہ ۵۱۴ وهو اختيار القاضي الطبري وابن الصبيل وعن الرواياني وابن ابي  
 صاحب العدة ان المصلحة والفتوى به۔ خلاصه ان روايات كتب معتبره كايه سبب كحنفي مذهب کے  
 قاضی اور عالم کویہ بات درست ہے کہ مسئلہ نان ونفقہ میں امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے مذہب کے  
 موافق ضرورت کے وقت فتوے دے اور فیصلہ کرے لیکن قاضی حنفی اگر جو تو اس کیلئے بہتر یہ ہے  
 کہ کسی شافعی مذہب سے مفصلہ کرے اور شافعی مذہب پر عمل نہ کرے۔ اب یہی یہ بات  
 کہ جن ملکوں میں قاضی شافعی میسر نہ ہو جیسے ہندوستان پس ایسے ملکوں میں ان مسائل میں  
 کہ جن میں شافعی قاضی یا عالم کا ہونا ضروری ہے کس طرح عمل نہ کرے یا وہ مسئلے کہ جن میں  
 غیر مذہب حنفی پر عمل کیا گیا ہو اور اس مقام غیر مذہب کا قاضی یا عالم نہ ہو تو کس طرح عمل در آمد  
 کیا جاوے گا۔ شامی حاشیہ در مختار اور طحاوی میں ہے کہ حنفی مذہب کا عالم قاضی کا کام دیکھتا  
 ہے چنانچہ علامہ ابن عابدین رد المحتار باب العدة صفحہ ۹۹ مطبوعه مصریہ میں بابت مسئلہ معتدہ ممتدة الطهر  
 کے لکھتے ہیں لیکن ہذا ظاہر اذا امکن قضاء مالکی بہ او حکمہ مالکی بلا دلائل وجود فیہا مالکی حکم بہ فالضرورة مستحقة  
 ولہذا قال الزاہدی وقد کان بعض اصحابنا یفتون بقول مالک فی ہذہ المسئلۃ للضرورة۔ اور خلاصہ  
 طحاوی باب العدة صفحہ ۲۱۷ میں لکھتے ہیں۔ فی شرح الزاہدی وقد کان بعض اصحابنا و استاذینا  
 یفتون فی ہذہ المسئلۃ بقول مالک للضرورة وقال فی النہر لا یفتی بہ لانه لا داعی الی الافتاء بقول نفقہ  
 انه خطأ یجمل الصواب مع امکان الترفع الی مالکی حکم بہ فاجاب الخطاوی ان الداعی الی الافتاء بقول  
 مالک الضرورة وذلك عند عدم وجود قاض مالکی خصوصاً فی دیار اکثر اصحابنا ماوراء النہر لا کما یوجد  
 فیہا قاض مالکی۔ اور اسی طرح علامہ شامی نے باب مفقود الخیر میں لکھا ہے۔ پس ان روایات سے

یہ بات ثابت ہوگئی کہ حنفی المذہب عالم کو فتوے دینا غیر مذہب کے مسئلہ پر ضرورت کے وقت جبکہ اس مذہب کا کوئی عالم یا قاضی موجود نہ ہو درست ہے پس مسئلہ مذکورہ فی السؤال میں مذہب امام شافعی اور امام احمد جہنیل پر عمل کیا گیا۔ اور اس مالکین کوئی قاضی شافعی یا حنبلی موجود نہیں ہے اسلئے ضرورہ علماء کے حنفیہ نے شافعی اور حنبلی مذہب کے مسئلے پر عمل کر نیکاً فتوے دیا ہے جیسا کہ علمائے حنفیہ سابقین نے ضرورت کے وقت غیر مذہب پر فتویٰ دیا ہے چنانچہ جو شخص کہیں گم ہو جاوے اور اس کا پتہ کہیں نہ لگے تو اس کی زوجہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک علی اختلاف الاقوال نوے برس تک اپنے نوح کا انتظار کرے گی لیکن امام مالک کے نزدیک صرف چار برس انتظار کر کے بعد عدت کے محل کرے۔ اور یہ مسئلہ اصول و فروع حنفیہ کے بالکل خلاف ہے لیکن ضرورت کے وقت میں اکابر علمائے مثل علامہ ہشتانی و صاحب جامع الرموز حنفی اور علامہ ابن عابدین حنفی اور علامہ سید احمد حنفی اور متاخرین علمائے حنفیہ میں مولوی عبدالحی مرحوم لکھنوی نے اس مسئلہ کے جواز کا فتوے دیا ہے اور اس پر عمل کیا ہے۔ اور اسی طرح مسئلہ عمدۃ الطہرین کہ جو عورت ایکٹ حائضہ ہوتی پھر اس کو طلاق دی گئی پھر دراز ہو گیا طہر اس کا امام اعظم رحمہ کے نزدیک ایسی مطلقہ ساٹھ ستر برس سن یا اس تک عدت میں ہی رہیگی لیکن امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صرف نو مہینے عدت گزار کر نکاح اپنا کر سکتی ہے۔ اب اس مسئلہ پر عمل کرنا حنفی مذہب میں بالکل خلافت ہے لیکن ضرورت کے وقت میں اکابر علمائے حنفیہ نے مانند خطاوی اور شامی اور صاحب شرح زادریہ اور صاحب شرح وہبانیہ اور صاحب تنافہ ہزارہ وغیرہم نے امام مالک کے مذہب پر عمل کر نیکاً فتویٰ دیا ہے اور اس عمل کو نیکی نسبت یوں فرمایا ہے خطاوی صفحہ ۲۱۴ و اعلم ان الماتنا بقول مالک ہو عین التقليد ولا نزاع فی جوازہ۔ اور اسی طرح مسئلہ فضل علی الغائب کا ہے مثلاً کوئی شخص مقررہ قرض خواہوں کا قرض نہ دے اور کہیں چلا جائے اور اس کا کچھ مال شہر میں ہو تو قرض خواہ لوگ مالش حاکم کے پاس کر کے اپنا حق اس مقررہ قرض کے مال سے امام صاحب کے نزدیک لے سکتے کیونکہ قضا اعم الغائب امام صاحب کے نزدیک صحیح روایات سے نادرست ہے مگر امام شافعی اور امام احمد اور امام مالک قضا اعم الغائب کو درست اور صحیح فرماتے ہیں یعنی غیر موجود وغیرہ مطلع مدعا علیہ پر حاکم دگری کر سکتا ہے مگر جب علمائے حنفیہ نے قضا علی الغائب پر ضرورت عمل کر نیکی بہت دیکھی تو اس کے جواز کا فتوے دیا چنانچہ علامہ بدر الدین جاسع المنصوبین صفحہ ۶ جلد اول میں لکھتے ہیں وکذا المدیون لو غائب عن البلد ولم یجد فی البلد و نحو ذلک ففی مثل ہذہ المواضع لو برہن علی الغائب بحیث یضمن طلب القامنی و غلب علی ظنہ انہ حق لا تزویر ولا حیلۃ فیہ فیمنع ان یکمل علی الغائب و لکن ذلک یغنی القتی ان لفتی بجوازہ دفعا للخرج والضرورات وصیانۃ للمحقق عن الضیاع مع انہ یجوز فیہ مذہب الی جوازہ ان شافعی و مالک و احمد بن حنبل پس

ان روایات معتبرہ سے صاف ظاہر ہے کہ حنفی مذہب میں ضرورت کی وقت غیر کے مذہب پر عمل کر لینا بالاتفاق جائز ہے۔ عن الرضا علی القاضی کان قال لا اخرج منی ما لا استقلت بالفسخ للضرورة وینفذ ظاہرہ و باطنہم رأیت غیر واحد۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ و اجابہ محمد امیر اہم حنفی۔

ایسی حالت میں مسامہت کو لازم ہے کہ حاکم وقت یا سردار یا قاضی کے ذریعہ سے اپنی تفریق کی چارہ جوئی کرے تاکہ وہ کماحقہ تحقیق کر کے تفریق کر دیں اور آئندہ کوئی موقع ضرر و فساد کا نہ رہے واللہ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** زید ایک نابالغ لڑکی کو اور ہندہ نہ وجہ اپنی کو چھوڑ کر مر گیا۔ خالد اس کا بھائی بھی نابالغ کی پرورش یا غیر کی بی بی میں شریک ہندہ نہیں بنا اور علیحدہ رہتا ہے اور ہندہ نے اس کی پرورش کی ہے۔ خالد ایک فاسق و فاجر دیہودہ شخص ہے۔ اب نابالغ کا نکاح بولایت مسماۃ ہندہ اس کی والدہ حقیقی ولیہ کے عند الشریع جائز ہے یا نہیں مینو او جروا؟

**الجواب۔** صغیرہ کی خیر خواہی و شفقت پر عند الشریع ولایت مبنی ہے کیونکہ نابالغوں کی عقل ناقص اور غیر مکمل ہوتی ہے اگر ان کو اختیار تصرف ہو تو عقل کے سبب سے اپنا نقصان کر ڈالیں لہذا اس کے تصرفات جانی مثل نکاح اور مالی مثل انتقال جائداد سے شرع نے منجور فرمایا اور ایسے شخصوں کے سپرد کیا جو ب سے زیادہ شفیق و خیر خواہ و عاقل ہوں اور حضرت سے ذات و جائداد نابالغ کو بچائیں۔ اسی لحاظ سے شخص مسرف و احمق بے عقل دیہودہ کو بھی شرع نے سارے تصرفات سے منع کر دیا کیونکہ عدم برائت بلحاظ مال اندیشی منکر و مورث اضراء نابالغ ہے۔ قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ لا یجوز علی المحر العاقل البلیغ السفید و تصرف فی مالہ جائز و ان کان سبداً معداً یثقل مالہ فیما لا یغرض لہ فیہ ولا مصلحتہ و قال ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ و محمد رحمہما قول الشافعی رحمہما علی السفید و منیع من تصرف

انی مالہ لانه سبذ رمالہ بصرفہ لا علی الوجه الذی یقتضیہ العقل فیجوز علیہ نظرہ اعتباراً بالصبی بل اولی لان المصائب فی حق الصبی احتمال التبذیر و فی حقہ حقیقتہ و لہذا منع المال کذا فی الہدایۃ باب الحجر للفساد۔ ولی کی

قریب یہ ہے۔ ہولعۃ خلاف العدو و شرعاً البلیغ العاقل الوارث کذا فی الدر المختار۔ ولنا ما ذکرنا من تحقق الحاجة و وقوع الشفقة کذا فی الہدایۃ باب الاولیاء والا کفاء۔ اسی لحاظ سے ولی بلیغ عاقل بنایا

کیا ہے۔ دیہودہ شریک ولایت نہیں جس کی ولایت سے نابالغ کو حضرت مالی و جسمی پہنچے اور شرع نے اجازت نہیں دی جیسا کہ صغیرین کے مال کو عاریت دینا یا ہب کرنا یا اس کے مال سے قرض لینا۔

ولیس الاب اعارة مال طفله لعدم البذل کذا فی الدر المختار شرح تنویر الابصار و لا یجوز لاب ان یحوض عما ذہب لآخیه من مالہ کذا فی الدر المختار۔ جبکہ مال کے لئے ایسی حالت ہے کہ نکاح تو اولی ہے

اور جب ولایت میں ضرر متصور ہو تو باپ بھی ولی نہیں رہ سکتا۔ الاب ولی اشفق مالم یکن مفسداً وقتاً

وتمسکاً کذا فی الفتاویٰ الغیاثیۃ۔ اور اس میں کچھ شک نہیں کہ ولایت میں لحاظ قریب قرابت کا ضرور رکھا گیا ہے اور وہ قریب ولی بنایا گیا کیونکہ اقرب میں باعتبار البعد کے شفقت کا خیال زیادہ ہے۔

والترتیب فی العصبات فی دنیاۃ النکاح کالترتیب فی الارث والا بعد محجوب بالا قرب کذا فی الہدایۃ صفحہ ۲۰۵ میں جبکہ چچا کبھی خبر گیران نابالغ کا نہ ہوا اور نہ شفقت اس کے حق میں کی تو وہ بمقابلہ ماں کے ولی نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کی شفقت قاصر ہے اسی وجہ سے بھائی وغیرہ کی شفقت لازمی نہیں۔ ولما ان قرأت

الذخ ناقصۃ والنقصان یشعر بقصور الشفقة فیتطرق الخلل الی المقاصد کذا فی الہدایۃ۔ صفحہ ۲۰۵۔

صورت مسئلہ سے صاف ظاہر ہے کہ چچا کا بے غفلت رہنا صراحتہ عدم شفقت پر دال ہے جس میں نابالغ کا ضرر متیقن ہے حالانکہ نفع صغیر میں ولایت سے مقصود ہے نہ ضرر صغیر میں۔ پس کیونکر وہ ولی رہ سکتا ہے۔ علاوہ ازیں وہ فاسق بھی ہے۔ عالمگیری میں ہے کہ اگر باپ دادا فاسق ہوں تو ان کی ولایت ساقط ہو جاتی ہے اور قاضی کو ولایت نکاح ہوتی ہے۔ غاب الولی او ہو

طفل او کان الاب والجد فاسقا فللقاضی ان یر وجہا من کفو کذا فی العالمگیریۃ۔ جب باپ دادا فاسق کی ولایت باقی نہیں رہتی ہے تو چچا فاسق بیہودہ غیر مشفق کیونکر ولی رہ سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم۔ حررہ الفقیر ابو عبد المجید۔ السید عبد الحمید محمدی عفا اللہ عنہ۔ ۱۸۔ محرم ۱۳۱۰

ہوالموفق۔ صورت مسئلہ میں از روئے حدیث کے نابالغ مذکورہ کے نکاح کی ولایت نہ اس کے چچا کو ہے اور اس کی والدہ کو۔ چچا کو تو اس وجہ سے نہیں ہے کہ وہ مرشد نہیں ہے بلکہ فاسق وقاچر و بیہودہ

تخص ہے اور ولی کا مرشد ہونا ضروری ہے قال فی سبل السلام صفحہ ۲۰۵ آخر خیر سفیان فی جامعہ

ومن طریقۃ الطبرانی فی الاوسط باسناد حسن عن ابن عباس بلفظ لا نکح الاب ولی مرشد او سلطان۔

اور اس کی والدہ کو ولایت نکاح اس وجہ سے نہیں ہے کہ نکاح کی ولایت عورت کو نہیں ہے فرمایا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لفلان تزوج المرأة المرأة ولا تزوج المرأة نفسها رواہ ابن ماجہ

والدارقطنی ورجالہ ثقات کذا فی بلوغ المرام قال فی سبل السلام صفحہ ۲۰۵۔ جلد ۲۔ فیہ دلیل علی ان

المرأة لیس لها ولایۃ النکاح فی الاکمال لنفسها ولا لغيرها فلا عیارة لہا فی النکاح یجاب ولا قبولاً فلا تزوج

نفسها باذن الولی ولا غیرہ ولا تزوج غیرہا بولایۃ ولا بوکالۃ ولا یقین النکاح بولایۃ ولا وکالۃ۔ ہو قول المہر

انتہی۔ پس صورت مسئلہ میں نابالغ مذکورہ کا نکاح نہ بولایت اس کے چچا کے جائز ہے اور نہ بولایت

اس کی والدہ کے۔ اگر چچا کے سوا کوئی اور اس نابالغ کا ولی موجود ہو اور مرد صالح ہو فاسق وقاچر

نہ ہو تو وہ ولی ہو سکتا ہے۔ اور اگر اس کا کوئی ولی موجود نہ ہو تو اس صورت میں نابالغ مذکورہ کی والدہ

کسی مرد صالح کو اجازت دیدے کہ وہ نابالغ مذکورہ کا نکاح بڑھادے کیونکہ ولی کے نہ ہونے کی صورت میں ولایت سلطان کو ہوتی ہے اور اس زمانہ میں سلطان یعنی حاکم مسلمان نہیں ہے

لہذا مجبوراً نابالغہ کی والدہ کسی مرد صالح کے ذریعہ سے نکاح پڑھوا دیگی تو بلاشبہ جائز ہوگا۔  
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی لڑکی نابالغہ کا نکاح ایک لڑکے نابالغہ سے کر دیا جب وہ نون بالغ ہوئے تب معلوم ہوا کہ وہ لڑکا ناقص العقل ہے اپنی عورت پر ناحق طرح سے ظلم و تعدی کرتا ہے بلکہ یہاں تک کہ اپنی عورت کے ساتھ غیر مرد سے جبراً و قہراً زنا کر داتا ہے اب وہ عورت بوجہ صعوبت ظلم و زنا اپنے نکاح کو فسخ کر سکتی ہے یا نہیں مینو تو جروا۔

**الجواب**۔ ہاں بیشک وہ عورت اپنے نکاح کو فسخ کر سکتی ہے جیسا کہ موطا شریف میں ہے مالک ابن بلغہ عن سعید بن المسیب انہ قال یا ماریل تزوج امرأة وہ جنون او ضرر فانما تخیر فان شئت قرت وان شئت فارقت۔ یعنی سعید بن مسیب نے کہا کہ جو مرد کسی عورت سے نکاح کرے اور اس مرد میں جنون ہو یا کوئی اور ضرر ہو تو اس عورت کو اختیار ہے چاہے اس کے پاس رہے چاہے اس سے مفارقت کرے۔ یعنی اپنا نکاح فسخ کرے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرد میں جنون ہو یا کوئی اور عیب ہو جسکی وجہ سے عورت کا ضرر ہو تو عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوتا ہے اور صورت مسئلہ میں جب وہ لڑکا نابالغ تھا ناقص العقل ہے کہ علاوہ ہر طرح کے ظلم و تعدی کر نیکی اپنی عورت کے ساتھ غیر مرد سے جبراً و قہراً زنا کر داتا ہے تو بلاشبہ وہ لڑکا نہایت معیوب ہے۔ اور اس کے اس عیب سے اس کی عورت کو نہایت درجہ کا ضرر دینی و دنیاوی ہے لہذا اس کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سید ابو الحسن عفی عنہ۔

ایسی صورت میں عورت کو لازم ہے کہ حاکم وقت یا سردار یا بیچ کے ذریعہ سے اپنی تفریق کرالے۔

سید محمد نذیر حسین

سید محمد عبد السلام عفی عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ زینب کا شوہر جنون ہے گو جنون اس کا یکساں نہیں رہتا گا ہے افادہ کا ہے اشتداد۔ مگر اشتداد کی حالت میں اپنی زوجہ مسماۃ زینب کے قتل کو آمادہ ہو جاتا ہے لہذا زینب بخوف ہلاکت جان اپنے والدین کے یہاں چلی آئی۔ اب وہ اپنے شوہر کے یہاں جانے پر راضی نہیں ہوتی گو طرینین کے لوگ غمناک کر رہے ہیں مگر وہ راضی نہیں ہوتی تو ایسی صورت میں عند الشریع کیا حکم ہے مینو تو جروا۔

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں اگر شوہر کا جنون فی الواقع ایسا ہی ہے کہ مسماۃ زینب کو اپنی جان کی ہلاکت کا خوف ہے اور اس کے جنون کی وجہ سے اس کے ساتھ اس کا گذرہ نہیں ہو سکتا تو زینب کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے اپنا نکاح فسخ کر کے جس مرد سے چاہے اپنا دوسرا



مکاح کرے۔ موطا امام محمد میں ہے۔ اخیر نالک اخیر ناجبر عن سعید بن المسیب انه قال ایما رجل تزوج امرأة وبجنون او ضرر فانهما یخیران شأنا قرت وان شأنا فارت قال محمد اذا كان امر الایکمل خیر فان شأنا قرت وان شأنا فارت والاخبار لهما الا فی العینین والمحبوب استثنی۔ والحدیث قاعی علم حرره السید عبدالحفیظ عفی عنہ۔  
ایسی صورت میں حاکم وقت یا سردار یا بیچ کے ذریعہ سے تفریق ضروری ہے۔

سید محمد زبیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو مرض جذام لاحق ہو گیا ہے اب اس کی زوجہ ہندہ اس کے پاس رہنا نہیں چاہتی خلع کرنا چاہتی ہے تو زید خلع بھی نہیں کرتا اور نہ طلاق دیتا ہے اس امر میں عند الشرح کوئی ایسی صورت ہے کہ زید اور ہندہ کے درمیان تفریق ہو جاوے اور ہندہ دوسرے سے مکاح کرے۔ اور تفریق کون کرے اور کن کلمات سے تفریق کی جاوے موافق کتاب و سنت مع اصل عبارت و ترجمہ اسکے کے بیان فرمایا جاوے اور از روئے عنایت سوال و جواب بنگلہ میں بھی کرادیا جاوے مینو تو جبردا

الجواب۔ جب زید کی زوجہ زید کے جذام لاحق ہونگی وجہ سے اس کے پاس رہنا نہیں چاہتی اور خلع کرنا چاہتی ہے تو زید کو چاہئے کہ خلع کرے یا یون ہی طلاق دیدے اور اگر زید خلع نہ کرے اور نہ طلاق دے تو اس کی زوجہ کو اس کے جذام لاحق ہونگی وجہ سے فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے۔ شوہر کو جذام وغیرہ عیوب کے لاحق ہونگی وجہ سے عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوا اس اس باب میں اگرچہ کوئی حدیث مرفوع صحیح نہیں آئی ہے لیکن ایک حدیث مرفوع سے اشارۃً یہ بات نکلتی ہے اور جمہور اہل علم کا یہی مذہب ہے کہ عیوب کے لاحق ہونگی وجہ سے فسخ نکاح جائز ہے گو ان میں باہم بات یقین کی عیوب اور بعض دیگر امور کے اختلاف ہے منتقی الاخبار میں ہے عن حمیل بن زید قال حدثنی شیخ من الانصار ذکر انہ کان من اصحابہ یقال ان کعب بن زید اور زید بن کعب

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تزوج امرأة من بنی غفار فلما دخل علیہا فوضع ثوبہ وقعد علی الفراش ابصر بکفہما بیاضا فاحماز عن الفرائض ثم قال خدی علیک شاک ولم یأخذ مما انا بشار واه احمد ورواہ سعید فی سننہ وقال عن زید بن کعب بن عجرة ولم یشک وعن عمر انه قال ایما امرأة غریبا حل بہا جنون او جذام او برص فلما امر بها بما اصاب منها وصدقی الرجل علی من غره رواہ مالک فی الموطا

والدارقطنی و فی لفظ قضی عمر فی البرص والجذام والجنونۃ اذا دخل بہا فزق مینہا والصدوق بہا سببہ ایما و ہولہ علی ولہما رواہ الدارقطنی۔ قاضی شوکانی نیل الاوطار میں لکھتے ہیں۔ وقد استدلل بحدیث الیاب علی ان البرص والجنون والجذام عیوب بلیغ بہا النکاح وکن حدیث کعب لیس بصریح فی الفسخ





یا رسول اللہ! نبی اوصی بہا الی فزوجتہا ابن عثمٰن فلم اقصر بہا فی الصلاح ولا فی الکفارة وکنہا امرأۃ  
واما حطت الی ہوی اہما قال فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی یتیمہ ولا تنکح الی باؤنا قال فانہ عرت  
واللہ منی بعد ان ظننتہا فروجاً المغرۃ بن شعبۃ رواہ احمد والدارقطنی وہو دلیل علی ان الیتیمۃ لا یجبر الی  
ولا غیرہ کذا فی السننۃ الاخبار حررہ عبد الوہاب عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

الجواب صحیح سید ابوالحسن

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ جنت بنت نجیب اللہ اپنے خاوند  
سہیلی سے طلاق چاہتی ہے زوج مسماۃ مذکورہ فلج کرنے کی وجہ سے رجولیت و مردیت  
سے جاتا رہا۔ ایسی صورت میں مطابق حکم خدا و رسول فتوے دیجئے اور فرمائے کہ اگر ایسا شخص  
خوشی سے طلاق نہ دیوے تو شریعت کا کیا حکم ہے۔ زنا میں واقع ہو جانا کچھ مستبعد نہیں  
ہو یا تو جبر واد

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے اگر زوج طلاق نہ دیوے  
تو حاکم کے یہاں مراجعہ کر کے یا طلاق دیوے یا حاکم خود بنفسہ دونوں کے درمیان فسخ نکاح  
کر دے یعنی تفریق کرادیوے۔ پھر بعد گزرنے عدت کے عورت بذریعہ ولی کے اپنا نکاح کسی  
اور مرد سے کرلیوے جب بوجہ اعسار نفقہ کے حکم فسخ نکاح کا دیا جاتا ہے تو زنا سے بچنا امر  
ضروری ہے اور مضرت اخروی سے بچنا امر اہم ہے جمہور علمائے بوجہ اعسار نفقہ کے  
آیہ کریمہ ولا تمسکوا بن ضرار القنۃ واسے فسخ نکاح ثابت کیا ہے علیٰ ہذا القیاس اس صورت  
میں اجازت فسخ نکاح حاصل ہے۔ وقد ذہب جمہور اہل العلم من الصحابۃ ثمین بعد ہم الی انہ یفسخ  
النکاح بالعیوب وقد ردی عن علی و عمر وابن عباس انہما لا یرد النساء الا بربۃ عیوب الجنون والجذام  
والبرص والداء فی الفرج والرجل یشارک المرأة فی الجنون والجذام والبرص وتفسخ المرأة بالجب  
والقنۃ واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ حررہ عبدہ احمد عفی عنہ۔ الجواب صحیح محمد بشیر عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اور خاوند اس کا ہندو مذہب  
ہیں۔ عورت بہت مدت سے اپنے خاوند کو واسطے اسلام کے کہتی رہی اور وہ اسکو مار پیٹ کرتا  
رہا اور اسلام کو دشنام دیتا رہا۔ ایک روز وہ عورت اسلام لائی۔ اس کے خاوند کو بھی کہا گیا  
کہ تو بھی اسلام قبول کر اس نے کہا کہ یہ عورت جو ہٹری ہو جاوے گی تو میں جو ہٹرا نہیں ہوں گا  
غرض کہ عورت نے اسلام قبول کیا نماز روزہ پر قائم ہو گئی بعد گزرنے عدت کے عورت کے  
خاوند نے عورت کو کہا کہ مجھ کو روٹی پکانے کی بہت تکلیف ہے اگر تو میرے گھر میں آباد ہو

تو میں بھی اسلام قبول کر دوں عورت نے کہا تو اگر خدا کے واسطے اسلام قبول کر لے تو بہتر ہے لیکن میں تجھ سے ظالم کے گھر میں کبھی آباد نہ ہونگی پھر اس کو بعض مردمان نے کہا کہ تو اسلام قبول کر لے تیرا دعوے اسپر ہو گا اس نے بھی اسلام قبول کیا مگر فقط الحمد للہ تک نہیں آتا سو عرض ہے کہ دعویٰ اس کا ہو سکتا ہے یا نہیں اور نکاح اول ہنودی رہتا ہے یا نہیں بیوا تو جردا۔

**الجواب** - صورت مذکورہ میں شخص مذکور کا عورت پر دعوے نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ دونوں آگے پیچھے مسلمان ہوئے اور ایسی صورت میں نکاح فسخ ہو جاتا ہے نہ ان اگر عورت راضی ہو تو شخص مذکور عورت کو نئے سرے سے نکاح کر کے اپنے پاس رکھ سکتا ہے چنانچہ روئے مذہب میں ہے - واذا اسلم احد الزوجین الفسخ النکاح وحجب العدة لحديث ابن عباس عند البخاری قال کان

اذا باجرت المرأة من اهل الحرب لم تخطب حتى تحيض او تطهر فاذا طهرت حل لها النکاح وان جاء زوجها قبل ان تنكح اليه - بانی رہا حضرت زینب کا قصہ سو وہ خود مختلف فیہ ہے اس کے بارے میں دونوں قسم کی روایتیں موجود ہیں بعض روایت میں ہے کہ حضرت نے پہلا ہی نکاح قائم رکھا تھا اور بعض میں ہے کہ نئے سرے سے نکاح کیا تھا لیکن وہ دونوں روایتیں ضعیف ہیں چنانچہ نیل الاوطار میں موجود ہے خلاصہ یہ کہ نکاح مذکور فسخ ہو گیا لہذا شخص مذکور کا عورت پر دعویٰ نہیں ہو سکتا اور اسی مقام سے یہ بھی ثابت ہوا کہ پہلا ہنودی نکاح قائم نہیں رہا - فقط۔

حررہ عبدالحق عظیم گدھی عفی عنہ - سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید خنی کا نکاح مسماۃ ہندہ سے بشہادت فاسقین کے ہوا تھا بعد ازاں ناگاہ زید نے زوجہ اپنی کو طلاق مغلظہ دیدی - پھر رجوع کیا طرقت مفتی یا قاضی شافعی المذہب کے تو قاضی شافعی نے نکاح زید مذکور کا بسبب شہادت فاسقین کے باطل کر دیا اور سر نو سے نکاح زید کا ہندہ سے کرا دیا تو یہ نکاح زید خنی کا درست ہو گا یا نہیں - بیوا تو جردا۔

**الجواب** - در صورت قیومہ نکاح زید خنی کا بعد طلاق مغلظہ کے نزدیک امام اعظم صاحبین کے صحیح نہ ہو گا مگر بعد حلالہ کے اس واسطے کہ نکاح سابق زید کا بشہادت فاسقین درست ہو گیا تھا کذا یغنی عن الکفر وغیرہ ہو عقیدہ دینی ملک المستنقہ تصد اعند حرمین او حرور حرمین حاکمین الفین ولو فاسقین او محمد و دین الخ استنقہ و الداعلم بالصواب - حررہ احقر العبد عبد الحمید -

بذا الجواب غیر صحیح علی الصبح علی مذہب الحنفیہ - محمد صدر الدین عفی عنہ -

سید محمد ہاشم

خادم العلماء محمد صدیق بیوری می گوید کہ آنچہ مجیب در صورت خاص چنانکہ در سوال مذکور است

نکاح زید حنفی را ناجائز نوشته و گفته کذا یغنی عن الکفر وغیره از پای اعتبار و اعتماد ساقط است مادامیکہ تصحیح نقل از کفر وغیره در صورت مسئول عنہا نکند بلکہ اشباہ و نظائر این صورت مستفسرہ بر جواز ہجو نکاح مذکور بحکم قاضی شافعی المذہب بلکہ حکم قاضی حنفی المذہب نیز در بحر رائق و فتاویٰ عالمگیری و طحاوی و فصول عمادی و جامع الرموز وغیرہ است کما لا یخفی علی جامع الفتاویٰ من الروایات و عجیب است از صاحبان سواہیر کہ بلا تحقیق و بدون مراجعت بسوئے کتب مطولات حنفیہ بنا بر اعتماد مجیب ثبت مہر کردند و در غلطہ افتادند بشنود ایچہ از کتب معتبرہ حنفیہ می نگارم و پیش شہابی آرم نعم ماقیل سے چنین نزد مثل پیر دانندگان کہ جوئندگانند یا بستندگان

در فتاویٰ عالمگیری سے نوید۔ ذکر فی مجموع النوازل مثل شیخ الاسلام عطارد بن حمزہ عن اب الصغیر زہما من صغیر و قبل الیہ و کبر الصغیر ان و بینہما عیبتہ منقطعہ و قد کان التزوج بشہادۃ الفسقة بل بحجۃ القاضی ان یبعث الی شافعی المذہب یبطل ہذا النکاح بسبب انہ کان بشہادۃ الفسقة قال نعم و القاضی الحنفی ان یفعل ذلک بنفسہ اخذنا ہذا المذہب دان لم یکن مہرب وہی مسئلۃ القضاء علی خلاف مذہبہ و کذا فی النکاح بغیر ولی و طلقہا ثلثا ثم تزوجہا قبل دخول الزوج المحلل اذا قضی بفسخ ہذا النکاح وان لا یقع اطلاق اخذنا بقول محمد رحمۃ اللہ علیہ قال یجوز الدین و کان استاذی رحمہ لایری ذلک و لکن یو بعث الی شافعی المذہب ليعقد بینہما یقضی بالصوتہ کجوز اذا لم یأخذ الکاتب و المکتوب الیہ فی فسخا و ہذا القضاء لا یظهر ان النکاح الاول حرام او فیہ شبهہ و کذا ذکر فی فتاویٰ النفسی انتہی مافی العالمگیریہ و کذا فی البحر الرائق و الطحاوی و الفصول العمادیہ و جامع الرموز من شاذ فلیراجع الیہا و اللہ اعلم بالصواب۔ حررہ الفقیر محمد صدیق اذا قد التہ علاوۃ التحقيق۔ ہذا الجواب صیح و حق و الجواب الاول غیر صحیح عند ولی الاباب و اللہ اعلم بالصواب۔

مشیلہ محمد زید حسین

مسئلہ۔ معلوم کرنا چاہیے کہ فی زمانہ محرماتون اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ سے اس حال میں کہ وہ اپنے مذہب پر قائم رہیں عقد نکاح مسلمانوں کا ان سے جائز ہے اور نیز وطنی درست ہے النکاح نہ کرنا اولیٰ ہے۔ اور جواز میں کچھ کلام نہیں جیسا کہ تنویر الابصار و درختار میں مذکور ہے و صحیح نکل کتابیہ دان کرۃ تنزیہا مومنۃ بنی مرسل معرقہ بکتاب منزل وان اعتقدوا المسیح البکا کذا فی تنویر الابصار و اللہ اعلم بقولہ و صحیح نکل کتابیہ اطلاقہا فاعمل الحریمۃ والذمیۃ والحرۃ والامتہ بحر لقولہ تعالیٰ والمحصنات من الذین او تو الکتاب من فیکرم عطفنا علی الطیبات من قولہ تعالیٰ الیوم اصل کلم الطیبات والمحصنات الخائر ... والعفا لفت عن الزنا فصح ان حذیفۃ بن الیمان تزوج یہودیۃ و کذا لکعب بن مالک وان تزوج الکتابیۃ علی المسلمۃ او المسلمۃ علی الکتابیۃ جاز و القسم بہنما علی السوا لان جواز النکاح یتنبی علی المحلل الذی یصحار المرأة محلا للنکاح ابو السعود رحمۃ اللہ علیہ قولہ وان کرۃ تنزیہا ہی سوا کانت ذمیۃ او حریمیہ قال فی البحر الاول

فی الکبیر۔ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم من النساء کان اهل الجاہلیۃ ینکحون ازواج اباہم قال الاشعث بن سوار  
تو فی البوقیس وکان صلح الانصار فخطب ابنہ امراۃ ابیہ فقالت انی اتخذک ولدا وانت صلح  
قومک وکنی انی رسول اللہ صلعم استامرہ فانتہ فابترتہ فزل المد تعالے ولا تنکحوا ما نکح اباؤ  
کم من النساء انتہ ما فی معالم التنزیل ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم کان نکاح زوجات الابرار معمولاً بہ فی الجاہلیۃ  
من النساء بیان ما انتہ ما فی جامع البیان للشیخ السید عین الدین بن شیخ السید صفی رحمۃ اللہ علیہ  
وفی الصحاح قبل النکاح العقد ثم استعیر للجمع ومحال ان یکون فی الاصل للجمع ثم استعیر للعقد لان  
اسماء الجمع کلہا کنایات لاستقباحہم ذکرہ کما استقباحہم تناطیہ ومحال ان یتعیر من الیقصد فحشا  
اسم ما یتقبحوا وبما یتحنوۃ قال المد تعالے وانکحوا یا امی الی غیر ذلک من الایات والصحیح عندی  
ان المراد بالنکاح فی ہذہ الآیۃ العقد وذلک لاجتماع علی ان منکوحۃ الاب الشی وقع علیہا عقد النکاح  
ولم یطأ ما تحرم علی الابن لاخلات فی ذلک۔ وثبتت حرمت المصاہرۃ بالنزائخ مختلف فیہ فعمل الایہ  
علی معنی یوجب حکماً بجمعا علیہ اولی من خلای ذلک انتہ ما فی التفسیر المطہری للقاضی شتاء اللہ تعالیٰ فی  
پتی رحمۃ اللہ تعالے۔ اب واضح ہو کہ قاضی صاحب علیہ الرحمۃ سنۃ بدیل مسئلہ مجمع علیہا کہ عقد  
کو ترجیح دی اور اسی کو اختیار کیا مطابق مذہب جہور کے تو اس صورت میں حرمت مصاہرۃ کی نزدیک  
قاضی صاحب کے بھی ضعیف غیر صحیح ٹھہری کما لا یخفی علی المتأمل المنصف۔ اور اسی طرح امام  
بخاری نے بھی بصیغہ غیر تریض برداشت ابن عباس حرمت مصاہرۃ کو رد کیا ہے اور جو روایت  
حرمت پر دل ہے اسکو بصیغہ تریض ذکر کیا اور غیر صحیح گردانا اور بعض اہل عراق کی طرف  
منسوب کیا۔ قولہ وقال عکرمۃ عن ابن عباس اذا زنی بہا لا تحرم علیہ امراتہ وصلۃ البیہقی من طوین  
ہشام عن قتادۃ عن عکرمۃ بلفظ فی رجل غطی ام امرأتہ قال مخطی حرمتین ولا تحرم علیہ امراتہ وسانا  
صحیح کذا فی فتح الباری وقولہ بعض اہل العراق قال تحرم علیہ ہو قول ابی حنیفۃ وصحابہ قالوا اذا زنی  
امراۃ حرمت علیہا ذمتہا۔ والی ذلک الجہور وجہتم ان النکاح فی الشریع انما یطلق علی المعقود  
علیہا لا علی مجرد الوطی انتہ ما فی فتح الباری مختصر البدر الحاجۃ۔ در صورت وقوعہ مذہب  
منصور عقد ٹھہرا نہ وطی تو او پر مذہب منصور کے نکاح عمر و پھر زید کا ہندہ طوایف مذکورہ سے  
جائز و طلال ہے آئندہ اختیار کرے یا نہ کرے والدہ اعلم بالصواب بحرہ سید محمد زحیرین

سید محمد زحیرین

سوال۔ شخصے بہ فریب خود را بہ لباس اہل سنت و انمودہ سنیہ را بہ نکاح خود آورده زن چون  
بر واقعہ طلع گشت در فیض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر خود  
است یا نہ +



**الجواب** - در صورت مرقومه چون زن بر خلاف اینجا و ظاهر کرده مطلع شد اختیار میدهد و مالک امر خود است قال المحقق فی الدرر قلت و اما البهمنی انها لو تزوجت علی الله حرا و سنی او قادر علی المهر او النکحة و بنان بخلافه او علی انه فلان بن فلان فاذا هو لقطه او ابن زنا کان لها الخيار فلیحفظ انتهى و الله اعلم اجاب بذکر محمد محفوظ الله من اجفاد القاضی محمد ثناء الله الیانی سنی

جواب صحیح است زیرا که ناخ شخص مذکور که بیان مذہب اہل سنت کرده در معرض شرط واقع شدہ و ہر گاہ شرط مفقود گردد زن را اختیار ثابت نگشت اذافات الشرطیات المشروطہ کما لا یخفی علی ماہر الشریعۃ الغراء موافق سیر این ہر چہ اگر کس بر جواب استفتا بودند :

محمد عبد الرب      سید محمد نذیر حسین      عبدہ محمد قطب الدین خان      محمد لطیف اللہ

جواب اول مطابق سوال نیست چه سائل سوال ازین امر نمی سازد که آیا محک سنیة از واقفنی جائز شد یا نه. بلکه آن مالک امر خود است و محیب در جواب آن اگر چه حکم مالک شدن زن امر خود را داده مگر عبارت در محنت مطابق آن نه افتاده زیرا که معنی کان لها الخیار اینکه آن زن را اختیار تفریق است که نزد حاکم مرافعه کرده مفارقت سازد همچنین عبارت در همین معنی مستعمل می شود نه اینکه نکاحش نافذ نیست و جواب دوم غلط است چه قاعده ازافات الشروط المشروطه در معاملات است نه در نکاح علامه عبدالمولی و نیاطی تلمیذ طوطاوی در تعلیق الانوار می نویسد قوله کان لها الخیار فیه ان ما ذکر شرط لا یقتضیه العقد فیصح النکاح ویبطل الشرطان النکاح عمالا یبطل بالشرط الفاسدة وان قلنا ان الزوج عارفا لوجوب الرجوع الا فی ضمن عقد معاوضته و عقد یرجع لنقضه الی العاقد كما ذکره استتمه و الله اعلم بالصواب.

هو الملهم للفتح - برابر باب فطانت مخفی نماز که بر جواب اول و ثانی اعتراف معترض نیست مگر بناؤ  
على الغفلة یا آنکه بمقابلہ جواب سند المحدثین شیخ انکلی حضرت سید محمد نذیر حسین رحمہ اللہ تعالی  
لب اعتراف کنشودن باعث فخر و مباهات شمرد و اگر نہ جواب اول عین مطابق سوال است  
و جواب ثانی سراسر صواب - و وجه دوم جواب ثالث کہ معترض آن را صحیح گفت صحیح و  
مطابق سوال نمیتوان شد مگر آنکہ جواب اول با جواب ثانی باین وجه منضم و ملحق گردانیده  
شود و الا این وجه در جواب سوال مذکور محض ناکافی و بی معنی خواهد شد و تحقیقش اینست  
کہ سائل می پرسد کہ شخصی بہ فریب خود را البیاس اہل سنت و انمودہ سنہ را بہ کجای خود  
آوردہ زن چون برداقہ مطلع گشت و رفض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس  
زن مالک امر خود است یا نہ - یعنی زن اختیار شیخ کجای بای وجه من الوجہ دارد یا نہ کہ بگویند



من لفظ السؤال پس مجیب اول جواب داد که زن اختیاری دارد و مالک امر خود هست این جواب را معترض غیر مطابق سوال قرار داد و فی الجنب که سائل نمی پرسد که زن مالک امر خود است یا نه و مجیب گوید زن مالک امر خود است پس چه جواب اصرار و مطابق سوال و بهتر ازین جواب خواهد گشت چنانچه معترض خود این جواب را ادلی غیر مطابق سوال گفته بازی گوید که مجیب در جواب آن اگر چه حکم مالک شدن آن امر خود را داده مگر عبارت در مختار مطابق آن نه افتاد و ملح از اینجا معلوم شد که اعتراض عدم تطابق میان سوال و جواب غیر واقع است - اما این ایراد که عبارت در مختار مطابق آن نه افتاده مجیب ترا از اعتراض سابق است و در تحریر انگشت که از امثال معترض این چنین اعتراضات چه و چگونه - زیرا که عبارت در مختار آنها از مرتبه علی انه حرا و سنی

او قادر علی المهر و النفقة فبان بخلافه ادعی انه فلان بن فلان فاذا هو لقیط او ابن زنا کان لهما الخيار انتهى - دلیل صریح است بر جواب مجیب که زن اختیار فسخ نکاح دارد و مالک امر خود هست اما معنی قوله لهما الخيار اینکه زن را اختیار تفویض است که نزد حاکم مرا فسخ کرده مفارقت سازد - چنانچه معترض بیان کرده و این ادعا که همچنین عبارت در همین معنی مستعمل می شود بدو وجه مخدوش است - اولاً اینکه جمله لهما الخيار عام است پس تخصیص آن به اختیار تفویض به نحیکه نزد حاکم مرا فسخ کرده مفارقت سازد ترجیح بلا مرجح است و تخصیص بلا تخصیص ثانیا علامه ابن عابدین در رد المحتار علی الدر المختار تحت قوله لهما الخيار میگوید و نقلنا عن الظهیریة لوانتسب الزوج لهما نسباً غیر نسب فان ظهر دونه و هو ليس بکفو فحق الفسخ ثابت لكل وان کان کفوا فحق الفسخ لهما دون الاولیاء وان کان ظهر فوق ما خسر فلا فسخ لاحدا من - پس معلوم شد که اینجا مرد از اختیار اختیار فسخ است چنانکه مجیب استدلال گرفته بر علیه سبیل التفریق اگر تسلیم کرده شود که معنی قلها الخيار همون است که زن را اختیار تفویض است که نزد حاکم مرا فسخ کرده مفارقت سازد و چنانکه معترض گفته تا هم مجیب را ازین استدلال کردن صحیح است چه سوال این است که درین صورت زن را در امر خود اختیار هست یا نه و مجیب جواب داد که زن را اختیار هست و مالک امر خود است و ازین عبارت همچنین مالک شدن زن در امر خود ظاهر می شود و عام ازین که برافه نزد حاکم شود یا به نحیکه اتفاق افتد این بود تحقیق جواب اول - و اما جواب ثانی که بمنزله دلیل است بر جواب اول معترض آنرا خلط قرار داده بر بنابر قول علامه عبدالموسی و میاطی و لغت که قاعده اذافات الشرط فالت مشروطه در معاملات است نه در نکاح حالانکه این کلیه در تمامی معاملات دنیا و دین نافذ است چه بیوع و چه عتق و چه نکاح و غیر ذلک حتی که در مباحثه علی الاسلام رسول الله صلی الله علیه و سلم بر جریر بن عبد الله مشروط نموده که النصح کل مسلم لواء البخاری - لیکن در نفوذ و لزوم

شرط و از بطلان آن بطل گشتن مشروط اصلی است و آن اینکه هر شرطیکه صحیح بود بجن مشروط بر قواعد و اصول شرعی آن شرط نافذ و لازم است و از فوت آن فوت مشروط لازم آید و هر شرطیکه فاسد بود بر قواعد و اصول شرعی صحیح نه باشد آن شرط نافذ و لازم نیست و از فوت آن فوت مشروط لازم نه آید عام ازین که در نکاح باشد یا غیر آن - پس جمله شروط که صحیح باشد و نکاح نیز نافذ خواهد شد و همچنین شرط در امر نکاح هم صحیح است چنانکه در دیگر معاملات کما روی البخاری عن عقیبة بن عامر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اخي الشروط ان تو فوا به ما استحللتم به الفروج انتهى و قال عمر بن الخطاب الحق عند الشروط ولك بالشرط اخرجه البخاری - و قال اصبغی فی شرح البخاری تحت باب الشروط فی النکاح ای هذا باب فی بیان الشروط التي تشرط فی عقد النکاح و هی علی النوع منها ما یجب الوفاء به بحسن العشرة ومنها ما لا یزیم کسوال طلاق اختیار و منها ما یختلف فیه مثل ان لا یتزوج علیها و قال ابن الهمام فی فتح القدر فی فضل الکفارة فی النکاح و اذا زوجت المرأة نفسها من غیر کفو فلا ویاء و ان لم یکنوا محارم کابن العم ان یفرقوا بینهما دفعا للعارض عن أنفسهم بالم یجب من الولی دلاله الرضا کقبضه المهر او النفقة او المخاصمة فی احدهما و ان لم یقبض و کالتجسین و نحوه کما لونه و جماعی بسکت فظهر عدمها بخلاف ما اذا اشترط العاقد الکفارة او اخرجه الزوج بها حیث کان له التفریق اما اذا لم یشرط و لم ینجره فذکر فی الفتاوی الصغری فیمین زوجت نفسها ممن لا یعلم حاله فاذا هو عید ما ذون فی النکاح جلی الفسخ بل لا ویاء و ازوجها لا ویاء من لا یعلمون حاله و لم ینجرهم بحریة و رقه فاذا هو عید ما ذون له فی النکاح یس لم الفسخ و لو اخرجه بحریة او شرطوا ذلک فظهر خلافه کان للعاقد الفسخ الخ - و قال المصنف فی الدر المختار فلو نکحت رجلا و لم تعلم حاله فاذا هو عید لا خیارة لها بل لا ویاء و لو زوجها برضاها و لم یعلموا بعدم الکفارة ثم علوا لا خیارة لاحد الا اذا شرطوا الکفارة او اخرجه هم بها وقت العقد فزوجها علی ذلک ثم ظهر انه غیر کفو کان لهم الخیار استتعه - و نیز حضرت شیخ در ترمذیج دختر خود با حضرت موسی اشتری بیهشت حج نمودند - قال بعد تعاکس قال انی ارید ان انکح احدی ابنتی یا تین علی ان تاجر فی ثمانی حج فان انکحت عشر اثنی عشرک و ما ارید ان اشق علیک سجد فی ان شاء الله من الصالحین - قال ذلک بنی و بنیک ایما الاهلین قضیت فاعدا و ان علی و الله علی القول و کلیل - فلما قضی موسی الاصل و سار باهله الایة - و هر شرطیکه صحیح و مما یقتضیه العقد نباشد بلکه فاسد باشد ادائے آن در امر نکاح نیز لازم نیست و قاعده اذافات الشروط المشروطه در ان مترتب نخواهد گشت کما روی البخاری عن ابی هریره عنی رسول الله صلى الله عليه وسلم عن التلقی و ان یتبع المہاجر للاحوالی و ان تشرط المرأة طلاق اختیار و ان یتام الرجل علی سوم اخیه و فی عن التبعش و عن التصریة استتعه - چنانکه در غیر نکاح ادائے تخمین

شروط لازم و نافذ میشوند چنانچه دلاء بربره رسول الله صلی الله علیه و سلم برائے عائشه صدیقه قرار دادند  
و شرط فاسد را که امکان بربره بر حضرت عائشه بحق و لا بسته بودند پیغمبر صلی الله علیه و سلم باطل فرمودند  
کما روی البخاری عن عائشه قالت دخلت علی بربره و هی مکاتبه فقالت یا ام المؤمنین اشترینی قال اری  
یسعونی فاشترینی قالت نعم قالت اری لا یسعونی حتی یشترطوا و لانی قالت لا حاجه لی فیک منیع ذلک  
النبی صلی الله علیه و سلم و بلغه ان قال ما شان بربره فقال اشتریها فاعتقها و لیشترطوا ما شاء و ا قالت  
فاشتریتها فاعتقها و اشترطوا لها و لا ا فقال النبی صلی الله علیه و سلم الولاء لمن اعتق و ان اشترطوا ما شئتم  
الحاصل قاعده اذا فاق الشرط فاق الشرط و در امور نکاح نیز بجا و درست و سراسر صحیح است بشرطیکه  
شرط صحیح و مما یقتضیه العقد باشد و در صورت سکوت چنین است زیرا که اقرار و نکاح بمذهب اهل سنت  
در معرض شرط واقع شده و کدام شرط ازین صحیح تر و واجب الاداء خواهد گشت چه این شرط شرط الکفاة  
فی الدین است و اعتراض معترض از جاده النصاب متجاوز گشته لائق قبول نمائند - کاش معترض  
اگر در هر دو جواب به مین الصناف نظر نموده بکه در عبارت علامه دمیاطی هم تامل فرمود  
از این چنین غلط فاش و زلل فاشش محفوظ ماند چه علامه دمیاطی خود و شروط را بقید فاسد  
و لا یقتضیه العقد مخصوص و مقید ساخته می گوید که قوله کان لهما الخيار فیه ان ما ذکر شرط لا یقتضیه  
العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما لا یبطل بالشرط الفاسد لکن و الله اعلم و علامه  
ابو الطیب محمد شمس الحق +

# کتاب المفقود

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین البقاہم العدالی یوم الدین اس صورت میں کہ اس زمانہ میں ابتلائے عام ہے کہ اکثر آدمی اپنی عورتوں کو چھوڑ کر چلے جاتے ہیں اور مفقود الخبر ہو جاتے ہیں اور خرچ بھی نہیں بھیجتے ہیں اور قرض کا ملنا بھی دشوار ہے اس سبب سے خوف از نکاح محض اور بدکاری کا ہے عورات کے حق میں اور نیز گدارہ عورتوں کا بزدل دینے نان و نفقہ زوج وغیرہ کے بھی نہایت دشوار ہے تو اگر تافضی حنفی بوجہ ان ضرورتوں کے موافق مذہب امام مالک یا امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ کے عمل کرے اور اجازت نکاح کے واسطے زوجہ مفقود کے دیدے تو جائز ہے یا نہیں بیوا تو جروا

**الجواب** - در صورت مرقومہ زن مفقود بعد انتظار چار برس بروقت ضرورت کے نکاح دوسرا بعد گزرے ادلتے عدت چار مہینے دس دن کے کسی شخص سے کر لے موافق مذہب امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے کیونکہ مذہب امام ممدوح کا یہ ہے کہ زن مفقود کی بعد گزرے چار برس اور چار مہینے دس دن عدت موت کے گزار کر نکاح دوسرا بلا ریب کر لے مطابق فتوے حضرت عمر فاروق و عثمان و عبداللہ بن عباس وغیرہ رض کے چنانچہ فتح الباری اور تخیص الجیر فی تخریج احادیث الامام الراضی وغیرہ میں بوجہ بسط و تفصیل مذکور ہے اسی نظر سے جامع الرموز شرح مختصر وقایہ اور طحاوی اور رد المحتار حواشی در مختار اور فتاویٰ حسب المفتین حنفی مذہب میں بھی بروقت ضرورت کے دوسرا نکاح کر نیکازن مفقود کے واسطے فتوے دیے اور قول امام مالک کا معمول بہ لکھا ہے۔ قال فی حسب المفتین قول مالک نہ معمول بہ فی ذہ

المسئله وهو احد قولی الشافعی رحمہ اللہ و قولی الشافعی رحمہ اللہ بذكره لان عمره قد مضى كذا فی الذی استہوتہ الجن بالمردیۃ و کہنی بہ اما ولا نہ منع حقاً بالثبوت فیفرق القاضی بینہما بعضی بذہ المدة اعتباراً بالایام و فی العدد و بالاعتناء فی السنۃ عملاً بالشہین اسبغہ کلامہ بوافقی برئی موضع الضم و یعنی ان لا یاس بہ کذا فی الطحاوی و رد المحتار و خزائن العلماء و قد اخرج عبد الرزاق و سعید بن منصور و ابن ابی شیبہ باسانید صحیحہ عن عمر رض و منہ ما اخرج سعید بن منصور و عبد الرزاق عن طریق اللہ

عن سعید بن المسیب ان عمر و عثمان قضیا بذلك واخرج سعید بن منصور بسند صحيح عن ابن عمر وابن عباس  
قالا تنظر امرأة المفقود اربع سنين وثبت في رواية عن عثمان وابن مسعود كليهما ومن التابعين الكلباء  
الخنفي والزهری وکحول وعطار و النخعی کذا فی فتح الباری وقال الحافظ السقلانی فی تخریج کج الراغبی  
المشهور بالتخصیص وروی عن عمر و عثمان وابن عباس امرأة المفقود تری بص اربع سنين وتعد عدة الوفا  
ثم تنکح وقال ابن ابی شیبة حدثنا عبد الله بن اعلی عن معمر عن الزهری عن سعید بن المسیب عن عمر بن الخطاب  
وعثمان بن عفان قالانی امرأة المفقود تری بص اربع سنين وتعد اربعة اشهر وعشرا تنته مانی التخصیص  
مختصرا۔ اور فتوے دینا اور حکم کرنا اور پر مذہب غیر کے جائز ہے مذہب حنفی میں جیسا کہ فتاویٰ  
عالمگیری اور فضول عمادی اور طحاوی اور بحر الرائق وغیرہ سے مستفاد ہوتا ہے ذکر فی مجموعہ  
النوازل سئل شیخ الاسلام عطاء بن حمزہ عن ابی الصغیر زوجہا عن ابی الصغیر وکبر الصغیر ان  
ومینہا غیبت منقطعة وقد کان التزوج بشهادة الفسقة علی محذور للقاضی ان یعد فی الی شافعی المذہب  
لیسطل فی النکاح بسبب انہ کان التزوج بشهادة الفسقة قال نعم وللقاضی الخفی ان یفعل ذلک  
بنفسہ اخذ ابنا المذہب وان لم یکن مذہبہ انتہہ مانی الفتاویٰ العالمگیریہ وکذا فی الفہرہ والفضول  
العمادیہ وادعی فی البحران المقلدا اذا قضی علی خلاف مذہبہ نقد و اقوی بامساک۔ مانی البرازیہ  
ان لم یکن القاضی یتہم او قضی بالفتوے علی خلاف مذہبہ نقد و لیس البیہرہ نقد عن محمد رحمہ اللہ  
علیہ وقال الشافعی لیس لہ ان ینقضہ انتہہ مانی البحر مختصر وکذا فی الطحاوی۔ پس ردہا اس سے  
قول خام مذہب حنفی کا کہ حنفی مذہب والے کو غیر کے مذہب پر حکم دینا چاہیے کیونکہ اس قول پر  
دلیل شرعی نہیں پائی جاتی کما للحنفی علی الماہر بالشرعیۃ الغراء۔ اور وہ حدیث کہ جس پر صاحب ہدایہ  
ہدایہ کا مذہب حنفی میں قرار دیا اور ساتھ اس کے حجت بکڑی ہے پس وہ حدیث ضعیف و  
منکر ہے قابل حجت شرعی کے نہیں ہو سکتی کیونکہ درادی اس حدیث کے داہی اور متروک  
الحدیث میں نزدیک علمائے محققین اور ثقافت محدثین ماہرین کے چنانچہ ذیلی حنفی نے تخریج ہدایہ  
کے لکھا ہے اول قول صاحب ہدایہ کا سنا چاہئے بعد اس کے تحقیق ذیلی کی معلوم کرنا چاہئے  
کہ در بیان صحیح اور ضعیف اور حق اور ناحق کے امتیاز ہو جاوے۔ بنا قول علیہ السلام فی  
امرأة المفقود انہا امرأۃ حتی یاتیا البیان وقول علی بن ابی ہاشم امراة ابلیست فلتبصر حتی یسین  
بروت او طلاق تخرج۔ بیان البیان المذكور فی المرفوع انتہہ مانی الہدایہ الحدیث الاول قال علیہ السلام  
ہی امرأۃ حتی یاتیا البیان قلت اخرجہ الدارقطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن فضیل  
الہمدانی عن المغیرۃ بن شعبۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأۃ المفقود امرأۃ حتی یاتیا  
البیان ووجدتہ فی نسخۃ اخری حتی یاتیا النحر وہو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل

سألت ابی عن روادۃ حدیث سوار بن مصعب عن محمد بن شریحیل عن المغیرة بن شعبه قال قال رسول الله  
صلی الله علیه وسلم ان امرأة المفقود امرأه حتی باتها البیان فقال ابی هذا حدیث منکر و محمد بن شریحیل  
مترک الحدیث یروی عن المغیرة مناکیر و باقلیل اشبه و ذکره عبد الرحمن فی احکام من جهة الدار  
قطنی و اعلیٰ محمد بن شریحیل و قال انه مترک و قال ابن القطان ان سوار بن مصعب اشتهر فی الزیور  
و دونه صالح بن مالک و الایعرف و دونه محمد بن الفضل و الایعرف حاله اشبه - مافی تخریج الزلیعی  
الصغیر پس یہ حدیث ضعیف اور منکر قابل احتجاج کے نہ رہی احکام شرعیہ میں جیسا کہ اصول حدیث  
اور فقہ میں مذکور ہے جیسا کہ علمائے ماہرین شریعت پر مخفی نہیں - و اقوال اما قول علی بن یساف و  
قول عمر و عثمان و ابن عمر و ابن عباس و ابن مسعود فی روایت رضی اللہ عنہم اجماع کلیف لا التزنج  
و اما علی بن یساف و رضی اللہ عنہ فیما خلف المذہب ایضاً لان المدۃ المقررة عند الحنفیۃ فی روایت ثنیین سنتہ و یروی  
عن ابی بکر الفضلی و عن ابی بکر محمد بن خالد و فی روایت مائتہ سنتہ و یروی ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ و فی  
روایت مائتہ و عشرون سنتہ و یروی عن الحنفیۃ و یروی روایت الحسن و فی ظاہر الروایۃ مقدم موت الاقران  
فی بلدہ کذا فی الزلیعی شرح الکتر و غیرہ من المطولات الحنفیۃ و القضاء کما لا یستلزم قطع موت المفقود  
او طلاقہ و بہذا قال الزلیعی فلا معنی لتقدیرہ انتہی کلاسہ - پس اس صورت میں حنفی مذہب و اس کے کوفتہ  
دینا اور مذہب امام مالک کے جیسا کہ جامع الرموز اور طحاوی و غیرہ میں اختیار کیا اور نیز بنا بر فتنہ  
اور فتنہ حضرت عمر و عثمان و عبد اللہ بن عمر و عبد اللہ بن عباس و امی و اولی اور حسن بلکہ لازم ہے  
کہ زن مفقود و رطہ کلیف اور حرام کاری اور زنا سے محفوظ رہے کہ اس میں غیر خواہی دین اور دنیا  
کی متصور ہے - یہ گفتگو مذکورہ بالا باعتبار اس شخص کے ہے کہ جو خواندہ اور واقف روایات ایک  
مذہب سے ہو اور جو شخص کہ محض عامی اور جاہل ہو اور مذہب سے کچھ واقفیت نہ رکھتا ہو تو اس کے  
حق میں مفتی کا فتوے کافی ہے - یعنی کوئی مفتی جس طرح سے فتویٰ دے اس پر عمل کرنا چاہیے اس کو  
جیسا کہ بحر الرائق در فتح القدیر و غیرہ سے واضح ہوتا ہے - ان مذہب العامی فتویٰ مفتی من یقیرتہ  
بمذہب لہذا قال فی فتح القدیر فی حق العامی فتوے مفتیہ انتہی مافی البحر الرائق - اس صورت  
میں کسی عامی شخص اور جاہل کو کسی مذہب پر عمل کر نیسے منع کرنا مخالفت دستور العمل فقہاء مجتہدین کے  
ہوگا - امر المفقود و اربعین امرین اما میت تجب علی امرأتہ عدۃ الوفاۃ اوحی ما مسک امرأتہ  
بالمعروف فتعین علیہ التفریق بقولہ تعالیٰ فامسکوا من بمعروف فان قصر فی اداء الواجب یناب لقاہی  
عنہ کما ینوب فی بیح مال الماطل فی اداء دینہ فاوجبنا علیہما العدتین و امرنا بابعد عدۃ جارات فی انشاء  
للمطلقة احتیاطاً من ترہن الراجح ستین لانا اکثر مدۃ الحمل عند الشافعی ثم امرنا بالعدۃ الوفاۃ وجعلنا حکم الشافعی  
ترہن الراجح ستین بمنزلہ حکم بالتفریق و لم نذہب الی تم اقل ہاتین العدتین لان حلول التریین بہما مطلقاً



والجواب عن القیاس المذكور الفرق بین النکاح وغیره فان نشأ العسر والینین والمعیب لمن الاختیار فی الفرقة دون الامار وامهات الاولاد والورثة لا یطالبون المورث بالمیراث انما المیراث ملک اضطراری بعد موتہ والزوجة تطالب الزوج بالنفقة والسکنی والوطی فظهر الفارق الجلی بین القیلتین انتهى ما فی المسوی شرح الموطا للشیخ الاجل شاه ولی المد المحدث الدہلوی والمد اعلم بالصواب۔ الرافق العاجز محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱ متصور الرحمن انصاری ۱۲۸۲ محمد نجیب خان محمد اسماعیل

بذا الجواب صحیح والمجیب صحیح محمد عبد القادر ۱۲۸۹

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مخرج متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت جو خاوند اس کا عرصہ بیس کہیں سال سے مفقود الخبر ہے اور نکاح ثانی ایسی عورت کا اسی صورت پر کسی شخص نے کر دیا تو جائز ہے یا نہیں اور جو عمل سے اس کا کیا حکم ہے فقط۔

الجواب۔ اس صورت میں جبکہ شوہر کو مفقود ہوئے بیس سال سے زائد ہو گئے ہیں تو اس کا نکاح دوسرے شخص سے حسب مذہب امام مالک جس پر حنفیہ نے بھی بوجہ ضرورت فتویٰ دیدیا ہے درست ہو گیا اور اولاد جو اس شوہر دوم سے ہوئی ہے اس کا نسب ثابت ہے فقط والمد تقالے اعلم۔ بندہ رشید احمد عفی عنہ گنگوہی۔

رشید احمد گنگوہی ۱۳۰۱

زوج حنفیہ المذہب کو موافق قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے بعد گزرنے چار برس کے چار مہینہ دس دن عدت گزار کر نکاح دیگر بلا ریب درست ہے کیونکہ قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مستند ہے۔ قول خلیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے علیکم بسنتی وسنتہ الخلفاء الراشدين حنفیہ کے نزدیک بھی مسلم ہے قال فی الموطا مالک عن یحیی بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب رضی اللہ

عندہ قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم یدر ان ہو فانما تنتظر اربع سنین ثم تعدد اربعة اشهر وعشرا ثم تجل اور یہی مذہب حضرت عثمان و عبد اللہ بن عباس وغیرہ رضی اللہ عنہم کا ہے۔ چنانچہ فتح الباری اور تلخیص امام رافعی وغیرہ میں بوجہ بسط وتفصیل مذکور ہے اسی نظر سے جامع الرموز شرح مختصر دقایہ اور طحاوی اور رد المحتار عواشی در مختار اور فتاویٰ حسب المفتین وغیرہ حنفی مذہب میں بھی بروقت ضرورت کے دوسرا نکاح کر نکاح زن مفقود کے واسطے فتویٰ دیدیا ہے اور قول

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ معمول بہ لکھا ہے۔ قال فی حسب المفتین قول مالک معمول بہ فی

ہذہ المسئلة ومما احدث قول الشافعی رحمۃ اللہ علیہ دلوانتی الحنفی بذاتک يجوز فتواء لان عمر رضی اللہ عنہ قضی

بکذا فی الذی استتوتہ الجن بالمدينة وکفی برامام ولا نسخ حقاً بالقيمة فيبقى القاصني بينهما معنی

ہذہ المدۃ اعتباراً بالاملا فی الحدود بالعتنة فی سنتہ عملاً بالشہیدین انتی کلامہ لو انتی بہ فی موضع

الضرورة یعنی ان لا باس بکذا فی الطحاوی و رد المحتار و خزائن العلماء وغیرہ والمد اعلم بالصواب

الرازم العاجز محمد زید حسین عفی عنہ - سید محمد زید حسین

ابو محمد عبدالحی ۱۳۰۵

سید محمد عبد السلام ۱۲۹۹

خادم شریعت رسول الاواب ابو محمد عبد الوہاب ۱۳۰۰

قد صرح الجواب والدہ اعلم بالصواب حررہ ابو محمد عبد الرؤوف البہاری المانقوری عبد الرؤوف ۱۳۰۳

جواب ہذا صحیح ہے حبنا اللہ بس حفظ اللہ - حبنا اللہ بس حفظ اللہ جواب صحیح ہے

کتبہ ابو العلی محمد عبد الرحمن الاعظم کڈھی المبارکفوری - ابو العلی محمد عبد الرحمن

الجواب صحیح نمقہ محمد حسین الرحیم آبادی ثم العظیم آبادی محمد حسین - قد اصاب من اجاب

حررہ محمد ابو عبد اللہ فقیر اللہ المتوطن ضلع شاہپور - ابو محمد عبد اللہ فقیر اللہ

المجیب مصیب محمد حسین خان خورجوی - محمد حسین خان منصور الرحمن ۱۲۸۲

خادم شریعت رسول التقلین محمد تلمط حسین ۱۲۹۲

الجواب صحیح محمد طاهر سلمی

المجیب مصیب ولد جزا نصیب خادم عباد اللہ الجلیل احقر محمد اسمعیل محمد اسمعیل

ہذا الجواب صحیح والمجیب بنج محمد عبد القادر ۱۲۸۹ ہوا المصوب عند الضرورة حنفیہ کے نزدیک

تقلید مذہب غیر کی درست ہے اور اس مسئلہ میں بھی حنفیہ نصرت کرتے ہیں چنانچہ جامع الرموز میں ہے۔

قال مالک والادعاء الى اربع سنين فتشكع عرسه بعد ما كافي النظم فلو افقي - في موضع الضرورة ينبغي ان

لا باس به على ما ظن انتهى - اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومہ انہ لو افقی

بقول مالک فی موضع الضرورة يجوز استنبه والدہ اعلم حررہ محمد علی تجاوزه اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفی -

ابو الحسنات محمد عبدالحی فی الواقع جوابات مذکورہ صحیح ہیں کہ عمل کرنا مذہب غیر پر موقوف ضروری

ہیں حسب تصریحات فقہائے احناف بلاشبہ ثابت وجائز و معمول بہا ہے۔ کما فی الشرح الہدی

ناقلنا عن جامع الفتاویٰ مفتی علماؤنا وعلما العراق وادوار النهر علی مذہب الشافعی دالک علی انہ

عنہم فی سبوتہ مسائل فی بکیرات العیدین و فی الزوال فی النظر والعصر و فی الشفق و فی التسمیہ علی رؤس

کل سورۃ فی الصلوۃ و فی البلوغ خمسۃ عشر سنتہ و فی حکم تفریق المرأة الغائب باربع سنین و فی حکم النظر

واللبس للمولی کذا فی المعیارین اور بناب رئیس المحققین جہ سے حجج اللہ سولانا شاہ ولی اللہ صاحب

رحمۃ اللہ علیہ نے سموی شرح موطا میں بلبط اس کو درقام فرمایا ہے اور ان کے خلف الصدق

شیخ احمد سولانا شاہ عبد العزیز صاحب علیہ الرحمۃ نے بھی بحجاب سہالات بخارا شرائط جو از تقلید

مذہب نیرمن مسئلہ ہذا کو قبل عبارت جامع الرموز کے ارقام فرمایا ہے فقط واسد سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔  
حررہ ابو الجلیل محمد خلیل غفرلہ اللہ الجلیل۔ ابو الجلیل محمد خلیل غفرلہ اللہ الجلیل۔

سوال۔ چہی فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین البقاہم اللہ تعالیٰ الی یوم الدین درین کہ  
درین زمان ابتلائے عام ست کہ اکثر مردمان زنان خود را گذاشتہ میرودند و مفقود البقر میشوند و خرج  
ہم نمی فرستند و استدانتہ یعنی قرض گرفتن ہم محال ازین سبب خوف از کتاب زنان مذکور بفرج و معافی  
است اگر قاضی حنفی برائے ضرورت بر مذہب امام مالک رحمہ اللہ یا شافعی رحمہ اللہ عمل کند و اجازت کج  
دہد جائزست یا نہ مینوالتوجروا۔

الجواب۔ جائز است چنانچہ روایات مسطورہ فی الذیل برآن ناظر ہستند فی شرح الکلیہ جاپی  
ناقلان جامع الفتاویٰ فتی علماء و ناد علماء العراق و ما دراء النہ علی مذہب الشافعی رحمۃ اللہ علیہ و

مالک رحمہ اللہ فی سبعة مسائل فی تکمیلات العیدین و فی فی الزوال فی الظلم والعصر و فی الشفق و فی  
النسب علی رؤس کل سورة فی الصلوة و فی البلوغ خمسہ عشر سنتہ و فی حکم تفریق امرأۃ الغائب

بأربع سنین و فی حکم النظر و التمس للموکل کذا فی ہفت نکات فی کشف المكنونات و در فرع اول  
از فصل چہارم در وقت عصر خزانہ العلماء فی المفقود تحفہ الصلحا قال مالک ح اذا مضی الی سنین

یفرق القاضی بینہ و بین امرأۃ فتتعدد الوفات ثم تزوج بمن شاءت و قول مالک ح فی ہذا المسئلۃ  
معمول و ہواحد قولی الشافعی ح و لو افتی الحنفی بذلک یجوز فتواہ لان عمر رضی اللہ عنہ عمل بکذا فیموت

الجن بالمدينة و کنی بہ اما لا ینتج حقہا بالغیبۃ فیفرق القاضی بینہما بمضی ہذا المدۃ حسب المفتیین فی المفقود۔  
و اگر حنفی مذہب بر مذہب شافعی عمل نماید در بعض احکام بیکہ از سہ وجہ جائزست اول آنکہ دلیل کتاب

و سنت در نظر او دران مسئلہ مذہب شافعی رحمۃ اللہ علیہ را ترجیح دہند و دوم آنکہ حنفی مبتلا شود کہ گذارہ  
بدون مذہب شافعی نماید مثل احکام میاہ درین دیار یا احکام فقہ و رسالہ مولوی شاہ عبدالعزیز

صاحب دہلوی در جواب سئلہ یاد شاہ بخارا و عن ابی حنیفۃ الی تلفین سنبتہ و عن بعضهم الی ستین  
و قیل الی سبعین و عن الثلاثۃ الی ثمانین سنۃ و علیہ الفتویٰ فی زماننا و عنہما الی مائۃ و عن المتقدمین

الی مائۃ و عشرون سنۃ اکل فی المضمرات و ہذا ظاہر الاصول کما فی النظم و عن محمد الی مائۃ و عشرون و عن  
ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ الی مائۃ و خمسين کما فی ضوع السراجیۃ و عن ابی یوسف الی مائۃ و سبع کما فی المشاعر

و فی ظاہر المذہب الی موت الاقران کما فی البدایہ و ہذا مردی عن محمد رحمۃ اللہ علیہ فقیل موت جمیع الاقران  
فی جمیع البلاد و قیل فی بلد و ہذا و فتی و قال شیخ الاسلام ہذا احوط و اقیس کما فی الذخیرۃ و قال بعضهم

یعقون الی رای القاضی کما فی الیناسیج قال مالک و الا و زاعی الی اربع سنین فتکف عروسہ بعد ما کما  
فی النظم فلو اکتفی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا یاس بہ علی ما اذن جامع الرموز من حیثہ ۱۲ اندہ الروایۃ صحیحہ

خلیفہ غلام احمد ہوری ہذہ الروایۃ صحیحہ غلام محی الدین لاہوری مسجد خراسیان والہ ہذہ الروایۃ  
ترجیح اذ تقطعی القاضی بہا غلام محی الدین غریب الوطن بکہ والہ ہذہ الروایۃ صحیحہ مفتی امام الدین  
لاہوری ہذہ الروایۃ صحیحہ نظام الدین فتح گڑھی چون خوف ژنا درین بلیہ غالب ست بلکہ زن  
خود می گوید از من صبر نمی شود چہ بلا تعصب ست کہ حنفیہ با وجودے کہ روایات معتبرہ در  
کتب حنفیہ ہم می یابند بزمہب مالک فتوے نمیدہند و بمقتضائے اذا ابتلی بملکین  
فلیختر اہوینما عمل یعنی کنند ہر چند تعصب کنند زنا حرام قطعی ست و این مسئلہ مجتہد فیہ من  
عمل مجتہد فیہ فلا خیار علیہ ولا استشار غایتہ الخواشی بر شرح وقایہ عبداللہ الشہیر غلام رسول مالک  
عن یحیی بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال اتما امرۃ ففدت زوجہا ظلمتہ دین  
ہو فانما منتظر اربع سنین ثم تقدر اربعة اشهر و عشر اثم تحل فقط حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی  
در بیان این حدیث و دستوی شرح موطا کلام طویل و حسیب فرمودہ و این مذہب مالک را  
ترجیح دادہ نقل عبارت اینجا کنجا لیش ندارد۔

مسید محمد نذیر حسین

احمد اللہ

محمد بارک اللہ

فقیر غلام علی خادم شرع جلی

غلام محی الدین بکہ والہ

مفتی امام الدین لاہوری

محمد حسین بٹالوی

نظام الدین فتح گڑھی

سوال - چہ فرمایند علمائے دین درین باب کہ زینحی مذہب از عرصہ دراز مفتود گشتہ و  
زوجہائے بسبب کم شدنش سخت پریشان است پس اگر خوف از کتاب معامی مثل زنا و غیرہ کہ  
این خوف قریب الوقوع باشد بفتوے امام مالک و امام شافعی عمل نمایند و با شدیانہ و اگر  
در مجتہنین ضرورت بر وایت شان عمل نہ نمایند بالیقین مبتلائے گناہ خواہد شد جواب ارفقتہ  
حنفی بکاشتہ شد فقط ۶

الجواب - در صورت مرقومہ عمل موافق مذہب امام مالک و امام اوزاعی و برائیتے از  
امام شافعی و امام احمد لا محالہ می باید کہ در زنا واقع نشود زیرا کہ علمائے محققین انتقال از مذہب  
بمذہب دیگر و قیتکہ قصد تہمی نباشد جائز نوشتہ اند و در موضع ضرورت بطریق اولی جائز خواہد  
شد در دحضار مذکور است و لا باس بالتقلید عند الضرورة استعمہ کلامہ در طحاوی سے نوید۔  
ظاہرہ ان عند عدم مال يجوز وهو احد قولین فی المذہب والاختار جوازہ ولو من غیر ضرورة ولو بعد الوقوع  
والنزول انتہی مافی الطحاوی مختصراً لا یجب الاستمرار ای علی من التزام مذہباً معیناً یصح الانتقال

وہذا هو الحق الذي ينبغي ان يؤمن ويعتقد به لكن ينبغي ان لا يكون الانتقال للتسلي فان التسلي حرام قطعا في المذهب  
كان ادنى غير انتهى ما في شرح مسلم الثبوت لمولانا عبد العلي الكهنوي ودر مسلم نیز نوشته وکان علیہ الصلوۃ  
والسلام بحسب ما خفت عليهم انهمي كلامه مختصرا وهكذا في التحرير والتقرير وجزئيل المواهب وغيره لهذا در  
چنین مقام خاص صاحب الطحاوی وجامع الرموز نوشته فلوافتی به فی موضع الضرورة ینبغي ان  
لا یأس به انتهى ما فی جامع الرموز ویکذا نقل فی الطحاوی عنه وصاحب خزائن الروایات نیز  
یقول امام مالک فتوی دادہ نوشته و نزد این عاجز و چہین حال کہ صد روز ناز و سے قریب الوقوع  
باشند انتقال از مذہب بزمذہب دیگر واجب خواهد بود کہ در حرام قطعی مبتلی نہ گرد و پس تدارک آن  
از واجبات شرعی گردید کہ در مخدورات قطعہ شریعہ نیفتد درین صورت مستفتی را می باید  
کہ بر مذہب امام مالک و او را سعی عمل نماید کہ از مہلکہ خلاص شود یعنی بعد گذشتن چار سال  
چار ماہ و دہ روز اول ایام عدت گزارد بعد از ان نکاح از دیگر کس کند و مذہب امام مالک مطابق  
فتوے حضرت عمر فاروق است چنانکہ در کتب مطولات شرعیہ مفصلا مذکور است و الحمد  
اعلم بالصواب حرره السيد محمد نذیر حسین عفی عنہ -

### سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زن مفقود نے بعد گزرنے چار برس چار مہینے  
دس روز کے نکاح ثانی اپنا کسی شخص سے کر لیا بعد چند مدت کے شوہر اول آگیا اب زن مذکورہ  
کس کی زوجہ قرار دیا جائے گی مینو اتوجروا ۴

الجواب - بموجب مذہب امام مالک کے زن مذکورہ زوجہ شوہر ثانی کی قرار دی دیا و لگی  
شوہر اول سے کچھ علاقہ باقی نہیں رہا اور حکم سفارت کا اس کی نسبت ہو چکا ہے تب نکاح  
ثانی جائز ہوا جیسا کہ موطا اور اس کی شرح مسوی اور مصنفین مذکور ہے۔ قال مالک وان  
تزوجت بعد انقضاء عدتها فدخل بها زوجها اولم يدخل بها فلا سبيل لزوجها الاول قال مالک ذلك  
الا م عندنا وان ادركها زوجها قبل ان تزوج فهو احق بها گفت مالک و اگر نکاح کرد بعد گذشتن عدتہ  
خود پس داخل شد بروے شوہر او یا داخل نہ شد در ہر صورتی راہ نیست شوہر اول را پس وے  
او گفت مالک و ہمین است حکم مقرر نزد یک ما و اگر یافت زوج او را پیش از انکہ نکاح کند پس او  
احق است بان زن قال مالک و ادركت بعض الناس بيكر دن الذي قال بعض الناس على عمر بن  
الخطاب انه قال تخير زوجها الاول اذا جاء في صداقتها و في امرأته گفت مالک و یا فتم بعض علماء را  
کہ انکار سے کر دند آن مقولہ را کہ بعض مردمان بر بستاند بر عمر بن الخطاب کہ اختیار دادہ شود شوہر اول  
را و سقے کہ بیاید در آنکہ بکر دہر آن زن یا بکر دزن خود را کہ ان فی المسوی للشيخ الشاه ولی الدیلمجاش

الدہلوی رحمۃ اللہ علیہ وقال فی المعنی امر المفقود دائرین امرین اما میت تجب علی امراته عدة الوفاة  
او حی اما مسک امراته بالمعروف فتقین علیہ التفریق لقوله تعالی فاسکوهن بمعروف فان قصر فی  
اداء الواجب ناب القاضی عنه کما ینوب فی یس مال الماطل فی اداء دینہ فادجینا علیہ العدتین و  
امرنا بالبعد عدة جاءت فی الشرع المطلقة احتیاطا وهو تر بص اربع سنین لانها اکثر مدة الحمل عند الشافعی  
ثم امرنا بعدة الوفاة وجعلنا حکم القاضی تر بص اربع سنین بمنزلة الحكم بالتفویض والجواب عن القیاس  
المذکور الفرق بین النکاح وغیره فان نساء المعسر والعینین والمعیب لمن الاختیار فی الفرقة دون الایماء  
وامهات الاولاد والورثت لا یطالبون المورث المیراث انما المیراث ملک اضطراری بعد موتہ والنسب  
تطالب الزوج بالنفقة والسکنی والوطی فظهر الفارق الجلی بین القبیلتین والمداعم انہی والمداعم بالصوت  
حرره السید شریف حسین عنی عنہ \*

سید محمد نذیر حسین



# کتاب الطلاق والنسب

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خلع میں کس قدر عدت ہے ایک حیض تک یا تین حیض۔ ایک حیض کی عدت تو زیادہ کہتا ہے اور عمر و تین حیض کی عدت کہتا ہے اب عوام الناس کس پر عمل کریں اور میں نے ایک نکاح خلع والی عورت کا ایک حیض کے بعد بڑھا دیا ہے اب کیا حکم ہے شرع میں اس نے خلع بالعرض مہر کے کیا ہے موافق قرآن و حدیث کے تحریر فرمائیں بنیو تو جروا۔

**الجواب** - واضح ہو کہ اس میں قول زیادہ کا قرین صواب اور احادیث معتبرہ کے موافق ہے یعنی خلع کی عدت صرف ایک حیض ہے کیونکہ خلع طلاق نہیں ہے بلکہ فسخ و تفریق کا نام ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے سورہ بقرہ میں خلع کو طلاق سے علیحدہ طور پر بیان فرمایا ہے اول آخر طلاق کا ذکر کیا اور درمیان میں خلع کو بیان فرمایا۔ اس سے پایا گیا کہ طلاق کے حکم سے خلع کا حکم جدا ہے طلاق کی عدت تین حیض ہے۔ اور خلع کی عدت ایک حیض جیسا کہ ترمذی اور ابو داؤد اور ابن ماجہ میں مذکور ہے ترمذی اور ابو داؤد کی روایت یہ ہے۔ عن ابن عباس ان امرأة ثابت بن قیس اشتعلت من زوجها علی عهد النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثامر بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعقد بحیضتہ اور ترمذی وابن ماجہ میں بیع بنت معوذ بن عفراء سے اسی کے موافق مروی ہے اور لسانی میں بسند صحیح ایسا ہی ہے۔ اور حضرت عثمان بن عفان اور ابن عباس اور ابن عمر رحمہم سے بھی اسی طرح منقول ہے اور اکابر صحابہ میں سے کسی کا فتوہ صحیح و قوی طور پر اس کے خلاف نہیں پایا گیا جیسا کہ زاد المعاد میں مذکور ہے اور تفسیر ابن کثیر میں اس کے موافق روایتوں کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے فقط واللہ اعلم

راحمہ عبد الجبار عمر پوری کان امدلہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بابت خیر نفقہ اپنی زوجہ کے اقرار نامہ لکھ دیا۔ اور یہ عبارت بھی لکھ دی جو ذیل میں نقل ہے۔ ایک ماہ تک روپیہ ماہواری ادا نہ کروں گا تو موافق آئین خدا و رسول کے میری طرف سے یہ اقرار نامہ بطور فسخ خطی سمجھا جاوے۔ اب سوال یہ ہے کہ نفقہ سال بھر سے زید نے نہیں دیا تو اس صورت طلاق ہوگی یا نہیں اور دیگر یہ اقرار تین مرتبہ دو مرد ایک عورت کے سامنے بھی زید نے کیا مینو تو جروا +

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں جو زید نے زوجہ کی مفارقت کے لئے تعلیق ایک ماہ نفقہ نہ دینے کی ہے اور اس کو ایک سال گزر گیا کہ اس نے کچھ نہیں دیا تو شرط تعلیق موجود ہو گئی اور نزع خطی بھی عرف میں بیان کے طلاق ہے تو اس کی زوجہ پر طلاق واقع ہو کر عدت بھی گزر گئی اب اسکو اختیار ہے کہ جس سے چاہے یعنی اور مرد سے اپنا نکاح کر لے۔ والد اعلم بالصواب۔

حررہ فقیر محمد حسین \* **یقال لدابراہیم** **سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا قرآن میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ کا زید کے ساتھ عقد ہوا جب زید ہندہ کے پاس گیا تو معلوم ہوا کہ وہ نامرد ہے مردوں کی طرح وہ جماع پر قادر نہ ہو سکا بعض مرتبہ اگر دخول ہو گیا تو عضو فوراً مسترخ ہو کر بیکار ہو جاتا تھا اور پھر اس کی حالت نامردی کی اور ترقی کر گئی۔ زید نے بعد شادی علاج بھی کیا لیکن اس میں وہ کامیاب نہ ہوا اور زید نے ہندہ اور اولیاء ہندہ سے یہ بھی کہا کہ فیصلہ کر لو یعنی طلاق لے لو اور مہر معاف کر دو اولیاء زید نے زید کو سمجھایا کہ گھبراؤ مت اپنا علاج کرو پھر دیکھا جائیگا لیکن ایسا گھبراؤ کہ اس نے نکل جانیکا ارادہ کیا اور ہندہ کے کہا کہ اچھا ہونگا تو آؤں گا ورنہ نہیں آؤں گا۔ ہندہ نے کہا میں کیا کروں گی زید نے کہا چند دنوں یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا پھر کوئی کسی کے لئے بیٹھا حقوڑا ہی رہتا ہے۔ نہ میں خوبصورت ہوں نہ مالدار جو مجھ سا شکوہ کوئی اور نہ ملے گا پھر بلا اطلاع چلے یا اور پھر آج تک جس کو عرصہ ڈیرہ برس کا ہوا اسکا کہیں پتہ نہ چلا باوجود تلاش کے اس کی کچھ خبر نہ ملی اور نہ اپنی کچھ خبر ہندہ کو بھیجی۔ اب ہندہ ضرورت بشریہ کی وجہ سے متضرر ہے اب وہ عقد ثانی کرنا چاہتی ہے لہذا اشرف شریف کا ہندہ کے لئے کیا حکم ہے اور جہاننگ غور کیا جاتا ہے زید کی واپسی کی کوئی امید نہیں ہے اور زید ایک مسافر غریب الوطن تھا۔

**الجواب**۔ اس صورت میں اشرف شریف کا حکم ہندہ کے لئے یہ ہے کہ وہ عقد ثانی کر سکتی ہے اگر عدت گزر چکی ہے اور اگر عدت نہیں گزری ہے تو عدت گزرنے کے بعد کر سکتی ہے اس لئے کہ ہندہ پر طلاق کنائی واقع ہو چکی ہے وہ عورت انقضائے عدت کے بعد عقد ثانی کر سکتی ہے۔ ہندہ پر اس لئے طلاق کنائی ہو چکی ہے کہ زید نے ہندہ کے پوچھنے پر کہ تمہارے چلے جانیکے بعد میں کیا کروں گی کہا ”چند دنوں یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا پھر کوئی کسی کے لئے بیٹھا حقوڑا ہی رہتا ہے نہ میں ایسا خوبصورت ہوں نہ مالدار جو مجھ سا شکوہ کوئی اور نہ ملے گا۔“ جس کا مطلب بدت صاف ہے کہ زید نے ہندہ سے کہا کہ تم مدت مذکورہ یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا پھر دوسرا عقد کر لینا کیونکہ کوئی کسی کے لئے بیٹھا حقوڑا ہی رہتا ہے تو تم بھی میرے لئے بیٹھی نہ رہنا بلکہ دوسرا عقد کر لینا زید کا

یہ قول لفظ اتبعی الازواج سے ایقلع طلاق میں زیادہ صاف ہے بلکہ قریب بتصریح ہے کیونکہ لفظ اتبعی الازواج میں جس قدر غیر طلاق کا احتمال ہے اس قدر زید کے اس قول میں نہیں ہے۔ اور لفظ اتبعی الازواج طلاق کنائی ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ کتب فقہ میں مذکور ہے تو زید کا قول مذکور بالا اوسے طلاق کنائی ہے ہدایہ صفحہ ۵۴۳ جلد ۱ کی عبارت یہ ہے وبقیۃ التکلیات اذا نوى بها الطلاق كانت واحدة بالکفۃ وان نوى ثلثا كانت ثلثا وان نوى ثنتين كانت واحدة بانته هذا مثل قوله انت بائن وبتہ وبتلہ وحرام (الی قولہ) واتبعی الازواج اور ایسی کسی کنز الدقائق میں ہے اور فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۵۲۹ جلد ۱ میں ہے۔ واتبعی الازواج یقع واحدة بانته ان نواها او ثلثا او ثلث ان نواها کذا فی شرح الوقایہ اھ۔ باقی رہا یہ امر کہ زید کی نیت بھی اس قول سے طلاق کی تھی یا نہیں سو واضح رہے کہ ضرور تھی اور یہ بہت ظاہر ہے اس لئے کہ زید نے جو یہ بات کہی تھی ہندہ کے پوچھنے پر کہی تھی کہ تمہارے چلے چانیکے بعد میں کیا کروں گی اور ایسی حالت میں ظاہر یہی ہے کہ زید کی نیت طلاق ہی کی تھی یہاں تک کہ اگر زید بالفرض اس نیت سے انکار بھی کرے کہ میری نیت اس قول سے طلاق نہ تھی تو اسکا یہ قول اخیر مسموع نہ ہوگا ہدایہ صفحہ ۵۴۳ جلد ۱ میں ہے و فی حال مذکرۃ الطلاق لم یصدق فیما یصلح جوابا ولا یصلح ردائی انقضائا مثل قوله خلیت وبرتہ بائن بتہ حرام اعمدی امرک بیدک اختاری لان الظاہر ان مراده الطلاق عند سوال الطلاق اھ۔ اور ظاہر ہے کہ زید کا قول مذکور ہندہ کے سوال کا جواب ہے نہ ہندہ کے سوال کا رد اور نہ وہ رد ہونیکا صلح ہے۔ الحاصل ہندہ پر طلاق کنائی واقع ہو چکی ہے تو ہندہ کو شرعاً اختیار ہے کہ اگر عدت گزر چکی ہے تو ابھی عقد ثانی کر سکتی ہے ورنہ بعد انقضائے عدت واندہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ اور اگر بالفرض زید کا قول مذکور طلاق نہ قرار دیا جاوے تو اگر زید نے ہندہ کیلئے نفقہ نہیں چھوڑا ہے جیسا کہ عبارت سوال سے اس کا اشتهار ہوتا ہے تو اگر ایسی حالت میں ہندہ فسخ مکحل کی طالب ہو تو شرعاً اس کے مکحل کے فسخ کر دینے کا حکم ہے اور جب مکحل فسخ کر دیا جاوے تو انقضائے عدت کے بعد ہندہ عقد ثانی کر سکتی ہے ردالمحتار حجاب یہ مصر جلد ۲ صفحہ ۱۰۵ امین فتاویٰ قاری الہدایۃ سے منقول ہے۔ حیث سئل عن غاب زوجها ولم ترکہ لہا نفقۃ فأجاب اذا اقامت بینه علی ذاک وطلبت فسخ النکاح من قاض یراہ فسخ نفقہ و ہو تعناء علی الغائب و فی نفاذ القضاء علی الغائب ردایان عندنا علی القول بنفاذہ یسوع لھنقی ان یروجھا من غیر بعد العدة و اذا حضر الزوج الاول و برہن علی خلاف ما ادعت من ترکھا فانفقہ لا تقبل بسنتہ لان البینۃ الاولی ترجحت بالقضاء فلا تبطل بالثانیۃ اھ۔ ویؤیدہ ما فی بلوغ المرام و ہو ما اخرجہ سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد عن سعید بن المسیب فی الرجل لا یحب یا یتقنی

علی اہل قال یفرق بینہما قال ابو الزناد قلت لسعید بن المسیب سنتہ قال سنتہ و ہذا مرسل قوی اھ۔  
 و فی شرحہ سبل السلام صفحہ ۱۲۷ جلد ۲ و مر اسل سعید ممول بہا لما عرفت من انہ لا یرسل الا عن ثقہ قال  
 الشافعی والذی یشبہ ان یکون قول سعید سنتہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اھ۔ و فیہ ایضا وقد  
 اخرج الدار قطنی والبیہقی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعاً بلفظ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی  
 الرجل لا یجدر ما ینفق علی امرأۃ قال یفرق بینہما اھ۔ و فی بلوغ المرام ایضاً عن عمر رضی اللہ عنہ انہ کتب الی امرأ  
 الا جناد فی رجال غالبوا عن نسائہن ان یاخذوہن بان ینفقوا او یطلقوا الحدیث اخرجہ الشافعی  
 ثم البیہقی باسناد حسن اھ۔ و فی سبل السلام صفحہ ۱۲۸ جلد ۲ ہذا دلیل علی ان ینجب احد الامرتین  
 علی الاذ ولج الاتفاق او الطلاق اھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد اللہ عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

مدرسہ احمدیہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد زوجہ خالد مسماۃ ہندہ میں اکثر اتفاقاً  
 رہتی تھی اور تین سال تک درمیان زن و زوج کے کچھ تعارف نہیں رہا بعدہ فہمائش چند صاحبان  
 باہم رضامندی حسب شرائط ذیل ہو گئی اور اسٹامی ایک روپیہ کے کاغذ پر شرطیں تحریر ہوئیں  
 شرط اول۔ اب کوئی امر مثل سابق کے جن امور سے زوجہ منکوحہ میری ناراض ہوگی ہرگز ہرگز  
 نہ کر دے گا۔ شرط دوم۔ ہمیشہ اس کی خوشنودی و دلجوئی کرتا رہوں گا۔ اور حسب حیثیت خود  
 ہمیشہ نان و نفقہ سے اس کی خبر گیری کرتا رہوں گا۔ شرط سوم۔ اگر معاذ اللہ کوئی امر خلاف تحریر  
 مجھ سے سر نہ دہاؤ اور زوجہ منکوحہ میری مجھ سے ناراض ہو تو زوجہ منکوحہ کو میری جانب  
 سے طلاق ثلثہ بائنہ ہو جاوے گی اور پھر باہم فریقین کوئی تعارف زن و زوجیت باقی  
 نہیں رہے گا۔ اور بعد اس کے زوجہ منکوحہ میری کو اختیار ہو گا کہ بعد ایام عدت خواہ دوسرا عقد کرے  
 یا نہ کرے مجھ سے کچھ تعلق اور سروکار و دعوے باقی نہیں رہے گا۔ بعد جہدیم کے خالد اپنی  
 کسی شرط پر قائم نہ رہا اور خلاف شرطوں کے برتاؤ اور بد مزاجی ظہور میں آکر اتفاق کی صورت  
 پھر پیش آئی۔ اب بموجب شرع شریف کے ہندہ پر خالد کی جانب سے طلاق عائد ہو گئی یا  
 نہیں اور اگر ہو گئی تو کونسی عائد ہوئی بیٹا تو جروا ؟

الجواب۔ یہ جملہ شرط جو زوج نے اختیار کئے تعلیقات طلاق سے ہیں۔ پس جب یہ  
 شرط پائی گئیں کہ جن پر طلاق معلق تھی تو زوجہ خالد کی مطلقہ ہو گئی۔ فی مجموع الانہ شرح ملتقی  
 الاسحار التعلیق ہو ربط حصول مضمون جملہ بمضمون جملہ آخری یعنی تعلیق کے معنی ہیں کسی مضمون  
 جملہ کو کسی مضمون جملہ کے ساتھ ربط دینا جیسا کہ ان تعلیقات میں ہے و ایضاً فی الشرح المذكور فاذا  
 عبد الشرط فیہ ای فی الملک بان کان النکاح قائماً انکلت الیہ من و وقع الطلاق۔ پس یہ عورت مطلقہ

ہوگئی بعد انقضائے عدت کے کسی اور مرد مسلمان سے اپنا نکاح کرے والدہ اعلم و علامہ تم فقیر محمد حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ بنت زید کا نکاح ہمراہ بکر کے ہوا اور حقوق زوجیت و شوہری جائزین سے ادا ہوتے رہے بعد عرصہ دراز کے بکر نے نکاح ثانی اپنا ہندہ سے کیا اور حقوق ہر دو زواج کے بکر ادا کر تارک۔ بعد ازاں بکر نے ارادہ نکاح ثالث کا ہمراہ بنت خالد کیا۔ قبل نکاح ثالث بکر کے ہندہ بنت زید بکر کی زوجہ اول نے چار شرطیں مفصلہ ذیل رو برو بکر شوہر خود کے بیان کیں۔ شرط اول۔ پندرہ روز میرے ہاں شب گورہا اور سات یوم زوجہ ثانی کے ہاں اور آٹھ یوم زوجہ ثالث کے ہاں جس کو اب تم نکاح میں لاؤ گے۔ شرط دوم۔ کھانا دونوں وقت میرے ہاں کھایا کرو۔ شرط سوم۔ پارچہ پوشیدہ وغیرہ اپنا تمام میرے پاس رکھو۔ شرط چہارم۔ تمام تنخواہ اپنی ہمیشہ میری تحویل میں رکھو اور جس جس کا جو ماہوار مقرر کیا جاوے وہ میں اپنے ہاتھوں سے دوں۔ اگر ان چار شرطوں میں سے ایک شرط بھی تمہاری طرف سے پوری نہ ہوگی تو بغیر طلاق دے مجھ پر تمہاری طرف سے طلاق ہے۔ اس وقت بکر نے دو عادل گواہوں کے رو برو درجہ اب شرائط ہندہ بنت زید زوجہ اول اپنی کے بیان کیا کہ اگر میں تمہاری شرائط مذکورہ کے خلاف کروں تو بیشک تم کو طلاق ہے بعد مقبولی شرائط مذکورہ بالا کے بکر نے نکاح ثالث کر لیا من بعد ہندہ نے ایک بزرگ متقی پابند سنت محمدیہ کے رو برو بکر سے شرائط مذکورہ پھر بیان کیں چنانچہ بکر نے ان بزرگ کے رو برو بھی مقبولی شرائط مذکورہ بالا کا اقبال کیا اور بکر نے ایک عرصہ تک شرائط کا ایفا نہیں کیا اور خلاف شرائط کر رہا ہے اس صورت میں ہندہ پر بموجب شرع شریف بکر کی طرف سے طلاق حائل ہوئی یا نہیں بینوا تو جرواج

**الجواب**۔ صورت سوال مسائل میں ایسی اطاعت زوج کی زوجہ کے لئے آثار قیامت سے ہے اور خلاف امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہے کہ کالمیت ید الفضال زوجہ کیلئے ہو گیا اگرچہ نکاح اس نے اقرار اپنے ضرر کا منظور کیا اور جملہ شرائط مذکورہ کو قبول کیا اور دو عادل گواہوں کے رو برو بیان کیا کہ اگر میں تمہاری شرائط مذکورہ کے خلاف کروں تو تم کو طلاق ہے تو اب اس کے شرائط مذکورہ کے خلاف کر نیکی وجہ سے اس کی عورت مطلق ہوگئی

فاذا وجد الشیخ فیہ ای فی المملک بان کان النکاح قائما انحلت الیمین و وقع الطلاق کذا فی مجمع الانہر شرح المنہج۔ پس ہندہ کو بعد عدت کے اختیار ہے کہ اپنا نکاح کسی اور مرد مسلمان سے کرے والدہ اعلم بالصواب۔ فقیر محمد حسین۔

سید محمد نذیر حسین



**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حامیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح مسماۃ کبریٰ سے اس شرط پر مختار کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسرا نکاح نہ کروں گا اگر کروں تو جس عورت سے نکاح کروں وہ مطلقہ مغفلہ شمار ہو چنانچہ قبل نکاح سمی زید نے مسماۃ کبریٰ کے حق میں ایک اقرار نامہ باین الفاظ لکھ دیا کہ "زمانہ حال میں اکثر ناواقبت اندیش متعدد نکاح کرتے ہیں جو باعث اذیت ہوتے ہیں میں اقرار کرتا ہوں کہ میں تا حیات مسماۃ کبریٰ کوئی عقد نکاح نہ کروں گا۔ اور نہ کسی اور کے لئے عقد کو اپنے لئے جائز رکھوں گا سوائے مسماۃ مذکورہ کے اگر کوئی اور عورت میرے نکاح میں داخل ہو تو وہ میری طرف سے مطلقہ مغفلہ شمار ہوگی اور میں مقصور شرعی اور قانون کے مواخذہ کا پابند ہوں گا۔" اس اقرار نامہ کی تحریر کے بعد مسماۃ کبریٰ کا نکاح سمی زید سے ہو گیا۔ اگر زید اس شرط مند جب بالالہ کی یا بندی اپنے اوپر لازم نہ گردانتا تو مسماۃ مذکورہ کا نکاح زید سے نہ ہوتا۔ سمی زید نے اس نکاح سے کئی برس بعد مسماۃ کبریٰ کی حیات میں خلاف مرضی مسماۃ کبریٰ کے مسماۃ ہندہ سے نکاح کر لیا تو زید کا یہ نکاح ثانی مسماۃ ہندہ سے اس صورت متذکرہ بالا میں جائز ہے یا نہیں اور مسماۃ ہندہ سمی زید کی طرف سے فوراً مطلقہ مغفلہ ہو گئی یا نہیں اور مسماۃ ہندہ کسی قدر مہر کی مستحق ہوگی یا نہیں اور ہوگی تو کس قدر۔ (۲) زید نے بعد نکاح مندرجہ بالا کے ہندہ کے نام حسب ذیل طلاق نامہ لکھ دیا کہ میں نے شرعی احکام کے بموجب آپ کو شرعی طلاق دی اس لئے شرعی الفاظ ادا کرتا ہوں۔ طلاق طلاق طلاق تو اس تحریر کا کیا اثر ہوگا۔ (۳) ان تمام حالات میں اگر زید مسماۃ ہندہ سے رجوع کرے تو رجوع کرنا جائز ہوگا یا نہیں۔ جو لوگ باوجود علم اس رجوع کرنے میں سہمی ہوں ان کی نسبت عند الشرح کیا حکم ہے مینو التوجروا +

**الجواب**۔ پہلے سوال کا جواب یہ ہے کہ زید نے مسماۃ کبریٰ سے جو اس شرط پر نکاح سمیا ہے کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسرا نکاح نہیں کروں گا سو یہ شرط واجب الایضا نہیں ہے۔ نیل الاوطار صفحہ ۵۵ جلد ۶ میں ہے واخرج الطبرانی فی الصغير باسناد حسن عن جابر ان ابی صلی اللہ علیہ وسلم خطب ام بشار بنت البراء بن معرور فقالت انی شرطت لزوجی ان لا تزوج بعده فقال البنی صلی اللہ علیہ وسلم ان هذا لا یصلح۔ اور زید نے جو یہ تعلیق کی ہے کہ اگر دوسرا نکاح کروں تو جس عورت سے نکاح کروں وہ مطلقہ مغفلہ شمار ہو سو یہ تعلیق بیکار و لغو ہے۔ پس زید کا یہ نکاح ثانی مسماۃ ہندہ سے جائز ہے اور مسماۃ ہندہ زید کی طرف سے فوراً مطلقہ نہیں ہوئی اور یہی جمہور صحابہ و تابعین و من بعدہم کا مذہب ہے متفقین ہیں۔ عن عمر بن شعیب عن ابیہ عن جدہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ینذر لہا بن آدم شیئاً الا طلاق



ولا یتق لہ فیما لا یملک ولا طلاق لہ فیما لا یملک رواہ احمد والترمذی وقال حدیث حسن دہو حسن شہر وی فی هذا الباب و ابو داؤد و قال فیہ ولا و نأذ نذر الا فیما یملک و ابن ماجہ منہ لا طلاق فیما لا یملک و عن المسور ابن مخزمہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا طلاق قبل نکاح ولا یتق قبل ملک رواہ ابن ماجہ۔ نیل الاوطار صفحہ ۶۷۷ جلد ۶ میں ہے و اما التعلیق سخوان یقول ان تزوجت فلان فانت فی طلاق فذہب جمہول الصحابہ و التابعین و من بعدہم الی انہ لا یقع انتہے۔ دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ اس تحریر کا اثر جمہول اہل علم کے نزدیک یہ ہے کہ ہندہ پر طلاق واقع ہو گئی رہی یہ بات کہ تین طلاق وقع ہوئی یا ایک سو حدیث ابن عباس کے رو سے صرف ایک طلاق جمعی واقع ہوئی صحیح مسلم میں ہے۔

عن ابن عباس قال کان الطلاق علی عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر و ستمین من خلفائہ عمر طلاق الغلث و احادیث الحدیث تیسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ حدیث ابن عباس مذکور کے رو سے زید سماء ہندہ سے رجوع کرنا چاہے تو رجوع جائز ہے اور جو لوگ سوائے حدیث مذکور کے رجوع کرانے میں سماعی ہوں وہ ایک امر جائز میں سماعی ہیں ان پر کسی قسم کا سواخذہ نہیں واللہ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زید حسین

**سوال**۔ زید نے ہندہ سے خلوت صحیحہ کی اس کے چند روز بعد ایک خط بنام ایک عورت کے جو نکاح میں سماعی تھی لکھا اور وہ عورت ہندہ کی رشتہ دار سے تھی اور مغموم خط یہ ہے۔ کہ ”بخدا اگر میں پہلے اس کے بھائی کو دیکھ لیتا تو ہرگز اس سے نکاح نہ کرتا افسوس تو یہ ہے کہ نکاح ہو جائے بعد اس کو دیکھا یہ میری بد قسمتی ہے کہ اس قدر پریشانی اٹھائی صرف کیا لوگوں کی بات سنی مگر نتیجہ کچھ بھی نہ نکلا ہم تو دل سے چھوڑ چکے اگر آپ کے انصاف میں آئے تو ہم کو ان سے زیور دلا دیجئے آپ کے نہ انصاف میں آئے تو نہ دلائے۔ ہم دہلی میں آکر کیا کریں گے آپ کے سب قبضہ میں ہے آپ اس کے کام کر نیسے انکار کریں تو جو آپ کا مزاج چاہے فیصلہ کر دیجئے ہم کو ہر طرح منظور ہے ہم دہلی میں آکر کیا کریں ہم کو ان سے مطلب رکھنا ہو تو آدین بھی۔ اور ایک شخص نے زید کو سچا یا تھا اور گھر آباد کرنے کی طرف رغبت دلائی تھی تو زید نے جواب میں یہ کہا کہ میں اپنے گھر کو رخصت کرتا ہوں مگر ذل رجوع نہیں ہوتا۔ اور زید نے بیان کیا تھا کہ میں نے کانپٹھور سکہ دریافت کیا تھا کہ مہر نصف دینا ہوگا اور زیور مجھ کو واپس ملجاو گیادہ شخص زید کے ہمراہ سنہری مسجد میں واسطے دریافت فتوے کے گیا تھا اور مولوی صاحب سے استفسار کیا کہ اس طرح پر زید کی شادی ہوئی مولوی صاحب نے پوچھا کہ خلوت ہوئی یا نہیں بیان کیا کہ خلوت ہوئی تھی اور اب یہ یعنی زید چھوڑنا چاہتے ہیں اس صورت میں زیور واپس مل سکتا ہے اور مہر دینا پڑے گا یا نہیں تو مولوی صاحب نے کتاب دیکھ کر بیان کیا کہ زیور ملکیت عورت کا ہو گیا اور مہر

کل وینا پڑیگا۔ وہ شخص کہتا ہے کہ مجھے اور زید سے چند مرتبہ گفتگو ہوئی کہ زید میرا بچہ کو دلا دے اور نصف مہر مجھے سہماۃ کو دلا کر فیصلہ کرادے۔ اور اسی قسم کا بیان زید نے اور لوگوں سے کیا پس سوال یہ ہے کہ ایسی صورت میں طلاق ہوئی یا نہیں مینو اتوجروا؟

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں زید کے جملہ اقوال و افعال مذکورہ مشعر بطلاق ہیں اگرچہ طلاق صریح لفظوں میں نہیں پائی جاتی لیکن طلاق بالکنا یا یہ میں کوئی شبہ نہیں ہے کیونکہ زید کے خطا کا یہ جملہ (ہم تو دل سے چھوڑ چکے) و نیز دیگر جملہ (ہم کو ان سے مطلب رکھنا ہو تو آدین بھی) اور پھر زید کا مسئلہ دریافت کرنا اور اپنے زبورات کا طالب ہونا و نصف مہر ادا کر کے فیصلہ چاہنا یہ سب طلاق پر دلالت ہیں۔ فقہائے کرام کے نزدیک طلاق بالکنا یا یہ کے تین احوال ہیں حالت رضا یا حالت غضب یا حالت مذکرہ طلاق حالت رضا میں نیت شرط ہو۔ اور حالت غضب و مذکرہ طلاق میں کل الفاظ میں نیت نہیں ملحوظ ہو۔ بلکہ بعض میں بدون نیت و قصد کے طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ اور صورت مسئلہ میں حالت مذکرہ طلاق پائی جاتی ہے اور یہ لکھنا زید کا کہ (ہم دل سے چھوڑ چکے) ترجمہ مرتکب کا ہے اور لفظ کے کہنے و لکھنے سے حالت مذکرہ طلاق میں طلاق واقع ہوتی ہے اگرچہ نیت طلاق نہ کی ہو جیسا کہ شرح و قایہ میں ہے۔ و فی حال مذکرہ یتوقف الاول ای ما یصلح رد علی النیت و اما الاخیر ان وہما ما یصلح سبوا و ما یحتمل الرد واسب و منجملتا لفظ شرکاء یقع بہما الطلاق و ان لم ینواتے۔ پس صورت مسئلہ میں بلاشبہ طلاق واقع ہوئی و اسد اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد زید حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بی بی کو ایک ہی وقت میں تین طلاقیں دین اور کاغذ پر ایک ہی وقت میں تین طلاقیں لکھ بھی دین پس یہ تینوں طلاقیں جائز ہیں اور اس کی بی بی اس سے مطلقہ بائنہ ہو جائے گی یا ابتک اس سے رجعت ہو کر پھر اسکی بی بی ہو سکتی ہے مینو اتوجروا؟

**الجواب**۔ علمائے حنفیہ کے نزدیک یہ از اقسام طلاق بدعیہ ہے اور باوجود اسکے بھی ان کے نزدیک منقطع الوقوع ہے کما قال فی التفسیر المظہری جمع الطلقتین او ثلث تطلقات بلقظ واحد و بالفاظ مختلفہ فی طہر واحد حرام و بدعتہ خلافا للشافعی رحمۃ اللہ علیہ فانہ یقول لا باس بہ لکنہم اجمعوا علی ان من قال لامرأتہ انت طالق ثلثا یقع ثلثا بالاجماع و قال فی القدوری طلاق البدعتہ ان یطلقہا ثلثا بکلمۃ واحدۃ او یطلقہا ثلثا بطہر واحد فاذا فعلن ذلک وقع الطلاق و بانہ منہ انتہی۔ و کہذا فی عامۃ کتب الاحناف لکن قال اللہ تعالیٰ فی کتابہ الحمید و کلامہ الحمید الطلاق مرتان و المرتان فی اللغۃ لما یأتی مرۃ بعد مرۃ کقولہ تعالیٰ منہ منہ مرتین و اول مرتبہ

انهم يفتنون في كل عام مرة او مرتين يا ايها الذين آمنوا لست اذنكم الذين ملكتم ايما نكحتم والذين لم يبلغوا الحلم منكم ثلاث مرات ثم فسر بالاوليات الثلاث ثم قال تعالى فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجا غيره فهذه هي الثالثة ولم يشرع جمع تعليلتين او ثلاث فكان المطلق في زمن الرسول صلى الله عليه وسلم وزمن ابى بكر وسنتين من خلافة عمر اذا طلق ثلاثا تحسب واحدة كما دل عليه الحديثان الصحيحان احدهما في صحيح مسلم والآخر في سنن ابى داود وسند احمد ما حديث مسلم من طريق ابن طاووس عن ابيه عن ابن عباس رضي الله عنه قال كان الطلاق على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وابى بكر وسنتين من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عمر رضي الله عنه ان الناس قد اشدجوا في امر كان لهم فيه انا وة فلو مضينا فامضاه وفي صحيحه ايضا عن طاووس ان ابا الصهباء قال لابن عباس مات من هنيئلك الم يكن الثلاث على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وابى بكر واحدة قال قد كان ذلك قلما كان في عهد عمر رضي الله عنه بتلج الناس في الطلاق فاجازه عليهم ووقع في روايته لابي داود عن ابى الصهباء انه قال لابن عباس ما علمت ان الرجل كان اذا طلق امرأته ثلاثا قبل ان يدخل بها جعلوا واحدة على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم الحديث فاخذ اسحاق بن راهويه وجماعة من السلف بهذه الرواية وجعلوا الثلاث واحدة في غير المدخول بها وسائر الروايات الفصححة ليس فيها قبل الدخول ولهذا لم يذكر مسلم ذلك ورواية طاووس نفسه عن ابن عباس رضي الله عنه في شئ منها قبل الدخول وانما حكى ذلك طاووس عن سوال ابى الصهباء فاجابه بما سئل عنه ولعله انما بلغه جعل الثلاث واحدة في حق مطلق قبل الدخول فنسأل عن ذلك ابن عباس رضي الله عنه وقال كانوا يجعلونها واحدة فقال ابن عباس نعم وهذا لا مفهوم له لان وقوع التقييد في الجواب في مقابلة تقييد السؤال وهذا كما قال عن فارة وقعت في من فقال اذا وقعت الفارة في السمن فالقوة وما جملها وكلوه لا يدل ذلك على تقييد الحكم بالسمن خاصة واما الحديث الآخر فقال ابو داود ثنا احمد بن صالح ثنا عبد الرزاق انا ابن جبرئيل قال اخبرني بعض بني ابى رافع مولى النبي صلى الله عليه وسلم عن عكرمة عن ابن عباس قال طلق عبد يزيد ابوركانة واخوته ام ركانة ونكح امرأة من مزينة فجاءت الى النبي صلى الله عليه وسلم فقالت ما يعني عني الا كما يعني هذه الشجرة لشجرة اخذتها من راسها ففرق بيني وبينه فاخذت النبي صلى الله عليه وسلم حمية فذاعا بركانة واخوته ثم قال جلست اتردون فلا يشبه منه كذا وكذا من عبد يزيد وقلنا لا يا ابنه الا يشبه منه كذا فقال النبي صلى الله عليه وسلم طلقها ففعل فقال رجع امرأتك ام ركانة واخوته قال اني طلقتهما اثلاثا يا رسول الله قال قد علمت ارجعهما وتلا يا ايها الذين آمنوا اذا طلقتم النساء الآية فامر ان يرجعهما وقد طلقها وتلا الآية التي هي وابتعد بالصريحة في كون الطلاق الذي شرعه الله لبيادة هو الطلاق الذي يكون للعدة فاذا شارفت القضاء او قاما ان يسكها بمعروف او يفرقها بمعروف وانه سبحانه شرعه على وجه التوسعة

والی تفسیر فی المطلق ان یندم فیکون له سبیل الی الرجعة وهو قوله تعالی لعل اللہ یحدث بعد ذلک امر کہ ذاتی انشاء  
المحققان للعلامة ابن القيم وقد اختلفت فی هذه العلامة ابن تیمیہ رسالہ فی رد وقوع الطلاق البیہی کما قال فی نزل  
من اتقی بحشفت احوال الملتصق لابی الفتح عبد الرشید الکشمیری الشیخیانی رحمۃ اللہ علیہ۔ پس مطابق ان آیات  
واحادیث کے یہ تینوں طلاقیں ایک ہی طلاق ہوگی اور عدت کے اندر یہ شخص اپنی بی بی سے رجعت  
کر سکتا ہے یعنی اس کو اپنی بی بی بنا سکتا ہے ہذا ما عندی وعلمہ احکم واعم۔ وانا العبد المذنب الراجی  
الی اللہ ابو محمد المدعو بعبید غفر لہ اللہ۔ سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید جس کی عمر قریب ستر سال کے ہے اور زوجہ  
زید بمبشیرین سال ہے اور زید ساہرا سال سے اپنی زوجہ کا خبر گرانج کچھ فقہ عرصہ تخمیناً تیرہ ماہ کا  
ہوا کہ زید نے شہابی الدین خسرو پورہ اور سلطان اپنے داماد کو اور اسمعیل اپنے کنبدہ دار کو بختانہ  
زوجہ خود جمع کیا اور ان ہر سہ کو ان کے رب ورتین بار بار آواز بلند اپنی زوجہ کا نام لیکر طلاق دیدی  
ایسی حالت میں زید کی زوجہ بموجب تالون محمدی اس کے نکاح سے باہر ہو گئی یا نہیں  
بیہودہ اور جسر داہ

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں زید کی زوجہ اس کے نکاح سے باہر ہو گئی و اللہ تعالیٰ اعلم۔  
حررہ ابو محمد عبد الحق اعظم گڑھی۔ سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع تین اس مسئلہ میں کہ عرصہ نو سال کا ہوا کہ  
ہندہ کا نکاح زید سے ہوا شرع تین مہینے ہندہ زید کے یہاں رہی اور بعد میں باہمی تراض ہو گیا  
اور زید نے ہندہ کو اس کی ماں کے یہاں بھیج دیا۔ اور بعد ازاں پونے چار سال کے عرصہ میں  
زید مذکور نے تقریباً چالیس روپیہ بطور علی الحساب واسطے نان و پارچہ زوجہ کے بتفاریق  
مختلف اوقات میں ہندہ کو ادا کئے پھر عرصہ پانچ سال سے زید نے ہندہ کو ایک جہ نہیں دیا  
اور اپنا دوسرا نکاح بھی کر لیا۔ ہندہ بہ سبب تنگ دستی و امورات دنیوی ناچار ہے زید تک  
ہندہ سے سختی و مغلطات ناقابل برداشت سے پیش آتا رہا اور کلمات ایسے سخت اور  
ناگفتہ ہیں جن کا اعادہ نہیں ہو سکتا ایسے کلمات سخت پر ہندہ کسی صورت سے صبر نہیں کر سکتی  
اور ان پانچ سال سے قبل تین بیٹیں مرتبہ مصلحون نے باہم صلح کرادی یعنی زید مذکور سے ملاپ  
کر دیا لیکن وہی نا اتفاقی ناوردہی کلمات سخت بلکہ روز افزون زید کی جانب سے ہوتے رہے  
دیگر یہ کہ اتنے عرصہ میں زید نے ہندہ کو مختلف خطوط بدین مضمون بھیجے اور ان خطوط کی عبارت  
یہ ہے۔ مضمون خط اول۔ بابت پردہ کے اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک تو یہ کہ مگر  
کے سامنے ہوتی ہو دوسرے یہ کہ میں ہزار کچھ کروں گا مگر تم پردہ نہ کرو گی۔ پس اگر تم اس کے سامنے

ہو گئیں (یعنی بکر کے) تو عمر بھر میرے سامنے ہونی کی امید نہ رکھنا ضرور تم کو کچھ نہ کچھ لالچ ہے۔ جو کمنا نہ مانا اور بکر کے سامنے ہو گئیں مناسب تو یہ ہے کہ اُس یار اور یار باز دونوں کا سر کاٹنا مگر مجبور ہوں کہ امدہ جلشانہ نے قرآن شریف میں آدمی کے مارنے کو ہر جگہ منع فرمایا ہے اب تمہارے واسطے یہ بہتر ہے کہ مہر بخش دو اور فتنہ خلی لو اور یہ خیال نہ کرنا کہ جب تک مہر نہ بخشوں گی فارغی نہ ہوگی اگر تم نے قاعدہ کا جواب نہ لکھا اور میری تسلی نہ ہوئی تو خدا کی قسم صاف طلاق دوں گا۔ جب تم میرے کہنے کی نہیں تو پھر میری کاہلی کی جو رو ہو خط دوم۔ مگر یہ فرمائے کہ یقین مجھ کو بکر آئے تم نے ایک جھوٹی قسم کھا کر ایسا بولا ہے کہ اب اگر تم قرآن کا جامہ پہن کر آؤ تو بھی یقین نہ ہو خط سوم۔ خط آپ کا بطلب جواب مع طلب فارغی وصول ہوا۔ کیا اس قدر کہنے سے اثر نہیں ہوا جو جواب اسکا مطلوب ہے جیسا یہ خط ہے ایسا ہی اس کا جواب تصور کرنا چاہئے بلکہ اس میں تمام جھوٹ باتیں کہی ہوئی ہیں اور میں اس کے جواب میں جو کچھ لکھوں گا وہ سب سچ ہو گا اور قاعدہ ہے کہ سچ برا معلوم ہوتا ہے سو تم کو جواب اور برا معلوم ہو گا بمصدق (الحق مر) کے سوائے اسکے جس حالت میں مدار ایک امر کا قطع تعلق پر پھیرا تو اور باتیں شکوہ شکایت کی لکھ کر جواب طلب کرنا فضول اور کھسائی کرنا ناحق اس لئے جواب میں نے نہیں لکھا یہ عقل کی خوبی مضمون بنانے والے اور کہنے والے دونوں کی ہے۔ کہ درخواست فارغی کے ساتھ اور باتیں جواب طلب لکھیں درخواست منظور ہے۔ خط چہارم۔ ایک مرتبہ ہندہ کی نانی نے زید سے یہ بھی کہا تھا کہ آج تک تمہاری بیوی کو ہم سے لکھا گیا اور حفاظت کی گئی اب ہم سے حفاظت نہیں ہو سکتی کیونکہ تم دیکھتے ہو کہ زمانہ کیسا نازک گزر رہا ہے ہم نے اب تک انتظار کیا کہ تم اب بھی راہ راست پر آ جاؤ اور تمہاری امانت تم کو سونپ دی جائے مگر تم کو ذرا خیال نہیں ہے اس پر زید نے ہندہ کی نانی کو یہ جواب دیا کہ مجھ کو غرض اور مطلب نہیں (یعنی اپنی بیوی سے) انہیں اور تمہیں اختیار ہے جو چاہو سو کرو۔ خط پنجم۔ اس روپیہ کے عوض یہ زیور میں نے رکھ چھوڑا ہے تم کو چاہئے کہ اپنے آدمی کے ساتھ میرا روپیہ اور وہ جوڑا زنا نہ شادی کا یہاں روانہ کر دو۔ میں بھی تمہارے آدمی کے ساتھ تمہارا زیور اور اسباب بھیچروں گا اس کے بعد تمہاری طرف سے میں مر گیا اور میری طرف سے تم۔ خط ششم اور اصل تو تمہارے رشتہ کے سبب وہاں خط لکھا کہ ناچل پیچل اپنے دل میں یہ سمجھ لیا کہ یہ عورت اپنے کہنے کی نہیں تو گویا اپنے دل کی روح سے اس رشتہ کو قطع کر دیا۔ پس جب سے رشتہ قطع کر دیا تو پھر اس کے عزیزوں سے تعلق رکھنا فضول ہے۔ بابت پردہ مذکور تحریر بالا کے جو زید نے ہندہ کو منع کیا تھا بعد لکھنے زید کے ہندہ بکر کے سامنے برابر ہوتی رہی یعنی پردہ نہیں کیا۔ خلاصہ یہ کہ علمائے دین و مفتیان



شرع میں اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ہندہ زید کے کھلج میں رہی یا نہ رہی اور اگر طلاق ہوئی تو کیونکر ہوئی مینو اتوجردا +

**الجواب** - ہوا موافق للصواب صورت مرقومہ سے یہ امر بالتحقیق ثابت و متحقق ہے کہ زید و ہندہ میں باہم سخت نزاع و خصومت اور از حد مخالفت و مباہلت رہتی ہے کہ جس سے حسن معاشرت یکسر مفقود و معدوم ہو گئی اور فریقین کے دلی قصد اور ارادے طلاق دینے لینے کے بات بات پر ہوتے ہیں پس اگر زید ان خطوط مرحلہ کا اقرار کرتا ہے کہ یہ میرے بھیجے ہوئے ہیں تو البتہ یہ خطوط شرعاً معتبر اور ان کی تحریر کا ہندہ پر ضرر و اثر پڑے گا کیونکہ المرء یؤخذ باقرارہ کذا فی کتب الفقہ تاعدہ مقررہ مسلمہ ہے۔ اور جو زید ان خطوط بھیجنے کا منکر ہے تو یہ خطوط معتبر نہیں۔ اور ہندہ پر ان خطوط کا کچھ اثر نہیں لان الخطیئہ الخطا کذا فی کتب الفقہ جب یہ بات محقق و متحقق ہو چکی تو اب خطوط زید کے نفقات کا جواب بہ توضیح و تنقیح معلوم کرنا چاہئے اول خط میں زید کا یہ فقرہ (کہ جب تم میرے کہنے کی نہیں ہو تو پھر میری کا، یہی جور و ہوا) اس کلمہ زید سے ہندہ پر ایک طلاق بائنہ ہوئی کیونکہ یہ کلمہ استفہام انکاری ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ جب تم میرے کہنے کی نہیں ہو تو تم میری زوجہ نہیں ہو پش منون ہیں یہ کلمہ خلیۃ و بریۃ و بان کے ہے لہذا اس سے ایک طلاق بائنہ پڑ گئی کیونکہ یہ الفاظ کنایہ میں سے ہیں اور کنایہ میں سوائے تین الفاظ کے سب میں بائنہ طلاق ہوتی ہے۔ قولہ خلیۃ ای خالیۃ اما عن النکاح او عن الخیر و قولہ بریۃ ای منفصلۃ اما عن قید النکاح اور حسن الخلق علامہ شامی و قولہ بان ای منفصلۃ من و صلۃ النکاح او عن الخیر شامی۔

مگر یاد رہے کہ اگر زید یہ کہے کہ میری نیت اس کلمہ کے کہنے سے طلاق کی نہ تھی تو زید اپنی اس نیت پر شرعاً سچا قرار دیا جاوے گا۔ اگر حلف شرعی کرے گا والا نہیں کیونکہ حالت غضب و عصبہ کی خطوط ثابت ہے ماذکرہ طلاق کا خط میں کچھ ذکر نہیں ہے لہذا زید کی تصدیق عدم نیت طلاق میں کی جاوے گی۔ و فی الغضب توقفت الاولان ان نومی وقع والاولا تنویر الابصار والدر المختار۔ اور خط دوم میں کسی قسم کی طلاق کا کوئی لفظ و کلمہ نہیں ہے مگر قرآن صحیفۃ الرحمن کی تعویذ باللہ جملہ کنایہ خالی ہے ادبی و بے باقی سے نہیں۔ اور خط سوم زید کا یہ فقرہ کہ جس حالت میں مارا ایک امر کا قطع تعلق پر پھیرا اس سے بھی ہندہ پر ایک طلاق بائنہ واقع ہوئی۔ کیونکہ یہ لفظ تہ اور تلتہ کے معنوں میں ہے اور اس سے ایک طلاق بائنہ واقع ہوتی ہے لیکن اس جگہ زید اگر یہ کہے کہ میری نیت اس کلمہ کے کہنے سے طلاق نہ تھی تو اس کا یہ کہنا معتبر نہ ہوگا اگرچہ حلف ہی سے کیونکہ نہ کہے۔ کیونکہ اس خط میں ماذکرہ طلاق اور حالت غضب دونوں میں اس لئے اس کی نیت کی تصدیق نہیں کی جاوے گی و فی ماذکرہ الطلاق یتوقف الاول فقط تنویر الابصار۔



قال الشافعی اسی ما یصلح للرد واجواب لان حالة المذکرة تصلح للرد والتبعید كما تصلح للطلاق ودون الشتم والفاظ الاول كذلك فاذا نوى الرد لا الطلاق فقد نوى تحتل کلامه بما خالفه للظاهر فتوقف الوقوع على النية بخلاف الفاظ الاخيرین فانها وان احتملت الطلاق لكنها لا تحتمل ما تحتمل المذکرة من الرد والتبعید فخرج جانب الطلاق ظاهراً فلا یصدق فی الصرغ عنه فلذا وقع بها قضاء بلامية والحاصل ان الاول یتوقف على النية فی حالة الرضی والغضب والمذکرة والثانی فی حالة الرضی والغضب فقط وقع فی حالة المذکرة بلامية والثالث یتوقف علیها فی حالة الرضا فقط ووقع فی حالة الغضب والمذکرة بلامية۔

رد المختار حاشیہ در مختار۔ اور جو اس خط میں ہے کہ ہندہ کے در جواب درخواست فارغ خطی کے زید نے یہ لکھا ہے کہ درخواست مذکور منظور ہے۔ اس سے طلاق بائنہ واقع نہیں ہوئی اس سے صرف یہ ثابت ہے کہ ہندہ کی درخواست فارغ خطی زید نے منظور و قبول کی ہے ابھی اس درخواست پر حکم طلاق دیے کا یا نہ دیے کا نہیں کیا اس لئے اس کے منظور کر نیسے طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ طلاق عورت کی جانب سے نہیں ہو سکتی جو زید کا صرف درخواست فارغ خطی کا منظور کرنا طلاق کا ہونا سمجھا جاتا۔ خط چہارم میں جو زید نے اپنی زوجہ ہندہ کی نسبت لکھا ہے کہ مجھ کو کچھ غرض و مطلب نہیں، یعنی اپنی بیوی سے (انہیں اور تمہیں اختیار ہے جو چاہو سو کرو) سو اس کلمہ زید سے کہ مجھ کو کچھ غرض و مطلب نہیں ایک طلاق بائنہ ہندہ پر پڑی اگر زید کی نیت میں اس سے طلاق تھی والا نہیں۔ ولو قال لم یبق بینی و بینک عمل ولو نوى الطلاق بقیع کذا فی العنایۃ فتاویٰ مالکیۃ اور زید کے یہ کہنے سے کہ (انہیں اور تمہیں اختیار ہے) طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ لفظ تفویض طلاق کا ہے کہ زید اپنی زوجہ کو اختیار طلاق لینے کا دیتا ہے پس اگر ہندہ اسی مجلس میں کہ جس میں ہندہ نے خط زید پڑھا یا سنا تھا اس لفظ کو پڑھ یا سن کر کہہ دیتی کہ میں نے اپنے نفس کو اختیار کر لیا اور طلاق لے لی تو واقع ہوتی اب نہیں ہو سکتی کیونکہ تبدیل مجلس سے موقوفہ کا اختیار باطل ہو جاتا ہے سو ہو گیا۔ واذا قال لامرأتہ اختاری نیوی بذک الطلاق ما قال لما طلقتی نفسك فلما ان تطلق نفسها ما دامت فی مجلسها ذلک فان قامت منها واخذت فی عمل اخر خرج الامر من یدک لان الخیرۃ لما یجلس باجماع الصحابة رضی اللہ عنہم الخ ہدایت۔ اور ان الفاظ طلاق کے علاوہ اور بھی کئی لفظ طلاق کے زید کی تحریر خط میں ہیں لیکن جب تین طلاق بائنہ ہندہ پر زید کے الفاظ مذکورہ سے ہو چکیں تو اور الفاظ باقی سے طلاق ہندہ پر نہیں پڑ سکتی کیونکہ بعد طلاق ثلاث کے عورت بائنہ منغلظہ ہو گئی اور حرمت غلیظہ ثابت ہو چکی اب ہندہ محل طلاق باقی نہیں رہی پس انتہا طلاق کی بھی ہو گئی اور اب زید سے ہندہ بغیر حلالہ کے عقد نکاح بھی نہیں کر سکتی۔ وان کان الطلاق ثلاثاً فی الحرة او ثنتين فی الامه لم یحل له حتی یشک زوجا غیرہ کما صحیح او یدخل بها ثم یطلقها او یموت عنها

والاصل فیہ قولہ تعالیٰ فان طلقا فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ والامداد الطلقة الثالثة ہدایت۔ وینکح مبانہ فی العدة وبعد ہا لا المبانہ بالثلاث لوجرة وبالتمتین لوامرہ حتی یطأ ما غیرہ ولومراہ سقابنکاح صحیح وقضی عدتہ کما قال فی۔ والامداد علم بالصواب اجابہ وکتبہ الفقیر محمد یعقوب عفا اللہ عنہ الذی لب۔

اجواب بر تقدیر صدق سوال کے صورت مذکورہ فی السؤال میں جو خطوط زید نے لکھے ہیں اگر زید ان خطوط کے کھنکھنے کا اقرار کرتا ہے تو ہندہ کو طلاق بائنہ واقع ہوگئی اس واسطیکہ خط اول میں لفظ (تم میری کاہنیکو جو رو ہو) اور خط سوم میں بطلب فاعطی یہ لفظ (درخواست مذکور منظور ہے) اور خط چہارم میں لفظ (انہیں) اور تمہیں اختیار ہے جو چاہو کرو) علیٰ ہذا القیاس دیگر خطوط میں بھی ایسے ہی بعض الفاظ ہیں جو کنایات طلاق سے ہیں اور مذکورہ طلاق یا غصہ میں یہ الفاظ زید نے تحریر کئے ہیں لہذا طلاق بائنہ واقع ہو جاوے گی کنایات طلاق میں صاحب ہدایہ نے لفظ فاعطی خلیتہ بریتہ وغیرہ کو الفاظ کنایات طلاق سے شمار کیا ہے لہذا صورت مذکورہ میں طلاق بائنہ واقع ہوگئی فقط العبد المحجیب محمد وصیت علی مدرس مدرسہ حسین بخش۔ اجواب صحیح ابو محمد عبدالحق۔ فقیر محمد حسین

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام عفرلہ

سید محمد نذیر حسین

یقابلہ ابراہیم

ان کا ن کذا فلکذا فقیر محمد عبد القادر۔

**سوال۔** زید کی زوجہ فاطمہ بنت خالد موجود ہے اب اس نے اور ایک نکاح مریم سے کرنا چاہا عہد کے وقت مریم کے والد نے زید سے کہا کہ میں اپنی لڑکی کا نکاح تم سے اس وقت کروں گا جب تم اپنی پہلی زوجہ کو طلاق دیدو۔ زید نے اپنی زوجہ فاطمہ کو تو طلاق نہیں دی اور اس کی طلاق دینے کی نیت تھی حیلہ کے طور پر بجائے اس کے ہندہ بنت بکر کو طلاق دیکر مریم سے نکاح کر لیا۔ اب موافق مذہب حنفی کے طلاق واقع ہوگی یا نہیں مینوا تو جروا؟

**الجواب۔** واضح ہو کہ صورت مذکورہ میں موافق مذہب حنفیہ کے طلاق واقع نہ ہوگی جیسا کہ قاضی خان میں ہے۔ رجل قال لامرأۃ عمرۃ بنت صبیح طالق وامرأۃ عمرۃ بنت حفص ولانہما تطلقن امرأۃ وکذا فی عالمگیریہ۔ اور بھی عالمگیری میں ہے لوقال فاطمۃ الحمد انیتہ والعمراء طالق وامرأۃ لیست بعمدانیتہ والعمراء ولا تطلق۔ عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ زید کی زوجہ فاطمہ بنت خالد مطلقہ نہ ہوگی کیونکہ زید نے نہ تو اس کو طلاق دی اور نہ اس کے طلاق دینے کی نیت تھی بلکہ اس نے ایک اصغری عورت کو طلاق دی جس سے اس کو کوئی تعلق نہیں تھا حررہ خلیل الرحمن عفرلہ المنان۔ ثریا

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی خفیضہ صلح کا نکاح اس کی والدہ اور ناموں نے بحالت عدم موجودگی والد کے ایک ایسے شخص سے کر دیا جو کہ آزاد اور فاسق متلا

اس عقیقہ کے والد کو جب خبر نکاح کی پہنچی تو اس وقت متاثر ہوا کہ چپ رہا لیکن بعد چند مدت کے اس نے اپنی ناراضگی ظاہر کی چونکہ یہ نکاح اس عقیقہ کی والدہ اور مامون کی عدم واقفیت کی وجہ سے ہوا تھا لہذا جب ان کو اس کی بد معاشی اور فسق کا علم ہوا تو انہوں نے اس فاسق کو خود بھی وعظ اور نصیحت کی اور اوروں کے ذریعہ سے بھی وعظ اور نصیحت کرائی الغرض سب طرح سے سمجھا لیکن بایں ہمہ وہ اپنی آزادی اور فسق سے باز نہیں آیا آخر الامر لڑکی کے مامون نے اس فاسق سے ایک وثیقہ تحریر کرایا وہ وثیقہ اس کے ہاتھ کا اب تک موجود ہے بدین مضمون کہ میں اس تحریر کے بعد صوم و صلوة پر قائم اور شریعت کا پابند اور فحار فساق کی صحبت سے محترز رہوں گا اور پانچون وقت مسجد میں حاضر رہوں گا اگر میں نے اس تحریر کے بعد اپنی اس تحریر سے مخالفت کی تو میرے نکاح کے فسخ کا اختیار لڑکی کے والدین کو ہوگا۔ اور میرا کچھ اختیار نہ ہوگا تو اب جس صورت میں اس نے اپنی تحریر سے مخالفت کی اور اپنی اس بے باکانہ حرکات سے دست بردار نہ ہوا اور ویسا ہی اپنی آزادی میں سرگرم رہا اور اپنی تحریر کی پابندی نہ کی تو کیا والدین کو انہوں نے شریعت حق پہنچ سکتا ہے کہ اس لڑکی کا نکاح فسخ کر کر اس کا نکاح کسی اور مرد صلح سے کرادیں

بنیو اتوجروا

**الجواب۔** واضح ہو کہ شخص مذکور نے اپنی تحریر میں فسخ کا لفظ استعمال کیا ہے لیکن ظاہر یہ ہے کہ اس لفظ سے اس کی مراد طلاق ہے و نیزہ فرقت شوہر کی جانب سے ہو رہی ہے اور جو فرقت شوہر کی جانب سے ہو وہ طلاق ہوتی ہے عالمگیری میں ہے والصلابة ان کل فرقة جارات من قبل المرأة لا بسبب الزوج ففی فسخ کما العتق والبلوغ وكل فرقة جارات من قبل الزوج ففی طلاق کالایلاء والحجب والغنة کذا فی المنہ الفائق۔ خلاصہ یہ کہ شخص مذکور کی تحریر میں فسخ سے مراد طلاق ہونا متعین ہے تو اس کی تحریر کا حاصل یہ ہوا کہ اگر میں اپنی اس تحریر سے مخالفت کروں تو لڑکی کے والدین کو میرے نکاح بے فسخ کا اختیار ہوگا یعنی لڑکی کے والدین کو میری طرف سے وکالۃ طلاق دینے کا اختیار ہوگا پس جبکہ شخص مذکور نے اپنی اس تحریر کی مخالفت کی تو بلاشبہ صورت مسئلہ میں لڑکی کے والدین کو شخص مذکور کی طرف سے وکالۃ طلاق دینے کا اختیار حاصل ہو گیا کیونکہ توکیل بالایقاع الطلاق صحیح وجائز ہے روضۃ المندیہ میں ہے۔

اذا جعل الزوج الی غیرہ وقع منه لانه توکیل بالایقاع وقد تقر جواز التوکیل من غیر فرق بین الطلاق وغیرہ فلا یخرج من ذلک الا ما خصه ویس وقد سئل ابو ہریرۃ وابن عباس وعمر بن ابی العاص عن رجل جعل امرأته بیداہ فاجازوا کما اخرجہ ابو بکر البرقانی فی کتابہ المخرج علی الصحیحین۔ اور عالمگیری میں ہے فی المتن جعل رجل امرأته بیداہ فقال ابو ارقبہ قلت کذا فی الصحیحین پس صورت

مسئولین لڑکی کے والدین کو اختیار ہے کہ لڑکی کو شخص مذکور کی طرف سے وکالت طلاق دیکر اس کا کحل کسی اور مرد صالح سے کر دیں والدہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** چہ می فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شخصے زوجه خود اس طلاق داد۔ پس این زوجه بروے حرام مطلق نباشد یا هنوز بدو رجعت ممکن و جائز است بیخواتو جروا؟

**الجواب۔** نزد خفیہ این از اسام طلاق بدعیہ است و باوجود این ہم تحقق الوقوع است کما قال فی التفسیر المظهری جمع الطلقاتین او ثلث تطلیقات بلغة واحد او بالفاظ مختلفة فی طهر واحد حرام بدعتہ مؤتم خلافاً لثانی فانه ليقول لا باس به لكنهم جمعوا علی انه من قال لامرأة انت طالق ثلثاً یقع ثلثاً بالاجماع و قال فی العقدوری و طلاق البدعة و هو ان یطلق الرجل امرأته ثلاثاً بکلمة واحدة او فی طهر واحد فاذا فعل ذلک وقع الطلاق و بانث منه و کان عاصياً انتی و کذا فی عامۃ کتب الاحناف لکن روی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال طلق البورکانه ام رکانه فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلعج امرأک فقال انی طلقها ثلثاً قال قد علمت راجعاً و اوه ابوداؤد و فی لفظ احمد طلق البورکانه امرأته فی مجلس واحد ثلثاً فحزن علیها حزناً شديداً فقال لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم راجعاً فانها واحدة و عنه رضی اللہ عنہ قال کان الطلاق علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر و سنتین من خلافة عمر الثلث واحدة فقال عمران الناس قد استحلوا فی امرکان لم فیہ اناة فلو مضیناه علیهم فامضاه علیهم رواه مسلم و در ذی الباب غیر واحد من الاحادیث الصالح و اطال ابن الیقیم فی تخریج احادیث الباب و الکلام علیها و اثبت بالکتاب و السنة و اللغة و العرف و عمل اکثر الصحابة ثم قال بعد ذلک فہذا کتاب اللہ تعالیٰ و ہذا سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ہذا لغة العرب و ہذا عرف التخاب و ہذا خلیفة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و الصحابة کلهم معہ فی عصرہ و ثلث سنین من عصر عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ علی ہذا المذہب فلو جہم العاد باسماؤہم واحداً واحداً انہم کانوا یرون الثلث واحدة بالفتویٰ و اما باقرار علیہا و لو فرض منہم من لم یکن یرى ذلک فانه لم یکن منکر بالفتویٰ بیل کانوا یابین صفت و مقیر بقتیاد و ساکت غیر منکر و ہذا حال کل صحابی من عہد الصدیق الی ثلث سنین من خلافة عمر و ہم یزیدون علی الالف قطعاً کما ذکر یونس بن بکر عن ابی اسحاق کل صحابی کان علی ان الثلث واحدة بالفتویٰ و اقرار او سکوت و لقد ادعی بعض اہل العلم ان ہذا اجماع قدیم و لم یجج الامۃ و لہذا الحمد علی خلافہ بل لم یزل فیہم من یفتی بہ قرناً بعد قرن الی یومنا ہذا فافتی بہ جبر الامۃ و ترجمان القرآن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کما رواہ حماد ابن زید عن ایوب عن عکرمۃ عن ابن عباس اذا قال انت طالق ثلثاً بفم واحدة فنی واحدة و افتی بانہا

واحدة الزبير بن العوام وعبد الرحمن بن عوف حکماء عنهما ابن وضاح واما التابعون فانتمی به مکرمه وادوس  
واما تابعو التابعین فانتمی به محمد بن اسحاق وحلاس بن عمرو والحرب العکلی واما التابع تابعی التابعین فانتمی  
به داؤد بن علی واکثر اصحابه وانتمی به بعض اصحاب مالک وانتمی به بعض الحنفیة وانتمی به بعض اصحاب  
احمد والمقصود ان هذا القول قد دل علیه الكتاب والسنة والقياس والاجماع القديم ولم يأت بعده  
اجماع يبطله ولكن رأي امير المؤمنين عمر رضي الله تعالى عنه ان الناس استهانوا بامر الطلاق وكثر  
منهم القاعة جملة واحدة فرأى من مصلحة حقوقهم بامضاء عليهم فرأى عمر رضي الله عنه ان هذا مصلحة لهم في زمانه  
والذي ندين الله تعالى به ولا يسعنا غيره وهو المقصد في هذا الباب ان الحديث اذا صح عن رسول الله  
صلى الله عليه وسلم ولم يصح عنه حديث آخر ينسخه ان الفرض علينا وعلى الامة الاخذ بحديثه وترك كل  
ما خالفه ولا نتركه لخلاف احد من الناس كائنا من كان كذا في روضة النديه شرح الدرر البهية وقال  
في مسك الختام شرح بلوغ المرام بر عمر بن الخطاب رضي الله عنه بنو ذلك من سنت توسع است از جانب  
خدا بر عباد که طلاق را مرة بعد مرة گردانیده نه یکبار دفعه و هر چه مرة بعد مرة باشد مکلف مالک القاعش  
در یکبار نیست مثل لعان که اگر گوید گواهی می دهم بخدا چهار گواهی که من از صادقین ام این یک گواهی  
باشد نه چهار و همچنین اگر سوگند خورد در تسامست و گوید پنجاه قسم است یک قسم باشد و اگر مقرر بر ناگوید  
که اقرار می کنم چهار بار یک اقرار باشد نزد معتبر اقرار چهار بار فرمود آن حضرت صلی الله علیه وسلم  
هر که گوید در روز سبحان الله و بحمده صد بار بخ و دویست گفت سبحان الله و بحمده مائة مرة ماضی شود  
او را ثواب موعود تا که آنکه مرة بعد مرة نگوید و نظائرش بسیار است و کذا لک قوله تعالى لیست اذنکم  
الذین الی قوله ثلث مرات پس اگر یکے بگوید طلب اذن می کنم سه بار این یک اذن باشد تا آنکه اذن  
خواهد مرة بعد مرة و این استعمال چنانکه در اقوال است در افعال نیز هست کقوله تعالى سنغذبنهم  
مرتين مراد مرة بعد مرة است و همچنین قول ابن عباس که دید رسول خدا بر خود را دوبار و قول الخضر  
گزیده نمی شود موسی از یک سوره رخ دوبار و این معقول است از لغت و عرف پس احادیث و تفصیص  
مذکوره و قوله تعالى الطلاق مرتان همه از یک باب است و از یک مشکوة واحادیث مذکوره معسر  
قوله تعالى است الطلاق مرتان چنانکه حدیث لعان معسر قوله تعالى است فشهادة احدہم  
الرجع شهادت بالله قال فيه ايضا امير المؤمنين عمر بن الخطاب رضي جون دید که مردم کار طلاق  
را سبک گرفتند و بسیار شد القاعش از ایشان دفعه واحدة لاجرم مصلحت در عقوبت ایشان  
بامضاء هر سه طلاق دید تا بائن شدن زن و حرام گردیدن او بر خودشان یکبارگی دریا بند  
و دانند که دے حرام است تا آنکه کحل دیگر کند برائے دوام نه کحل تحلیل زیرا که عمر رضي الله عنه  
اشد الناس بود در کحل تحلیل و بدریافت این معنی از طلاق باز مانند گویا مصلحت در زمان و



درمہین بود وایق در زمان آن حضرت و عہد بانی بکر و صد خلافت خودش یہاں ایقلع واحد بود در ثلاث زیر کہ مردم در آن زمان متتابع در طلاق نمی کردند و از خدا و طلاق دادن می ترسیدند و او تعالیٰ بر اسے ترسندگان از خود خارجی نہادہ اما چون ایشان خوف خدا ترک دادہ تلعاب بکتاب او بداد طلاق بر غیر وجہ مشروع نے شروع کردند عمر رضی اللہ عنہ عقوبت طلاق ثلاث را بر ایشان لازم گردانیدہ انتہی و کہذانی نیل الاوطار و غائثہ اللہقان وغیرہا کتبہ العبد المذنب الرجی الی رحمۃ اللہ عبدہ ابو محمد المدعو بعبد اللہ غفر لہ المدور فقہ بحاجب ویرضاه - ۲۷ - جمای الاولی سلسلہ ۲ ہجری -  
الجواب صحیح بحاجب بنج محمد عبد الحق ملتانی - الجواب صحیح ابو محمد عبد الحق اعظم گڑھی -

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عروسے سے کہا کہ میں اپنی بی بی کو طلاق دون گا تم ایک طلاق نامہ لکھو جس سے خارجی طلاق ہو عروسے نے جواب دیا کہ خارجی طلاق غلط ثلاث ہوتی ہے اور گناہ کبیرہ ہوتا ہے میں ہرگز نہیں لکھوں گا پس مذہب حنفیہ کے رو سے زید کی بی بی مطلقہ ہوئی یا نہیں بیوا تو جروا +

**الجواب** - صورت مسئلہ میں ایقلع طلاق نہ بالتلفظ پایا گیا اور نہ بالکتابت لہذا زید کی بی بی مطلقہ نہیں ہوئی - مذہب حنفیہ کے رو سے اور نہ حدیث کے رو سے - اور زید کا یہ لفظ کہ (طلاق دون گا) سواس سے طلاق واقع نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ لفظ زمانہ آیت رحیمین طلاق دینے کی خبر بردالت کرتا ہے - اور ایقلع و انشاء طلاق بردالت نہیں کرتا - حررہ عبد الحفیظ -

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین احمدی و واقفان شرع محمدی اس مسئلہ میں کہ ایک شخص خانیہ نے اپنی عورت کو اسٹاپ کاغذ پر طلاق معلق بدوامر لکھ دی باین الفاظ کہ بشرط بخشیدن حق مہر و عقد کفویک طلاق - اور پھر وہ شخص عدالت میں طلب کیا گیا اور عدالت میں اظہار دیا کہ میں نے بشرط عقد کفوی بخشیدن مہر طلاق معلق دی - شریعت کے موافق کیا حکم ہونا چاہیو آیا طلاق معلق بدوامر ہر دو امر کے وجود پر موقوف ہوگی یا ایک کے وجود سے طلاق واقع ہو جاوے گی - سوال دوم - اگر کوئی عورت خاندانی بلا رضا سمندی دے لیا کہ غیر قوم میں نکاح کر لیوے اور ننگ و عار تمام خاندان پر کچھ لحاظ نہ کرے اور اس کے ولی اس پر سخت ناراض ہوں کیونکہ عورت خاندان اہل علم سے ہے اور جس سے نکاح کیا ہے وہ نہایت ذلیل جاہل اور غیر قوم ہو آیا یہ نکاح بموجب فتوے شرع محمدی جائز ہے یا ناجائز بیوا تو جروا +  
**الجواب** - جواب سوال اول - جمہور فقہاء کہتے ہیں المعلق بالشرط عدم قبل وجود الشرط کذا



فی فتاویٰ تاجی خان والا شاہ والنظار۔ قدوری میں لکھا ہے واذا اضافہ ای الطلاق، الی شرط وقع عقیب المشرط۔ پس جب تک ہر دو امر موجود نہ ہوں طلاق وقع نہ ہوگی فقہ میں یہ مسئلہ اظہر من الشمس ہے جواب سوال دوم۔ بموجب روایت مفتی بہ یہ نکاح غیر کفو میں ناجائز اور بالکل باطل ہے۔ روی الحسن عن الامام دہورویۃ عن ابی یوسف عدم جوازہ ای عدم جواز نکاحا اذا زوجت نفسها بالادنی فی غیر الکفو وبہ اخذ کثیر من مشائخنا لان کم من وقع لا یرفع وعلیہ فتویٰ قاضی خان و ہذا صح و احوط والختار للفتویٰ فی زماننا اذ لیس کل ولی بحسن المرافعة ولا کل قاض یعدل ضد ہذا الباب اولی خصوصاً اذا ورد الامر ہذا دام بان لفتی بہ فی الفتح وغیرہ کو زوجت المطلقة ثلثا نفسها بغیر کفو ودخل بہا لایحل للاول قالوا ویحفظ ہذہ فان التحلل یمکن فی الغالب غیر کفو من محج الان مر مشرحہ وکذا فی النجہ الرائق۔ اور در مختار باب اولی میں دیکھو اور کفایہ اور فتاویٰ کافوری و تعلیق الا توار و طحطاوی و فتاویٰ عالمگیری و ابو المکارم و مشرح الیاس و مجمع البحرین و ملتقى الابجہ وغیرہ میں اس روایت پر فتوے لکھا ہے اور نفع القدیر اور موطا امام محمد میں اسی کو اختیار کیا ہے اور جو فقہائے کبار نے اسے کلمہ کبھی نہ کیا ہے نہ اس کا جواب حاشیہ ہلا یہ اور زلیعی اور شامی میں لکھا ہے کہ مراد کلمہ سے سوالی میں نہ مطلق سکنا کلمہ چنانچہ ماہر فقہ پر پوشیدہ نہیں والدہ تعالیٰ اعلم بالصدق والصواب عورت مذکورہ اگر موافق شرط کے منہ بخش دیگی تو بلاشبہ ایک طلاق بائن ہو جاوے گی۔ اور دوسری شرط لغو ہے۔ کما لا ینجی علی الماہر بالشرعۃ۔ حررہ السید عبدالسلام عفی عنہ۔

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

ہو الموفق۔ فی الواقع شخص خواندہ مذکور نے جو دو امر مذکور پر طلاق کو معلق کیا ہے سوال میں سے دوسرا امر یعنی عقد کفو لغو ہے پس وہ کالعدم ہے بناء علیہ پہلا امر یعنی بختیدن حق مہر اگر عورت کی جانب سے پایا جاوے گا تو طلاق واقع ہو جاوے گی۔ اور صورت مسئلہ ثانیہ میں نکاح جائز نہیں ہے اور جائز نہ ہونے کی اصل وجہ یہ ہے کہ یہ نکاح بلا ولی کے ہوا ہے۔ اور جو نکاح بلا ولی کے ہو وہ ناجائز ہوتا ہے۔ کما یدل علیہ الاحادیث الصحیحہ والدہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بنے اپنی بی بی ہندہ کو بوجہ مہر کے خلع کے طور پر طلاق دی پھر کوئی دو برس کے بعد ہندہ کو انہوں نے اپنے پاس رکھ لیا اور اسکے ساتھ اوقات بسر کرنے لگا۔ اب زید چاہتا ہے کہ اس سے نکاح جدید کر کے اس کو اپنی زوجیت میں لاوے تو اب سوال یہ ہے کہ زید ہندہ کو بغیر علالہ کے نکاح جدید کے ساتھ

اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے یا نہیں؟ نیز اُس اوقات بسر کی زمانہ میں جو یزید نے ہندہ کے ساتھ صحبت کی ہے جس کا وہ خود مقرر بھی ہے اب اُس پر کفارہ شرعاً اس کا آیا گیا یا نہیں بنوا تو جبر واد

الجواب - زید اپنی بی بی ہندہ کو نکاح جدید کے ساتھ اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے اور حلالہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے کیونکہ اگر اس نے خلع کے وقت لفظ خلع کا استعمال کیا ہے اور طلاق نہیں دی ہے اور نہ طلاق کی نیت کی ہے تو یہ خلع یا تو ایک طلاق بائن ہے جیسا کہ بعض اہل علم کا مذہب ہے یا فسخ بلا طلاق ہے جیسا کہ بعض دیگر اہل علم کا مذہب ہے اور ہر تقدیر پر حلالہ کی ضرورت نہیں ہے بلکہ نکاح جدید سے زید اپنی بی بی کو اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے اور اگر اس نے بلفظ طلاق خلع کیا ہے یعنی خلع کے وقت اس نے اپنی بی بی کو طلاق دہی تو یہ خلع بائن طلاق ہے اور اس تقدیر پر بھی نکاح جدید سے اپنی بی بی کو اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے۔ اور زید نے اس اوقات بسر کی زمانہ میں ہندہ سے جو صحبت کی ہے سو اس گناہ عظیم کا اس پر شرعاً کوئی مالی کفارہ نہیں ہے ہن اس کو لازم ہے کہ اس گناہ کو توبہ بنصوح کرے واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کنوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال - زیر نے اپنی بی بی ہندہ کو ماہ شوال کی گیارہ تاریخ کو حالت طہرین ایک طلاق دی پھر ذیقعدہ کی بارہ تاریخ کو اور ایک طلاق دی پھر ذی الحجۃ کی چودہ تاریخ کو ایک اور طلاق دی اب سوال یہ ہے کہ یہ طلاق سنی ہوگی یا بدعی منوالو جردا +

**الجواب** - زیر نے جو یہ تین طلاقیں تین ماہ میں دی ہیں اگر حالت حمل میں دی ہیں یا ایسے تین طہر میں دی ہیں جن میں طہر نہیں کیا ہے تو یہ طلاق سنی ہوگی ورنہ بدعی منتفی میں ہے۔ **نعم ابن عمر**ؓ

او حامله روان الجماعه الا البخاری وعن عكرمة قال قال ابن عباس الطلاق على اربعة اوجه وجمان

حلال و دو جهان حرام فاما اللذان هما حلال فان يطلق الرجل امرأته طاهران من غير جماع او يطلقهما احدهما  
ستبينهما احدهما فاما اللذان هما حرام فان يطلقهما احدهما او يطلقهما عند الجماع لا يدرى اشتغل الرحم على و لزم

سید محمد نذیر حسین

بار واه الدار قطنی واللہ تعالیٰ اعلم۔

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عبدالحکیم نامی ایک شخص نے اپنی عورت طالعہ بی بی کو ۲۷ ماہ صفر ۱۳۸۵ھ ہجری کو طلاق دی بعد ماہ دو ماہ کے جماعت سے طلب کیا کہ میری عورت کو میرے سپرد کر دو۔ جماعت سے جواب دیا گیا کہ بغیر عدت کے اور بغیر نکاح دوسرے شخص کے تیرے سپرد نہیں ہو سکتی یہ بات سن کر وہ شخص چلا گیا اور سن بعد اسی عورت کو بلا کر اور سی قریبہ میں جا کر ہندی رسالہ پڑھنے والے ملا کو رشوت دیکر محمد بیٹھن صاحب غیر آدمی بنے

جمادی الثانی کی پہلی تاریخ کو نکاح پڑھا دیا اور اس عورت و مرد میں گفتگو نہ ہونیکے خیال سے عورت کو دو روز چھپا رکھا۔ تیسرے دن بڑھن صاحب کو کچھ کر ظلم و زبردستی سے طلاق دلوادے۔ اول مرد عبد الکریم سے اس روز نکاح کر دیا۔ پس از روئے قرآن و حدیث کے یہ نکاح جائز ہوا یا نہیں بنیوا توجروا +

**الجواب**۔ صورت مسئلہ سے واضح ہوتا ہے کہ عبد الکریم نے اپنی عورت فاطمہ بی بی کو ایک طلاق دی تھی۔ پس جماعت والوں کا یہ کہنا کہ بغیر عدت کے اور بغیر نکاح دوسرے شخص کے تیسرے سر نہین ہو سکتی بالکل غلط ہے اور ہر دو نکاح لغو و باطل ہیں کیونکہ جب اس نے اپنی عورت کو طلب کیا اور اس کو اپنی طرف منسوب کیا تو رجعت ثابت ہو گئی۔ کیونکہ یہ انتساب بمخلکہ کنایات رجعت ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ والکنایات انت عندی کما کنت وانت امرأتی فلا یصحیہا امرأجدا الا بالنیۃ احد۔ اور ظاہر ہے کہ اس کا مطالبہ اس امر پر دال ہے کہ اس کی نیت رجوع کی تھی پس جب رجعت ثابت ہو گئی تو یہ دو نکاح نکاح باطل و لغو ہیں اور وہ عورت عبد الکریم کی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حمزہ محمد عبدالحق لکھنوی

۱۹۔ شعبان ۱۲۸۷ ہجری +

ہوا الموفق۔ اگر عبد الکریم نے اپنی عورت فاطمہ بی بی کو تین طلاقیں ایک مجلس میں دی تھیں تب بھی وہی حکم ہے جو مجیب نے لکھا ہے۔ کیونکہ تین طلاقیں ایک مجلس میں سوافق حدیث صحیح کے ایک طلاق رجعی ہوتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی دختر کا نکاح ہمراہ بکر کے اس اقرار سے کیا کہ جب تک میرے گھر رہے گا تب تک میری لڑکی نکاح میں نہ کیگی۔ اور جب کہیں چھوڑ کر دوسری جگہ لو دو باش اختیار کرے گا یہی طلاق بائنہ ہے سو بکر نے یہ اقرار منظور کر لیا۔ اور قبل نکاح کے اسٹامپ پر اقرار نامہ مع ان شرائط کے بکر نے لکھ دیا اور نکاح کر لیا۔ عرصہ دس بارہ یوم تک بکر زید کے گھر رہا۔ پھر اپنی خوشی سے دوسری جگہ جا کر کوٹہ پذیر ہوا جس کو عرصہ ایک سال کا گزرا اور بی بی کے لیے کائنات خدا کرنا ہے آیا وہ لڑکی تزویج شرع شریف کے اسکے نکاح میں رہی یا نہیں اور اگر نہیں رہی تو مہر اس دختر کا پہنچتا ہے یا نہیں اور یہ بھی واضح ہو کہ بکر شیعہ مذہب سے بنیوا توجروا +

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں عند الحنفیہ دختر مذکورہ مطلقہ بائنہ ہو گئی اور بکر کے نکاح میں نہیں رہی اور بکر پر مہر ادا کرنا ضروری ہے مگر حدیث کے رو سے دختر مذکورہ مطلقہ نہیں ہوئی۔ بلکہ

بکر کے نکاح میں باقی ہے اس واسطے کہ بکاح کے قبل جو طلاق دیجائے منجر ہو یا کسی شرط پر معلق ہو وہ واقع نہیں ہوتی۔ نہ فی الحال واقع ہوتی ہے اور نہ شرط کے پائے جانیکے بعد اور صورت مسئلہ میں قبل بکاح کے طلاق معلق دی گئی ہے اس وجہ سے بکاح کے بعد شرط کے پائے جانیسے واقع نہیں ہوئی بلوغ المرام میں ہے۔ عن جابر رضی اللہ عنہ قال قال

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طلاق الا بعد نکاح ولا عتق الا بعد ملک رواہ ابو العلیٰ وصحیح الحاكم و هو معلول واخرہ ابن ماجہ عن المسور بن مخرمۃ مثله واسنادہ حسن لکنہ معلول ایضا قال فی سبل السلام حدیث الباب وان کان فیہ مقال من قبل الاسناد فهو مستأید بکثرة الطرق انتہی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہندہ سے ہوا تھا۔ کچھ روز کے بعد زید میں کوڑھی کی علامت ظاہر ہوئی۔ دوا وغیرہ سے اچھا ہوا مگر ہنوز اس کا جسم و بدن اصلی صورت میں آیا نہیں اور علامت بھی باقی ہے لہذا ہندہ اس کے گھر قریب چار برس کے ہوئے نہیں گئی۔ اور ہندہ خلع کرنا چاہتی ہے اسے اوزید انکار کرتا ہے اب اس صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔ بینوا تو جروا +

الجواب۔ صورت مذکورہ میں واضح ہو کہ جب ہندہ خلع کرنا چاہتی ہے تو زید کو مناسب کہ خلع پر راضی ہو اور ہندہ کو اپنی زوجیت سے رہائی دلوانے کے واسطے کہ صورت مذکورہ میں ہندہ کو زوجیت میں کر کے رکھنا اسکے لئے مؤدی الی کفر نعمۃ الزوج ہے۔ اور جو غصے مؤدی الی کفر نعمۃ الزوج ہوا اسکو دفع کرنا مناسب ہے جیسا کہ فقہ عورت ثابت بن قیس سے مستفاد ہے۔ بخاری شریف میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

ان امرأۃ ثابت بن قیس اتت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقالت ما احببت فی خلقی ولا دین وکننی اکرہ الکفر فی الاسلام فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتر دین علیہ حدیثہ قالت نعم قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل الحدیثہ وطلقھا تطیقا ثم قال العبد الطاهر محمد عبد العزیز۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک غریب آدمی ہے مگر خلقی آتش مزاج ہے یعنی غصہ ور ہے ایک روز باہر سے گھر پر محنت و مزدوری کر کے آیا ہنوز کچھ اطمینان سے نہ بچھا تھا کہ اس کی زوجہ ہندہ نے کوئی ایسی بات کہی جس سے اس کو یکایک ایسا غصہ آگیا کہ اس کی سرکی چوٹی پکڑ کر اپنی طرف گھسیٹ کر گرا دیا اور مارنے لگا اس پر اس عورت نے اور کچھ کہا جس پر اس کا غصہ اور بھی بھڑک گیا اور پھر خود کو اپنے کو بھی ناخون ہے

خرائش کر دیا اور اسکو مارتا گیا اور اسی غصہ کی حالت میں بلا ارادہ یہ کہا کہ طلاق دیئے دیتا ہوں۔ طلاق طلاق طلاق یہ لفظ اس نے غصہ و بھجودی میں کئی مرتبہ کہا اب جبکہ اس کا غصہ لوگوں کے چھڑنے اور الگ کر دینے سے فرو ہوا اور حالت اعتدال میں آیا تو اس بات سے بہت ایشیاں ہوا اور ارادہ دلی اسکایا اس کی زوجہ کا ہرگز جدا ہونیکا انہیں ہے کیونکہ یہ محض غریب ہیں ان میں سے کسی ایک کا بلادوسرے کے گزر ہونا مشکل ہے مگر چونکہ حالت مذکورہ میں لفظ طلاق مکرر سر کر کہہ چکا ہے اور حکم شرع شریف سے کوئی چارہ نہیں لہذا آپ لوگ نائبان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض ہے کہ زید اپنی زوجہ ہندہ کو رجوع کر سکتا ہے یا نہیں۔

بیوا تو جردا +

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی اور عدم وقوع طلاق کی دو وجہ ہیں ایک یہ کہ عبارت سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ زید اپنے غیظ و غضب میں ایسا مدہوش اور سلوب العقل ہوا کہ اس کو اپنے تن و بدن کی بالکل خبر نہیں رہی جیسا کہ سوال کے اس جملہ سے معلوم ہوتا ہے (اور بیخود ہو کر اپنے کو بھی ناخونون سے خراش کر دیا) اور اسی حالت مدہوشی میں اس نے طلاق دی ہے اور ظاہر ہے کہ ایسی مدہوشی و بھجودی کی حالت جنون کے قسم سے ہے۔ اور جنون میں طلاق نہیں واقع ہوتی ہے۔ وشل نظانی من طلق

زوجہ ثلاثانی مجلس القاضی وہو متباظ مدہوش فاجاب نظا ایضاً بان الدہش من اقسام الجنون فلیقع واذ کان یعتادہ بان عرف منہ الدہش غیر مرۃ یصدق بلا بران انتہ مخمرا کذا فی الشامی دوسری وجہ یہ ہے کہ عبارت سوال سے ظاہر ہے کہ اس نے صرف لفظ طلاق کہا اور طلاق کی اضافت اپنی زوجہ کی طرف نہیں کی اور صرف لفظ طلاق سے بدون اضافت کے طلاق واقع نہیں ہوتی ہے درمختار میں ہے۔ کطلقتک وانت طالق و مطلقۃ بالتشدید قید بخطابہا لانہ لو قال ان خرجت یقع الطلاق اولاً بخرجی الا باذنی فانی حلفت بالطلاق فخرجت لم یقع لکنہ الاضافۃ الیہا انتہ۔ پس جب ان دونوں وجہوں سے طلاق واقع نہیں ہوئی تو زید کا محلح بحال و برقرار رہا۔ زوجین باخود بالجاوین۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید عبدالحفیظ +

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا بیان ہے کہ میرے شوہر نے مجھکو تین طلاقیں دی ہیں اور گیارہ کس معتبر گواہوں نے وقوع طلاق کی شہادت دی ہے۔ اور زوج منکر ہے۔ اور زوج نے سات نفر گواہ نفی کے بیان کئے جنہوں نے طلاق کی نسبت صرف یہ لکھا یا ہے کہ ان کو خبر نہیں ہوئی۔ اب سوال یہ ہے کہ شرعاً زوجہ مطلقہ ہوئی یا نہیں اور گواہان



اثبات جو تعداد میں گیارہ ہونے لگی کے ساتھ گواہوں سے جو زوج کے رشتہ دار بھی ہیں نیز جہاں اثبات گواہان نفی کے پیش ہو جائیے جو گواہان اثبات سے کم بھی ہیں اور جنہوں نے صرف لاعلمی لکھائی ہے کچھ شبہ پیدا ہوتا ہے یا نہیں مینو اتوجروا ۛ

**الجواب**۔ جبکہ ہندہ کا یہ بیان ہے کہ میرے شوہر نے مجھ کو تین طلاقیں دی ہیں اور گیارہ معتبر گواہوں نے وقوع طلاق کی شہادت دی تو بلاشبہ ہندہ مطلقہ ہو گئی۔ رہے زوج کے ساتھ نفی گواہ سوائے انہوں نے صرف اپنی لاعلمی اور بخبری لکھائی ہے پس ان کی لاعلمی و بخبری سے کچھ نہیں ہو سکتا۔ اگر ان کو زوج کے طلاق دینے کا علم نہ ہوا اور ان کو اس سے بخبری رہی تو اس سے ہندہ کے مطلقہ ہونے میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہو سکتا جبکہ گیارہ معتبر گواہوں کو زوج کے طلاق دینے اور ہندہ کے مطلقہ ہونے کا علم ہوا اور انہوں نے اس کی شہادت دی پس زوج کے ساتھ گواہ کا عدم ہیں اور زوج کا محض انکار ہے اور ہندہ کے پاس گیارہ معتبر گواہ ہیں لہذا ہندہ شرعاً مطلقہ ہو گئی اور زوج کا انکار غیر سموع ہے واللہ تعالیٰ اعلم حرر عبد الرحیم عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسماۃ ہندہ اپنی منکوحہ عورت کو کسی وجہ سے گھر سے نکال دیا اور برادری کے رو برو زید نے مسماۃ ہندہ سے کہہ دیا کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا اور نان و پارچہ ہندہ کا زید نے بالکل قطع کر دیا۔ مسماۃ ہندہ خالد کے گھر جا بیٹھی اور بغیر نکاح کے مسماۃ ہندہ سے نطفہ خالد سے دختر پیدا ہوئی۔ اہل برادری خالد سے کہتے ہیں کہ مسماۃ ہندہ سے نکاح پڑھا لے خالد کہتا ہے کہ زید سے طلاق دلو اور بجائے زید کے طلاق یعنی کلہ طلاق نہیں کہتا ہے حالانکہ سابق میں زید نیت مسماۃ ہندہ کے کلہ چھوڑ دیا کہہ چکا ہے۔ اس صورت میں مسماۃ ہندہ زید کے نکاح سے باہر ہوئی یا نہیں اگر نکاح سے باہر نہیں ہوئی تو مسماۃ خالد کس صورت سے اس سے نکاح کر سکتا ہے اگر نکاح نہیں کر سکتا اور زید ہندہ سے راضی نہیں ہے اور نہ ہندہ زید سے رضا مند ہے تو زنا علانیہ طور پر ہوگا۔ اس باب میں جو کچھ حکم شریعت کا ہو دے وہ بحوالہ کتب معتبرہ مشرح و مفصل مرحمت فرمایا جاوے۔

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ زید کا برادری کے رو برو یہ کہہ کر کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا طلاق بالکناہی ہے کیونکہ یہ ترجمہ ہے لفظ سرحتک کا اور لفظ سرحتک طلاق بالکناہی کا لفظ ہے اور طلاق بالکناہی میں نیت طلاق یا دلالت حال کا پایا جانا ضروری ہے اور جب زید نے اپنی منکوحہ کو کلمہ مذکورہ کہہ کر گھر سے نکال دیا اور نان و پارچہ بالکل قطع کر دیا تو صاف ظاہر ہے کہ اس کلمہ کے کہنے سے زید کی نیت طلاق کی تھی۔ پس مسماۃ ہندہ زید کے نکاح سے بلاشبہ



باہر ہوگئی اب ہندہ جس مرد سے چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے اور اب زید سے کلمہ طلاق کہلانے کی کچھ ضرورت نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ زید کے نکاح میں تھی چند روز کے بعد زید غم موافقت کی وجہ سے ہندہ سے کچھ روپیہ لیکر بوقت خلع بمقابلہ چند اشخاص گواہوں کے ہندہ کے بچاؤ وغیرہ سے یوں کہا کہ میں طلاق دیتا ہوں بشرطیکہ میری بہن وغیرہ کو جو کہ تم لوگوں کے نکاح میں ہیں کسی طرح تکلیف نہ دینا اور جب کوئی وقت میرے ہاں لیجانا چاہیں تو منع نہ کرنا وہ لوگ بھی مجبوراً کسی طرح راضی ہو گئے اور زید نے ہندہ کو طلاق دیدی اب سوال یہ ہے کہ زید کا یہ سب شرطین کرنا کیسا ہے۔ اور بوقت عدم ایثار شرط مذکور کے زید کا ہندہ پر کسی طرح دعوے صحیح ہے یا نہیں اور ہندہ زید کے نکاح سے خلع ہوگئی یا نہیں بیوا تو جبردا۔

**الجواب**۔ زید کا یہ سب شرطین کرنا باطل اور نحو ہے کیونکہ ان سب شرطوں کی کوئی اصل نہ کتاب اللہ سے ثابت ہے نہ حدیث رسول اللہ سے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اشترط شرط لیس فی کتاب اللہ فہو باطل بشرط اللہ الحق والوفق۔ قال النووی فی شرح صحیح مسلم قولہ صلی اللہ علیہ وسلم من اشترط لیس فی کتاب اللہ فہو باطل وان کان ما لہ شرط صرح فی البطلان کل شرط لیس فی کتاب اللہ تعالیٰ اور جب زید کا یہ سب شرطین کرنا باطل ہے تو بوقت عدم ایثار اس شرط ترک کرنا کہہ زید کا ہندہ پر کسی طرح پر دعوے صحیح نہیں اور ہندہ زید کے نکاح سے خلع ہوگئی زید کے ساتھ کوئی تعلق باقی نہیں رہا۔ روضۃ الندیہ میں ہے۔ والفقہ اہل العلم علی انہ انطلقا علی مال ثقیبات فہو طلاق بان والہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ خلیل الرحمن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نابالغ نے اپنی عورت نابالغہ کو ایک مجلس میں ایک طلاق دی اور نصف حرام اور کچھ چیز وغیرہ تھا کل اس کو دیدیا اب وہ شخص بھی لائق ہوا اور وہ عورت بھی لائق ہوئی اور وہ شخص کہتا ہے کہ ہم رجوع کریں گے تو کیا وہ رجوع کر سکتا ہے یا نہیں بیوا تو جبردا۔

**الجواب**۔ اتفاق محدثین و فقہا نابالغ کی طلاق وقع نہیں ہوتی ہے کیونکہ شرائط وقوع طلاق سے طاق کا مکلف ہونا ہے علما سے شوکانی در البہیتہ میں فرماتے ہیں۔ الطلاق جائز من مکلف مختار اھ۔ عالمگیریہ میں ہے۔ يقع طلاق کل زوج اذا کان بالغاً عاقل اھ۔ ونیز اس میں ہے۔ ولا يقع طلاق الصبی وان کان یقل اھ۔ ونیز حدیث شریف سے یہ بات ثابت ہوتی ہے بلوغ المرام میں ہے۔ عن عائشہ رضی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم رفع العلم عن ثلثۃ عن النائم حتی یتقیظ وعن الصغیر حتی یکبیر۔

عن الجنون حتی یعقل. الوفق رواہ احمد والاربعة الا الترمذی وصحہ الحاکم واخرہ ابن حبان۔ ظاہر یہی ہے کہ اس حدیث میں کبر سے مراد بلوغ ہے گو اس میں اختلاف ہے پس جب ثابت ہو کہ نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی تو صورت مسئلہ میں جس شخص نابالغ نے اپنی عورت نابالغہ کو طلاق دی ہے یہ طلاق واقع نہیں ہوئی بلکہ وہ عورت اس شخص کے نکاح میں علیٰ حالہ باقی ہے اور اب اس شخص کو نہ رجوع کی ضرورت ہے اور نہ نکاح جدید کی۔ اور اس کا نصف مہر اور جہیز وغیرہ عورت کو دینا باعتبار ویکار ہے والدہ نکالے اعلم۔ حررہ محمد عبد الحق ملتانی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے حقیقی بھائی خالد کو بروہ چند آدمیوں کے لکھدیا کہ بلا جبر واکراہ اقرار کرتا ہوں اور لکھدیتا ہوں کہ اپنے حقیقی بھائی خالد کو مبلغ بارہ روپیہ ماہواری برائے خورد و نوش بلا عذر دیا کر دنگا اگر ایک مہینہ میں بھی ندون تو تیسرے مہینہ میں اپنی بی بی منکوحہ مسماۃ حلیمہ بنت عمرو کے اوپر طلاق بعد چند روز کے اس تحریر و اقرار اور ایفاء کے وعدہ پر اپنے زید قائم نہ رہا۔ بلکہ متخلف ہو گیا تو اس صورت میں زید کی زوجہ منکوحہ مسماۃ موصوفہ پر طلاق لازم ہوگی یا نہیں بنو التوجروا۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں زید کی زوجہ پر طلاق واقع ہو گئی ہر ایہ صفحہ ۲۶۵ میں ہے۔ واذا اضافہ الی شرط وقع عقیب الشرط اتفاقاً مثل ان یقول لامرأۃ ان دخلت الدار فانت طالق فقط والدہ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسعی کا کاولد خیراتی نے اپنی زوجہ مسماۃ بین کو یہ کہا کہ میں تجھ کو اپنے گھر میں نہیں رکھتا تو چاہے کسی ہو جایا خا کر وہ یا چھایہ سے شادی کر لے میرا تیرے پر کچھ دعویٰ نہیں مگر برادری میں کسی سے نکاح نہ کرے یو اس پر سات سال تک وہ عورت منتظر رہی کہ جب کو بسا دے اور پھر عرضی دیکر عورت اپنے خاوند کے گھر گئی پھر بھی اس نے اسکو نکال دیا اب بھی ایک سال سے بیٹھی ہے سو بموجب شریعت اس عورت پر طلاق عائد ہوگی یا نہیں اور اس عورت کو اب دوسری جگہ اجازت نکاح کرنے کی ہے یا نہیں آیا یہ اپنی برادری میں جس سے چاہے نکاح کر لے یا نہیں جواب ارشاد فرمائیے۔

**الجواب**۔ ہو المہم للصواب۔ صورت مسئلہ میں طلاق کٹائی واقع ہو چکی اور اب حاجت عدت کی بھی نہیں ہے اب وہ عورت مذکورہ اپنی برادری میں جس شخص سے چاہے نکاح کر سکتی ہے بخاری شریف میں ہے اذا قال فارقتک او سرحتک او اطلقیتک او البرئتک او

یعنی بے الطلاق فہو علی نیتہ اور شخص مذکور کی نیت طلاق سوال مذکور سے ظاہر ہے والدہ علم

سید محمد زید حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بیوی کو رو برو گواہوں کے ایک مجلس میں تین ملافین دین اور زید نے اپنی بیوی سے کاغذ نہر کا اور جوڑا جو شادی کی بوقت دیا گیا تھا واپس کر لیا اور عرصہ تین ماہ کا گزر گیا اب زید بعد گزر جانے تین ماہ کے کہتا ہے کہ میں اپنی بیوی کو اپنے گھر لے آؤں گا اور بیوی زید کی زید سے راضی نہیں ہے جیسا کہ مولویوں کے سامنے انکار کیا تھا لہذا یہ عورت از روئے شرع شریف کسی غیر سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں مینو اتوجروا +

**الجواب**۔ ہو الموفق للصواب۔ صورت مرقومہ میں وہ عورت جس شخص سے چاہے نکاح کر سکتی ہے اور چونکہ یہ صورت صورت خلع کی ہے اور تین ماہ کا عرصہ بھی گزر چکا ہے اس لئے زید کو حق رجوع نہیں ہے نہ حدیث کے رو سے اور نہ مذہب حنفی کے رو سے زید اگر اس کو اپنے گھر لانا چاہے تو پہلے اس کو راضی کرے۔ پھر اس سے دوبارہ نکاح کرے گھر میں لاوے بدون نکاح کئے گھر نہیں لاسکتا حدیث کے رو سے اس صورت میں حلالہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اور بموجب مذہب حنفی کے جب تک درمیان میں حلالہ نہ ہوگا نکاح نہیں کر سکتا۔ والدہ اعلم وعلیہ السلام۔ الراقم عبدالحکیم مدرس مدرسہ حقانی چھانڈنی نصیر آباد ضلع جہلم راجپوتانہ بتاریخ ۸۔ ربیع الثانی ۱۳۱۹ھ ہجری +

سید محمد زید حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زن و شوہر تین بوجہ کسی امر ناملائم کے اتفاق و ملاپ نہیں ہے۔ مروجہ ہوتا ہے کہ اپنی بی بی کو اپنے مکان میں لیجاوے۔ مگر عورت شوہر کے گھر نہیں جاتی۔ اگر کوئی کہتا ہے کہ تم اپنے شوہر ال جاؤ تو خفا ہوتی ہے اور کہتی ہے کہ اگر والدین میرے مجھے بزور شوہر ال ہوا نہ کرینگے تو میں اپنے کو ہلاک کر دوں گی ظاہر اتفاق درمیان زن و شوہر کے ہوتا ہوا نظر نہیں آتا تو ایسی صورت میں فیصلہ الہی کیا ہے ارشاد فرمایا جائے۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں فیصلہ الہی یہ ہے کہ عورت خلع کرے یعنی کچھ مال دیکر اپنے شوہر سے طلاق لیوے قال اللہ تعالیٰ فان طلقتم ان لا یقیم احدوہما فلا جناح علیہما فیما افترت بہ۔ ہا یہ میں ہے واذ انشاق الزوجان دفا فان لا یقیم احدوہما فلا باس بان افتردی نفسہما منہما مال یملہما بہ لقولہ تعالیٰ فلا جناح علیہما فیما افترت بہ۔ اور شوہر کو بھی ایسی صورت

میں طلاق دینا ضروری ہے اگر یوں طلاق نہ دے تو عورت سے کچھ مال لیکر طلاق دیوے کیونکہ ایسی صورت میں اگر خلع نہ ہوگا تو زن و شوہر دونوں حدود الحدیث قائم نہ رہنے کی وجہ سے گنہ گار و مرتکب معاصی ہونگے۔ بناء علیہ شوہر کو ضروری ہے کہ عورت سے کچھ مال لیکر اپنے کالج سے اُسے رہا کرے اور طلاق دیدے اور اگر یوں ہی بلا مال کے طلاق دیدے تو اور بہتر ہے والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ ۛ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ تخمیناً پانچ چھ سال کا ہوتا ہے کہ ایک کہ ایک شخص مسمیٰ فقیری جہام کا عقد مسماۃ امان کے ساتھ حسب شرع غریف ہوا لیکن ابتدائے عقد سے اس وقت تک بوجہ چند در چند زنیان زوجین مذکورین کے اتفاق نہیں ہوا۔ برابر نا اتفاقی رہا کرتی ہے۔ اور نہ آئندہ کوئی امید اتفاق کی پائی جاتی ہے۔ پس بوجہ بالا مسمیٰ فقیری مذکورہ اپنی زوجہ مذکورہ کو طلاق دیتا ہے اور مسماۃ امان مذکورہ خوشی سے بوجہ ضرورت طلاق زبانی نہیں منظور کرتی۔ اور جیسا کہ آج تک اُسے ہر طرح سے تنگ کیا اسی طرح اب بھی تنگ کرتی ہے۔ پس ایسی حالت میں اگر فقیری مذکورہ اپنی زوجہ کو تحریری طلاق دیدیوے تو جائز ہے یا نہیں اور اگر تحریری طلاق جائز ہے تو اس کا کیا مضمون ہونا چاہئے۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں مسمیٰ فقیری مذکورہ اپنی زوجہ کو تحریری طلاق دیدیوے تو جائز ہے اور اس کا مضمون یہ ہونا چاہئے کہ میں مسمیٰ فقیری نے اپنی زوجہ مسماۃ امان کو طلاق دیدی اور مسمیٰ فقیری کو چاہئے کہ جب اس کی زوجہ مسماۃ امان حیض سے پاک ہو تو اس وقت دو گواہوں کو دروہر اسی مضمون سے اس کو طلاق دیدے پھر طلاق دیکر اسی مضمون کو لکھدے اور ان دونوں گواہوں کی گواہی بھی لکھدے اور ان وضع ہو کہ جب شوہر شریعت کے مطابق اپنی زوجہ کو طلاق دیگا زبانی دے یا تحریری تو طلاق خواہ خواہ پڑ جاوے گی چاہے اسکی زوجہ اس کو منظور کرے یا نہ کرے طلاق کا واقع ہونا زوجہ کی منظوری پر موقوف نہیں ہے پس صورت مسئلہ میں مسمیٰ فقیری اگر مسماۃ امان کو شریعت کے مطابق زبانی طلاق دیکھتا ہے اور مسماۃ امان کو اس سے انکار نہیں ہے تو طلاق واقع ہوگئی مسماۃ امان منظور کرے یا نہ کرے اور اس صورت میں اب طلاق تحریری کی کچھ ضرورت نہیں ہے اور اگر مسماۃ امان کو طلاق دیکھتا ہے مگر انکس کا اقبال نہیں ہے بلکہ انکار کرتی ہے اور کہتی ہے کہ مجھے طلاق نہیں دی ہے تو اس صورت میں طلاق تحریری کی البتہ ضرورت ہے والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ عبد الحق ملتانی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموقوف۔** جیسے زبانی طلاق جائز ہے اسی طرح تحریری طلاق بھی جائز ہے صحیح بخاری میں ہے  
عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تجاذ عن النبی ما حدث بہ انفسہا ما لم یعمل او یحکم۔  
حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۸۵ ج ۲۲۔ اس تشکیلی شرح میں لکھتے ہیں واسئلہ علی ان من کتب الطلاق  
طلقت امرأتہ لانی عزم بقایہ وعمل بکتابتہ وهو قول الجہور بشرط مالک فیہ الا شہار علی ذلک انتم  
واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ۔

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید کی زوجہ ہندہ نے بوجہ نہ پانے نان و  
نفقہ ضروری کے سخت تکلیف اٹھائی ہے خواہ کسی اور وجہ سے اپنے شوہر زید کے سخت  
بہنجیدہ اور کارہ ہے لہذا اس سے مفارقت چاہتی ہے ہر چند جانبین کے حکم ہندہ کو سمجھاتے  
ہیں مگر وہ معیت زید کی اختیار نہیں کرتی۔ زید اس کو یوں طلاق نہیں دیتا البتہ کچھ مال ہندہ لے  
تو خلع پر راضی ہو اب اس صورت میں خلع جائز ہے یا نہیں۔ اور شرع میں خلع کس کو کہتے ہیں  
آیا صرف بے لکابین کے عورت اپنے نفس کو شوہر سے خریدے تو خلع ہو گا یا بد لکابین  
سے زیادت کے خریدنے سے خلع صحیح ہو گا۔ اگر پہلی صورت سے خلع صحیح ہوتا ہے تو عورت  
کو زیادہ مہر سے دینے کی کیا حاجت ہے اور اگر پہلی صورت سے خلع صحیح نہیں ہوتا ہے  
بلکہ دوسری صورت سے خلع صحیح ہوتا ہے تو خلع زوجہ ثابت بن قیس کا رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کے سامنے بلکہ آپ کے حکم سے کیونکر صحیح ہوا اور اس زمانہ میں کیونکر صحیح ہو گا اور  
بر تقدیر صحیح نہ ہونیکے ہر گاہ بجز مہر واپس کرنے خواہ معاف کر نیکیے ہندہ کے پاس کسی قسم کا مال  
و اسباب نہیں ہے تو زید کو کیا دے اور کہاں سے لے لے لے آیا جانبین کے حکم اسکے  
باپ خواہ بھائی سے جبراً و قہراً زید کو دلوا دیں اور اگر باپ خواہ بھائی کو مسلمانوں کی جماعت سے  
بر تقدیر نہ دینے کے خلع کر دیں اور زید کے ساتھ کوئی کارروائی نہ کریں اس کو اپنی جماعت  
میں شامل رکھیں تو یہ فیصلہ موافق حکم خدا اور رسول کے ہو گا یا نہیں۔ اور مہر سے زیادہ خلع  
میں زوجہ سے خواہ اس کے ولی سے مال طلب کرنا شوہر کا کس آیت اور حد سے  
ثابت ہے اور ہندہ کئی سال کے نان و نفقہ لینے کیلئے زید پر عدالت میں نالش کر سکتی ہے  
یا نہیں بنیوا تو جروا۔

**الجواب۔** صورت مسطورہ میں خلع جائز ہے قال اللہ تعالیٰ فان خفتم ان الایقما حدود اللہ  
فلدا جلت علیہا فیما افترت بہ۔ اور عورت کا شوہر کو مال دیکر اپنے کو اس کی قید نکاح سے آزاد  
ورہا کرنا ہی خلع ہے یہ بات کہ شوہر کو خلع میں صرف بقدر مہر کے مال لینا چاہئے۔ یا  
قدر مہر سے زیادہ بھی لینا درست ہے سو واضح ہو کہ جمہور علما کے نزدیک قدر مہر سے زیادہ

بھی لینا جائز ہے اس واسطے کہ آیہ مذکورہ مطلق ہے اس میں اس بات کی قید نہیں ہے کہ خلع میں صرف بقدر مہر کے مال لینا چاہئے زیادہ لینا ناجائز ہے اور امام ابو حنیفہ و امام احمد و غیر ہما کے نزدیک قدر مہر سے زیادہ لینا جائز نہیں ہے۔ ان لوگوں کی دلیل یہ ہے کہ بعض روایات میں زیادہ لینے کی ممانعت آگئی ہے علامہ شوکانی فرماتے ہیں کہ یہ بعض روایتیں آیت مذکورہ کے عموم و اطلاق کی مخصوص ہیں پس صورت مسئلہ میں جبکہ ہندہ کے پاس کسی قسم کا مال و اسباب نہیں ہے تو زیادہ کو صرف بقدر مہر ہی کے لینا متعین ہے اور اگر ہندہ کے پاس مال اسباب ہو تو بھی موافق ان روایات سے زیادہ کو قدر مہر سے زیادہ لینا نہیں چاہئے اور ہندہ کے باپ یا بھائی کو ملنے سے کوئی تعلق نہیں ہے جانہیں کے حکم اگر ہندہ کے باپ یا بھائی سے جبراً و قہراً کل بدلہ خلع اس کا کچھ حصہ دلو این اور بقدر نہ دینے کے اس کو مسلمانوں کی جماعت سے خارج کریں تو ان کا یہ صریح ظلم ہے جانہیں کے حکم کو ایسا کہ تاہر کو جائز نہیں ہے۔ جن لوگوں کے نزدیک خلع میں قدر مہر سے زیادہ لینا جائز ہے ان کی دلیل آیت مذکورہ بالا ہے اور اس مال کی تقریر مذکور ہو چکی اور ذہبی کی ایک یہ روایت بھی ان کی دلیل ہے۔ عن ابی سعید الخدری قال کان ثبث احمی تحت ریح من الانصار فثار ففعلوا فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال لما اترین حدیثہ ثلاث واربعہ فثلبہا فردت علیہ حدیثہ و زادہ مگر یہ روایت تھنیف و ناقابل حجت ہے لہذا صحیح بالشوکانی فی ذیل صفحہ ۷۷ جلد ۴۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا یہ فتویٰ بھی ان کی دلیل ہے اخرج ابن سعد عن اربع قال کان بنی ہشام بن عکرم و کان زوجا قاتل فقلت لک کل غنم ذواتہ فی قال قد فعلت فاخذوا منہ کل فراشی فحبت عثمان و ہو محصور فقال الشرط ملک خذ کل شئ منی عفاص را سہا و فی البخاری عن عثمان انه اجاز خلع دون عفاص را سہا ذکرہ الشوکانی۔ اور جو لوگ قدر مہر سے زیادہ لینا جائز نہیں سمجھتے ان کی دلیل دارقطنی کی یہ حدیث ہے۔ عن ابی الزبیر ان ثابت بن قیس بن شماس کا ثب عندہ بنت عبد اللہ بن ابی بن سلول و کان اصدقا حدیثہ فقال البنی صلی اللہ علیہ وسلم اتر دین علیہ حدیثہ الی اعطاک قال نعم و زیادہ فقال البنی صلی اللہ علیہ وسلم اما الزیادۃ فلا و لکن حدیثہ قال نعم فاخذ لہ و خلی سبیلہا فلما بلغ ذلک ثابت ابن قیس قال قد ثبتت قضاہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ الدارقطنی باسناد صحیح و قال محمد ابوالنزیہ من غیر واحد کذا فی المنتقى قال الشوکانی قوله اما الزیادۃ فلا استدلال بذلک من قال ان العوض من الزوج جلا کیون الامتداد ما دفع الیہا الزوج لا بالکفر منہ ویؤید ذلک ما عتد ابن ماجہ و ابی یوسف من حدیث ابن عباس ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم امرہ ان یاخذ منها ولا یزاد و فی رواہ عبد الوہاب عن سعید قال یوب لا احفظ فیہ ولا یزاد و فی روایت الثوری و کرہ ان یاخذ منها اکثر مما اعطی ذکر



ذلک کلامہ لیسبقی قال ووصلہ الولید بن مسلم عن ابن جبرئیل عن ابن عباس رضی اللہ عنہما وقال ابو الشیخ  
 ہو غیر محفوظ یعنی بالصواب ارسالہا ذکرناہ ليعتقدہم سل ابی الزبیر ولا یسما وقد قال الدارقطنی انہ  
 سمعہ ابو الزبیر من غیر واحد کما ذکرہ المصنف قال الحافظ فان کان فیہم صحابی فهو صحیح والقیض  
 بما ورد فی معنایہ وخرج عبد الرزاق عن علی انہ قال لا یأخذ منها فوق ما عطاہا وعن عطاء وطارق  
 والزہری مثله وهو قول ابی حنیفہ و احمد واسحق وقال بعد ذکر روایۃ لیسبقی عن ابی سعید الخدری  
 المذكورۃ وفتوے عثمان رضی اللہ عنہما مافظہ لا یخفی ان الروایات المتضمنۃ للنہی عن الزیادۃ مختصۃ  
 لہذا العموم رای عموم قولہ تعالیٰ فلا یجئ علیہما فیما افتدت بہ (م) ومرتجۃ علی تلک الروایا المتضمنۃ  
 لتقریر لکثرۃ طرقہا وكونہا متفقۃہ للحدود وهو المخرج من الاباحۃ عند التعارض علی ما ذهب الیہ جماعۃ  
 من ائمۃ الاصول استنبی۔ اور چونکہ صورت مسئلہ میں ہندہ کی جانب سے نشوز ہے جیسا کہ  
 سوال سے ظاہر ہے اسلئے وہ نان نفقہ گذشتہ کیلئے زید پر عدالت میں ناشر نہیں کر سکتی  
 والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔ سید محمد زید حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ ہندہ کو بلا قصور زرد کو ب  
 کرنا تھا اور انواع و انواع کی خرابیوں سے تکلیف دیتا تھا اسی اثناء میں ہندہ بلا رضا مندی  
 زید کے اپنے میکہ چلی گئی۔ جب زید بلائے کیلئے گیا تو ثالثوں نے اس وعدہ پر لیجائے پر  
 راضی کیا کہ زید اسکو کسی قسم کی تکلیف نہ پہنچاوے اور زرد کو ب نہ کرے زید نے وعدہ کیا کہ  
 اب ہم کسی قسم کی اس کو تکلیف نہیں دیں گے اور زرد کو ب نہیں کریں گے اور اسی وعدہ پر  
 اپنی زوجہ کو لے گیا بعد چند روز کے پھر زرد کو ب و انواع و انواع کی خرابیوں سے تکلیف  
 دینے لگا۔ بعد تکلیف کشی کے پھر میکہ چلی آئی اور اپنے شوہر کے ہاں جانیسے اٹھا کر گئی ہے  
 زید بھی نان و نفقہ سے خبر نہیں لیتا۔ ہندہ طلاق مانگتی ہے اور جانے پر کسی طرح راضی نہیں ہے  
 آیا ہندہ کے لئے از روئے شرع طلاق یا خلع یا شفع سے خلاصی ہو سکتی ہے یا نہیں کتاب  
 و سنت رسول اللہ سے ارقام فرمایا جاوے بیوہ التوجردا ۛ

**الجواب۔** ہندہ کو طلاق سے خلاصی ہو سکتی ہے۔ پس جب صورت مسئلہ میں زید اور  
 ہندہ کے درمیان موافقت و اتفاق نہیں ہے اور ہندہ زید کے یہاں جانے پر کسی طرح راضی  
 نہیں ہے اور طلاق مانگتی ہے اور زید زرد کو ب کرتا ہے۔ اور انواع و انواع کی خرابیوں سے  
 تکلیف دیتا ہے تو زید کو چاہئے کہ طلاق دیکر ہندہ کی گلو خلاصی کر دیوے اور اگر یوں طلاق  
 دینے میں اس کو تامل ہو تو اس کو خلع کرنا لازم ہے۔ یعنی ہندہ سے کچھ مال لیکر اس کو  
 طلاق دیدیوے۔ قال اللہ تعالیٰ الطلاق مرتان فامساک بمعروف و تسریح باحسان

ولایکل کم ان تاخذوا مما یتیمون شیئاً الا ان یخافوا الا یتیموا حدود اللہ فان یخفتم ان لا یتیموا حدود اللہ فلا  
 جئنا علیہما فیما افدت بہ تک حدود اللہ فلا تعدوا حدود اللہ فاولئک ہم الظالمون  
 صحیح بخاری میں ہے عن ابن عباس قال جاءت امرأة ثابت بن قیس بن شماس الی رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ انی ما اعتب علیہ فی خلق ولادین وکنی اکرہ الکفر فی الاسلام  
 فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتردین علیہ حدیقۃ قالت نعم فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم اقبل الحدیقۃ وطلقها تطلیقۃ۔ پس صورت مسئلہ میں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے  
 یہی ثابت ہے کہ زید کو چاہئے کہ اپنی بی بی ہندہ کو طلاق دیکر یا خلع کر کے اپنی زوجیت سے  
 رہا کر دے والدہ تعالیٰ اعلم و علمہ تم۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے چند شخصوں کے کہنے سننے سے حالت  
 غصہ میں آکر اپنی بی بی کو یوں کہا کہ میں نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دیں اور میری بی بی نہیں بھتی اور نہ بی بی  
 گھر میں بھتی بی بی اپنی والدہ کے گھر میں بھتی میں نے ایک پرچہ پر تین طلاقیں تحریر کر کے دیدیں  
 اور زبان سے نہیں کہا اور نہ زبان سے لاکر لکھا صرف ذہن کے خیال سے لکھ دیا آیا اس  
 صورت میں طلاق ہوئی یا نہیں بینوا توجروا۔

الجواب۔ اس صورت میں طلاق واقع ہو گئی مگر ایک طلاق رجعی واقع ہوئی صحیح بخاری  
 میں ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ تجا وزعن امتی ما حدت بہ  
 انفسہا ما لم تعمل او حکم قال قتادہ اذا طلق فی نفسہ فلیس بشئ۔ حافظ ابن حجر اس حدیث کے  
 تحت میں لکھتے ہیں۔ واستدل بہ علی ان من کتب الطلاق طلق امرأتہ لانه عزم قلبہ  
 وعمل بکتاہ و هو قول الجمهور و شرط مالک فیہ الا شہادۃ حملہ ذلک انتہی۔ کتبہ محمد عبد الرحمن  
 المبارک کفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی ولایت سے ایک  
 عورت کا نکاح ایک شخص سے کر دیا بعد ایک سال کے وہ عورت بیاعت ظلم اور تعدی خاوند  
 اپنے کے بھاگ گئی تو اس کے خاوند نے دعوے جس نے نکاح اپنی ولایت سے کیا اُسے  
 کیا کہ دو سو پندرہ (۲۶۵) روپیہ اور زیور لیکر کے بھاگ گئی وہ روپیہ مذکورہ دیدو تو میں فارغ  
 دیدوں۔ بعد دو ماہ کے چھ سات آدمیوں کے سامنے بطور بیعت کے جمع کر کے سب کے  
 رو برو غائبانہ فارغ خطی لکھ دی بطور رسم اپنی قوم کے کہ مجھ کو اس عورت سے شلق نہیں رہا  
 اور نہ میں کہیں دعوے عدالت وغیرہ میں کروں اور جہاں اس کا دل چاہے وہاں رہے  
 قطعی فیصلہ کر دیا رجعی وغیرہ کا کچھ ذکر درمیان میں نہیں آیا مگر زبان سے ایک مرتبہ طلاق دی

اور یہ بھی اس شخص نے سب کے سامنے کہا کہ جو روپیہ لیکٹی ہے وہ اور زیور اور برتن جو اسکے پاس اپنے باپ کی ملکیت سے تھا وہ دلایا جاوے اور جو کچھ خرچ شادی میں صرف ہوا ہے اور کپڑا دلایا جاوے تو میں فسخ خطی تحریر کر دیتا ہوں تو وہ سب اس کے کہنے کے موافق سب بیچون نے دلویا ولی سے اور مہر کے روپے بھی ولی سے جمع کرا گئے کہ وہ عورت اگر مہر معاف کر دے تو ولی کو واپس دیا جاوے۔ اور جو نہ معاف کیا تو عورت کو دلایا جاوے گا۔ بعد ایک ماہ کے دو چار آدمیوں کے سامنے کہا کہ جس طرح میں نے غائبانہ طلاق دی ہے اسی طرح غائبانہ رجوع کر لی اور فسخ خطی دینے کے وقت رجعی کا ذکر مطلق نہ تھا قطعی فیصلہ بیچون کے سامنے کر دیا اور فارغ خطی پر دستخط کر دئے کہ میں نے برضا و رغبت فارغ خطی دیدی اب اس عورت کو اختیار ہے جہاں چاہے رہے مجھ کو اس سے کچھ تعرض و دعویٰ نہیں اب اس پر فتوے دیا جاوے کہ رجوع صحیح ہوا یا طلاق صحیح ہوئی شرعاً بینوا تو حرام +

**الجواب**۔ واضح رہے کہ فارغ خطی ہمارے عرف کے مطابق ایک طلاق بائن ہوتی ہے لہذا اب زوج کو کسی صورت میں رجوع کا حق حاصل نہیں ہے اور عورت کو بعد گزر جانے عدت کے اختیار ہو گا کہ جس سے چاہے اپنا نکاح کر لے واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموفق**۔ صورت مسئلہ میں چونکہ شخص مذکور نے بعض مال کے طلاق دی ہے اسلئے یہ طلاق خلع ہے اور خلع میں طلاق بائن واقع ہوتی ہے اور رجوع کا حق باقی نہیں رہتا ہے پس صورت مسئلہ میں طلاق صحیح ہوئی اور اس شخص کا رجوع کرنا صحیح نہیں ہوا اس کے رجوع کرنے سے اس کی عورت مطلقہ اس کے نکاح میں نہیں آ سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ زوجہ زیدہ بلا اجازت والدین زید کے اپنے والدین کے ہاں چلی گئی زید نے بدینہ جو غیر رضیہ بحالت غیظ و غضب بغیبت سماء مذکورہ بنظر تادیب و تحیال تنبیہ یک مرتبہ اپنے والدین کے سوا جہین کہا کہ میں نے اپنی زوجہ سماء ہندہ کو مطابق حکم خداوند موافق شریعت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم چھوڑ دیا۔ مقررے عرصہ کے بعد اسی حالت غیظ و غضب میں نانڈی و برتن توڑ ڈالنے شروع کئے۔ اور پھر مکرر بد فحاشیاں غیر متعددہ و نامحصورہ کہا کہ سماء مذکورہ کو بموجب احکام الہی آزاد کیا یا طلاق دی۔ اندرین صورت میں مذکورہ بالا آیا سماء مسطورہ پر طلاق عائد ہوگی یا نہیں۔ اگر ہوگی تو بموجب احکام رب العالمین کس صورت سے ممکن و متصور ہو سکتی ہے بیان فرمائیے

عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہو جائے اور اس آیہ شریفہ والمطلقات یتربصن بانفسهن ثلثہ قروا کی تفسیر بھی ساتھ بسط و تفصیل کے عام فہم ارتقام فرما کر ممنون فرمائیے گا۔

**الجواب** - صورت مسئلہ میں نزدیک کے اس طرح کہنے سے ایک طلاق جہی واقع ہوگی کیونکہ موافق حکم خدا و حکم رسول کے طریق مسنون طلاق کا یہی ہے کہ اس طہر میں جس میں جماعت نہ کی گئی ہو ایک طلاق دیا جائے پس اگر نزدیک زوجہ اس وقت حائض نہیں تھی بلکہ اس طہر میں تھی کہ اس سے جماعت واقع نہیں ہوئی تھی تو فی الحال اس پر ایک طلاق واقع ہوگئی اور اگر حائض تھی یا اس طہر میں تھی جس میں جماعت واقع ہو چکی تھی تو اس صورت میں فی الحال طلاق واقع نہیں ہوئی بلکہ بعد حیض کے جب دوسرا طہر آوے گا تب ایک طلاق جہی واقع ہو جائے گی۔ عالمگیر یہ مین سہنے۔

اذا قال لامرأته المدخولۃ فی من ذوات الاقراء انت طالق لستہ وقع تطلیقہ لہ لہ لہ ان کانت طاهرۃ من غیر جماع وان کانت حائضۃ او کانت فی طہر جامعہ فانہ لم یقع لہ لہ لہ لہ حتی یاتی وقت لستہ باقی کرات مرآت کہنا لغو ہے بہر صورت طلاق ایک واقع ہوگی کیونکہ عین حکم اللہ اور رسول کا یہی ہے کہ طلاقات متعددہ وقت واحد بل طہر واحد میں حکم میں ایک طلاق کے ہے پس اگر عدت نہیں گذری ہے تو رجوع کرنا ہوگا۔ اور اگر عدت گذر چکی ہے تو پھر سے نکاح کرنا ہوگا۔

حلالہ کی ضرورت نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ آیہ والمطلقات یتربصن بانفسهن ثلثہ قروا میں لفظ یتربصن مشتق ہے۔ تربص سے اور تربص کے معنی انتظار کرنا ہے۔ اور لفظ قروا جمع ہے قرد کی اور قرد کے معنی میں علما کو اختلاف ہے بعض علما اس کے معنی تھیں کہ لیتے ہیں اور بعض علما اس کے معنی طہر کے لیتے ہیں لیکن بعض احادیث سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ اس آیت میں قرد سے مراد حیض ہے اور یہی مذہب ہے اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم مثل ابوبکر و عمر و عثمان و علی و ابن مسعود و ابو موسیٰ و عبادہ بن صامت و ابوالدرداء و معاذ بن جبل و ابن عباس رضی اللہ عنہم اور اکابر تابعین مثل علقمہ و اسود و ابراہیم و شریح و شعبی و حسن و قتادہ و غیر ہم رحمہم اللہ کا۔ امام احمد رحمہ اللہ کا پہلے مذہب یہ تھا کہ قرد سے مراد طہر ہے پھر بعد کو اس سے رجوع کیا اور قائل ہوئے کہ قرد سے مراد حیض ہے چنانچہ فرماتے ہیں:-

قد كنت اقول الاطهار ثم وقفت بقول الاكابر ثم حزرت انہا الحيض۔ مخرہ اختلاف کا یہ ہے کہ جن لوگوں کے نزدیک قرد سے مراد طہر ہے ان کے نزدیک دو حیض کے بعد شروع طہر ثالثہ میں عورت عدت سے باہر ہو جائے گی۔ اس وقت شوہر مراجعت کا مجاز نہ ہوگا اور جن کے نزدیک قرد سے حیض مراد ہے ان کے نزدیک تین حیض کامل کے بعد جو طہر ہوگا اس میں عدت سے باہر ہوگی قبل اس کے شوہر مراجعت کا مستحق ہے۔ پس آیت کے معنی یہ ہوئے کہ وہ عورتیں جن کے

طلاق دی گئی ہے وہ اپنے نفس کے ساتھ تین حیض تک انتظار کریں یعنی ان کی عدت تین حیض ہے اس عدت میں ان کو نکاح کرنا یا نکاح کی بات چیت کرنا جائز نہیں ہے تین حیض تک شوہر کا حق اس کے ساتھ متعلق رہتا ہے پس جب تک تین حیض پورے نہ ہوں تب تک وہ مطلقہ عورتیں کسی اور سے نکاح یا نکاح کی بات چیت نہیں کر سکتی ہیں اور اس آیت میں مطلقات سے وہی عورتیں مراد ہیں جن کو حیض آتا ہو اور ممنوع الحيض نہ ہوں خواہ ممنوع الحيض ہو یا بوجہ عدم بلوغ کے ہو یا بوجہ کبر سن کے کیونکہ ممنوع الحيض کی عدت تین مہینے ہیں و نیز اس آیت میں مطلقات سے غیر حاملہ مراد ہیں کیونکہ حاملہ کی عدت وضع حمل ہو فرمایا اسد تعالیٰ نے والئی یسین من الحيض من نسائکم ان اربعمہن ثلثہ اشهر والئی لم حیضن - واولات الاحمال اجلسن ان یفینن حملن - و نیز اس آیت میں مطلقات سے منجولہ بہا مراد ہیں کیونکہ غیر منجولہ کی کچھ عدت نہیں ہے۔ فرمایا اسد تعالیٰ نے وان لم تکلوا ذلتم بہن فما لکم علیہن من عدۃ تعتدوہن - و نیز اس آیت میں مطلقات سے مراد حرائر ہیں چنانچہ سیاق آیات اس پر دل ہے قال فی زاد المعاد واذاتملت سیاق الایات التی فیہا ذکر العدد وجدتمالا تتناول الحرائر الخ - والسد تعالیٰ اعلم بالصواب حرره محمد عبدالحق عثمانی

سید محمد نذیر حسین

عفی عنہ +

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی زوجہ منجولہ کو ایک طہر میں لفظ انت طالق ایک بار کہ کر طلاق دی پھر طہر دوم میں ایک بار لفظ انت بائن سے طلاق دی یہ دونوں طلاقیں جہی ہیں یا اول فقط جہی ہے دوسری بائن - افید ونا بالجواب تو جرد و یوم الحساب -

**الجواب** - یہ دونوں طلاقیں جہی ہیں کیونکہ منجولہ کو جب دو طہر میں دو طلاقیں دی جاوین گی تو طلاق جہی ہوگی - اگرچہ بلفظ انت بائن طلاق دی جاوے کی یہ مذہب جمہور کا ہے زاد المعاد میں ہے - و مما یدل علی ان اسد لم یشرع الثلث حجتہ انہ قال تعالیٰ والمطلقات یتربصن انفسن ثلثہ قروا الی ان قال ویجوز لئن اتق برودہن فی ذلک فہذا یدل علی ان کل طلاق بعد الدخول فالمطلق احق فیہ فی الرجعة سوی الثلثۃ المذکورۃ بعد ہذا وکذلک قولہ تعالیٰ یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء فطلقن لعدتہن الی قولہ فاذا بلغن اجلن فامسکوا بہن بمعرفتہن او نارقوہن بمعرفتہن فہذا ہو الطلاق المشرع وقد ذکر اسد سبحانہ و تعالیٰ اقسام الطلاق کلہا فی القرآن و ذکر احکام ہا ف ذکر الطلاق قبل الدخول و انہ لا یتعلق فیہ و ذکر الطلقۃ الثالثۃ و انما تحرم الزوجۃ علی المطلق حتی تنکح زوجا غیرہ و ذکر طلاق الفداء الذی ہو الخلع و سواہ فدریہ و لم یحبسہ من الثلث کما تقدم و ذکر الطلاق الرجعی الذی المطلق احق فیہ بالرجعة و ہوا ماعدا ہذا لا اقسام الثلثۃ و بہذا احتج احمد و الشافعی و غیرہما علی انہ لیس فی الشرع طلقۃ واحده بعد الدخول



بغیر عوض بائنہ وانہ اذا قال لہا انت طالق طلقتہ بائنہ کانت رجعیہ ولغو وصفہا بالینو نہ وانہ لایک  
ابا تہما الا بعوض الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبد الرحمن قندھاری عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کہتی ہے کہ میرے خاوند نے میرے روبرو  
اپنی دختر ہفت سالہ سے یہ بات کہی ہے کہ میں تیری والدہ کو طلاق دی اور شوہر کو اس کلمہ سے باطل  
انکار ہے اور نہ اس بات پر کوئی گواہ ہے اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس صورت میں شرعاً  
طلاق کا ثبوت ہوا یا نہیں بینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ بر تقدیر صدق سوال کے صورت مذکورہ فی السؤال میں بوجہ انکار شوہر اور نہ ہونے  
گواہوں کے طلاق کا ثبوت شرعاً نہیں ہے ہدایہ میں ہے وان انکر سال المدعی البینۃ فقط۔  
وصیت علی مدرس مدرسہ مولوی عبدالرب۔ الجواب صحیح عبد الرحیم مدرس مدرسہ حسین بخش۔  
اگر زوج انکاری ہے اور عورت کے پاس گواہ نہیں ہیں تو زوج کا انکار قسم کے ساتھ قضا  
معتبر ہوگا۔ پس یہ طلاق عند الشریع معتبر نہ ہوگی۔ فقط محمد ابراہیم عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے وکالتاً اپنے موکل  
کی ملازمہ قدیمہ کا نکاح عمر و کے ساتھ تجویز کیا اور عمر و سے کہا کہ ایک شرط ہے اگر قبول کرے  
تب تیرے سے نکاح اس کا کر دوں۔ وہ یہ کہ اگر تو اپنی زوجہ کو نان و نفقہ نہیں دیکھا اور حقوق  
زوجیت ادا نہیں کرے گا تو اس صورت میں تیری زوجہ کو طلاق ہو جائیگی۔ اور تیری  
زوجہ تیرے نکاح سے باہر ہو جاوے گی۔ عمر و یہ سن کر راضی ہوا اور قبول کیا۔ بعد  
اس کے وکیل نے ملازمہ مذکورہ کا عمر و کے ہمراہ بکاہ کر دیا۔ پھر ایک روز بعد اقرار نامہ بگواہی  
گواہان حاشیہ عمر و سے لکھوا لیا کہ اگر میں اپنی زوجہ کو نان و نفقہ نہ دوں اور حقوق زوجیت  
ادا نہ کروں تو اس صورت میں میری زوجہ کو طلاق ہو جاوے گی۔ اور میری زوجہ میرے  
نکاح سے باہر ہو جاوے گی۔ چند مدت کے بعد تعلیق کا وجود ثابت ہوا یعنی عمر و نے اپنی زوجہ  
کا نان و نفقہ یک قلم بند کر دیا کچھ نہیں دیتا ہے اور کوئی حق زوجیت نہیں ادا کرتا تو طلاق  
واقع ہوئی یا نہیں۔ اور اقرار نامہ لکھ دینا عمر و کا بابت تعلیق بعد عقد نکاح عند الشریع معتبر ہے  
یا نہیں اور وہ واسطے ثبوت دعویٰ کے عند المنازعت حجت ہے یا نہیں۔ جواب اس کا  
کتب احادیث اور فقہ سے ارقام فرما دیں +

**الجواب**۔ در صورت نرقومہ تعلیق کرنا طلاق کا بعد نکاح کے باجماع صحابہ و مجتہدین



و محمد بن اعلیٰ صحیح اور معتبر ہے چنانچہ ہدایہ و صحیح بخاری وغیرہ سے صاف واضح ہوتا ہے۔ اور علمائے ماہرین شریعت عزا پر مخفی نہیں اس صورت میں اقرار نامہ نکہد یا عمرہ کا بابت تعلیق طلاق کے بعد انقاد نکاح عند الشرع بالاتفاق صحیح اور معتبر ہوگا اور آیت کریمہ یا ایہا الذین آمنوا اذا نکلتم الموامات فم طلقتموهن سے وقوع طلاق کا خواہ معلق ہو یا غیر معلق بعد ثبوت نکاح کے ہو یا نہ ہو تا ہے۔ التعلیق فی الاصطلاح ربط حصول مضمون جملہ ہی الجراء حصول مضمون جملہ آخری ہی الشرط کذا فی الدر المختار والطحطاوی وغیرہما من کتب الشریعۃ واذا اضا منہ الی شرط وقع عقیب الشرط و ہذا بالاتفاق لان ملک النکاح قائم فی الحال والنظر ہر نقابہ الی وقت وجود الشرط انتہی۔ مافی الہدایہ وغیرہما من کتب الشریعۃ۔ پس اقرار نامہ معروفہ مذکور کا واسطے ثبوت دعویٰ طلاق معلق کے عند المنازحت حجت شرعی اور دلیل محکم ہے اس صورت میں بعد وجود شرط کے ایک طلاق واقع ہوگی والعدا علم بالصواب حرر لیس فی شرف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا لڑکا بعم سترہ سال اور محمود کی لڑکی بعم گیارہ سال تھی۔ کل موجودگی برادران میں زید اور محمود نے دونوں کا نکاح کر دیا اور ہر ایک کو روپیہ کا قرار دیا گیا۔ محمود نے بعد نکاح کے یہ اقرار کیا کہ بعد دو سال کے لڑکی کو نکاح کر دوں گا۔ بعد تین سال کے محمود نے اپنے فرزند کی شادی کی اور زید سے کہا کہ اپنی لڑکی کو بھی رخصت کر دوں گا۔ فرزند زید کا اس وقت کلکتہ میں تھا۔ زید نے محمود سے واسطے بلانے فرزند اپنے کے پندرہ روز کی مہلت مانگی۔ محمود نے مہلت نہ دی اور یہ کہا کہ اگر لڑکا ہوتا تو میں ابھی رخصت کر دیتا اب برس چھ مہینہ کے بعد رخصت کروں گا۔ غرض اسی حیلہ حوالہ میں پانچ سال نکاح کو ہو چکے محمود لڑکی کو رخصت نہیں کرتا زید متقاضی ہوتا ہے تو محمود حیلہ حوالہ کر کے مال دیتا ہے۔ ایسی باتوں سے پایا جاتا ہے کہ محمود کی مرضی یہ ہے کہ لیس زید سے اپنی لڑکی کو علیحدہ کرے اور جگہ نکاح کروں اور لیس زید اپنی زوجہ کو چھوڑنا نہیں چاہتا۔ اور زید نے اس شادی میں اور خرچ عیدی بقر عیدی وغیرہ ایک ہزار روپیہ تحننا صرف کئے۔ اب جو ایسے خرچوں سے زید غریب و مفلس ہو گیا تو محمود نیت بدل کر چاہتا ہے کہ بطلان النکاح نکاح فتح کر کے دوسری جگہ لڑکی کو بیاہ دوں۔ نزدیک شرع شریف کے محمود ایسے جیلون نکاح چھوڑا سکتا ہے یا نہیں بنیوا تو جوا +

**الجواب۔** صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ حیلہ حوالہ کرنا محمود کا لغو و باطل ہے کسی وجہ سے نکاح فتح نہیں ہو سکتا جب تک شوہر طلاق نہ دے حکم شرع کا ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ

واقفان شریعت پر مخفی نہیں والدہ اعلم بالصواب حررہ العاجز سید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور نکاح کے بعد ساس کے گھر رہنے لگا۔ پھر ایک عرصہ کے بعد زید نے اپنے وطن کو جانا چاہا۔ پس اس کی ساس مانع ہوئی اس کے جائیسے وطن میں اور کہا کہ اگر تو جاتا ہے تو میری بیٹی کو جو تیری جو رو ہے طلاق دیکر جا کہ پھر تجھ سے واسطہ نہ رہے اول زید نے اس کو نہ مانا۔ پھر جب ساس اس کی بہت مصہر ہوئی کہ اگر بدو ن طلاق دینے کے جاو گیا تو میں بہت تجھ کو ذلیل کروں گی تب زید نے کہا کہ پہلے تیرہ روپیہ میرے جو تیرے پاس ہیں مجھ کو دے تب کہو گنا چنا چنا اس کی ساس نے وہ روپیہ اسکو دیدیا جب زید نے کہا کہ اب میں کیا کہوں تب اس کی ساس نے کہا کہ تو یہ کہہ کہ میں نے طلاق دی زید نے کہا کہ دی یہ کہہ کر زید چلا گیا اب بعد ڈیڑھ برس کے جو آیا تو اپنی جو رو سے موافقت چاہتا ہے اور عذر یہ کرتا ہے کہ میں نے یہ الفاظ بہ نیت چھوڑ نیکی نہیں کہے تھے بسبب ناموافق ساس کے یہ الفاظ کہے تھے۔ پس اس صورت میں مذہب حنفی کے رو سے زید کی جو رو پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں اگر واقع ہوئی تو کئے طلاق واقع ہو میں بنیو تو جردا +

**الجواب**۔ اس صورت میں زید کی جو رو پر تین طلاق واقع ہو گئیں۔ اور عذر زید کا کہ میں نے یہ الفاظ بہ نیت چھوڑ نیکی نہیں کہے تھے مقبول نہیں کیونکہ جب اس کی ساس نے کہا کہ اگر تو جاتا ہے تو میری بیٹی کو جو تیری جو رو ہے طلاق دیکر جا کہ پھر تجھ سے کچھ واسطہ نہ رہے اور پھر آخر جب زید نے پوچھا کہ میں کیا کہوں تو اس کی ساس نے کہا کہ تو یہ کہہ کہ میں نے طلاق دی یعنی اپنی جو رو کو جو سائل کی بیٹی ہے اور ذکر مفعول نہیں کیا بقریۃ قاطعہ کہ قائم ہے اور تقدیر مفعول کے اور مقدر حکم مذکور ہے خصوصاً ایسے مقام میں کہ ساس زید کی اس تصریح و تعریف و تعین و تشخیص کے ساتھ پہلے کہہ چکی کہ اگر تو جاتا ہے تو میری بیٹی کو جو تیری جو رو ہے طلاق دیکر جا اہل اصول اور اہل معانی اور سخاۃ کو اتفاق ہے اس پر کہ اگر قرینہ قائم ہو اور تقدیر مفعول کے علی التعمین تو واجب ہے تقدیر اس کی اور یہ مقدر مثل محفوظ ہے فی شرح المختصر اذ ظہرت قرینۃ دالۃ علی تقدیر المفعول بہ بعینہ تعین التقدير انتہی و فی المطول ان قصد تعلیق لمفعول غیر مذکور وجب التقدير بحسب القرائن الدالۃ علی تعین المفعول ان عاماً فام وان خاصاً فخاص انتہی۔ پس اس صورت میں زید کا یہ کہنا اس کے جواب میں کہ دی بمنزلہ اس کلام کے ہے کہ میں نے طلاق دی اپنی جو رو کو جو تیری بیٹی ہے کیونکہ کلام اسکا خارج ہوا ہے۔

م پھر اس کی ساس نے کہا کہ دی زید نے کہا کہ ساس کی پھر اس کی ساس نے کہا کہ دی

مخرج جواب کے اور جواب متضمن ہے اعادہ اس چیز کو کہ مذکور ہے سوال میں اور اس پر اتفاق ہے جمع اہل اصول و فقہاء کوئی تحقیق شرح الحاشی الکلام لما خرج من جواب لما تقدمه غير نازل على قدر الجواب يقيد ما سبق وصار ما ذكر في السؤال كالمعاد في الجواب لانه بناء عليه انتهى۔ اللفظ الذي ورد بعد سوال يعني يكون له تعلق بذلك السؤال ان خرج من خرج الجواب في الظاهر يحمل على الجواب بهذا في التوضيح والتلويح في غاية البيان ان كلامه خرج من خرج الجواب وان جملہ جوابا فيكون المراد في الجواب ما هو المراد في السؤال لان الجواب متضمن بياض في الاصل

في الفتاوى النفقة واذا قالت دست بازداشتی مرا فقال داشتتم فند بنزلہ الو قال دست باز داشتتم لان كلامه خرج جوابا فيضمن اعادہ ما في السؤال انتهى۔ اور جب زید نے مکرر مکرر ہر سوال کے بعد یہی کہا کہ دی دی دی تو طلاق سہ گانہ اس کی جو رو پر جو سائل کی بیٹی ہے واقع ہو گئی اور عذر زید کا کہ میں نے یہ الفاظ بہ نیت چھوڑ نیکی نہیں کہنے تھے مقبول نہیں فی الحاشیۃ لو اخذتہ ام امرأتہ وقالت لا ادعک ان تخرج الی السفر حتی تطلق بنتی فقال دختر را سہ طلاق وقال لم الز امرأتی طلقت امرأتہ قضاء انتہی۔ فی الخلاصۃ امرأۃ طلبت الطلاق من زوجها فقال وادم کیے و دو سہ بیع الثلاث بدون النیت انتہی۔ اور اضافہ طرف زوجہ کے یعنی اضافت معنویہ کہ وہ شرط وقوع طلاق ہے اس مقام میں موجود ہے کیونکہ وہ عام ہے خواہ بخطاب ہو یعنی کاف یا ضمیر منفصل کے ساتھ نحو طلفتک وانت طالق وزینب طالق کما فی الخطاوی حاشیہ در المختار۔ کس لئے کہ جب زید نے اس کلام کے جواب میں کہ تو یہ کہہ کہ میں نے اپنی جو رو کو جو سائل کی بیٹی ہے طلاق دی یہ کہا کہ دی اور وہ بنزلہ اس کلام کے ہے کہ میں نے طلاق دی اپنی جو رو کو جو تیری بیٹی ہے پھر اب اس سے بڑھ کر اور کیا تصریح ہوگی اور بعد تحقق ہونے اس اضافہ و قصد کے پھر اب یہ عذر زید کا کہ میں نے یہ الفاظ بہ نیت چھوڑ نیکی نہیں کہنے تھے قضاء سموع نہ ہونگے۔ فی کنز الدقائق قالت مرا طلاق وہ فقال دادہ گیر و کردہ گیر دادہ باد و کردہ باد لا بیع الا ان یزوی ولو قال دادہ است و کردہ است بیع نوی اول استہے۔ اور فتوے روایت متون پر ہے جو موضوع ہیں واسطے نقل مذہب کے خصوصاً ایسا متن جیسا کہ کنز ہے اور باین ہمہ ضوابط اصول و فقہ اور روایات جزئیہ فقہیہ کتب معتبرہ شرح اور فتاویٰ معتبرہ مؤید اس کے ہیں والہ اعلم بالصواب حررہ العبد المستکین محمد صدیق

سید محمد زید حسین

مسئلہ زید نے اگر اس طرح پر طلاق دی کہ طلاق طلاق طلاق اور لفظ تجھ کو یا اسکو نہ ملایا تو اس صورت میں کوئی طلاق نہ پڑی فقط طلاق طلاق طلاق کہنا لغو ہوا اور مکمل دستور باقی رہا

اور جو یوں کہا کہ جبکہ طلاق دی تو میں بار اس طرح پر کہا تو اس صورت میں صرف ایک طلاق پڑی زیر  
اپنی زوجہ سے طحاوے ہاتھ اس کا پکڑنے یا گلے سے لجاوے یا اس سے محبت کرنے کہ رجوع  
ثابت ہو جاوے اور زیار سے دو طلاق کا مالک رہیگا جیسا حدیث صحیح مسلم وغیرہ سے  
ثابت ہے اور تفصیل اس مسئلہ کی اغاثۃ المہمان میں ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ سید  
محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ طلاق لڑکے نابالغ کی واقع ہوتی ہے یا نہیں اور اس کی طرف سے اس کے ولی کی  
طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ لڑکے نابالغ کی طلاق کے وقوع و عدم وقوع میں اختلاف ہے جمہور کے  
نزدیک لڑکے نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی ہے۔ دلیل ان کی جامع ترمذی کی یہ حدیث  
ہے کل طلاق جائز الا طلاق المعتوہ المغلوب علی عقلہ۔ یہ حدیث بطاہرہ صبی کو بھی شامل ہے  
اور جمہور کی دلیل یہ حدیث بھی ہے۔ رفع القلم عن ثلثہ عن النائم حتی یتيقظ وعن الصبی حتی  
یبلغ وعن المعتوہ حتی یعقل رواہ الترمذی والبوداؤد۔ اور بعض علما کے نزدیک صبی معیز عاقل  
کی طلاق واقع ہو جاتی ہے اور یہ لوگ پہلی حدیث کا یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف  
ہے جیسا کہ ترمذی نے اس کی تصریح کی ہے اور دوسری حدیث کا یہ جواب دیتے کہ اس  
حدیث میں بلوغ بالا احتلام کی تصریح نہیں ہے اور لفظ یبلغ سے مراد کبر و عقل ہے اور صبی  
عیز میں یہ بات حاصل ہوتی ہے۔ واما حدیث ابی داؤد وغیرہ رفع القلم عن ثلثہ عن النائم  
حتی یتيقظ وعن الصبی حتی یبلغ الخ فلیس بنص فی البلوغ بالا احتلام بل الحدیث لکبر و العقل و ہما  
یحصلان للطفل العاقل المیزل لذا قال ابن السبیب وابن عمر و احمد وغیرہم بوقوع طلاق الطفل

العاقل المیزل العاقل للطلاق او القادر علی الصوم والصلوة کما فی شرح بلوغ المرام و  
شرح الفتاوی۔ رباؤد و سراسر مسئلہ یعنی یہ کہ لڑکے کی طرف سے اس کے ولی کی طلاق واقع  
ہوتی ہے یا نہیں سو اس مسئلہ میں بھی اختلاف ہے جمہور کے نزدیک نہیں واقع ہوتی ہے اور بعض  
کہتے ہیں واقع ہوتی ہے مگر حق بجانب جمہور ہے ابن ماجہ کی حدیث مرفوع الطلاق لمن اخذ بالساق  
جمہور کے قول پر واضح دلیل ہے اور اس کے خلاف ابن کوئی دلیل نہیں معلوم ہوتی۔  
واللہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔ الامر کہ لک سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفی۔ بیشک عن بجانب جمہور ہے حدیث الطلاق لمن اخذ بالساق کے متعلق علامہ  
شوکانی نیل صفحہ ۶۴ جلد ۵ میں لکھتے ہیں و طرفہ یعنوی بعضہا بعضا و قال ابن القیم ان حدیث

ابن عباس (رای الطلاق لمن اخذ بالساق) وان كان في اسناده ما فيه فالقرآن يعضده وعليه عمل الناس  
واراد بقوله القرآن يعضده نحو قوله تعالى اذ انكحتم المؤمنات ثم طلقتموهن من قول الله تعالى اذ طلقتم النساء  
الآية استنبه كلامہ۔ پس یہ حدیث جمہور کے قول کیلئے کافی دلیل ہے اور پہلے مسئلہ میں بھی حق بجانب  
جمہور ہی ہے اس واسطے کہ جامع ترمذی کی حدیث کل طلاق جائز الخ۔ اگرچہ ضعیف ہے مگر  
دوسری حدیث یعنی رفع العلم عن ثلثة الخ ضعیف نہیں ہے بلکہ حاکم نے اس کی تصحیح کی ہے۔ (دیکھو  
بلوغ الملام باب الطلاق) اور ابوداؤد اور منذری نے اس پر سکوت کیا ہے اور اس حدیث  
کی بعض روایات بلوغ بالاحتمام کی تصریح آگئی ہے۔ (دیکھو سنن ابی داؤد کتاب الحدود باب  
فی المجنون یسرق اول یعیب حدا) عون المعبود صفحہ ۳۴۳ جلد ۲ میں ہے۔ قال بسکون فیہا  
(ای فی نفقۃ) حتی یکرم البیان ولا فی قولہ حتی یبلغ ما فی الروایۃ الثالثۃ حتی یحکم فالتکبہا  
اولی لبیانہا وصحۃ سندہا و قولہ حتی یبلغ مطلق والاحتمام مقید فعمل علیہ فان الاحتمام بلوغ قطعاً و  
عدم بلوغ خمسۃ عشر لیس بلوغ قطعاً قال و شرط ہذا الحمل ثبوت اللطین عنہ صلے اللہ علیہ  
وسلم انتہی ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفور عفا اللہ عنہ۔

**سوال۔** ایک شخص ذی ہوش نے غصہ کی حالت میں اپنی زوجہ کو طلاق بائن دی وہ طلاق  
درست ہو یا نہیں اور جو درست ہو تو پھر اس پر دعوے داخل ہو سکتا ہے یا نہیں۔ دوم  
مہرجل کے کیا معنی ہیں اور مہرجل کے کیا معنی ہیں اور جو مدت نکاح میں مہرجل یا مہرجل  
کو احساناً نہ کیا تو بعد طلاق اور مدت عدت کے درمیان مہر کا مطالبہ کر سکتی ہے۔ یا  
نہیں یہ بیواؤں پر واجب +

**الجواب۔** اگر شوہر نے اپنی زوجہ کو حالت غصہ میں طلاق دی تو عند الحقیقہ بلا شک  
وہ طلاق واقع ہو جاتی ہے اور زوجہ اس کے نکاح سے باہر ہو جاتی ہے اور پھر دعوے  
شوہر کا بعد طلاق بائن کے نہیں پہنچتا ہے۔ نہ حالت عدت میں اور نہ بعد عدت کے۔  
اور جو دونوں کو موافقت ہو تو پھر نئے نکاح کر لیں ہکذا فی کتب الفقہ من الہدایۃ والہدایۃ والہدایۃ  
وغیرہما۔ جواب سوال دوم۔ مہرجل اس کو کہتے ہیں کہ جس کا مطالبہ بلا قید موت و طلاق کے  
بالفضل پہنچے جب چاہے عورت اپنا مہرجل شوہر سے طلب کرے خواہ قبل از طلاق یا بعد از  
بعد طلاق کے بطریق اولیٰ دعوے پہنچے گا۔ الغرض ہر طرح سے دعوے اسکو پہنچتا ہے  
لہذا منتہی من الوطی و دوا عیہ شرح مجمع ولہا النفقۃ بعد المنع ولہا السفر والخروج من بیت زوجها  
للمحاجۃ ولہا زیارۃ الہما بلا ذنہ ما لم یقتضہ ای المہرجل کذا فی تنویر الابصار والہدایۃ والہدایۃ بخلاف  
مہرجل کے کہ ہمیں مطالبہ عورت کو بعد طلاق یا موت کے پہنچتا ہے قبل از طلاق و موت کے



دعویٰ شرعاً سمیع نہ ہوگا۔ دلائل و اہل کلمہ شافعیہ لواطیل کل المهر فقد سقط حقها فلا یكون لها من انفس  
لاخذہ کذا فی شرح الوقایہ وغیرہ اختلاف لاحد ان تاویل المهر الی غایۃ معلومہ نحو شہرہ و سنتہ صحیح  
و ان کان لا الی غایۃ معلومہ فقد اختلف المثلح قال بعضهم یصح و هو الصحیح و زائد ان الغایۃ معلومہ  
فی نفسہا و هو الطلاق او الموت الی آخر ما فی الفتاویٰ العالمگیریہ۔ اور جو مهر مجل ایک برت دراز  
نک عورت نے طلب نہ کیا تو پھر جب چاہے خواہ اندر نکاح کے بعد طلاق کے دعویٰ اس کو  
پہنچتا ہے۔ دین المهر کسائر الدیون و لما لانظار دمتی طلبت یصح دعوا کذا فی جامع الرموز وغیرہ  
من کتب الفقہ و السیاق علم بالصواب حمزہ سید شریف حسین عفی عنہ۔ سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک روز باہم زن و شوہر کی کسی امر میں تکرار و  
تنازع ہوئی اور شوہر نے کسی بات کے جواب میں کہا کہ جو عورتیں ایسا کرتی ہیں وہ لائق طلاق کے  
ہوتی ہیں اور اس نے بھی فلان کام کیا ہے تو میں نے اس کو طلاق دی پس شوہر مذکور نے ایک دفعہ  
یہ کہا مگر اس وقت کا کوئی گواہ نہیں لیکن شوہر کو اقرار ہے پھر لڑائی کی نوبت ہونے لگی اور ساس  
نے داماد سے لڑائی کی اور کہتی رہی کہ یہ اپنی بی بی کو طلاق دیکھا ہے۔ پھر اس کے جواب میں کئی  
آدمیوں کے رد و رد کئی مرتبہ بطور اخبار بیان کرتا رہا کہ میں طلاق دیکھا ہوں اور ان آدمیوں پر  
کیا سو قوت ہے تو سو آدمیوں کے رد و رد کہلو الے کہ میں طلاق دیکھا ہوں اور دون کا اور یہی  
لفظ شوہر مذکور نے کھڑے بہت دفعہ کہا اور گھر سے باہر گلی میں بھی کہا اور بازار میں بھی اور جس نے  
بوجھا اس سے یہ کہتا رہا کہ میں طلاق دیکھا ہوں یعنی تخمیناً قریب سو مرتبہ کہہا ہوگا۔ پس اس  
صورت میں خفی نہ رہے کہ طلاق واقع ہو گئی۔ ایک یا زیادہ اور اگر ایک واقع ہو گئی تو بھی  
یا بان بینوا تو جبراً و اجاباً۔

**اجواب**۔ در صورت مرقومہ ایک طلاق جمعی واقع ہو گئی باقی اخبار میں محسوب ہو گئی۔

ولو قال لامرأۃ انت طالق فقال لرجل ما قلت فقال طلقها او قال قلت ہی طالق فی  
واحدۃ فی القضاء کذا فی البدیع کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ۔ غرض ایک طلاق بطور اشد  
کے واقع ہو گئی اور باقی تمام اخبار و حکایت میں شمار ہوں گی۔ پس شوہر مذکور کو اندر عدت  
کے رجعت کرنا درست ہے اور بعد گزر جانے عدت کے تجدید نکاح کی ضرورت ہو گئی۔  
والسید اعلم حمزہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔ سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ہم چار کس گواہان بابت طلاق اظہار اپنا مفصل ذیل عرض  
کرتے ہیں۔ سوا دل گواہ کا یہ بیان ہے کہ کئی احمد نے میرے رد و بر و طلاق اپنی زوجہ کو اس طرح  
دی کہ اس کو طلاق دی دی دی۔ دوسرے کا یہ بیان ہے کہ میرے رد و بر و سہمی مذکور نے اس طرح پر



کہا کہ میں نے اس کو طلاق دی۔ تیسرے کا یہ بیان ہے کہ میرے روبرو کسی مذکور نے لفظ طلاق کا اس طرح پر کہا کہ طلاق دی دی دی۔ چوتھے کا یہ بیان ہے کہ کسی مذکور نے ایک دفعہ لفظ طلاق کا اس طرح پر کہا کہ میں نے اس کو طلاق دی اور پھر دی دی دی کہتار ہا ائمہ استفسار یہ ہے کہ اذرو گئے گواہی گواہان مذکورین طلاق رجعی ثابت ہوئی یا معلقہ۔ جواب فقہ ہے عنایت ہو بیٹو اتوجروا۔

**الجواب**۔ حسب مطابقت اظہار چاروں گواہوں کے ایک طلاق رجعی واقع ہوئی کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ جب لفظ طلاق کا تکرر ہو تو طلاق متعدد واقع ہوگی والا نہیں۔ اور صورت سوال سے تکرار لفظ طلاق کا یا یا نہیں جاتا تو طلاق متعدد اور تکرر تین واقع نہ ہوگی۔ دینی کر لفظ الطلاق بحرف الواو وبغير حرف الواو يتعد الطلاق وان عین بالثانی الاول لم یصدق فی القضاء کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ والطحاوی وغیرہما والسما علم بالصواب حرره سید محمد زکریا عفی عنہ

سید محمد زکریا عفی عنہ

**سوال**۔ باقوکم رحمکم اللہ اندر یکہ نے بعد مجنون شدن شورش بامر دیگر کخل ثانی کند پس این کخل صحیح و درست است یا نہ بیٹو اتوجروا۔

**الجواب**۔ در صورت نمقہ کخل ہذا موافق رائے امام ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ صحیح و درست نخواہد شد زیرا کہ نزد امام صاحب درین عیب احد الزوجین را اختیار منع نیست۔

لما فی شرح الوقایہ ولا یتخیر احدہما بعیب الآخر خلا فالشأنی رحمۃ اللہ علیہ فی العیوب الخمسہ وہی الجنون والجذام والبرص والقرن والرقق وعند محمد ان کان بالزوج جنون او جذام او برص فالمرأۃ بالخیار وان کان بالمرأۃ لالا نہ یکن للزوج دفع الضر عن نفسه بالطلاق استی و لما فی جرح الرموز ولا یتخیر احدہما بعیب الآخر سوا ذلک فاحشا وغیرہ کالجنون والبرص الی قولہ ویتخیر عند محمد الزوجۃ بالثالثۃ الاول وکل عیب لا یکنہا المقام معہ الا یضر استی و لما فی اللہ المختار ولا یتخیر احد الزوجین بعیب الآخر ولو فاحشا کجنون وجذام وبرص ورتق وقرن الخ و لما فی الفتاویٰ السراجیۃ اذا کان بالزوج جنون او جذام او برص فلیس للمرأۃ خیار وکذا لو کان بها ذلک او قرن او رتق لاختیار للزوج استی والسما علم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

عبد العلی کلکتوی

مسئلہ صحیح است۔ عبد الجلیل عفی عنہ محمد اشرف

عبد العزیز کلکتہ

المسئلۃ مصابة عبد الخالق داروغہ کتب دہلی مدرسہ کلکتہ۔ المسئلۃ صحیحہ۔ نظام الدین احمد عفی عنہ۔ بلا شک نزد حنفیہ درین صورت زوجہ را اختیار منع نیست کہانی العالمگیریہ و اذا کان بالزوج جنون او برص او جذام فلا خیار لہا کذا فی الکافی والسما علم بالصواب حرره محمد سعید قشندہ دہلوی۔

محمد سعید

در صورت مرقومہ بر علمائے ارباب شریعت مخفی مباد کہ درین مسئلہ تفصیل در کار است  
یعنی مستفتیہ از خورد و پوش محتاج و مضطر نیست و نہ غلبہ شہوت دارد کہ زنا از و صلہ بر باشد  
بر قول امام ابو حنیفہ و ابویوسف رحمہما علیہ در صدر فتوہ مذکور است عمل نماید یعنی کحل  
دیگر نکند و اگر نوبت فقر و فاقہ و غالب خوف زنا باشد بر قول امام محمد کحل دیگر بکند و در  
قدسی ہمین قول را اختیار کرده حیث قال و بہ ناخذ و نہ یجب امام مالک و امام شافعی و امام  
احمد بن حنبل موافق مذہب امام محمد است۔ قال محمد رحمہ اللہ ان کلان الجنون حادثا یوجبہ سنتہ  
کالغنۃ ثم یخیر المرأة بعد الحول اذا لم یبرأ و ان کلان مطبقا فہو کالجذب و بہ ناخذ کذا فی الحاوی القدری  
لکذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ۔ و مفتی را باید کہ احوال مردمان اہل عصر را دیدہ و ملاحظہ کردہ  
بر اصلح فتوہ دہد درین زمان حدود شرع و حکم احتساب جاری نیست کہ از حاکمان  
محتبان شرع خوف داشتہ باشند پس درین صورت در حالت بلجیہ مستفتیہ را کحل کردن مطابق  
مذہب امام محمد و ائمہ ثانیہ لازم و بر ضرور است تا از حرام کاری باز ماند و آیت کریمہ ما جعل علیکم  
فی الدین من حرج و اصلحوا ذات بینکم نیز مشعر برین معنی است و ما علینا الا البلاغ۔ حررہ  
سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ ایک شخص نے اپنی زوجہ کو یہ کہا کہ تجھ کو طلاق دیدوں اس نے کہا دید و پھر کہا کہ  
دیدوں پھر اس نے کہا دید و پھر کہا کہ دیدوں پھر اس نے اسی طور سے کہا کہ دید و آیا یہ  
طلاق ہوئی یا نہیں مینو اتوجروا۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی اس واسطیکہ یہ کلمہ استفسار زوج  
رضا نے زوجہ کا ہے اور استفسار رضا سے طلاق واقع نہیں ہوتی جیسا کہ کتب فقہ سے  
ظاہر ہے۔ ولانی انت طالق ان شئت فقالت شئت ان شئت فقال شئت وان شئت  
الطلاق شرح وقایہ و لکذا فی الہدایۃ والکنز۔ پس ایسی صورت میں ایک بار پوچھے یا دوبار  
پوچھے یا تین بار طلاق نہیں ثابت ہوتی۔ دانستہ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ ایک شخص کو جبراً رشتہ داران عہدت نے اپنے مکان میں بند کر کے بطور خود  
طلاق نامہ لکھوا لیا اور وہ مجبور ناراض رہا جب رشتہ داران عورت کے چوڑا لیس وقت  
شخص مذکور نے خاکم کے رو برو جا کر فریاد کی کہ جبراً مجھ سے طلاق نامہ لکھوا لیا ہے سو یہ  
طلاق نامہ عند الشرع جائز ہے یا ناجائز مینو اتوجروا۔

**الجواب۔** در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ مذہب حنفی میں مکروہ سے جبراً طلاق نامہ لکھو لینے سے طلاق واقع نہیں ہوتی ہاں اگر مکروہ طلاق زبان سے دے تو وقع ہوتی ہے اور صورت مسئلہ سے طلاق نامہ لکھوانا ظاہر ہوتا ہے نہ زبان سے کہلانا۔ پس اس صورت میں طلاق نامہ کے فقط لکھو لینے سے طلاق واقع نہ ہوگی۔ ولیق طلاق کل زوج عاقل بالغ ولو کما کذا فی کثر الدقائق ولیق طلاق کل زوج بالغ عاقل ولو عبداً او مکراً فان طلاقہ صحیح لا اقرارہ بالطلاق کذا فی تنویر الابصار والدراختار فلو اکرہ علی ان یتب طلاق امرأۃ نکث لا یطلق لان اکتساباً یتیمت مقام البیارة باعتبار الحاجة ولا حاجة ہنا کذا فی الحانیۃ کذا فی الطحاوی وغیرہ من کتب الفقہ والحدیث اعلم بالصواب حرره السید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ہندہ نے بکواہی گواہان بیان کیا کہ مجھ کو زینہ نے فلان تاریخ میں طلاق دی ہے مگر زید کا بیان ہے کہ میں اس تاریخ میں مقام خود میں اپنی لکری پر موجود تھا اور میری موجودگی کے گواہ مقام مذکور میں ایک انبوہ کثیر و جم غفیر ہے اب از روئے شرع شریف یہ گواہ زید کے معتبر ہیں یا نہیں اور ان کی شہادت لائق اعتبار ہے یا نہیں فقط۔

**الجواب۔** در صورت مرقومہ واضح ہو کہ گواہان اثبات کے معتبر ہوتے ہیں اور گواہان نفی کے ممنوع نہیں ہوتے۔ مگر جس صورت میں کہ ایک انبوہ کثیر و جم غفیر ہوں تو ممنوع اور مقبول ہوں گے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری اور استنباء وغیرہ میں مذکور ہے:-

اذا قاست المرأة رجلین ان فلانا طلق امرأۃ یوم النحر بالکوفۃ واقام فلان البینۃ انہ کان فی ذلک الیوم حاجباً لینی فالبینۃ بنیت المدعی والایلیقت الی بنیت المدعی علیہ الا ان تالی العامۃ وتشد ذلک فیوختہ بشہادۃ تم کذا فی الذخیرۃ کذا فی العالمگیریۃ وتقبل بنیت النفی المتواتر کما فی الظہیریۃ والبرزانی کذا فی الاستنباء والتظاریر وقد اطلب البرزازی فیہ فی نوع فی الشہادۃ علی النفی انتہی مافی النہوی پس صورت مسئلہ میں گواہان زید کے معتبر ہیں اور ان کی شہادت لائق اعتبار ہے واصلہ اعلم بالصواب حرره السید شریف حسین عفی عنہ۔

ز شرف سید کوئٹہ

شد شریف حسین

سید محمد زبیر حسین

**مسئلہ۔** زوج مجنون کو بنا بر قول امام محمد و امام شافعی و امام احمد بن حنبل و امام مالک و سعید بن المسیب کے معرفت قاضی اختیار منخ کماح و از دو لرح کماح ثانی کا بطاریب حاصل ہوا چنانچہ قدسی نے اپنی کتاب حاوی میں امام محمد کے قول کو اخذ کیا ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں مذکور ہے کہ اگر جنون شوہر کا حادثہ ہے تو اس کو مہلت ایک سال کی دینی چاہئے۔

جیسے نامرکوحملت ایک سال کی دیجاتی ہے اور جو جنون اس کا قدیم ہے تو وہ مثل مقطوع  
 الذکر کے ہے یعنی فی الفور تفریق چاہئے حملت کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ فی العالمگیرۃ  
 قال محمد ان کان الجنون حاداً یؤجلہ سنتہ کالعتہ ثم یخیر المرأة بعد انحول اذا لم یراد ان کان مطبقاً  
 فهو کالجوب وبہ ناخذ کذا فی الخاوی للقدسی انتہی قال محمد رحمہ اللہ لہا اختیار دفعاً للضرر عنہا کما  
 فی الجب والعتہ کذا فی الہدایۃ وغیرہ مالک انہ بلغہ عن سعید بن المسیب انہ قال ایما رجل تزوج  
 امرأة وبہ جنون او ضرراً فانہا یخیر فان شادت قرت وان شادت فارتقت۔ سعید بن المسیب  
 گفت ہر مردیکہ کخل کر دینے را و بان مرد جنون است یا مضر سے دیگر است پس آن زن را  
 اختیار داده میشود پس اگر خواہد بجائے خود ماند و اگر خواہد جدا شود کذا فی الموطا للمالک والمصنف  
 شرح الموطا للشیخ ولی اللہ المحدث الدہلوی۔ قلت عند الشافعی یفسخ النکاح بسبع فای الزوجین  
 وجد بصاحب عیسا من الجنون والجدام والیرص لہ الفسخ سواء کان قبل الدخول او بعده وکذا فی حدیث  
 المرأة زوجها مجبواً او عیننا او وجد الزوج امرأة رتقاء او قرناً ثبت بہ حق الفسخ فان کان الشیخ  
 قبل الدخول فلا مہر لہا وان کان بعده فلہا مہر مثلہا کذا فی المسوی شرح الموطا لالشاہ ولی اللہ  
 المحدث الدہلوی۔ پس مناسب اس باب میں یہ ہے کہ اگر نوبت فقر و فاقہ و خونت زنا کا ہو تو  
 زوجہ مجنون کی او پر قول امام محمد و دیگر ائمہ موصوفین کے اس کا بمعرفت قاضی کخل فسخ کر کے  
 کسی اور مرد سے کخل کر دیا جاوے۔ مگر لھا جنون حادث و قدیم کا مضر ہے جیسا کہ اوپر  
 مذکور ہوا۔ ان ائمہ موصوفین کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہے۔ عن ابی سعید الحدادی  
 ان العننی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا ضرر ولا ضرار من ضررہ القدر من شق شقة اللہ علیہ اخرجه الحاكم و  
 قال صحیح الاسناد ولم یخیر جاہ اہ۔ کذا فی نصب الراية جلد ۲ صفحہ ۳۶۳ لعلامة الزیلعی وقال  
 دروی ہذا الحدیث عن عبادة بن الصامت وابن عباس وابی بباہ و ثعلبة بن مالک وجابر  
 ابن عبد اللہ و عائشة رضی اللہ عنہا انتہی و ہذا الاحادیث وان کان فی طرق بعضها او اکثرها کلام کثیر  
 بتعدد طرق متقوی۔ اور ان ائمہ موصوفین کے قول کی تائید اس حدیث سے بھی ہوتی ہے  
 یسروا ولا تقسروا ولا تبغوا ولا تفسروا واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ زکے مطلقہ بالثلاث بسہ اطہار گشت بعد طلاق اخیر بران مطلقہ مسطوحہ عدہ  
 سے حیض لازم است یا نہ و فاطمہ بنت قیس مطلقہ بالثلاث بسہ اطہار شدہ بود یا بیک طہر  
 بر تقدیر اول قول صلعم فاحتدی عند ابن ام مکتوم این کدام عدت است عدت باقی یا عدت  
 سے حیض۔ بینوا تو جبر واجہ

**الجواب** - بران عورت کہ بر سر ہر طہر مطلقہ شدہ ہو و بعد طلاق اخیر یک حیض لازم است و زاین ماجہ از عبدالمہ بن مسعود مروی است قال طلاق السنۃ ان یطلقہا عند کل طہر تطلیقہ فاذا طهرت الثالثۃ طلقہا و علیہا بعد ذلک حیضۃ و نیز یقتضی قول جلیع علما **لہ** قولہ قال طلاق السنۃ ان یطلقہا عند کل طہر الخ شہدہ فی سنن ابن ماجہ فی باب طلاق السنۃ کہذا حدثننا علی بن یسویون الرقی ثنا حفص بن غیاث عن العشاء عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبدالمہ قال فی طلاق السنۃ ان یطلقہا الخ ابن ماجہ مصری جلد ۱ ص ۱۰۰ و اخر جلیعنا السنۃ فی باب طلاق السنۃ خبرنا محمد بن یحیی بن یوب قال ثنا حفص بن غیاث قال ثنا العشاء عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبدالمہ قال طلاق السنۃ تطلیقہ وہی طاہر فی غیر جماع فاذا احاضت و طهرت طلقہا اخرى فاذا احاضت و طهرت طلقہا اخرى ثم تقتد بعد ذلک بحیضۃ قال العشاء سألت ابراہیم فقال مثل ذلک لسانی مطبوعہ نظامی صفحہ ۳۵ و قال الدارقطنی نا الحسین و القاسم انا اسمعیل المجالی قالانا ابو الیاس سلم بن جنادۃ نا حفص بن غیاث عن العشاء عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبدالمہ قال طلاق السنۃ ان یطلقہا فی کل طہر تطلیقہ فاذا کان آخر ذلک فتکمل العدة التي امر الله بها انتهى سنن الدارقطنی جلد ۲ صفحہ ۳۵ قال فی تطلیق المغنی علی سنن الدارقطنی قولہ عن عبدالمہ قال الحدیث سنۃ صحیح انتہی و اقبل ان معنی قولہ ثم تقتد بعد ذلک بحیضۃ المراد بحیضۃ العدة فلم ارہد المغنی فی غریب الحدیث و شرحہ المتبرکۃ و غیر ذلک من کتب اللغة و الدہ علم و قال الزلیعی قولہ روى عن علی و ابن مسعود و ابن عباس ان ابتداء العدة فی الطلاق حقیب الطلاق و فی الوفاۃ حقیب الوفاۃ قلت اما حدیث علی فاخرجه البیہقی عن قال العدة من یوم یموت و اطلق انتہی و اما حدیث ابن مسعود فرواہ ابن ابی شیبۃ فی مصنفہ حدثننا و یحیی بن آدم عن شریک عن ابی اسحاق عن عبد الرحمن بن یزید عن عبدالمہ بن مسعود قال العدة من یوم یموت و اطلق انتہی و رواہ الطبرانی فی معجمہ حدثننا محمد بن عمرو بن خالد الخرازی ثنا ابی ابنا زید عن ابی اسحاق عن الاسود عن مسروق و عبیدۃ عن عبدالمہ فذکرہ و اما حدیث ابن عباس فخریہ فی ذکر انہ فی کتاب ابن المنذر و روى ابن ابی شیبۃ حدثننا ابن علیہ عن یوب عن عمرو بن دینار عن جابر بن زید یحسبہ عن ابن عباس قال العدة من یوم یموت انتہی اثر اخر رواہ ابن ابی شیبۃ حدثننا ابو معاویہ عن عبدالمہ عن نافع عن ابن عمر قال عدها من یوم طلقہا و من یوم یموت انتہی و ہذا سند صحیح و اخرج نخوہ عن عطاء و مجاہد و ابن المسیب و سعید بن جبیر و ابن سیرین و عکرمۃ و دافع و ابی قلادۃ و ابی العالیۃ و الشبی و النخعی و الزمری و عبد الرحمن بن یزید و کحول باسانید جیدۃ انتہی لیسب الراۃ جلد ۲ صفحہ ۳۸ و مقتضی ہذہ الآثار ایضا ان تکمل المرأة بعد ذلک بحیضۃ لانہ اذا کان ابتداء العدة من حین الطلاق الاول ففی ہذہ المسئلۃ لا یخفی انہ بعد الطلاق الثالثۃ قد مضت حیضتان فلما بقی بعدہما الا و اعدۃ و الله اعلم و علمہ اتم -

ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ و علی ثلثا محل

فَلْيَقُولَ مِنْ لَدُنْهُمْ هَيْحَنَ اسْتَطَاعَ طُلُقُكِ بِدِينِ طَوْرٍ دَادَهُ شَوْكَهُ بَرِّ وَفَضْلًا وَعِدَّتْ آسَانُ كُرْدٍ وَاپَسَ  
اگر بعد طلقه ناله تمام عدت لازم باشد مشقته عظیمه برود عائد گردد و باز - وفا طمعه نبست قیس بقول راجع  
مطلقه بس طلاق متفرقات گشته چنانچه در بعض روایات مسلم صراحت موجود است و طلقها آخر ثلث  
تظلیفات و نیز طلقها مطلقه کانت بقیت من طلقها پس بعد ثبوت اینک این سه طلاق متفرق طور  
است و حدیث قصه فاطمه نبست قیس از ذکر عدت طلاق اخیر ساکت است پس لابد که این حدیث  
محمل را بر حدیث مفصل محمول کرده حکم مفصل متعین کرده آید و آن اینکه فاطمه نبست قیس فقط بر آن  
قتنا حیضه واحده که از عدت و سبب بقیت در بیت ابن ام مکتوم توقف ساخته اند و الله اعلم  
حرره محمد عبدالحق ملتانی ۲۳ محرم ۱۲۸۵ هجری

سید محمد نذیر حسین

قوله - فطلق من بعد من اى وقتها وبو الطراى الطهرين الذى يحضنه من عدتين قوله واحصوا العدة من حين  
ابتداءها وانتم ائمة العلم بقاء من الرجعة. وغير ذلك كذا فى جملة ابيان فى تفسير القرآن وقال فى الجلالين تحت  
قوله تعالى والطلاق يترخص بالفسخ من ثلثة قروا مضمي من حين الطلاق انتهى وهذا ايضا يدل على ما قبله الجيب  
سليمان بن عباس - والحمد اعلم ابو سعيد محمد شرفنا الدين عفى عنه +



# کتاب المہر

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہر نکاح شریعہ محمدی کی کیا تعداد ہے اور نیز دو دینار سترخ اور پانسو ٹکڑے رائج الوقت اس کی کیا تعداد ہے۔

**الجواب** شریعہ میں ہر کی کوئی تعداد معین و مقرر نہیں ہے حسب مقدور و رضا مندی طرفین جس قدر ہر باندھا جاوے حقوڑا ہو یا زیادہ وہی ہر شرعی ہے اور دو دینار سترخ کی قیمت تخمیناً بحساب روپیہ کلدار رائج الوقت کے تیس روپیہ ہوتے ہیں حررہ ابو الحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ زید کے نکاح میں ہے اور زید اس پر جبر کر تا ہے کہ ہر معاف کر دے اور ہندہ نہیں معاف کرنا چاہتی اور نہ ہندہ کے والدین اس بات پر راضی ہیں مگر زید ہندہ کے سامنے قرآن ہاتھ میں لیکر اور اپنا گلا گھونٹ کر یہ کہتا ہے کہ اگر نہیں معاف کرتی تو میں تمام عمر تیری صورت نہ دیکھوں گا یا اپنے آپ کو ہلاک کر دوں گا چنانچہ چند مرتبہ یہی فعل کیا اور انجام کار ایک عالم کو اور دو گواہوں کو لیکر آگیا مگر ہندہ یہ بھی ہنسی کہ وہ عالم تھے یا کوئی مصنوعی شخص تھے کیونکہ وہ پردہ نشین تھی۔ بہر حال پھر اس سے یہی کہا کہ ہر معاف کر چنانچہ اس نے اسکی دہشت سے یہ کہہ دیا کہ میں معاف کرتی ہوں مگر میرے باپ مان راضی نہیں ہیں اور عمر ہندہ کی اٹھارہ سال کی ہے۔ پس اس صورت میں ہر معاف ہوا یا نہیں۔

**الجواب** - صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ ہندہ نے اگر حالت اکوہ میں بلا نیت و قصد کے اپنا ہر معاف کر دیا ہے تو اس حالت میں ہر معاف نہ ہو گا شرعاً کیونکہ حالت بے اختیاری میں معاف کرنا معتبر نہیں۔ رد المحتار میں اگر اہ کی بابت چار شرطیں بھی ہیں بشمول ان کے تیسری شرط یہ ہے۔

والثالث كون الشئ المكره به متلفاً نفساً او عضواً او موحياً لعدم الرضا و هذا في مراتبہ ہو و مختلف باختلاف

الاشخاص فان الاشراف يعمون بكلام حسن والارزاق بالاعيون الا بالضرب المبرح ابن کمال

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - ہندہ زید فوت ہوئی لڑکا لڑکی نہیں چھوڑا اب اس کا ہر کون لیکھا اور اس کو جو

مان باپ نے وان جہیز دیا اس کا مالک کون ہے۔

**الجواب۔** سورت مسئلہ میں ہندہ متوفیہ کا مہر حسب سہام شرعیہ اس کے ورثہ لین گے۔ اور جہیز کا اعتبار عرف پر ہے اگر عرف میں تملیک کر دیا جاتا ہو جیسا کہ فی زمانہ متعارف ہے تو وہ ہندہ کے ملک ہوگا۔ اور اگر عرف میں ملک نہ کر دیا جاتا ہو تو بھی استحساناً ہندہ اس کی مستحق ہوگی اور حسب سہام شرعیہ ہندہ کے ورثہ اس کے مستحق ہوں گے فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے قال فی الواقع

ان کان العرف ظاہر بمثلہ فی الجواز کما فی دیارنا فالقول قول الزوجۃ وان کان مشترکاً فالقول قول الاب قال النضر الرشید۔ وبذا التفصیل بوالاختیار لفتویٰ۔ دوسری جگہ لکھا ہے لو جہز ہندہ وسلمہ ایہا لیس لہ فی الاستحسان استراۃ وعلیہ انفتویٰ ہتی۔ والذی علم بالنصواب حررہ محمد عبدالحی ملتانی۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیوی مسماۃ سکینہ فوت ہوگئی اور متوفیہ بالغہ تھی اور زید کے ذمہ جو اس کے دین مہر کار و پیہ تھا اس کو زید نے ادا نہیں کیا تھا اور نہ متوفیہ نے بخشا تھا تو اب زید اپنی زوجہ متوفیہ کے دین مہر سے کیا کوئی سبکدوش ہو سکتا ہے۔ اگر متوفیہ کے والدین اپنی لڑکی متوفیہ کی جانب سے دین مہر بخشا چاہیں تو ان کے بخشنے سے زید اپنی زوجہ متوفیہ کے دین مہر سے سبکدوش ہو سکتا ہے یا نہیں یعنی متوفیہ کے والدین کا متوفیہ کی جانب سے بخشنا صحیح ہے یا نہیں یا مثل متروکہ کے دین مہر کار و پیہ تقسیم کیا جاوے بنیوا تو حروا +

**الجواب۔** متوفیہ کا دین مہر زید پر واجب الادا ہے اور جیسے متوفیہ کا اور متروکہ اس کے وارثوں پر تقسیم ہوگا اسی طرح اس کے دین مہر کار و پیہ بھی اس کے وارثوں پر تقسیم ہوگا غرض متوفیہ کے مہر کے مستحق اس کے وارث لوگ ہیں اب چاہیں زید سے وصول کر کے باہم اپنے اپنے سہام شرعیہ کے مطابق تقسیم کر لیں یا وصول نہ کریں بلکہ معاف کر کے زید کو سبکدوش کر دیں مان یہ بھی واضح ہو کہ زید بھی اپنی زوجہ متوفیہ کا وارث ہے۔ پس جیسے وہ متوفیہ کے اور متروکہ سے نصف یا ربع یا دوگنا اسی طرح وہ متوفیہ کے مہر کے روپیہ سے بھی نصف یا ربع یا دو گے گا۔ پس صورت مسئلہ میں اگر متوفیہ کے صرف تین ہی وارث ہیں یعنی اس کا شوہر اور اس کے والدین تو اس صورت میں اس کے والدین کے بخشنے سے زید سبکدوش ہو جاوے گا اور اگر ان تین کے سوا کوئی اور بھی وارث ہے تو جب تک وہ وارث بھی نہ بخش دیگا تب تک زید پورا سبکدوش نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی ملتانی عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جن عورت کا زمانہ تہ نوبت کو پہنچا ہو اور

بوجہ زنا کے اُس کے شوہر نے اُس کو چھوڑ دیا ہو تو کیا اب اُس شوہر پر ادائے مهر واجب ہے یا مهر ساقط ہو گیا مینو التوجروا ۛ

الجواب - صورت مسئلہ میں وضع ہو کہ شوہر پر ادائے مهر واجب ہے اگر خلوت صحیحہ ہو چکی ہے تو پورے مهر ادا کرنا لازم ہے اور اگر خلوت صحیحہ نہیں ہوئی ہے تو نصف مهر دینا ضروری ہے۔ اور عورت کے زنا کی وجہ سے اسکا مهر ساقط نہیں ہوتا دیکھو حالت نعان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ان صدقت علیہا منہو با اختلاط من فرجہا۔ عالمگیر یہ مین ہی۔ المہر تینا گد باحد معان تلفہ الدخول والخلوة الصیحة وموت احد الزوجین حتی لا یسقط منه شئ بعد ذلک الا بالاباء من صاحب الحق قال واذا تاكد المهر لم یسقط وان جارت الفرقة من قبلها بان ارتدت او طاعت ابن زوجها ۛ والحمد لعلم بالصواب کتبه محمد عبد اللطیف ہو گلوی عفی عنہ ۛ

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قوم راجپوت نے بقضائے الہی انتقال کیا۔ ایک عورت منکوحہ خود مع فرزند صغیر سن عمر پنج سالہ چھوڑا چنانچہ فرزند مذکور جائیداد مرحوم کا قابض ہو گیا۔ مسماۃ بیوہ نے بعد انقضائے ایام عدت ایک شخص ہم قوم سے عقد ثانی کر لیا لیکن چار ماہ کے درمیان ہی میں اس عورت نے بقضائے الہی اس چھان سے رحلت کی اور قبل از انتقال بقائمی ہوش و حواس و برضا و رغبت خود مسماۃ نے زمرہ ایک کس اہل اسلام و ایک کس اہل ہنود کو کہ میر محلہ تھے گواہ کر کے بخش دیا۔ پس سوال اول یہ ہے کہ بحالت زنیاتی مرض اس محلہ میں اہل اسلام موجود نہ ہونیکے باعث قوم ہنود سے ایک شخص کو جو میر محلہ تھا گواہ کیا گیا ایسے موقع کے واسطے شہادت کا کیا حکم ہے۔ سوال دوم یہ ہے کہ طفل جسکو خاوند اول نے چھوڑا اور وہ جائیداد پذیر مرحوم خود پر قابض ہو چکا زمرہ عقد ثانی کا دعویٰ کر سکتا ہے یا کوئی اور حقدار ہے مینو التوجروا ۛ

الجواب - مرض الموت میں قرض معاف کرنا اور ہبہ کرنا حکم میں وصیت کے ہو اور وصیت وارث نہیں جانتے نہیں ہے لہذا صورت مسئلہ میں عورت مذکورہ اپنے مرض الموت میں اپنے شوہر کو جو اس کا وارث ہے زمرہ کا بخش دینا اور معاف کرنا جائز نہیں ہے۔ اور اس عورت کا لڑکا جو شوہر اول سے ہی زمرہ کا دعویٰ ہے بقدر اپنے حصہ شرعیہ کے کر سکتا ہے۔ بلوغ المرام میں ہے۔ عن عمران بن حصین رضی اللہ عنہما ان رجلا اعتق ستہ مملوئین لہ عند موتہ

لم یکن لہ مال غیر ہم فدعائهم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فخر اہم اٹلا ثا ثم اقرع بینہم فاعتق اثنين وارقی اربعة وقال کہ قولنا شدید ارواہ مسلم۔ قال فی سبل السلام تحت ہذا الحدیث دل الخ

علی ان حکم التبرع فی المرض حکم الوصیۃ فی الذنن الثلاث والیہ ذہب مالک والشافعی واحمد اختص  
 ونیز بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی امامۃ الساہلی رحمہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان اللہ  
 قدر اخطی کل ذی حق حقہ فلما وصیتہ لوارث رواہ احمد والاریقۃ الا النسائی وحسنہ احمد والترمذی وقواہ  
 ابن خزمیۃ وابن الجارود ورواہ الدارقطنی من حدیث ابن عباس وزاد فی آخرہ الا ان یشارک الوارثہ  
 اسنادہ حسن۔ قال فی سبل السلام صفحہ ۵ جلد ۲ والحدیث دلیل علی منع الوصیۃ لوارث وہو  
 قول الجاہلیہ من العلماء استحبہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔ اعلم حررہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین جواب اس سوال میں کہ ایک عورت  
 بلا اجازت زوج خود اس کے مکان سے بیعت کسان غیر کے فرار ہو گئی کہ اس کو شوہر نے پھر  
 اپنے مکان میں لاکر بٹھالا اور نان نفقہ دیا۔ دوسری مرتبہ بلا اجازت اس کے غیر شخصوں کی بیعت  
 سے زینہ کے گھر چلی گئی۔ ہر چند شوہر اس کو طلب کرتا ہے مگر نہیں آتی۔ جو عورت بلا اجازت  
 شوہر اپنے کے شوہر کے مکان سے فرار کرے اور غیر لوگوں کی مدد سے بلا اجازت شوہر  
 مکان سے جلی جاوے اور بروقت طلب نہ آوے درین صورت وہ عورت ناشزہ  
 شرعاً قرار پاوے گی یا کیا اور نفقہ اور سکنتی اور دین مہر شوہر کو ایسی عورت کو شرعاً دینا  
 لازم ہے۔ اور قاضی وقت ایسی عورت کو بدعوے مہر پاس رہنے شوہر سے اور  
 رخصت کر دینے سے مکان شوہر کو بچیدہ دعوے داری دین مہر حکم امتناع جاری فرما سکتا  
 ہے یا نہیں بینوا التوجروا۔

الجواب۔ جو عورت بلا اجازت شوہر اپنے کے شوہر کے مکان سے فرار ہو اور شوہر کے  
 طلب کر نیسے نہ آوے وہ عورت بلا شبہ ناشزہ ہو اور اس حالت نشوز کا نفقہ شوہر کے  
 ذمے لازم نہیں حالت نشوز کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے اور نشوز سے دین مہر نہیں ساقط  
 ہوتا ہے۔ صورت مسئلہ میں اگر مہر مؤجل ہے شرطاً یا عرفاً جیسا کہ ملک ہندوستان میں  
 عموماً رائج ہے تو قاضی وقت ایسی عورت کو بدعوے مہر شوہر کے پاس رہنے اور مکان شوہر  
 کو رخصت کر دینے سے حکم امتناعی جاری نہیں کر سکتا۔ اور اگر مہر مؤجل ہے اور عورت کا یہ

القول نفقہ ساقط ہو جاتا ہے الخ اقول قال فی العالمگیریۃ وان نشزت فلا نفقہ لہا حتی تعود الی منزلہ  
 والناسخۃ ہی الخارجۃ عن منزل زوجہا المانعۃ نفسہا منہ استحبہ۔ ابو سعید محمد ثری الدین  
 عفی عنہ ÷

ہے کہ جب تک ایسا مہر بچل وصول نہ کر لیں گی تب تک شوہر کے یہاں نہیں جائوں گی تو اس صورت میں قاضی وقت حکم امتناعی جاری کر سکتا ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن محمد نجفی

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اپنے خاوند سے اپنا مہر طلب کرتی ہے جو حکم ہوا اللہ و رسول کا ارشاد فرمایا جاوے بیٹو اتوجروا

**الجواب**۔ اگر عورت مذکورہ کا مہر بچل ہے تو اس کا طلب کرنا حق ہے اس کے شوہر کو لازم ہے کہ اس کا مہر ادا کر دے اور اگر اس کا مہر بچل ہے تو اس کی دو صورتیں ہیں یا تو اس کے ادا کر نیکا کوئی وقت معین ہوا ہے یا نہیں۔ اگر کوئی وقت معین ہوا ہے تو وقت معین پر عورت کا طلب کرنا حق ہے اور شوہر کو ادا کر دینا لازم اور قبل وقت معین کے عورت کو طلب کر نیکا حق نہیں ہے۔ اور اگر کوئی وقت معین نہیں ہوا ہے تو بعد طلاق کے یا بعد موت کے اس کو مطالبہ کا حق حاصل ہوگا۔ ان شرطوں فی العقد تجبیل کل المہر بچل کل مجلدا لالی النایۃ لان النایۃ معلومۃ فی نفسہا و ہوا الطلاق او الموت ہذا خلاصۃ فی الہندیۃ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن محمد نجفی

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ دس سال کا ہو اگر ہندہ کا مکمل ح زید کے ساتھ ہوا اور زید کو چونکہ بیماری آتشک کی تھی اور آتشک کی وجہ سے نامرد ہو گیا تھا۔ اس لئے ایک روز بھی ہندہ کے ساتھ نہ بستر نہ ہوا۔ اور نہ خبر گیران نان و نفقہ کا ہوا۔ ہندہ نے مجبور ہو کر اس مسئلہ کو علمائے وقت کے روبرو پیش کیا۔ علمائے وقت نے اسکو فتوے دیدیا کہ تو اس کے نکاح سے باہر ہو چکی جس کو زید نے قبول کیا چنانچہ ہندہ نے از حکم علما روبرو چند اشخاص کے اس امر کو ظاہر کر دیا اور عدت میں بیٹھ گئی اب عدت پوری ہو چکی اب سوال یہ ہے کہ جو مہر بچل اقرار ہے اس کی نسبت شرع کیا حکم صادر کرتی ہے۔ دوم جو اشیاء والدین ہندہ نے ہندہ کو بروقت نکاح چڑھائیں تھیں۔ اور زید نے جو چیز ہندہ کو چڑھائی تھی ان ہر دو اشیاء کی ہندہ مستحق ہے یا نہیں۔ سوم یہ کہ زید نے زید کو والدین ہندہ نے بطور چڑھاوے کے دیا تھا اس کی سختی ہندہ ہے یا نہیں چہارم۔ جو ایام گزشتہ کی بابت نان و نفقہ زید نے ہندہ کو نہیں دیا اب حالت موجودہ میں ہندہ کی حیثیت اپنے یا حیثیت زید کے مستحق ہے یا نہیں

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں ہندہ اپنے پرے مہر کے لینے کی مستحق ہے۔ ولہذا

۴ تقدیر یہ عورت کا دوسرا قابل سماعت ہے شوہر کو مہر بچل ادا کر دینا چاہیئے اور اگر وہ نہ کرے اور عرصہ عورت کو طلب ہے تو اس

۵ قولہ پرے مہر لینے کی مستحق ہے اقول فی التخصیص المجیر حدیث عمر علی انما قال اذا طلق





حقاً فلا یكون لها من النكاح ما أخذته كذا في مخرج الوقایة لا خلاف لاحد ان تاویل المهر الى غایة معلومة نحو شهر او سنة صحیح وان كان الى غایة معلومة فقد اختلف المصنف قال بعضهم صحیح وهو اصح وبقی الا ان الغایة معلومة فی نفسها وهو الطلاق او الموت الى آخر ما فی الفتاویء العالیگیریة۔ پس دعویء سماء مذکورہ کا خلاف دستور رواج اور عرف طلب مهر مؤجل بین باطل اور غیر مسموع ہوگا المعروف کا شرط کذا فی کتب الفقہ والحد اعلم بالصواب۔ الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ علمائے دین اور مفتیان شرع متین سے یہ میرا سوال ہے کہ عرصہ تخمیناً پانچ سال کا ہوا کہ میرے ماں باپ نے سہمی زوراً اور شاہ کو صاحب جائیداد یعنی پانچ روپیہ ماہوار بطور پنشن کے سرکار فیض آنار سے مرحمت ہوئے ہیں یہ دیکھ کر میری شادی سہمی مذکور سے کر دی اور روز شادی سے شوہر میرے لئے مجھ کو تکلیف نان و پارچہ کی دی اور زرد کوکب سے پیش آتا رہا بلکہ ایک مرتبہ مین نے روپیہ نان و پارچہ کا بابت یک سال کے عدالت سے حاصل کیا۔ اور تین سو روپیہ کا بروقت ہونے شادی کے مہر بندھا۔ اب شوہر میرا شراب خواری اور بھنگ نوشی کرتا ہے۔ اور اس نے تنخواہ کہ جس کے اوپر مہر بندھا تھا بیٹھا لی ہے۔ اب دعویء بابت مہر کے شوہر مذکور پر کرنا چاہتی ہوں۔ سو علمائے دین فرمادیں کہ اس میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اس کا ارشاد مجھ کو فرمایا جاوے۔ اگر وہ اس جائیداد کو تلف کر دیا تو میری زندگی کیونکر کٹے گی کہ مین ہنوز صغیر سن ہوں۔ معروضہ۔

۱۶۔ منی شہداء سائلہ سماء خاتم جان بنوا تو جروا۔

**الجواب**۔ در صورتیکہ شوہر طاعت اور مقدار ادا کرنے مہر کی رکھتا ہو اور بچہ باوجود قدرت ادا لے مہر کے مہر زوجہ کا ادا نہ کرے اور جائیداد اور سرمایہ اپنا نقل کرنا ہو بنا بر تلف و اسقاط کرنے مہر کے تو اس صورت میں حاکم وقت شوہر کی جائیداد و زوال سے مہر زوجہ کا دلوادے۔ اور جو نہ دے تو اس کو قید کرے کہ وہ ظالم ہے۔ کیونکہ فی مقدمہ کا حیلہ کرنا ادا لے دین مہر وغیرہ میں ظلم ہے۔ محفل الغنی ظلم و محبس المدیون فی الثمن

والقرض والمہر المتجل والازمہ بکفالة لا محس فی غیرہ ای غیر ما ذکر و ہو تسع صور منہا مہر مؤجل ان ادعی المدیون الفقر اذال محس العسرة الا ان سرہن غریب علی تختہ ای قدرت علی الوفاء ولو باقرض او بتقاضی غیر مہر کہ فی توفیر المالبصار والحد المختار قولہ ولو باقرض ای ولو وجد المدیون من یلمضہ ظلم یفیس فہو ظلم فحسب لان الحبس جزاء الظالم وقد ثبت ظلمہ بوجود من یقرضہ جموی لہذا فی الخ طحاوی الحد اعلم بالصواب۔ بالجملہ بروقت موجود ہونے مال بقدر ادا لے دین مہر

حسب طلب زوجہ کے واجب الادا ہوگا اور نیز نان و نفقہ زوجہ کا شوہر پر واجب ہے بشرطیکہ شوہر رہے اور سکونت اختیار کرے جیسا کہ کتب شرعیہ میں مذکور ہے واللہ اعلم بالصواب

سیدنا اللہ بس حیض اللہ

عبدہ محمد یوسف ۱۲۸۴

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ایک دختر نابالغہ سے ہوا تھا اب عرصہ آٹھ برس کا ہو گیا اور وہ دختر بالغہ ہوئی مگر خلوت کے وقت معلوم ہوا کہ وہ صحبت کے لائق نہیں ہے اسوجہ سے کہ اسکی شرمگاہ ایسی بند ہے کہ دخول ممکن نہیں تو زیہ نے اسکو طلاق دیدی پس سوال یہ ہے کہ زید پر اس کا مهر واجب الادا ہے یا نہیں مبنیاً تو جروا

**الجواب** - جبکہ شرمگاہ اس عورت کی ایسی بند ہے کہ دخول ممکن نہیں تو وہ خلوت صحیح نہ ہوئی تو اس صورت میں اس شخص پر مرد مینا لازم اور واجب نہیں ہوگا شرعاً کہ مانع وطی کا عورت کی طہ سے یا ایگیا تو مهر اسکا ساقط ہوا۔ لان المهر یتاکد بالوطی او الخلوة الصحیحة بلا مانع شرعی وطبی وحی ومن المهر رفق وقرن وغفل لقال امرأۃ رفقاً وبنیۃ الرفق اذا لم یمن لها خرق الا المبال انتہی مانی الدرامختارہ...

والطحاوی وغیرہ مختصر المهر یتاکد باحد معان ثلثۃ الدخول والخلوة الصحیحة وموت احد الزوجین و من المهر نف لصحیۃ الخلوة ان تكون المرأة رفقاً وقرناً وحقلاً او شعراً کذا فی العالمگیریہ وغیرہ۔ ان چاروں لفظ کے معنی متقارب ہیں یعنی شرمگاہ عورت کی ایسی ہو کہ قابل وطی اور دخول کے نہ ہو اور تفصیل اس کی کتب مطولات فقہیہ میں ہے واللہ اعلم وعلما تم حرره السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ذیقعدہ ۱۲۸۹ھ

**سوال** - عرصہ تین سال کا ہوا کہ سہمی احمد کا نکاح ساتھ ہندہ کے ہوا تھا اور اس کے ایک بچہ بھی پیدا ہوا اب ہندہ مذکورہ غفا ہو کر اپنے باپ کے یہاں جا رہی۔ احمد مذکور بلاتا ہے تو وہ آتی نہیں ہے اور کہتی ہے کہ جب تک میرا احمد نہ دیوے گا تب تک میں اس کے پاس نہ آؤں گی اب مطالبہ کرنا میرا ہندہ کو پہنچتا ہے یا نہیں اور بروقت تحریر مہر نامہ اور وقت ایجاب و قبول کے کچھ تصریح نہ سچل یا موصول کی نہ ہوئی تھی۔ مبنیاً تو جروا

**الجواب** - در صورت مرقومہ ہر گاہ وقت تحریر مہر نامہ اور وقت ایجاب و قبول کے تصریح نہ سچل و موصول کی نہ ہوئی تو اعتبار عرف عام کا ہوگا۔ پس اگر عرف میں در صورت مذکورہ بعض سچل ادا کیا جاتا ہے اور بعض موصول آئندہ پرا دا ہوتا ہے تو مطابق عرف کے مطالبہ پہنچے گا۔ لان المعروف کا مشروع کذا فی الدر المختار وغیرہ وان لم یسویا اثباتاً یفترق الی المرأة والی المهر المذكور فی العقد نہ کہ کیون المصل مثل ہذا المرأة من مثل ہذا المهر فیصل ذلک سچلا ولا بقدر بالبرہ ولا بالتمس وانما یفترق فی المتعارف کذا فی الفتاویٰ العالیگیریہ۔ اور عرف شاہجہان آباد

اور نواح اس کے کا یہ ہے کہ کل مہر مسموع بلا قید تجل و وقت عقد نکاح کے مذکور ہوتا ہے اور کچھ مہر معجل ادا کرنا متعارف عرف نہیں ہے تو دعویٰ عورت کا بالفعل نہ کل مہر میں نہیں لگتا نہ بعض میں کیونکہ خلاف عرف کے قول عورت کا مسموع نہ ہوگا شرعاً۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ اگر بر وقت العقد نکاح کے کل مہر معجل نہ قرار پایا ہو تو اس صورت میں دعویٰ زوجہ کا بابت مہر کے فی الحال مشوہہ بر باطل اور نامسموع ہوگا مان جب مشوہہ طلاق دے یا زن و شوہر میں سے کوئی فوت ہو جاوے اس وقت دعویٰ مہر صحیح اور مقبول ہوگا کہذا فی کتب الخفیفۃ المداعلم

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے اس شرط پر نکاح کیا کہ تجھے کچھ مہر نہیں ملے گا پس یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں بینوا تو جردا +

الجواب۔ اس مسئلہ میں علماء کا اختلاف ہے۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ نکاح صحیح نہیں ہوا اور فقہائے حنفیہ کے نزدیک یہ نکاح صحیح ہوا۔ اور زید نے جو شرط مہر نہ دینے کی کی ہے وہ لغو ہے فقیر مظہری سورہ نسا صفحہ ۶۷ میں ہے۔ اختلفوا فیما اذا تزوج بشرط ان لا مہر لہا فقال مالک لا یصح ہذا النکاح لانه عقد معاوضۃ کا بیع والبیع بشرط ان لا یمن لا یصح اجماعاً لکذا النکاح قلنا لیس النکاح عقد معاوضۃ وانما وجب المہر حکماً شرعاً اظہار الشرف المحلل ولو کان عقد معاوضۃ لکا بیع لکا یصح النکاح عند ترک التسمیۃ کما لا یصح البیع عند ترک ذکر الثمن فالشرط بان لا مہر شرط فاسد ویس لا یفسد النکاح ویلغو الشرط والتمن رکن فی البیع لا یصح البیع بدونه فافترقا انتہی والحد تقاعس اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سید شریف حسین

# كتاب الوليمة

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على خاتم الانبياء والمرسلين  
 محمد وآله وصحبه وسلم والتابعين لهم باحسان الى يوم الدين وبعد فانه ورد من بعض الفضلاء سؤال  
 في الوليمة التي تقسم في العرس من جهة اولياء الزوجة او من جهة الزوجة نفسها ويدعى الناس اليها  
 هل هي من قسم الوليمة المسقونة او من قسم الدعوة التي تجب الاجابة اليها او من قسم الحرام او المكروه  
 او من قسم الجائز افيدونا بما يشفي الغليل ويروي الغليل من كلام ائمة العلم جزيم خيرا  
 فاقول - استعينا بالله وطالبنا منه التوفيق لامابة الصواب في الجواب قال الامام  
 البخاري باب حق اجابة الوليمة والدعوة قال الحافظ في فتح الباري كذا عطف الدعوة على الوليمة فاشارة  
 لذلك الى ان الوليمة مختصة بطعام العرس ويكون عطف الدعوة على الوليمة من عطف العام بعد  
 الخاص واما اختصاص اسم الوليمة به فهو قول اهل اللغة فيما نقله عنهم ابن عبد البر وهو المنقول عن  
 الغليل بن احمد وثعلب وغيرهما به جزم الجوهري وابن الاثير وقال صاحب المحكم الوليمة طعام  
 العرس والاطاك وقيل كل طعام صنع لعرس وغيره وقال عياض في المشارق الوليمة طعام النكاح  
 وقيل الاطاك وقيل طعام العرس خاصة وقال الشافعي وصحابه تقع الوليمة على كل دعوة تتخذ لسرور  
 حادث من نكاح او ختان وغيرهما لكن الاثير استعملها عند الاطلاق في النكاح والتقي في غيره فيقال  
 وليمة الختان ونحو ذلك وقال الازهرى الوليمة ما خذ من الولم وهو الجمع وزنا وسعى لان الزوجين  
 يجتمعان وقال ابن الاعرابي اصلها من تميم اشئ واجتماعه وجزم الماوردي ثم القرطبي بانها لا تطلق  
 في غير طعام العرس الا بقرينة واما الدعوة فهي اعم من الوليمة وهي الفتح الدال على المشهور ومنهما فترب  
 في مثلثاته وعظوه في ذلك على ما قال النووي انتهى كلام الحافظ ابن حجر وقال الامام الشوكاني في  
 نيل الاوطار قال الازهرى الوليمة مشتقة من الولم وهو الجمع لان الزوجين يجتمعان وقال ابن الاعرابي  
 اصلها تمام اشئ واجتماعه وتقع على كل طعام تتخذ لسرور وتعمل في وليمة الاعراس بالتحسين وفي غير طمع  
 التقي فيقال مثلاً وليمة ما دبه هكذا قال بعض الفقهاء حكاه في الفتح عن الشافعي وصحابه وحكي عن عبد البر

عن اهل اللغة وهو المنقول عن الخليل ثعلب وبه جرم الجوهري وابن الاثير ان الوليمة هي الطعام في العرس خاصة  
قال ابن رسلان وقول اهل اللغة اقوى لانهم اهل اللسان وهم اعرف بموضوعات اللغة واعلم بلسان  
العرب انتهى ويمكن ان يقال الوليمة في اللغة وليمة العرس فقط وفي الشرع للولائم المشروعة وقال  
في القاموس الوليمة طعام العرس او كل طعام مضجع لدعوة وغيره او ادلم صنعها وقال صاحب المحكم  
الوليمة طعام العرس والا ملاك انتهى وقال في تاج العروس شرح القاموس قال ابو عبيد سمعت  
ابا زيد يقول الطعام الذي يصنع عند العرس الوليمة والذي يصنع عند الملاك اي العقد النقيض  
قال الحسن بن عبد الله العسكري في كتاب الاسماء واللغات الوليمة ما يطعم في الملاك من الولم و  
هو الجمع لان الزوجين يجتمعان وقوله او ادلم صنعها اي الوليمة ومنه قوله صلى الله عليه وسلم لعبد الرحمن  
ابن عوف ادلم وادلم اي ضنخ وليمة انتهى كلام تلج العروس مع ائمتين وفي القاموس وشرحه  
ايضا والعرس طعام الوليمة وهو قيل في العرس سمي عرسا باسم سببه والعرس ايضا التكلح لانه المقصود  
بالذات من الاعراس من عرس الرجل بابه اذا بنى عليها ودخل بها ثم سميت الوليمة عرسا وهي  
تؤنثها العرب وقد تذكر انتهى وفي المعنى على البخاري قوله اجيبوا هذه الدعوة اي دعوة الوليمة  
وفيه ايضا العرس طعام الوليمة وهو الذي يعمل عند العرس سمي عرسا باسم سببه انتهى - قال الحافظ  
ابن حجر في فتح الباري قوله باب اجابة الداعي في العرس وغيره ذكر فيه حديث ابن عمر اجيبوا هذه  
الدعوة وهذه اللام يحتمل ان تكون اللام للعهد والمعهود وليمة العرس ويؤيده رواية ابن عمر الاخرى  
اذ ادعى احدكم الى الوليمة فليأتها وقد تقرر ان الحديث الواحد اذا تعددت الفاظه ولكن حمل بعضها على  
بعض فحين ذلك يحتمل ان تكون اللام للعموم وهو الذي فهمه راوي الحديث فكان ياتي الدعوة للعرس  
وغيره واخرجه مسلم وابوداود من طريق ابيوب عن نافع بلفظ اذا دعا احدكم اخاه فليجب عرسا كان  
او نحوه ومسلم من طريق الزبيدي عن نافع بلفظ من دعى الى عرس او نحوه فليجب وهذا يؤيد ما فهمه  
ابن عمر وان الامر بالاجابة لا يقتضيه طعام العرس وقد اتخذ بنابر الحديث بعض الشافعية فقال بوجوب  
الاجابة الى الدعوة مطلقا عرسا كان او غيره بشرط استئتمه كلام الحافظ ابن حجر بلفظ فحصل من مجموع نقلناه  
من الاحاديث وكلام ائمة اللغة والفقه ان العرس لا يخص بما يكون من جانب الزوج فقط كما  
تقدم من ان الوليمة تستعمل حقيقة شرعية في وليمة العرس وتستعمل في كل دعوة فهذا الماطلاق وهو انها تستعمل  
في كل دعوة حقيقة شرعية وتقدم ان العرس يطلق على العقد وعلى الدخول فالوليمة المتخذة من جانب  
الزوجة والى لها طعام عرس لان العرس العقد ويقال لها وليمة ايضا والعرس التكلح فالطعام المتخذ  
من جانب اهل الزوجة ومن جانب الزوجة يقال لها طعام عرس وليمة ودعوة فالاجابة الى هذا الطعام  
واجبة ودخل في عموم الوليمة كما تقدم عن ابن الاعرابي وهو من ائمة اللغة ان الوليمة تقع على كل طعام يتخذ

على كل سرور بلا قيد وكما تقدم عن الأزهري وهو من أئمة اللغة أيضا أنها مشتقة من النول وهو الاجتماع  
لأن الناس يجتمعون لها والحاصل أن الطعام المتخذ من جانب أهل الزوجة أو الزوجة داخل في الولائم  
المشروعة دون الولائم المخالفة للشرع والله اعلم وما يشهد لذلك ما رواه ابن ماجه عن حديث أم سلمة  
وعائشة رضي الله عنهما قالتا أمرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم أن نخبز فاطمة رضي عنها حتى يدخلها  
على علي رضي الله عنه فخرجنا إلى البيت فخر شناه ترا بالينا من الأعراض البطحاء ثم حشونا فرقتين ليضا  
قنقشاه بأيدينا ثم أطعمنا تمرأوزسيا وسقينا ماء عذبا وعذنا إلى عود فخر شناه في جانب البيت ليلتي  
عليه الثوب وخلق عليه السقا فصارا نينا عرسا حسن من عرس فاطمة رضي الله عنهما وفي الحافظ الأجرى في صحيح  
ابن الجين في النكاح البني سني الله عليه وسلم فاطمة رضي الله عنها البلي رضي الله عنه أن بني صلى الله  
عليه وسلم أمر بالابتصاة من أربعة أمداد وخمسة وبنج جزور بوليتهما فائتته بذلك فطعن في راسها  
ثم أدخل الناس رفقة رفقة ياكلون منها حتى فرغوا ولقيت فضلة فبرك فيها وأمر بحملها إلى ازداجه  
وقال كلن وأطعن من شئت من انتهى كذا ذكره العلامة الخفاجي في شرحه على شفاء القاضى عياض رحا  
والحديث الذي رواه ابن ماجه في مسنده جابر الجعفي قال الحافظ في التقریب ضعيف وقال  
في الخلاصة أحد كبار علماء الشيعة عن عامر بن واثلة والشبي وعنه السفينان وخلق وثقة الثوري  
وغيره وقال النسائي متروك ولكن أقل درجات الحديثين حتى حديث ابن ماجه والآخرا هما ضعیفان  
لامرئقوعان فيصالحان شاذين لما نحن فيه من أن الطعام المتخذ من جانب أهل الزوجة يقال طعام  
عرس وطعام ولیمة عرس قال الشوكاني في نيل الأوطار أنه يضعف مع الضعيف توجب الارتفاع عن  
درجة السقوط إلى درجة الاعتبار انتهى وقال الحافظ ابن حجر في فتح الباری أن حكم الشيء الخاص  
الذي لم يذكر فيه نص داخل تحت حكم دمل آخر لطريق العموم انتهى وإجماع أن الطعام المتخذ من جهة أهل الزوجة  
أو من جهة الزوجة يقال له طعام العرس لأنه وشرعا كما تقدم ودخل في اسم الوليمة لأنها مشتقة من  
النول وهو الاجتماع لأن الناس يجتمعون فيها ولايتها المتخذة لحادث سرور والنكاح أي سرور في حقيقة  
شرعية أيضا كما تقدم ولأن العرس النكاح كما تقدم والنكاح يطلق على ما كان من جانب المرأة ومن  
جانب الرجل وفي الحديث فطلقها ونكحت زوجها غيره والطعام المذكور أيضا داخل في عموم الدعوة التي  
ورد الأمر بوجوب الإجابة اليها والقول بأن الطعام المتخذ من جهة الزوجة أو من جهة أهلها حرام  
بدرجته أو كرهه قول باطل لا محول عليه بل هو مخالف لعموم الأحاديث الدالة على وجوب الإجابة إلى  
عموم الدعوة قال الإمام الشوكاني في نيل الأوطار والنظار للوجوب للأوامر الواردة بالإجابة من غير صلات  
لها عن الوجوب لجعل الذي لم يجب عاصيا وهذا في ولیمة النكاح في غاية الظهور وأما في غير طائم الولائم  
فإن صدق حينها اسم الوليمة شرعا كما تقدم أول الباب كانت الإجابة إليها واجبة لا يقال ينبغي حل



مطلق الولیۃ علی الولیۃ المقیدۃ بالعرس کما وقع فی حدیث ابن عمر بلفظ اذ ادعی احدکم الی ولیۃ عرس فلیجب  
لانا القول ذلک غیر ناجح للتقید لما وقع فی الروایۃ المتعقبۃ لہذہ الروایۃ بلفظ من ادعی الی عرس او  
نحوہ وایضا قولہ صلی اللہ علیہ وسلم من لم یحبب الدعوة فقد عصی اللہ ورسولہ یدل علی وجوب الاجابۃ  
الی غیر ولیۃ العرس قال فی فتح الباری واما الدعوة ففی اعم من الولیۃ وہی لفتح الدال علی المشہور  
ومعہما قطرب فی مثلثاتہ وغلطوہ فی ذلک علی ما قال النووی وقال فی فتح الباری ایضاً فی باب  
آخر والذی یتلہ ان اللام فی الدعوة للعہد من الولیۃ المذكورۃ اولاً قال وقد تقدم ان الولیۃ اذا  
اطلقت حملت علی طعام العرس بخلاف سائر الولا ئم فانہا تقید انہی ویجاب اولاً بان ہذا  
مصاصورۃ علی المطلوب لان الولیۃ المطلقة ہی محل النزاع وثانیاً بان فی احادیث الباب  
بالشعر الاجابۃ الی کل دعوة ولا یمکن فیہ ما ادعاه فی الدعوة ذلک نحو ما فی روایتہ ابن عمر بلفظ من ادعی  
فلم یحبب فقد عصی اللہ وکذا قولہ من ادعی الی عرس او نحوہ فلیجب انتہ کلام الشوکانی فی  
نیل الاوطار وقال فی فتح الباری یمثل ان تكون اللام للعموم وهو الذی فہم الراوی للحديث فکان  
یا فی الدعوة للعرس وغیرہ وبذا یؤید ما فہم ابن عمر وان الامر بالاجابۃ لا یتخص بطعام العرس انتہ  
کلام الحافظ فی فتح الباری وفی البخاری باب اجابۃ الدعوة فی العرس وغیرہ وادرد فیہ حدیثنا  
عن ابن عمر انہ کان یقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اجیبوا ہذہ الدعوة اذ دعیت لہا قائل و  
کان ابن عمر یأتی الدعوة فی العرس وغیر العرس وهو صاحبہ قال الحافظ فی فتح الباری قولہ اجیبوا  
ہذہ الدعوة کمن فنیہ من ذلک لان حدیث اذ ادعی احدکم فلیجب عرسا کان او غیرہ اعم من ان  
یکون من جانب الزوج او من جانب اہل الزوجۃ او من جانب الزوجۃ - ہذا ظہر للتحقیق فان کان  
صواباً فمن اللہ واللہ ان کان خطا فمنی ومن الشیطان واستغفر اللہ والتحمید لہ اولاً وآخراد  
ظاہراً وباطناً وحسبنا اللہ ونعم الوکیل ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم وصلى اللہ علی  
خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ وسلم حررہ الحقیر الفقیر الی احسان ربہ الباری حسن بن محسن الانصاری  
الخزرجی السعدی الیمانی نزیل بہو پال فی الحال اصبح اللہ الحال والمآل آمین آمین آمین  
یکم رمضان المبارک ۱۳۱۶ ھجری - اجواب صحیح والراى صحیح سید محمد زید حسین عفی عنہ -

سید محمد عبدالسلام عفر

سید محمد ابوالحسن

سید محمد زید حسین

سوال - بیٹی کی شادی میں اگر بیٹی والا بہ نیت سرور طلاق عقد نکاح کرے تو کیا بیٹی باپ سے

الہ - ہذا فی المستقول عنہ ولا شک فی انہ سقط ہنا عبارة ۳

تفاخر کے قرابت والوں اور دوستوں کو خواہ ان کا مکان قریب ہو یا بعید دعوت کرے تو کھانا جائز ہے یا نہیں یا باریتون کی دعوت بلحاظ دعوت زور و ضیف بلا جبر و اکراہ و بلا لحاظ رسم معمول کرے تو وہ ان کھانا کیسا ہے اور حضرت نے بی بی فاطمہ رضی کی شادی میں لوگوں کو کچھ کھلایا تھا یا نہیں یا کسی ازواج کی شادی میں کچھ کھانا کھلانا ثابت ہے یا نہیں اور ولیمہ کی دعوت کے دن تک بعد از نکاح جائز ہے اور پانسو درہم سے زیادہ میں نکاح ہونا یہ نکاح مطابق سنت کے ہے یا نہیں یہ تواتر و جواہر

**الجواب** - فی الواقع صورت مندرجہ سوال حادثہ سرور خوشی و فرحت ترویج کا ہے اس میں کچھ طعام کھلانا سنت انبیاء علیہم السلام کی ہے چنانچہ کلام نجاشی بادشاہ حبشہ سے مستفاد ہوتا ہے جیسا کہ طبری نے سیر میں نقل کی ہے - فری انہ صلعم بعث عمرو بن ایثم الضمری الی النجاشی لیخطبہما علیہ فزوجہما ایامہ و اصدقہما عنہ اربع مائۃ دینار و بعث ہما الیہ مع شرییل بن حسنہ و روی ان النجاشی ارسل الیہا جاریتہ ابرہتہ فقالت ان الملک یقول لک ان رسول اللہ صلعم کتب الی ان ازوجک و انہا ارسلت الی خالد بن سعید بن العاصی فوکلتہ و عطت ابرہتہ سوارین و خاتم فضۃ سرور یا بشر تھا یہ لکھان انشی امر النجاشی جعفر بن ابی طالب و من ہناک من المسلمین فحضروا فخطب النجاشی فقال الحمد للک اللہ القدوس السلام المؤمن المہتمن العزیز الجبار الشہد ان لا الہ الا اللہ و ان محمد عبده و رسولہ ارسلہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ و لو کرہ المشرکون اما بعد فقد اجبت الی ما دعا الیہ رسول اللہ صلعم و قد اصدقہما اربع مائۃ دینار و ہبنا تم صلب الدنانیر بین یدی القوم فتکلم خالد بن سعید فقال الحمد للہ احمدہ و استغینہ و اشہد ان لا الہ الا اللہ و وحدہ لا شریک لہ و ان محمد عبده و رسولہ ارسلہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ و لو کرہ المشرکون اما بعد فقد اجبت الی ما دعا رسول اللہ صلعم و سلم و زوجتہ ام حبیبہ بنت ابی سفیان فبارک اللہ لرسول اللہ صلعم و دفع الدنانیر الی خالد بن سعید بن العاصی فقبضہما تم اردوا ان یقوموا فقالوا اجلسوا فان سنتہ الانبیاء علیہم السلام اذا تزوجوا ان یوکل طعاما علی الترویج و قد اعطایہما فاکھلا ثم تفرقا و اخر جہ صاحب الصفوۃ کما قالہ الطبری بکذا فی المرقاة نقل عن السواہب - پس اگر دانی و خیر بطریق شکر یہ سبکدوشی ترویج بقصد سرور و ایتلاف و مواخات برادری و سوالات اسلامی بلا غرض دوام اور بدون تفاخر و نام آوری و بغیر یا و مبالغات دعوت و ضیافت اقربا و اجماع الکی کرے تو مشروع و مباح بلکہ مستحب ہے کیونکہ یہ ہمائی عروسی ہے عرس بالضم ہمائی عروسی کہنا فی الصراح و غیرہ اور ہمائی عروسی و ولیمہ جناب سرور کا ثنات صلعم سے بتقریب نکاح

حضرت فاطمہ زہرا کے ماں اور منقول ہے چنانچہ سیرت احمدیہ سے واضح ہوتا ہے اور تعامل فقار  
 سلف صالحین سے قرنا بعد قرن چلا آتا ہے قد صرح الامام الشافعی فی الام الولیۃ المتی تعرف  
 ولیۃ العرس دکل دعوة علی الماک او نفاس او ختان او حادث سرور وقال ابن العربی مصل الولیۃ  
 تمام انشے و اجتماع و الفحل فیہا ولم تقع علی کل طعام تتخذ لسرور حادث من عرس و الماک  
 وغیرہا و استعملہا مطلقا فی العرس اکثر و اشہر و فی غیرہ بالتقید فیقال ولیۃ الا عذار و نحوہ کذا  
 فی بدر التمام شرح بلوغ المرام للملحین المغربی الولیۃ کل دعوة تتخذ لسرور من کمال او ختان  
 او غیرہا کذا فی مجمع البحار۔ اور علاقہ مہمانی عروسی دونوں طرف سے پایا جاتا ہے بنا براس کے  
 کہ مہمانی منسوب ہے طرف عروس کے اور عروس بالفتح زن و مرد نوخاست یکدیگر اقبال رجل  
 عروس امراة عروس کذا فی الصراح وغیرہ تو اس صورت میں مہمانی عروسی دونوں طرف سے  
 ثابت اور روا ہوئی عام ہے اس سے کہ بیٹی والا عقد نکاح کی دعوت کرے یا وقت زفاف  
 یعنی رخصتی کے کرے چنانچہ در مختار اور مطحطاوی اور فتاویٰ عالمگیری وغیرہ سے واضح ہوتا ہے  
 اور دعوت عند الماک یعنی وقت تزویج اور عقد نکاح کے تقریر امام شافعی اور ابن العربی ہی  
 پہلے معلوم ہو چکا۔ الماک والا الماک التزویج و عقد نکاح کذا فی مجمع البحار۔ الماک زن دادن کذا  
 فی الصراح۔ پس زن دادن وقت تزویج اور وقت رخصتی دونوں کو شامل ہے کما لا یخفی علی  
 المتامل الماہر نقل القاضی عیاض عن الآجری بضم الجیم عن محمد بن الحسین رضی اللہ عنہ فی الکحل البنی  
 صلعم فاطمہ رضی اللہ عنہا ان البنی صلعم امر بالابا بقصعة من اربعة امداد و خمسة و بنج جز و ولیمتہا  
 قال فانیۃ بذلک فطعن فی راسہا ثم ادخل الناس رفقة رفقة یا کلون منها حتی فرغوا و بقی منها  
 فضلتہ فبرک فیہا و امر بجمعہا الی ازواجہ و قال کلن و طعن من غشیکن ای اتاکن والا حدیث فی  
 ہذا الباب کثیر و فیما ذکرنا کفایۃ انشے کذا فی السیرۃ الاحمدیہ للہو لوی کرامت علی الدہلوی من  
 سلا مۃ الشیخ العلامة عبدالحی و مولینا محمد اسحق الدہلوی رحمہما اللہ تعالیٰ و کذا کہ اذا اتخذ  
 ولیمۃ لزفاف ابنتہ فابدی الناس ہدایا فهو علی ما ذکرنا من التقسیم و ہذا کلمہ اذا لم یقل المہدی شیئاً  
 و تعذر الرجوع الی قولہ اما اذا قال ابدیت للاب او الام و للزوج او للزوجة فانقول المہدی کذا  
 فی الظہیریۃ کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ و کذا کہ ان اتخذ ولیمۃ لزفاف ابنتہ فابدی الناس ہدایا  
 فهو علی ما ذکرنا من التقسیم انشے ہندۃ و الزفات بکسر الزاے مصدر زفت المرأة از فہا فاذ قال  
 و الحمد للہ بعہا الی بیتہ انشے ما فی المطحطاوی زفات عروس بخانہ شوی فرستادن کذا فی الصراح  
 اقربا و احباب بیٹی و سگے اور باراتی جو مسافت بعید سے آوین یہ لوگ ضیف میں داخل  
 ہیں خیمہ مہمان صفاخت مہمانی و اشتق کہے را کذا فی الصراح فرمایا آنحضرت صلعم نے

من یومن بالعد والیوم الآخر فلیکرم ضیفہ الحدیث۔ دور سے آئیوا لے اور قریب والے لوگ مہمانی عروسی اور زور میں بھی شامل ہیں۔ آنحضرت صلعم نے فرمایا ان لزورک علیک حقا الحدیث جب مداراۃ اور مہمانی کرنے بغیر تقریب شادی کی سنت اور مستحب ہے تو بروقت تقریب شادی کے کہ ہنگامہ سرور ہے مداراۃ اور مہمانی بطریق اولیٰ مشروع آکر ہوگی۔ اور اس تقریب میں اپنے اور بیگانہ کو موجب فرحت اور سرور کا ہوتا ہے سب شریک ہوا کرتے ہیں چنانچہ صحیح بخاری میں اس کا ایک باب منعقد کیا ہے۔ باب ذاب النساء والصبیان الی ولیمۃ العرس البصر النبوی صلعم نساء و اصبیا نامقبلین من عرس الی آخر مافی صحیح البخاری۔ اور اوپر مذکور ہو چکا کہ رسول مقبول صلعم نے فرمایا ولزورک علیک حقا یعنی زیارت کر نیوالے اور آئیوالے کے بغیر تقریب شادی کے خاطر داری اکل و مشرب میں لازم ہوئی تو تقریب شادی میں بطریق اولیٰ ہوگی۔ اور اس خاطر داری میں قریب اور بعید بیٹی والے کے اور باراتی سب داخل ہیں۔ القرض ضیافت اور دعوت براتیوں کی بھی بواسطہ سرور حصول نعمت ازدواج دختر کے حسب مقدور بلا تکلف اور بلا جبر و اکراہ اور بغیر استدعا کے والیان زوج کے مشروع و مستحب ہے ممنوع کسی طرح سے نہیں شرعا۔ اسی نظر سے مولانا محمد اسحق رحمۃ اللہ علیہ نے مسائل اربعین میں لکھا ہے۔ و انچہ مروج است کہ بعد کحلج والیان عروس بر دمان برات طعام میدہند آنہم بطریق ضیافت جائز است انتہی کلامہ اور وجہ جواز کی یہ ہے کہ طعام ضیافت اور دعوت محل سرور اور خوشی میں مشروع ہی نہ محل شرور اور مصیبت میں لانا شرع فی السرور لانی الشرور کذا فی فتح القدیر وغیرہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بعد تمام کرنے سورہ بقرہ کے اونٹ بخر کیا اور دو ستون کو کھلایا چنانچہ تفسیر عزیزی میں مذکور ہے اور یہ بھی معلوم رہے کہ اس تقریب کو ایسا قرض واجب جاننا کہ خواہ مخواہ قرض دام کر کے انجام کرنا مذموم اور خلاف شرع ہوگا۔ اجعل علیکم فی الدین من جرج۔ اور امر مباح اور مستحب کو واجب جاننا بدعت ہے۔ مہر بی بی خدیجۃ الکبریٰ کا بیس اونٹ ٹھیرا یا کھلایا بارہ اوقیہ سونے کا۔ اور مہرام حبیبہ کا چار سو دینار بخاشی بادشاہ نے مقرر کیا تھا اور آپ ہی انہوں نے ادا کر دیا۔ اور باقی از دلج مطہرات کا پانچ سو درم سے زیادہ نہ تھا۔ اور مہر فاطمہ زہرا کا چار سو اسی درم تھا۔ اس قدر مہر زمانہ آنحضرت صلعم میں باعتبار غالب عادت کے مروج تھا باوجود اس کے حضرت کے مزاج مبارک میں تکلف اور تکلف پسندیدہ نہ تھا بہر حال یہ اولیٰ اور افضل ہے و موجب برکت ہے باعتبار اتباع کے نہ اس سبب سے کہ زیادت مہر ممنوع ہے شرعا کیونکہ نہی زیادت مہر کی پانچ سو سے وارد نہ ہوئی بلکہ زیادت اس سے قرآن مجید سے ثابت ہوتی ہے قال اللہ تعالیٰ و انتم احذروا

قنطار اسی مہر۔ قنطار معاذ بن جبل کے نزدیک ایک ہزار اور دو سو طلا ہوتا ہے۔ الغرض مہر کثیر  
 حسب مقدور و رضا طرفین منع نہیں علی الموصح قدرہ و علی المقر قدرہ۔ حضرت عمر فاروق نے چاہا  
 تھا کہ جو کوئی پانسو سے زیادہ مقرر کرے تو زیادہ بیع المال میں داخل ہو اس پر ایک عورت  
 نے الزام دیا ان کو اور کہا اے عمر تو زیادت مہر کو منع کرتا ہے اور خدا تعالیٰ فرماتا ہے  
 و اتیم احدہا من قنطار پس بوجہ کیا عمر نے اس سے اور کہا مرد نے خطا کی اور عورت معصیب  
 ہوئی یا یہ کہا کلکم افقہ من عمر چنانچہ بدر التمام خرچ بلوغ للرام اور مرقات اور دیگر تفاسیر میں  
 مذکور ہے۔ حاصل کلام کا اس مقام میں یہ ہے کہ نکاح زیادت مہر پانسو سے ساتھ سنت  
 تقریری کے بلا ریب بالا جماع ہو جاتا ہے کیونکہ سنت یا قولی ہوتی ہے یا فعلی یا تقریری  
 چنانچہ سنت تقریری مہر کی در ضمن آیت کریمہ فان تعفتم الاقسطوا فی الیتامی فانکھوا ما طاب  
 لکم قالت عائشہ ہی الیتیمۃ فی حج و لیہا فیہ غب فی جمالہا و مالہا و یرید ان تیزوہما با دینی من  
 سنتہ لسا لہما فتنوا عن نکاحہن الا ان یقسطوا ہن فی اکمال الصدق و امر و انکاح من سواہن  
 من النساء۔ صحیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہما میں دیکھنا چاہئے کہ مہاجرین اور انصار میں مختلف  
 تھا۔ اس پر آن حضرت صلعم نے تحدید شرعی نہ فرمائی کہ اس قدر چاہئے اور اس قدر منع ہے  
 بلکہ اس کو حسب حال مقدور اور رواج قوم کے موقوف رکھا اپنے گھر میں جو حسب اتفاق  
 مہر ٹھہر عمل میں لایا امت مکلف ہے امر و نہی پر اور مصلحت بلا امر پر مکلف نہیں چنانچہ  
 قصہ بریرہ سے واضح ہوتا ہے کہ آن حضرت صلعم نے بطور مصلحت کے اس سے کہا کہ  
 شوہر کو نہ چھوڑو اس نے کہا امر سے فرماتے ہیں یا سفارش کرتے ہیں فرمایا سفارش کہا  
 سفارش مجھ کو منظور نہیں چنانچہ صحیح بخاری وغیرہ میں یہ قصہ مذکور ہے تنجاذ و دعوت و لہم ایک روز  
 یا دو روز یا زیادہ ازین صحیح بخاری اور اس کی شرح سے لکھا جاتا ہے واضح ہو گا باب  
 ذکر من اول سبۃ ایام کما رواہ ابن ابی شیبہ من طریق حفصۃ بنت سیر بن قالت لما تزوج  
 ابی ذر الصحابۃ سبۃ ایام الحمدیث و اخر جہ البیہقی ایضاً من وجہ آخر و نحوہ ای نحو السبۃ  
 بس بشیر الی روایت عبد الرزاق حدیث حفصۃ المذكورہ ذیہ عند نہایت ایام بدل سبۃ و لم یوقت  
 النبی صلعم للولیۃ وقتاً یختص بہ الا یجاب او الاستجاب یوما و یرین ثم اخرج البوداد و الدمشقی  
 من طریق قتادۃ عن عبد اللہ بن عثمان التمیمی عن رجل من ثقیف کان ثمنی علیہ ان لم یکن اسمہ  
 زبیر بن عثمان فلا یری ما اسمہ لقولہ قتادۃ قال قال رسول اللہ صلعم للولیۃ اول یوم حق للثانی  
 معروۃ و الثالث لشرایا و سمعۃ قال البخاری فی تاریخہ لا یصح اسنادہ ولا یصح لزبیر صحبۃ قال  
 وقال ابن عمر و غیرہ عن النبی صلعم اذا دعی احدکم الی الولیۃ فلیجب و لم یخص ثلثۃ ایام ولا غیرہما



انہی ولحدیث زہیر بن عثمان شواہد منها عند ابن ماجہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ مثله وفيہ عبد الملک بن حسین وهو ضعیف جدا و احادیث اخر ضعیفۃ لکن مجموعہا یدل ان للحدیث اصلا وقد عمل بطاہر ذلک الحنا بلۃ والشافعیۃ فقالوا تجب فی الیوم الاول وتجب فی الثانی وتکرہ فیما بعدہ انہی ما فی القسطلانی شرح البخاری والمداعلم بالصواب حرره السيد شریف حسین عفی عنہ +

ز شرف سید کوثرین

شد شریف حسین

سید محمد زید حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعت سید المرسلین اس مسئلہ میں کہ بروز شادی دہن کے مکان میں کھانا کھانا از روئے شرع شریف کے جائز ہے یا نہیں مینوا تو جروا +

**الجواب**۔ قبل اس کے کہ جواب لکھا جاوے بطور مقدمہ کے چند باتوں کا لکھنا ضروری ہے پس واضح ہو کہ عرس بضم مہمانی عروسی و عروس بروزن صبور زن و مرد و خواستہ یکدیگر را چنانچہ صراح و غیرہ کتب لغت سے ہویدا ہوتا ہے اور ولیمہ اس طعام کو کہتے جو بوقت سرور حادثہ کے تیار کیا جاوے و لیکن مشہور طعام نکاح میں زیادہ تر ہے اور مہمانی عروسی دونوں طرف مرد و زن کی مہمانی پر دلالت کرتی ہے۔ کمالا بخفی علی اہل المذاق الولیۃ کل طعام یتخذ بغير من نکاح او ختان او غیر ہما دالا شہر استعما لہا علی الاطلاق فی النکاح کذا فی مجمع البحار و قال صاحب المحکم الولیۃ طعام العرس والا ملاک و قيل کل طعام صنع بعرس وغیرہ و قال الشافعی و صحابہ تشیع ولیمۃ علی کل دعوة یتخذ بغير در حادثہ من نکاح او ختان او غیر ہما لکن ا شہر استعما لہا عند الاطلاق فی النکاح و لقیۃ فی غیرہ فیقال ولیمۃ الختان وغیر ذلک و قال شیخنا الولایم سبع ولیمۃ الاملاک بوا لزوج و ولیمۃ الدخول و ہوا العرس والمادۃ لما یتخذ بسبب فیہا تفصیل لانہا ان کانت بقوم مخصوصین فہی النقری بفتح النون واللقاف مقصور ذان کانت عامۃ فہی الجلفی بالمیم والفاء بوزن اولی انہی ما فی فتح الباری مختصر والعینا فید اما دعوة فہی اعم من الولیۃ وعن نافع اذا دعی احدکم الی ولیمۃ عرس فلیجوب واخرجہ مسلم والوداؤد ومن طریق ایوب عن نافع بلفظ اذا دعا احدکم اخاہ الی عرس او نحوہ فلیجوب و ہذا یوید ما فہما بن عمر رضی اللہ عنہ ان الاجابۃ لا تختص بطعام + پس وقد اخذ بطاہر الحدیث الشافعیۃ بوجوب الاجابۃ الی الدعوة مطلقا عرسا کان او غیرہ بشرط ونقلہ ابن عبد البر عن عبد الباقی بن الحسن القبری تاسی البصرۃ وزعم ابن حزم انہ قول جمهور الصحابۃ والشافعیین انہی ما فی فتح الباری مختصر۔ اب صاحبان شریعت عز و ما ہر ان سیر تقابل قرون ثلثہ و افضین سوار و کلام عرب پر غفی نہ رہے کہ والی دہن کے مکان پر کھانا نہیں دیر سے درست و مصلح



بلکہ مستحب و سنت بلکہ واجب ہے بروایت مسلم اذا دعا احدکم اخاه فلیجب عروسا کان او نحوہ یعنی  
 عموم اجابت دعوت میں طعام والی دامن کا بھی داخل اور شامل ہے اور نیز اجابت دعوت والی دامن  
 کے روز برات کے ولیمہ الاملاک سے صاف اسباب ظاہر ہوتا ہے اور یعنی املاک کا لغت میں  
 خیر سخت کردن وزن دادن جیسا کہ صراح وغیرہ کثرت لغت میں مذکور ہے اور نسبت زن دادن  
 کی طرف والی زن کے صریح ہے اور ولیمہ الاملاک ہوا الزونج سفایں ہی ولیمہ لدخول و ہوا العرس  
 سے پس علاقہ ولیمہ الاملاک کا جانب والی زن کے سمجھنا چاہئے اور وظیفہ ولیمہ لدخول ہوا العرس  
 کا طرف نکاح کے جاننا چاہئے فی الجملہ دعوت دامن کے مکان پر کھانا مباح ہے اور منع دکر وہ  
 نہیں بلکہ واجب ہے ان کے نزدیک کہ جو فلیجب امر و جوبی کہتے ہیں علی الاطلاق تو امر فلیجب سے  
 اجابت دعوت دامن کے والی کی واجب ہوگی اور تارک اس کا عاصی اور گنہگار ہوگا کما فی صحیح  
 البخاری من ترک الدعوة فقد عصى الله ورسوله عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ و بکنانی صحیح مسلم وغیرہ اور دعوت  
 والی دامن کی دعوت مادیہ میں بھی داخل ہے اور دعوت مادیہ کی دونوع ہے اگر خاص دعوت  
 اہل برات مردمان نکاح کی طرف کی ہوگی تو وہ تقری میں داخل ہے اور جو وہ دعوت عام ہے تو  
 جلفی میں داخل ہے اور یہ اسامی دعوت کے قرون ثلثہ و قدما مجتہدین اعلام و محدثین کرام  
 سے منقول اور نام زد ہوئے ہیں۔ یہ محدث اور بدعت نہیں کما لکھ فی علی ماہر تفاعل اسلف  
 من الصواب والتابعین و علی واقف لغات العرب۔ ان اگر والی دامن کے ضیافت اور دعوت والی  
 دولہ کی ذکرین اور دولہ والے جبراً و قہراً دامن والے سے ضیافت برات خواہ مخواہ طلب  
 کریں تو یہ بات نہ مشروع نہ جائز ہے کیونکہ دعوت اور طلب دولہ کا بلا سبب شرعی جبراً  
 باطل ہے اور جو والی دامن جب قدرت بلا قرض و بغیر مشقت برضا و رغبت دولہ کے  
 برات کی کریں تو معیب ہونگے اور اجابت اس دعوت کی بموجب ضیافت اور دعوت  
 روایت صحیح مسلم کے مباح اور مستحب بلا تکلیف ہوگی اور جن کے نزدیک فلیجب امر و جوب  
 کے واسطے ہی تو واجب ہوگی جارا الحق و زہق الباطل پھر جو کوئی نادان ازراہ جہالت کے اس دعوت  
 کو حرام جانے تو وہ احکام شرعیہ سے جاہل ہے اس کے حق میں اعرض عن الجاہلین  
 پڑھنا چاہئے واللہ اعلم بالصواب فقط۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ما تو کم رحمکم اللہ قلے۔ اس صورت میں کہ ایک شخص سو دلیتا ہی اور علاوہ سو د کے اسکا  
 حلال پیشہ بھی ہو اور جب کسی کی ضیافت کرتا ہے اس وقت کہتا ہے کہ میں جو کھانا ہوں حلال  
 میں سے ہو۔ ایسے شخص کے پرمان کھانا جائز ہے یا نہیں بیٹھو تو حرام ہے

**الجواب**۔ جب وہ شخص ضیافت کیوقت کہتا ہے کہ جو کھلاتا ہوں حلال میں سے ہے۔ اور اس کا حلال پیشہ بھی ہے تو اس کے یہاں کھانا جائز ہے فقہائے حنفیہ نے بھی اس کی تصریح کی ہے استہبابہ والنظائر میں ہے۔ اذاکان غالب مال المہدی حلالا فلا باس بقبول ہدیۃ واکل مالہ ما لم یتبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلہا ولا یاکل ال الا اذا قال انہ من حلال ورثہ او استقرضہ اور بھی عالمگیری میں ہے اہدی الی رجل شیئا او ضافہ ان کان غالب مالہ من الحلال فلا باس الا ان یعلم بانہ حرام فان کان الغالب ہو الحرام ینی ان لا یقبل المہدیۃ ولا یاکل الطعام الا ان یخبرہ انہ حلال ورثہ او استقرضہ من رجل واند اعلم بالصواب۔ حررہ خلیل الرحمن عفی عنہ۔ ۲۳ محرم الحرام ۱۳۵۸ ہجری +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ بعض اشخاص فرقہ اسلامیہ میں زبان اور دل سے فقط دعائی تسلیم اسلام ہیں اور گاہ گاہ ادا کئے نماز وغیرہ اور کان فراموشی و سنن میں شامل ہو جاتے ہیں مگر منہیات شرع مثلاً زنا و فسق فجور سے بھی اکثر اوقات پرہیز نہیں کرتے ان کے گھروں سے حاجات دعوت کا نشر عا کیا حکم ہے۔ سوال دوم۔ عورت اور مرد زانیہ کا نکاح بعد توبہ صحیح ہے یا نہیں۔ سوال سوم۔ ملک پنجاب میں قوم اھنگلی یعنی چوہڑے کوئی ظاہر میں تو کام مشروع نہیں بجالاتے مگر زبانی کلمہ محمدی پڑھ لیتے ہیں اپنے آپ کو بہت کاموں میں شامل کر لیتے ہیں گو یا کہ خود بخود دعائی اسلام ہیں اور منکر اسلام نہیں ہوتے ان کے گھروں میں برائے نگاہ خواتین وغیرہ کو جانا ممنوع ہے یا نہیں مثل ہندوان کیلخت منکر اسلام نہیں ہیں اور مرد رکھتے ہیں سوال چہارم۔ دختر بالغہ اگر اپنا نکاح خود مختاری سے کر لے اور والدین وغیرہ اقربا کی رضامندی حاصل نہ کرے اور اگرچہ والدین اس کے عمر بھر قطع رحمی اس کی مخالفت اختیار کر لیں تو اس کا نکاح صحیح ہے یا نہیں سوال چہم۔ موئے زہار مومنات کو سنت سے کس طور دور کرنا چاہیے بینو اتوجرو۔

**الجواب**۔ واضح ہو کہ اشخاص مذکورہ یعنی جو دعائی اسلام ہیں اور ترک صلوة ان سے ہانا نکاحاً سلا پایا جاتا ہے اور منہیات شرع سے اکثر اوقات پرہیز نہیں کرتے عوام کو ان کی دعوت قبول کر لینا جائز ہے۔ اس لئے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اذ ادعی احدکم الی طعام فلیجب فان شاء طعم وان شاء ترک رواہ مسلم اور فرمایا من لم یحب الوعۃ فقد عصى ابا القاسم۔ اور ارشاد کیا کہ حق مسلم کے مسلم پر پانچ ہیں منجملہ ان کے اجابت دعوت کو بھی فرمایا۔ البتہ علماء دیندار اور مقتدا کے تقویٰ شعار کو ایسی دعوتوں سے اجتناب و استرازا چاہئے کیونکہ یہ بھی من

عمران بن حصین سے مروی ہے۔ کہ نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اجابہ طعام الفاسقین پس بقتضائے عموم حدیث عوام الناس کو اجابت دعوت اشخاص مذکورہ میں مضائقہ نہیں اور خواص کو انجوائے حدیث عمران بن حصین شریک ہونا زیہا نہیں والدہ اعلم۔ نقطہ۔

جواب سوال دوم۔ جائز ہے نکاح مرد اور عورت زانیہ کا بعد توبہ کے کیونکہ مرد اور عورت کو حکم ہے کہ پارسا بی بی اور پارسا مرد سے نکاح کریں اور بعد توبہ کے حکم الزانی یا تلح الزانیۃ اور مشرکہ۔ سے خارج ہو کر پارساؤں میں داخل ہو گئے اس واسطیکہ بغیر خدا سے فرمایا۔

ان العبد اذا اعترف ثم تاب تاب اللہ علیہ اور فرمایا التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ اور قاعدہ اصول کا ہے کہ جو حکم کسی شرط پر لگا ہوتا ہے وہ شرط کے نہ ہونے پر جاتا رہتا ہے۔ چونکہ اس آیت میں حکم نکاح زانی کا زانیہ سے برکت دیر تحقیق حالت زنا تھا۔ اور وہ شرط بہ سبب توبہ مفقود ہو گئی تو نکاح بھی جائز ہو گیا۔ شاہ عبد القادر رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کے فائدہ کے اخیر میں فرماتے ہیں مرد کو عورت بدکار نہیں درست جب تک نکاحی کرتی ہے اور اگر توبہ کرے تو درست ہے۔ اور تفسیر اکلیل میں امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا استدلال اس آیت سے جواز عقد نکاح بعد توبہ کے نقل کیا ہے۔ استدلال بہ احمد علی ان العقیف لا یصح نکاحہ الزانیۃ حتی تتتاب فان تاب صح العقد والافلا والدہ اعلم۔

جواب سوال سوم۔ مخفی نہ رہے کہ اگر سائل کے اس قول سے کہ قوم بھنگی یعنی چوہڑے کوئی ظاہر ہیں تو کام شروع بجا نہیں لاتے مگر زبانی کلمہ محمدی پڑھ لیتے ہیں اور مردار کھا لیتے ہیں یہ مراد ہے کہ پابند صوم و صلوة و حج و زکوٰۃ نہیں اور سخیل مردار ہیں اور ظلم علیہ عرفہ و رسم و رواج کے طور پر پڑھ لیتے ہیں اور نیز دفن میت بھی باین طور کرتے ہیں تو ان کی نکاح خوانی مسلمانوں کو نہیں چاہئے اور اگر نفس الامر میں مومن باللہ والیوم الآخر ہیں اور اللہ و رسول کے حلال کو حلال اور حرام کو حرام جانتے ہیں اور یہ افعال و حرکات بوجہ دہوائے نفسانی مثل فساق سرزد ہوتے ہیں تو ان کی نکاح خوانی جائز ہے والدہ اعلم بالصواب۔

جواب سوال چہارم۔ پوشیدہ نہ رہے کہ علمائے محدثین کا مذہب یہ ہے کہ بدون ولی کے عورت کا نکاح صحیح نہیں جیسا کہ حدیث میں آیا ہے۔ عن ابی موسیٰ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا نکاح

الابولی رواہ احمد والترمذی والبوداد و داہن ماجہ۔ اور دوسری حدیث میں ہے وعن عائشۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحہا باطل فنکاحہا باطل الحدیث یعنی بیشک فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جو عورت بغیر اذن ولی کے پنا نکاح کرے پس نکاح اس کا باطل ہے پس نکاح اس کا باطل ہے۔ پس نکاح اس کا باطل ہے پس

ان احادیث سے ثابت ہوا کہ اعتبار علی کا ضروری ہے اور جو عورت بغیر اذن ولی کے اپنا کحل کرے اس کا کحل باطل ہے والدہ اعلم بالصواب۔ جواب سوال پنجم۔ وضع ہو کہ موئے ذہار مؤنثات کے دور کرنے میں حضرت نے یوں ارشاد کیا ہے۔ عن جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا دخلت لیلاً فلا تدخل علی ابک حتی تسجد المنيبة وتمشط الشعبة متفق علیہ یعنی بشاک ذریا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جب رات کو تو آوے اپنے شہر میں تو اسی دم اپنے گھر والوں پر مست داخل ہو یا تنگ کہ استعمال آہن کا کر لے یعنی استرہ سے موئے زہار صاف کر لے زوجہ تیری اور کنگھی کر لے بالوں اپنے میں اور نورہ وغیرہ کا استعمال بھی درست ہے ان دنوں میں سے جس میں آسانی ہو وہ فعل اختیار کرے۔ والدہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب فقط حررہ محمد حایت الدہلوی عنہ +

سید محمد زید حسین

ہو الموفق۔ جو مسلمانان کہ گاہ گاہ اداۓ نماز وغیرہ فرض و سنن میں شامل ہوتے ہوں اور نہ ناؤ سنن فحور سے اکثر اوقات بے ہیز نہ کرتے ہوں وہ بلاشبہ فاسق و فاجر ہیں میرے نزدیک ایسے فاسق لوگوں کی دعوت قبول کر نیسے ہر شخص کو احتراز چاہئے۔ عوام اور خواہر اور علما اور غیر علما میں سے کسی کو بھی ایسے لوگوں کی دعوت قبول نہیں کرنی چاہئے۔ کیونکہ عمران بن حصین کی حدیث تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اجابۃ طعام الفاسقین سے عموماً ہر شخص کیلئے ممانعت ثابت ہوتی ہے۔ اس حدیث کو صاحب مشکوٰۃ نے بیہقی کی کتاب شعب الایمان سے نقل کیا ہے اور حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس حدیث کو ذکر کر کے لکھا ہے۔ اخرجه الطبرانی فی الاوسط والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

۱۵ قولہ اخرجه الطبرانی فی الاوسط اقول عزاء الیشیمی فی مجمع الزوائد والی الطبرانی فی الکبیر والاوسط ثم قال فی سہدہ یوم روان المواسلی ولم اجد من ترجمہ انتہی۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ وہابی شیا عمل۔

## کتاب الطہار

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص اپنی عورت کو مان یا بہن یا بیٹی کے بغیر تشبیہ دینے اس بات کے کہ تو مثل میری مان یا بہن یا بیٹی کے ہو تو ظہار ثابت ہوا یا نہیں ایک شخص کے اپنی عورت کو اتنے ہی لفظ مان یا بہن مطلق کہنے پر بغیر تشبیہ کے جن لوگوں نے تعزیر لگادی ہے وہ تعزیر شرعاً ہے یا رائے قاضی فقط +

**الجواب**۔ اپنی عورت کو مان یا بیٹی یا بہن کہنے سے بغیر تشبیہ کے ظہار ثابت نہیں ہوتا۔ اور شرعاً اس لفظ کہنے والے پر کچھ تعزیر بھی نہیں ہے ہاں ایسا لفظ نہیں کہنا چاہئے پس صورت مسئلہ میں ظہار ثابت نہیں ہوا اور جن لوگوں نے اس شخص پر صرف اتنا کہنے سے تعزیر لگائی ہے وہ خلاف شرع ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے لَوْ قَالَ لَهَا نَتِ امی لَکُونُ مَظَاهِرًا وَدَمْنَجی اِنْ کَیْوَ نَ کَرُوْا وَ مِثْلُهٗ اِنْ یَقُوْلُ یَا بِنْتِیْ وَ یَا اَخْتِیْ وَ نَحْوُهٗ اِنَّہٗ عَلِمَ حَرْرَہٗ عِبْدَ الْحَفِیْظِ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک کام سے اپنی زوجہ کو منع کیا اور کہا کہ تو یہ کام مت کر ورنہ طلاق دون کا مگر اس نے نہ مانا پس زید نے اس کو کہا کہ تو میری بہن ہے اور میں نے تجھ کو طلاق دی اور زید سے اس بارہ میں جس نے دریافت کیا زید نے جواب دیا کہ میں نے طلاق دیدی۔ اب سوال یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں زید کا اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے ظہار ہوا یا نہیں۔ و نیز رجوع کر سکتا ہے یا نہیں بنوا تو جروا۔

**الجواب**۔ صورت مذکورہ میں زید کا اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے ظہار نہیں ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو اپنی زوجہ کو بہن کہتے ہوئے تو آپ نے اس کو برا جانا اور اس شخص کو اس بات سے منع کیا لیکن اس پر ظہار کا حکم نہیں لگایا چنانچہ ابو داؤد میں ہے عن ابی ہریرۃ النخعی رضی اللہ عنہ ان رجلاً قال لامرأتہ یا اخیۃ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اختک ہی فکرہ ذلک و نہی عنہ۔ اور فقہ حنفی میں بھی یوں ہی ہے چنانچہ درمختار میں ہے

وکیمرہ قولہ انت امی ویا بنتی ویا اختی ویا نوحہ اور شامی میں ہے قولہ وکیمرہ اھ جزم بالکراہتہ تبعاً لاجہ  
والنہر الذی فی الفخ و فی انت امی لایکون مظاهراً و یبغی ان یمکن مکرراً ففقد صحوا بان قولہ  
لزوجتہ یا اختہ مکرر وہ استہتے۔ اور صورت مذکورہ میں زید رجوع کر سکتا ہے کیونکہ زید نے  
ایک ہی طلاق دی ہے اور طلاق ایک سے دو تک رجعی ہوتی ہے قال اللہ تعالیٰ  
الطلاق مرتان فامساک بعروف او تسریح باحسان۔ مان الیہ رجوع کر نیکی کے لئے عدت کا  
باقی رہنا ضروری ہے اور اگر عدت گزر گئی ہے تو پھر سے نکاح کرنا ضروری ہے۔  
واللہ اعلم بالصواب حررہ عبد الحق اعظم کتبہ عفی عنہ \*

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ جو شخص اپنی منکوحہ کو والدہ یا بہن یا نانی وغیرہ کہے تو یہ کہنا اس کا نفوسے اسکا  
نام ظہار میں ہے اس پر احکام ظہار کے مرتب نہیں ہونگے مان اس کا یہ کہنا خالی کرہت  
سے نہیں اور ظہار شرعاً اس کا نام ہے کہ مرد اپنی بی بی کو یوں کہے کہ تو میرے اوپر مثل  
پشت مان میری کہے ہو اس صورت میں بی بی اس کی اس پر حرام ہو جاتی ہے اور اس سے  
بچنی کرنا اور اس کا بوسہ لینا اور اس کا چھونا حرام ہو جاتا ہے جب تک کہ وہ مرد کفارہ ظہار کا  
اداء نہ کرے اور کفارہ اس کا یہ ہے کہ ایک غلام آزاد کرے اگر اس کی طاقت نہ رکھتا ہو  
تو نلگے تار دو مہینے رشتے رکھے اور اگر اس کی بھی طاقت نہ ہو تو ساٹھ مساکین کو کھانا دیوے  
اذا قال الرجل لامرأۃ انت علی نظرامی فقد حرمت علیہ ذیحل لہ وطہا ولا مسہا ولا تقبیلہا  
حتی یکفر عن ظہارہ وکفارۃ الظہار عتق رقبتہ فان لم یجد فصیام شہرین فان لم یستطع فاطعام  
ستین سکیناً للنفس الوارد فیہ فانہ یفید الکفارۃ علی ہذا الترتیب کذا فی الہدایۃ وغیر ما والہ  
تعالی اعلم حررہ سید شریف حسین عفی عنہ \*

سید محمد نذیر حسین



## کتاب النفقات

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی لڑکی کی شادی کو عرصہ پورے دو برس کا گذرا اور ابتدائے شادی میں اس کا شوہر موافق دستور اپنے مکان پر بیاد کر کے بیگیا بعد از ان لڑکی کے ماں باپ جو بھتی کے روز واپس لے آئے اور اس کا شوہر لڑکی والوں کے مکان پر بھی آتا جاتا رہا۔ کچھ عرصہ کے بعد اس کے شوہر سے کہا گیا کہ اپنی بیوی کو لیجاؤ تو کہتا رہا کہ ماں لیجاؤ ان کا غرض کہ یوں ہی ٹالتا رہا اور لڑکی واسطے ہمیشہ کشتہ رہے کہ اپنی بیوی کو لیجاؤ اس پوسٹے قبرس کے عرصہ میں اس کے شوہر نے دوسری شادی بھی کر لی اور اس لڑکی کے نان و نفقہ کی کچھ خبر بھی نہ لی تو لڑکی والوں نے نان و نفقہ کی سرکار میں نالش کی خدا کے فضل سے وہ ان سے مقدم رجحیت گئے مگر اس لڑکی کے شوہر نے چند مولویوں کو دریافت کر کے اور سب کو اکٹھا کر کے یہ فتوے بیا کر لڑکی جب اپنے ماں باپ کے مکان پر ہو تو نان و نفقہ واجب نہیں۔ اب یہ دریافت طلب ہے کہ نان و نفقہ بذمہ شوہر اتنے عرصہ کا واجب ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ زمانہ گذشتہ کے فقہ کے سقوط و عدم سقوط میں علما کا اختلاف ہے حضرت سربراہی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول ہے کہ جتنے دنوں تک شوہر نے اپنی زوجہ کو روک رکھا ہے اتنے دنوں تک کا نان و نفقہ بذمہ شوہر ہے اور یہی قول ظاہر ہے اور یہی قول ظاہر حدیث مسلم و ابن علیہم رحمۃ اللہ علیہم و کسوتہن بالاعراف کے موافق ہے اور اسی قول پر صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع نقل کیا جاتا ہے۔ بناء علیہ صورت مسئلہ میں اتنے عرصہ کا نان و نفقہ بذمہ شوہر واجب ہے۔

سربراہ السلام میں ہے۔ اعلم ان للامام خلافا فی سقوط نفقة المأوی فی سقط الزوجة والی آثارہ فی السقطان و فی سقط نفقة القریب دون الزوجة و عللوا هذا التفصیل بان نفقة القریب انما شریعت للموا ساة لا لاجل احیاء النفس و هذا قد استقر بالنظر الی المأوی و ان نفقة الزوجة فی وجوبه لا لاجل

المواساة ولذا یجب مع غناء الزوجة ولا یجمع الصحابة علی عدم سقوطها فان تم اجماع فلا النفقات الی  
 خلاف من خالف بعده وقد قال صلی اللہ علیہ وسلم ولسن علیکم رزقهن کسواتهن بالمعروف فہما  
 کانت زوجة مطیعة فہذا الحق الذی لہما ثابت واخرج الشافعی باسناد جید عن عمر رضی اللہ  
 عنہ انہ کتب الی امرأ الاجناد فی رجال غابوا عن نسائہم فامرہم ان یامروہن بان یتفقوا علی طلقوا  
 فان طلقوا بعتوا بشفقة ما حبسوا وصححہ الی حافظ ابو حاتم الرازی و ذکرہ ابن کثیر فی الارشاد ص ۲۸  
 یعنی زمانہ ماضی کے نفقہ کے سقوط میں علما کا اختلاف ہے پس بعض علما کا قول ہے کہ زوجہ اور اقارب کا  
 نفقہ ساقط ہو جاتا ہے اور بعض کا قول ہے کہ نہ زوجہ کا نفقہ ساقط ہوتا ہے اور نہ اقارب کا  
 اور بعض کا قول ہے کہ اقارب کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے اور زوجہ کا نہیں ساقط ہوتا ہے  
 اور اس تفصیل و تفریق کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اقارب کا نفقہ مواساة کیلئے اور احیاء النفس  
 کیلئے مشروع ہوا ہے اور یہ زمانہ گذشتہ کے لحاظ سے منتفی ہو گیا اور لیکن زوجہ کا نفقہ سو وہ  
 مواساة کی غرض سے واجب نہیں ہے اسی وجہ سے زوجہ کے غنی ہونیکے ساتھ بھی واجب  
 ہوتا ہے اور نفقہ زوجہ کے عدم سقوط پر صحابہ کا اجماع ہے پس اگر اجماع صحابہ رضہ ثابت ہے  
 تو اس اجماع کے بعد کسی مخالف کا خلاف قابل النفقات نہیں اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے بیویوں کا کھانا اور کپڑا دستور کے مطابق تم لوگوں پر واجب ہے پس جب تک  
 زوجہ فرمانبردار رہے گی اس کا یہ حق ثابت رہے گا اور شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے باسناد جید  
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ روایت کیا ہے کہ انہوں نے امیر ان لشکر کو کو لکھا کہ جو لوگ اپنی عورتوں  
 سے غائب ہیں ان کو حکم کریں کہ یا تو وہ اپنی عورتوں کو خرچ بھجیں یا ان کو طلاق دیں اور اگر  
 طلاق دیں تو جتنے دنوں تک ان کو روکا ہے اتنے دنوں تک کا خرچ ان کے پاس  
 بھجیدین صحیح کہا اس اثر کو حافظ ابو حاتم رازی نے اور ذکر کیا اس کو ابن کثیر نے ارشاد میں  
 رہی یہ بات کہ اگر زوجہ اپنے والدین کے گھر ہو تو اس صورت میں زوج پر نان و نفقہ واجب  
 ہے یا نہیں سو واضح ہو کہ اس صورت میں شوہر پر نان و نفقہ واجب ہے والدین کے گھر  
 میں زوجہ کے ہونے سے نان و نفقہ ساقط نہیں ہوتا بشرطیکہ باختر نہ ہو فقہائے حنفیہ  
 نے بھی اس کی تصریح کی ہے ہاں صغیرہ کے نفقہ کے وجوب کیلئے اتنی قید لگائی ہے کہ  
 وہ وطن کے قابل ہو شرح دقایق میں ہے تجب ہی والکسوة اسکنی علی الزوج للعسر  
 سلیکانت او کافرة کبیرة او صغیرة تو طأ ولو ہی فی بیت ایہا استیہم لخصا اور عالمگیری میں  
 ہے المرأہ اذا کانت صغیرة ومثلها تو طأ ولا یصلح للجماع فلا نفقہ لہا عندنا حتی تصیر الی الحائض  
 الی تطیق الجماع سو اذکانت فی بیت الزوج او فی بیت الاب استیہم اور جن بیویوں نے

یہ فتویٰ ویسا ہے کہ لڑکی جب اپنے ماں باپ کے مکان پر ہو تو نان و نفقہ واجب نہیں ان کا یہ فتویٰ غلط ہے پس خلاصہ جواب صورت مسئلہ کا یہ ہے کہ زید کی لڑکی کا نان و نفقہ بڑے شوہر واجب ہو والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ علی محمد فیروز پوری عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کو اس کے خاوند نے اپنی خوشی سے ماں باپ کے بلائیے واسطے ان باپ کے گھر پہنچا دیا اور خاوند اپنے وطن کو جو ہزار کوس کے فاصلہ پر تھا چلا گیا۔ ایک دو ماہ کے بعد خاوند نے عورت کے والد کی طرف لکھ بھجوا کہ لڑکی کو فلاں شخص کے ساتھ رخصت کر دو کہ یہاں پر پہنچا دیوے وہ شخص حرم بھی نہ تھا عورت کے والد نے جواب میں لکھا کہ میں سفر میں ہوں آج تک میں لڑکی سے ملا بھی نہیں چند روز کے بعد رخصت لیکر گھر لڑکی سے ملکر رخصت کر دوں گا فقط اتنی بات پر عورت کے خاوند کو ایک سولہ یا حب نے فتوے دیا کہ اس عورت اور اس کے بال بچہ کے نفقہ سے آپ بری الذمہ ہو گئے کیونکہ یہ عورت ناشزہ ہے باوجودیکہ عورت اس بارہ میں کوئی کلمہ زبان پر نہیں لائی۔ اب دریافت طلب تین امر ہیں۔ اول یہ کہ یہ عورت ناشزہ ہے یا نہیں۔ دوم یہ کہ غیر محرم کے ساتھ اس قدر سفر دور دراز پر رخصت کرنا ناجائز تھا یا نہیں۔ سوم یہ کہ اگر یہ عورت ناشزہ ہے تو اس کے شوہر سے اس کی اولاد کے نفقہ سے بھی کیا اس عورت کا خاوند بری الذمہ ہو گیا بیوا تو جو دا +

**الجواب** - یہ عورت ناشزہ نہیں ہے کیونکہ ناشزہ عند الشرح خارجۃ من بلشہ بغیر حق ہے لہذا فی الدر المختار انکار والد زوجہ انکار زوجہ نہیں ہو سکتا صورت مسئلہ میں بالفرض اگر انکار متجانب زوجہ بھی ہو تو بھی ناشزہ عند الشرح نہیں ہوتی کیونکہ سفر عورت ہمراہ مرد غیر محرم حرام ہے پس وہ مانع بحق ہوئی نہ بغیر حق در مختار میں ہے اد مع اجنبی بعتہ لیسقلھا اقلھا النفقۃ انتہی۔ نشوز اُم سے نفقہ اولاد سا قہ نہیں ہوتا کیونکہ علت نفقہ اولاد ولایت ہے وہ حالت نشوز اُم میں بھی موجود ہے بکذا یفہم من الغایۃ۔ فقط خادم شرع متین محمد نظام الدین عفا اللہ عنہ مفتی ریاست کوٹہ مالیر ۲ جولائی سنہ ۱۹۰۶ء۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ سے ناراض ہے چونکہ کھانے کو نہیں دیتا اور نہ طلاق دیتا ہے اور وہ اپنے والدین کے گھر رہتی ہے ہاؤ یہ کہتا ہے کہ میرے پاس نہ آوے میں نے دوسری شادی کر لی ہے یہ حال عرصہ چار سال سے ہو رہا ہے کہ وہ تازہ زندگی وہیں پڑی رہے میرے پاس نہ آوے اس سے

على الفسخ بالعنة والضرر الواقع من العجز عن النفقة أعظم من الضرر الواقع بكون الزوج عينا واثنا على  
قال ولا تضاروهن وقال فامساك بمعروف أو تسريح بإحسان وإي امساك بمعروف وإي ضرر  
اشد من تركها بغير نفقة انتهى والمدتعا لکے کتبہ محمد عبدالحق ملتانی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ساکتہ ہندہ کے ہوا عرصہ  
تخمیناً تیرہ برس کا گذرا بدستور موافق آپس میں رہے اب عرصہ دو سال کا گذرا ہے کہ زید نے  
ہندہ مذکورہ کو مع تین بچے خردسال کے ہندہ کے والدین کے ہاں بھیج دیا۔ ہنوز ہندہ کے اور بچوں کے  
انان و نفقہ و پارچہ وغیرہ سے کچھ خبر نہیں لی۔ والدین ہندہ کے ہندہ کو اور بیٹوں بچوں اس کے  
کو پرورش کر رہے ہیں اور ہر صورت خبر گیران ہیں اب ہندہ مذکورہ دعویٰ نان و نفقہ و  
پرورش بچوں خردسالہ زید پر کرتی ہے اور حق حقوق اپنا اور بچوں خردسالہ کا زید سے طلب  
کرتی ہے۔ زید مذکورہ دو برس سے غیر کے ہاں کھانا پیتا ہے اور ہندہ اور بچوں کا کچھ خبر  
گیران نہیں ہے پس سوال یہ ہے کہ ہندہ مذکورہ کا اور بچوں خردسالہ کا نان و نفقہ و پارچہ  
اور پرورش زید پر عند الشرع فرض و واجب ہے یا نہیں کتاب المد و حدیث رسول اللہ  
سے جواب اس کا تحریر فرمادین محمد المداجر عظیم یادین بنیوا تو جروا۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں ہندہ مذکورہ کا نان و نفقہ اور خردسال بچوں کا نان و نفقہ  
و پرورش زید پر بلاشبہ فرض و واجب ہے۔ ہندہ اپنے اور اپنے بچوں کے تمام حقوق واجبہ  
کا زید پر دعویٰ کر کے شرعاً لے سکتی ہے اور زید پر وجہ نہ ادا کرنے ان کے حقوق کے بہت

بڑا ظالم اور گنہگار ہے ہدایہ میں ہے۔ النفقة واجبة للزوجة على زوجها مسلمة كانت او كافرة اذا

اسلمت لغتها الى منزله فخلية نفقتها و سوتها و سكنها و الاصل في ذلك قوله تعالى لنفقت ذوسعة

من سعة وقوله تعالى وعلى المولود له رزقهن و كسوتهن بالمعروف وقوله عليه السلام في حديث

حجة الودع و اهن عليكم رزقهن و كسوتهن بالمعروف انتهى و نیز ہدایہ میں ہے۔ و نفقة الاولاد

الصغار على الاب لا يشارك فيها احد كما لا يشارك في نفقة الزوجة لقوله تعالى وعلى المولود له

رزقهن و المولود له هو الاب۔ وفيه ايضا و نفقة الصغیر واجب علی ابیہ و ان خالفہ فی دینہ کما تجب

نفقة الزوجة على الزوج و ان خالفته فی دینہ انتہی۔ بلوغ المرام میں ہے۔ عن حکیم بن مغویۃ

عن ابیہ قال قلت یا رسول اللہ ما حق زوج احدنا علیہ قال نفقتها اذا اكلت و کسوتها اذا اکتست

الحديث رواه احمد والنسائي والبوداؤد وابن ماجه۔ و نیز بلوغ المرام میں ہے عن عبد اللہ بن عمر

لہ قولہ تعالیٰ اذا اکتست الخ صحیح ابن حبان والحاکم ۱۲ سبل السلام جلد ۲ صفحہ ۷۷۔ ابو سعید محمد بن شرف الدین عفی عنہ

رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کنفی بالمرء انما ان یضیع من یقوت  
رواہ النسائی وہو عند مسلم بلفظ ان یحس عن یکک قوتہ۔ خلاصہ یہ کہ زید پر اس کی زور  
ہندہ کا نان و نفقہ اور اسکے خرد سال بچوں کا نان و نفقہ فرض و واجب ہے اور ہندہ  
دعویٰ کرنے اور طلب کرنیکا استحقاق حاصل ہے۔ ہندہ اس صورت میں اگر بقدر کفایت  
اپنے اور اپنے بچوں کے بلا اطلاع زید کے اسکے مال سے چیکے لے لیوے تو جائز ہے  
عن عائشہ قالت دخلت ہند بنت عتبہ امراة الی سفیان علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ  
وسلم فقالت یا رسول اللہ ان ابی سفیان رجل یصحح لایعطینی من النفقة لایطیننی وکفی بنی الاما  
اخذت من مالہ بغیر علمہ قل علی فی ذلک من جناح فقال خدیجی من مالہ بالمعروف لایفیک  
وکیفی بینک متفق علیہ کذا فی بلوغ المرام واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فغوی علیہ

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہوا اس کی زوجہ  
نے بعد وفات کے اپنا مہر معاف کر دیا مگر وہ زیور کہ زوج نے اس کو علاوہ مہر کے وقت  
نکاح کے دیا تھا اس کو معاف نہیں کیا اولیاء زوج اس زیور کا مطالبہ کرتے ہیں آیا یہ  
مطالبہ ان کا صحیح ہے یا نہیں۔ اور عورت دعویٰ نفقہ ایام عدت کا کرتی ہے آیا یہ  
دعویٰ اس کا صحیح ہے یا نہیں بینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ اولیاء زوج کا یہ مطالبہ صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ زوج نے اپنی زوجہ  
کو علاوہ مہر کے جو زیور وقت نکاح کے دیا ہے وہ ملک زوجہ ہے وہ زید کے ترکہ میں شمار  
نہیں کیا جاوے گا۔ اور جبکہ زوج نے اس زیور کو معاف نہیں کیا تو وہ زیور اسی کی ملک میں  
باقی ہے اور اس کی وہی سخی ہے اولیاء زوج کو اس زیور کا مطالبہ صحیح و جائز نہیں ہے  
اور زوجہ جو دعویٰ نفقہ ایام عدت کا کرتی ہے سو اس کا یہ دعویٰ صحیح نہیں ہے  
اس واسطیکہ زوجہ متوفی عنہا زوجہ ایام عدت وفات کے نفقہ کی سخی نہیں ہے۔

امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما المتوفی عنہا زوجہا فلا نفقة لہا بالاجماع  
انتہی۔ حررہ محمد عبدالحق طسائی عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

کنفی بالمرء انما الخ اخرجا فیہما ابو داؤد والحاکم الا ان قال من یحول دقالت صحیح الاسناد انتہی الترغیب  
والترہیب مطبوعہ نظامی دہلی صفحہ ۳۲۵۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ۔

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس سلسلہ میں کہ ایک شخص کو چند بار جرم چوری و بد معاشری میں قید ہوئی ایک مرتبہ ایک سال کی دوسری مرتبہ چھ ماہ کی تیسری مرتبہ اب قید دس برس کی ہوئی اور اس شخص قیدی کی بیوی کو نہایت درجہ کی تکلیف دہی پہنچا کرے وغیرہ کی ہے کیونکہ نہ کوئی جائداد وغیرہ وہ شخص اس عورت کے خورد و نوش کیواسطے چھوڑ گیا۔ اور کچھ روپیہ یا زور وغیرہ چھوڑ گیا کہ جس کے ذریعہ سے وہ روٹی کپڑے میں صرف کرے۔ اور نہ اس کی عورت کو یہ امید ہے کہ جس وقت وہ جیل خانہ سے چھوٹ کر آئے بعد دس برس کے وہ اپنی عادت بد معاشری کو چھوڑ دے اب وہ عورت دوسرے شخص کے ساتھ اپنا نکاح کرنا چاہتی ہے بموجب شرع شریف کے وہ عورت نکاح کر سکتی ہے یا نہیں اور اگر طلاق اس سے لیوے تو کس طور سے لیوے اور جو وہ شخص جیل خانہ میں سے طلاق نہ دیوے تو طلاق اس سے کس طور سے لیوے اور نکاح دوسرے شخص سے کس طور سے کرے موافق شرع شریف کے جواب دین اللہ تعالیٰ آپ کو ثواب عظیم دارین کا عطا فرمائے گا اور عورت حرام سے بھی بچ جاوے گی فقط۔

مینوا تو جروا

**الجواب** بعد حمد و صلوات کے واضح ہو کہ زوجہ کے کھانے پینے اور دیگر ضروریات لایدری کی خبر گیری خاوند کے ذمہ واجب ہے فرمایا ہے اللہ تعالیٰ نے قاساک معروف اور تسبیح باحسان یعنی پس یا تو رکھنا ہے عورت کو دستار کے موافق یا رخصت کر دینا ساتھ اچھی طرح کے۔ ولا تسکون من ضرار التنداد ومن یفعل ذاک فقد ظلم نفسه ولا تتخذوا آیات اللہ ہزوا۔ یعنی مت گھبرو کہو عورتوں کو ستانے کی غرض سے تو کہ زیادتی کرو اور جو کوئی ایسا کام کرے وہ اپنی جان پر ظلم کرتا ہے یعنی عذاب الہی کا مستحق بنتا ہے اور مت ٹھیراؤ اللہ تعالیٰ کی آیتوں کو ٹھٹھا نہ طلب یہ ہے کہ جس کام میں جو کچھ حکم شریعت نے فرمایا اس کام کو اسی کے موافق کرو حکم کے خلاف کام کرنا ایسا ہے کہ گویا اللہ تعالیٰ کی آیتوں کو ہنسی اور کھیل سمجھا پس ان آیتوں کے روئے معظوم ہوا کہ کسی شخص کو یہ اختیار نہیں ہو کہ زوجہ کا حق تو ادا نہ کرے اور خواہ مخواہ اس کو اپنی قید میں رکھے یعنی اگر حق ادا نہیں کر سکتا تو اس کو طلاق دیدینا لازم ہے دار قطنی میں ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے ان البنی علی اللہ علیہ وسلم مثل فی الرجل لا یمیز ما یفوق علی امرأۃ قال یفرق بینما یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ کوئی آدمی اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کی خبر گیری نہ کر سکتا ہو تو اس کا حکم کیا ہے آپ نے فرمایا ان کی باہم جدائی کرادی جاوے نیل الاوطار جلد ششم



صفحہ ۶۴ میں لکھا ہے کہ اس حدیث کے رو سے جمہور علمائے بھی یہی کہا ہے اور حضرت عمر و علی و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور حسن بصری اور سعید بن المسیب اور حماد اور ربیعہ وغیرہم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے بھی یوں کہا ہے کہ جب کوئی شخص اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کی خبر گیری نہ کر سکے اور عورت جدائی چاہے تو ان میں جدائی گرا دینی چاہئے یعنی حاکم یا قاضی تفریق کرا دے ۛ

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو بھر بارہ سال کی تھی اس کے باپ نے اس کا نکاح ہمراہ زید کے کر دیا اب پندرہ سال ہوئے نکاح کئے ہوئے نکاح کے تین روز کے بعد زید گھر سے چلا گیا تھا اب تک نہیں آیا پندرہ ہندو نے بہت خط زید کو لکھا کہ بھیجے زید یہ لکھتا رہا کہ اب آتا ہوں ایک دفعہ پندرہ ہندو نے خدا بخش کو خرچ دکر زید کے پاس کلکتہ بھیجا۔ ہمراہ اس کے زید نہیں آیا پھر دوبارہ کریم بخش کو پندرہ زید نے کلکتہ بھیجا کریم بخش مذکور تین سال کلکتہ رہا جب بھی زید نہ آیا اور جب سے گیا ہے اپنی بی بی کے واسطے ایک خرمرہ خرچ کیواستے نہیں بھیجا۔ اب ہندو بھر ستائیس سال ہو گئی ہے اور زبان درازی سے کام لاتی ہے۔ جس سے آمادگی شوہر ہونے کی پائی جاتی ہے بصورت مرقومہ بالا ہندو کیا کام کرے۔ ظاہر تو زید کا آنا نہیں معلوم ہوتا زید سے علیحدگی ہندو کی کیونکر ہو سکے اور نکاح ثانی اس کا کس طریق سے کیا جاوے جس طرح شرع حکم دے۔ اس پر کار بند ہو مینو اتو جرد + المرقوم ۱۸۔ جولائی ۱۸۹۹ء ۛ

**الجواب**۔ واضح ہو کہ عورت کو بلانا نان و نفقہ اور بغیر ادائے حقوق زوجیت قید نکاح میں چھوڑ رکھنا بہت بڑا ظلم ہے اور اس میں عورت کی صریح ضرر رسائی ہے جسکی شریعت نے ہرگز اجازت نہیں دی ہے بلکہ صاف ممانعت کی ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے ولا تمسکوا من ضرار المعتدوا یعنی عورتوں کو ضرر رسائی کی غرض سے نہ روک رکھو تاکہ تم حد سے بڑھو یا دفرمایا دعا شروہن بالمعروف یعنی اپنی عورتوں سے بھلائی کے ساتھ اور اچھی طرح پر زندگی بسر کرو پس زید کو لازم ہے کہ ایسی عورت کی ضرر رسائی سے باز آوے اور اس کے نان و نفقہ کی خبر گیری کرے اور اس کے تمام حقوق کو ادا کرے اور اگر اس سے یہ نہ ہو سکے یا بالقصد باجور قدرت نان و نفقہ و ادائے حقوق زوجیت کے خبر گیری نہ کرے اور حقوق زوجیت ادا نہ کرے تو ان دونوں صورتوں میں زید کو طلاق دیدینا لازم ہے اور ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا ہے کہ خبر گیری ہی کرے اور نہ طلاق ہی دے بلکہ ان دونوں باتوں میں سے ایک بات کرنا زید پر ضروری ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے فامساک بالمعروف او شریح باحسان یعنی عورتوں کو

یا تو دستور کے موافق (جیسا کہ دنیا میں میان بی بی رہتے ہیں) روکتا ہے یا بھلائی کے ساتھ ان کو  
 چھوڑ دینا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے امیران لشکر کو ان لوگوں کے بارے میں لکھا جو کہ اپنی عورتوں کو  
 غائب تھے کہ وہ لوگ یا تو اپنی عورتوں کو نان و نفقہ دین یا ان کو طلاق دیدین اور جتنے دنوں تک  
 ان کو بلا نان و نفقہ روک رکھا ہے اتنے دنوں کا نان و نفقہ کا خرچ بھی بیحدین۔ پس زید کو  
 مطلع کرنا چاہئے کہ یا تو تم اپنی عورت کے نان و نفقہ کی خبر گیری کرو اور حقوق زہدیت ادا کرو۔  
 یا طلاق دیدو۔ ان دونوں میں سے اگر کوئی بات اختیار کر لے فہمادرہ درمیان ان میان بیوی کے  
 بذریعہ حکم تفریق کرادی جاوے کیونکہ زید دو حال سے خالی نہیں یا تو نان و نفقہ دینے کی وسعت  
 رکھتا ہے یا نہیں اگر وسعت ہی نہیں رکھتا ہے تو بموجب ان روایات کے زید اور اس کی  
 بیوی میں تفریق کرادی جاوے گی۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال خیر الصدقة  
 ماکان منہا عن طهر عینی والید العلیا خیر من الید اسفل وابدأ بمن تعول فقیل من احوال یا رسول اللہ  
 قال امرأک من تعول تقول الطعن والافارقی جاریتک تقول الطعنی واک یقول الی من ترکنی  
 رواہ احمد والدارقطنی باسناد صحیح واخرجہ الشیخان فی الصحیحین واحمد من طریق اخر وجعلوا الزاوة  
 المفسرة فیہ من قول ابی ہریرۃ وعن ابی ہریرۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل لا یجد ما یفوق  
 علی امرأته قال یفرق بینہما رواہ الدارقطنی۔ اور نیل الاوطار میں ہے۔ و فی الباب عن سعید بن المسیب  
 عن سعید بن منصور و الشافعی و عبد الرزاق فی الرجل لا یجد ما یفوق علی امرأته قال ابو الزناد  
 قلت لسعید سنتہ قال سنتہ و ہذا مرسل قوی وعن عمر عند الشافعی و عبد الرزاق وابن المنذر انہ کتب الی  
 امراء الاجناد فی رجال غابوا عن لسانہم اما ان یتفقوا واما ان یطلقوا ویعتبوا نفقۃ ما حبسوا۔ اور عدم  
 وسعت کی صورت میں تفریق کر دینا جمہور کا مذہب ہے نیل الاوطار میں ہے۔ قولہ تقول  
 الطعنی والافارقی استبدل بہ و بحديث ابی ہریرۃ الاخر علی ان الزوج اذا اعسر عن نفقۃ امرأته فتمت  
 فراقہ فرق بینہما الیہ ذہب جمہو العلماء کما حکاہ فی فتح الباری و حکاہ صاحب البحر عن الامام علی رضی اللہ  
 عنہ و عمر و ابی ہریرۃ و الحسن البصری و سعید بن المسیب و حماد و ربیعہ و مالک و احمد بن حنبل و الشافعی  
 و الامام حنبل۔ اور اگر زید نان و نفقہ دینے کی وسعت رکھتا ہے اور پھر دینے سے انکار کرتا ہے  
 تو اس صورت میں بھی زید اور اس کی زوجہ میں تفریق کی جاوے گی کیونکہ جب پہلی صورت میں تفریق  
 کا حکم ہے جو ایک مجبوری کی صورت ہے تو اس صورت میں جو مجبوری سے خالی ہے بدرجہ  
 اولی تفریق ہونی چاہئے۔ فقط واللہ اعلم بالصواب حررہ ابو محمد عبد الحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اور مفتیان شرع میں اس مسئلہ میں کہ ایک عورت

بلا اجازت اپنے شوہر کے گھر سے نکل گئی اور اپنی والدہ کے گھر چلی گئی اور اس کو بلایا تو اپنے شوہر کے گھر آئیے بالکل انکار کرتی ہے اب وہ مطالبہ زہرہ کا اور نیز نان و نفقہ کا کرنا چاہتی ہے۔ پس اس صورت میں اس کو مہر اور نان و نفقہ بموجب حکم شرع شریف کے پہنچانا ہے یا نہیں بلینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں جبکہ عورت بلا اجازت اپنے شوہر کے گھر سے نکل گئی۔ اور بلا اپنے شوہر کے گھر آئیے بالکل انکار کرتی ہے تو وہ عورت بلا شہبہ ناشرہ ہے پس نشوز کی وجہ سے اس کو نان و نفقہ نہیں پہنچتا۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے غیر اخراج فان خرجن فلا جناح علیکم الآية۔ جامع البیان میں ہے و هذا يدل على انها كانت بخيرة بين الملازمة واخذ النفقة وبين الخروج وتركها انتخبت۔ باقی رہا اس عورت کا مہر سو وہ نشوز کی وجہ سے ساقط نہیں ہو سکتا پس وہ عورت اپنے مہر کی مستحق ہے والدہ تعالیٰ علم بالصواب حرره العاجز ابو محمد عبد الوہاب الملتانی نزیل الدینی تجا وزائد عن ذنبه الخفی والجبلی مسئلہ ہجری ۱۶

سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ** جو عورت کہ ناشرہ ہو یعنی بلا اجازت شوہر کے گھر سے باہر نکلے وہ شوہر کی نافرمان اور گنہگار ہے۔ جیتک شوہر کے گھر میں نہ آوے نان و نفقہ اس کا شوہر پر واجب نہیں النفقۃ تجب للزوجة علی زوجها لانها جزاء الاحتباس لا الخارجۃ من مبیۃ بغیر حق وہی ناشرۃ حتی تقود ولو بعد سفر ولا تخرج بغیر اذن کذا فی کتب الفقہ سن الدر المختار وغیرہ۔ اور زہرہ پر شوہر کی اطاعت واجب ہو۔ مگر گناہ کے کام میں اس کی اطاعت نہیں اور عورت پر واجب ہے کہ اپنے شوہر کو راضی اور خوش رکھے جس عورت کا شوہر اس سے ناخوش ہو اس عورت کی نماز مقبول نہیں ہوتی جیتک کہ شوہر کو راضی نہ کرے۔ عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لئن لم یقبل لہم صلوۃ ولا تصد لہم حسنۃ العبد الا ان حتی یرجع الی موالیہ فیضح یدہ فی ایدیم والمرأۃ الساخط علیہا زوجہا والسكران حتی یصحو رواہ البیہقی فی شعب الایمان کذا فی مشکوۃ۔ اور واضح رہے کہ عورت ناشرہ کا بوجہ اس کے نشوز کے مہر ساقط نہیں ہوتا ہے بلکہ شوہر کے ذمہ واجب الادا رہتا ہے والدہ تعالیٰ علم بالصواب۔ حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ زوجہ اپنی کو مان باپ کے ساتھ ایک مکان میں لا کر رکھا ہے اور ہندہ کو باعث ناموافقت کے ساس سے تکلیف اور ایذا پہنچتی ہے اور زید کی دوسری زوجہ علیحدہ مکان میں رہتی ہے ساس سے ساس صورت میں ہندہ شوہر اور ساس سے کشتی ہے کہ مکان علیحدہ میں لیجا کر رکھو نیک

ہمسایہ میں کہ دونوں کے احوال پر ہمسایہ مطلع ہوں لیکن زید نہ دوسرے مکان میں علیحدہ کھتا ہے ہندہ کو اور نہ بذات خود ہندہ کے پاس آتا جاتا ہے ساس دونوں وقت بروٹی ہندہ کو دیدتی ہے الغرض ہندہ ساس کے ساتھ رہنے میں نہایت گھبرائی اور وحشت ناک و غمناک رہتی ہے اس صورت میں جو کچھ کہ حکم شرع شریف کا دونوں کے حق میں ہو بیان فرما دین ثواب ہو گا۔

**الجواب**۔ در صورت مرقہ معلوم کرنا چاہیے کہ حکم شرع شریف کیا ہے کہ طرح کھانا کپڑا زوجہ کا زوج پر واجب و فرض ہو اسی طرح مکان سکونی علیحدہ بھی واجب ہے یعنی جو خالی ہو زوج کے لوگوں سے یعنی اس میں زوج کی ماں بن یا بھائی نہ رہتے ہوں اور دیکھی زوجہ کے لوگوں سے بھی وہ مکان خالی ہو اور شرط مکان علیحدہ کی یہ ہے کہ اس گھر میں کوئی زوج کے اقربا نہ رہتے ہوں کہ زوجہ کو ان سے ایذا و رنج و تکلیف پہنچتی ہو اور مکان علیحدہ دینا زوجہ کا زوج پر واجب ہے بقدر حال زوجین کے مانند طعام اور لباس کے اس واسطے کہ مکان بالدار کا برابر نہیں ہوتا محتاج کے مکان سے و کذا الخجب لہما انسانی

فی بیت خال عن ابہ و اہلہ بقدر ما احوالہ فی البحر عن الخانیۃ بشرط ان لا یکون فی الدار احد من اصحاب الزوج یؤذیہا کذا فی تنویر الابصار و الدار المختارہ وغیرہا من کتب الفقہ شیخ رحمۃ نے کہا کہ یا خانہ زوجہ کا علیحدہ لازم ہے اس واسطے کہ یا خانہ مشترک اگرچہ اجنبی مرد اس میں نہ جاتے ہوں تاہم خالی مشترک اس سے نہیں کذا فی حاشیۃ المدنی۔ اور اس سے لازم آتا ہے کہ یا خانہ اور باورچی خانہ علیحدہ ہونا چاہیے اور اسی پر فتوے دینا لائق ہوا کذا فی البحر الرائق کذا فی غایۃ الاوطار۔ اور زوج پر دارالقضاء یعنی حاکم اور قاضی کی طرف سے حکم کیا جاوے کہ زوجہ کو رکھے نیک بخت ہمسایہ میں ایسی جگہ کہ جہاں وہ عورت نہ گھبرائے اور اس کو وحشت نہ ہو یعنی ہمسایہ شکیستہ منصف مزاج ہوں کہ کسی کی خاطر نہ کریں اس جگہ لیا کہ رکھے کہ ظلم و تعدی و زیادتی میں کسی کی ہودھج زوجہ میں بلارحایت راست راست بیان کریں اور جو ہمسایہ رو رعایت حق کی نہ کریں تو اور محلہ میں لیا کہ رکھتا شوہر پر واجب ہے کہ زیادتی مار دھار زوج کی بیان کر دیں اور خاطر داری کسی کی نہ کریں و یومر الزوج انکارتا میں جبران الصالحین بیعت لائتو حش سراجہ کذا فی الدار المختارہ و منہج الغفار۔ شیخ رحمۃ نے کہا کہ بڑوسیوں کے ایسے گھر قریب ہوں کہ اگر عورت کو کوئی مصیبت پیش آوے تو ان کو پکار سکے یا تنہائی کے وقت ہمسائی عورتوں سے کلام کر سکے تو ایسے مکانات بلند سکے پاس رہنا بھیمان بکار سکے آواز نہ پاسکے کافی نہیں کذا فی حاشیۃ المدنی

و مفادہ ان البیت بلا جبران لیس مسکننا شرعیاً کذا فی الدر المختار بحر۔ اور سراجیہ کے کلام سے مستفاد ہوا کہ ایسا مکان جس کے گرد بیش پڑوسی منصف لوگ نہ ہوں تو وہ مکان مسکن شرعی نہیں اس واسطے کہ اس میں عورت کو امن نہیں کذا فی البحر الرائق جیسا کہ غایۃ الاطوار میں مذکور ہے۔ اور ظاہر آیت کا یہ ہے کہ فرض ہے عدل کرنا یعنی جو بد ظلم نہ کرنا قسم یعنی نوبت و باری میں اس طرح کہ برابر رکھنا چاہئے مشکوٰۃ حات کو شب بانشی میں اور لباس اور کھانے اور موت اور دیکھو فی میں نہ جملع فین اور نہ چھوڑ رکھنا جماع کا ایلا کی مدت تیس یعنی حرہ کے حق میں چار مہینے اور نوٹھی کے حق میں دو مہینہ تک ترک کی نوبت نہ پہنچے مگر عورت کی خوشی سے ولای یبلغ مدۃ الایام والا برضا یا۔ چنانچہ تنویر الابصار اور درختارہ وغیرہ میں مفصلاً مذکور ہے اور ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جس کی دوزوج ہوں اور اُن کے درمیان عدل نہ کرے تو اُدیکاد ن قیامت کے اس حال میں کہ آدھا دھڑ اس کا سا قطر ہوگا یعنی آدھا دھڑ تیار د یہ صورت عذاب کی ہوگی چنانچہ روایت کیا اس کو ترمذی اور ابوداؤد و نسائی اور ابن ماجہ اور دارمی نے یہ مشکوٰۃ میں موجود ہے۔ حاصل کلام کا اس مسئلہ مستفسرہ میں یہ ہے کہ شوہر حسن معاشرت اور خاطر داری سے ہندہ کو رکھے اور نوبت باری مقرر کرے تو فوالمرد اور ایزادہی کے واسطے رکھنا سراسر ظلم اور ستم اور فساد عظیم سے خدا تعالیٰ فرماتا ہے فامساک بمعروف و استنج باحسان اور فرماتا ہے و عاشروہن بالمعروف والآیۃ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ✽

سید محمد زبیر حسین

خادم شریعت رسول  
اشغالیں محمد طیف حسینز شرف سید کوئین  
شد شریف حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ نکاح مساقہ ہندہ کا زید کے ساتھ ہوا تھا۔ بعد ازاں ہندہ نے باپ نے ایک قطعہ مکان واسطے سکونت کے تیار کر رکھا بیٹی اپنی کو دیدیا اور رہے کیا چنانچہ ہندہ اور شوہر اس کا اس مکان میں نو دس برس تک بخوبی قیام پذیر رہے اب چند مدت سے زید نے ہندہ سے کہا کہ ہم اپنے اقراب کے پاس جا رہیں گے۔ ہندہ نے کہا کہ اس مکان سکونہ سے نہیں کیا تکلیف پہنچی کہ جو تم اس مکان سے اٹھ کر اپنے محلہ میں قیام کا ارادہ کرتے ہو ہم کو وہاں کے جانے میں کچھ عذر نہیں لیکن وہ مکان جس میں رہنا چاہتے ہو نہایت مختصر اور تنگ ہے کہ اس میں دو تین صندوق اور دیگر اسباب ہمارے جہیز کے رکھنے کی گنجائش نہیں کیونکہ مکان سکونت عبارت ہے اس سے کہ اس میں مع اسباب رہنے کے قابل ہو کہ ہم مع اسباب جمیز اس میں گزاریں حالانکہ



اس مکان میں بجز دو چار پائی اندر اور دو تین چار پائی صحن کے چھینے میں زیادہ گنجائش نہیں تو ہم تمہارے کہنے سے اس مکان تنگ میں قیام کریں تمہارے ساتھ اور تمام اسباب جہیز مع چند صندوق اور پلنگ وغیرہ کو گلی میں یا سڑک پر ڈال دیں یا اور مکان تین چار روپے کرایہ کالے کر مع ایک چوکیدار اس میں تمام اسباب اپنا رکھیں اور اس بات کو کوئی عقلمند پسند نہیں کرے گا۔ تو ہم بسبب عدم گنجائش اس مکان مختصر تنگ کے اس میں جا نہیں سکتے پس در صورت اختلاف ہمارے تمہارے چند اشخاص فیئیدہ منصف مزاج مکان سکونہ ملو کہ سابق اور اس مکان مختصر کو ملاحظہ فرما کر جیسا حکم دین کہ لائق بود و باش مع تمام اسباب جہیز فلان مکان سے تو ان اشخاص کی تجویز پر ہم تم کا رہندہ ہوں۔ اب علمائے شرع حسب بیان وجوہات مذکورہ بالا کے فرما دیں کہ ہندہ حق پر ہے یا زید شوہر اسکا بیوا تو جبر واجد

**الجواب۔** در صورت مرقومہ قول ہندہ کا برحق ہے اور قول زید کا حق نہیں کیونکہ جب زید کے مکان مختصر اور تنگ میں رہنا سہنا ہندہ کا مع اسباب و آلات جہیز وغیرہ کے تصور نہیں ہو سکتا پھر زید باوجود تنگ مکان کے ضد کر کے از روئے عناد اس مکان مذکور میں ہندہ کو لیجا نا چاہتا ہے تو یہ منشا و سراسر تکلیف دہی اور تنگی میں ڈالنے کا نہیں ہے تو کیا ہے۔ اور خدا تعالیٰ قرآن مجید کی سورہ طلاق میں ایذا رسانی اور تنگ کرتے زوجہ کے منع فرماتا ہے۔ ولا تضارواہن لتغنیقوا علیہن ترجمہ۔ اور مت ایذا دو ان کو تو کہ تنگی کرو تم ان کے اوپر یعنی سکونی میں کذا فی البیضاوی۔ پس زید پر واجب ہے کہ یا اس مکان سکونہ سابق میں کہ جس میں ہندہ کے ساتھ برسوں قیام کیا مع زوجہ ہمارے کہ وہ مکان مذکور مع اسباب و آلات قابل قیام و سکونت کے ہی یا کوئی مکان دوسرا موافق مقدور اپنے اور مقدور زوجہ کے کہ بیٹی ذی مقدور کی ہے حسب گنجائش قیام مع اسباب کے تجویز کرے کیونکہ شوہر پر مکان لائق رہنے زوجہ کے مع اسباب فرض ہے شرعاً کہ اس میں عیش و عشرت سے بلا تنگی و تکلیف اوقات بسر ہو چنانچہ خدا تعالیٰ نے فرمایا۔ و عاشروہن بالمعروف والآیۃ۔ اور کتب فقہ میں مذکور ہے۔ بحسب نہا السکنی فی بیت خال عن الہدواہما بقدر حالہما طعام وکسوة انتہی مافی الدر المختار مختصراً۔ قولہ بقدر حالہما فی الیساہ والا عسار فلیس مسکن الا غنیاء کمسکن الفقراء کذا فی الشامی۔ یعنی مکان دینا زوجہ کو زوج پر واجب ہے بقدر حال زوجین کے مانند طعام و لباس کے۔ پس مکان مالدار کی برابر نہیں ہوتا محتاج کے مکان سے۔ یعنی زوجہ مالدار کی بیٹی ہے تو اس کے حسب حال بھی



من وجہ رعایت چاہئے۔ اور جب زوج اور زوجہ برابر الدار ہوں تو بہر حال رعایت  
 طعام لذیذ و لباس فاخرہ و مکان فراخ موافق گنجائش قیام زوجہ کے مع اسباب اسکے کے  
 ضرور ہے آیت علی الموسع قدرہ و علی المقتر قدرہ صریح دلالت کرتی ہے۔ و ذکر انحضرت  
 ان اہما ان تقول لا اسکن مع والدیک و اقربائک فی الدار فارزولی دارا قال صاحب  
 الملقط ہذہ الروایۃ محمولہ علی الموسرۃ الشریفۃ و ما ذکرنا قبلہ ان المراد بیت فی الدار  
 کانت انما ہو فی المرۃ الوسط اعتبارا فی السکنی بالمعروف قولہ اعتبارا فی السکنی بالمعروف  
 اذ لا شک ان المعروف یختلف باختلاف الزمان و المكان علی المفتی ان ینظر الی حال اہل  
 زمانہ و بلکہ اذ بدون ذلک لا یحصل المعاشرة بالمعروف و قد قال تعالیٰ ولا تضاروا ہم  
 لتضیقوا علیہم الآتۃ کذا فی الشامی حاشیۃ الدر المختار۔ پس بموجب دلائل شرعیہ محررہ  
 و نیز مطابق عرف و حال زوجہ کے قول ہندہ کا حق ہے نہ زید کا۔ خدا و بعد الحق ان اہل  
 کمال یحقی علی العلماء اولی الالباب قدرہ الراجی رحمۃ اللہ المنان محمد عبد الرحمن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

# کتاب الحضانۃ والنسب

**سوال** - ولد الزنا اپنے والد زانی کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں اور اس سے اُس کا نسب قائم ہو سکتا ہے یا نہیں بتواتر جواب

**الجواب** - ولد الزنا اپنے والد زانی کا وارث ہو سکتا ہے اور نہ اُس سے اُس کا نسب قائم ہو سکتا ہے۔ قال ابن منی من الزنا لا یتب نسب ولا یرث منه کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وقال فی زاد المعاد واما اذا کان من امه لم ینکحها او من حره عاہر بہا فانہ لا یحق ولایرث وان ادعاه الوطی وہو ولد زنیۃ من امه کان او من حره والما علم بالصواب حرره عین الدین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیر نے انتقال کیا اور دو لڑکے اور ایک لڑکی صغیر سن چھوڑی اس میں سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی ماں کی حضانت و پرورش میں رہی اب اس لڑکے کی عمر دس سال کی ہے اور لڑکی کی عمر تیرہ سال کی ہے مگر بالضم ہو گئی ہے۔ علاوہ اس کے اب ماں کا حال اطوار قابل الطمینان بھی نہیں رہا۔ آیا ایسی صورت میں از روئے شریع شریف چچی کو جو ولی ہے استحقاق و مجاز حاصل ہے کہ ان دو لڑکوں کو ماں سے چھین کر کے اپنی حفاظت میں رکھ سکتا ہے یا نہیں بتواتر جواب

**الجواب** - صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ مدت حضانت کی پوری ہو گئی ہے یعنی موافق قول مفتی بکے کہ لڑکے کی مدت سات سال ہیں اگرچہ بعض کے نزدیک نو سال ہیں اور لڑکی کی مدت تاجبض ہے۔ فی العالمگیریہ والام والجدۃ حق بالانکلاص حتی یتغنی وقد رسید سنین وقال القدوری حتی یاکل وحدہ ولیرب وحدہ ویستنجی وحدہ وقد رد بکر الرازی سبع سنین والفتاویٰ علی الاولی والام والجدۃ حق بالمباریۃ حتی یتغنی انتہی مافی الفتاویٰ العالمگیریہ چونکہ مدت حضانت سنہ پوری ہو گئی ہے اور ماں کا حال بھی قابل الطمینان نہیں لہذا چچا کو اپنی حفاظت

میں رکھنے کا شرعاً استحقاق حاصل ہو خاص کر لڑکی کو ایسی حالت میں کہ لڑکی نوجوان اور حدیث السنہ میں  
فی العالمگیرتہ۔ وان کانت البالغۃ بکراً فلا ولیا حق الضم وان کان لا یخاف علیہا الفساد اذا کانت  
حدیثۃ السنہ انتہی والد اعلم بالصواب۔ حررہ ابو الحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

محمد بشیر

سوال

کیا دیا جانے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ نو برس کا ہو کہ لڑکا میرزا انتقال کر گیا اور  
اس نے ایک زوجہ اور چار بچے نابالغ دولڑکے اور دولڑکیاں چھوڑیں جب لڑکیاں دونوں بالغ  
ہو گئیں تو میں نے اپنے روپیہ سے دونوں کا نکاح کر دیا۔ اور دونوں لڑکے جو ابھی تک نابالغ ہیں  
اور میرے پاس ہیں ان کے واسطے جائیداد اپنے روپیہ سے خرید کر دی جس کا کرایہ آٹھ روپیہ  
ماہوار آتا ہے اور میں نے عرصہ تک ان کی مان کو اپنے پاس رکھ کر نان و نفقہ دیا اور ہمیشہ  
کے تارہ ماہ کسی نیک صالح آدمی سے نکاح کر لے لیکن اب اس سے عرصہ چھ ماہ کا ہوا کہ  
ایک شخص غیر کفو سے نکاح کر کے مجھ سے چھپایا جب مجھ کو معلوم ہوا تو میں نے اپنے گھر  
سے اس کو علیحدہ کر دیا۔ اب وہ دونوں لڑکے شرعاً کس کو پہنچتے ہیں دائرہ کے پاس ہیں  
یا اپنی مان کے پاس رہیں۔

الجواب والد الموفق للصواب۔ صورت مرقومہ میں دونوں لڑکے نابالغ داد کو پہنچتے ہیں  
دو وجہ سے اول تو مان نے نکاح کر لیا ہے پس حق حضانت ساقط ہو گیا۔ عن عمرو بن حنیب

عن ابیہ عن جده عبد اللہ بن عمرو ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال انت احق بالمال منکمی  
لداہ احمد و ابو داؤد۔ دوم مدت حضانت کی پوری ہو چکی ہے کیونکہ موافق قول مفتی یہ کہ  
لڑکے کی مدت حضانت سات سال ہیں اور صورت مرقومہ میں دونوں لڑکوں نابالغ کی عمر سات  
سال سے زائد ہو چکی ہے جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے۔ الام احق بالغلام حتی یاکل وحده ویشرب

وحده ولبس وحده وینبجی وحده و فی الجامع الصغیر حتی ینبجی فیاکل وحده ویشرب وحده ولبس  
وحده والمعنی واحدا ان تمام الاستغناء بالقدرۃ علی الاستغناء ووجہ انہ اذا استغنی یحتاج الی التادیب

والتخلق باداب الرجال واخلاتم والاب اقد علی التادیب والخصایف رحمہ قدر الاستغناء ولبس  
سینین اعتباراً للغالب استہی قال العینی وعلیہ الفتوۃ کذا فی الکافی وغیرہ استہی۔ یہ جواب

موافق فقہ حنفی کے ہوا اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس صورت میں تین روایات ہیں  
روایت صحیحہ مشہورہ یہ ہے کہ لڑکے کو اختیار و یا جاوگیا۔ اور امام شافعی کے نزدیک بھی تیسرا

اور امام مالک کے نزدیک جب تک بالغ نہ ہو مان احق ہے کہ ذاتی زاد المعاد اور غلام میں قول  
راجح تیسرا ہے زاد المعاد میں ہے۔ قد ثبت التخییر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الغلام من حدیث

ابی ہریرہ وثبت عن خلفائہ الراشدین وابی ہریرہ ولا یعرف بہم مخالفت فی الصحابۃ البتہ ولا انکرہ منکر قالوا و ہذا غایۃ العدل والکفایت لکن انتہی کتبہ محمد بشیر عفی عنہ۔ الجواب صحیح۔ عبد الرحمن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو لڑکا صغیر سن و دھائی یا تین برس کا ہو اور اس کا باپ و دادا فوت ہو گیا ہو اور مان و دادی و نانی و نانا اور دادا کا بھائی موجود ہو تو ایسی صورت میں ولایت پرورش کا حق کس کو ہے۔ اور ولایت مال کی کس کو ہے اور ولایت کھانچ کی کس کو ہے۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ حق پرورش لڑکے صغیر سن کا مان کو ہے اگر مان قبول نہ کرے تو نانی کو ہے اور نانی قبول نہ کرے تو دادی کو ہے اور اس کے مال کی ولایت حاکم کو ہے چاہے اپنے پاس اس کے مال کو رکھے اور بقدر اس کے خرچ کے دیا کرے یا کسی دیانت دار کے پاس رکھوادے کہ امانت دار بقدر ضرورت کے اس کی مال کو دیدیا کرے اور ولایت کھانچ دادا کے بھائی کو پہنچتی ہے شرعاً چنانچہ کتب شریعت میں اسی طرح مذکور ہے والہ اعلم الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور اس کی زوجہ ہندہ میں تنازع واقع ہے ہندہ اپنی خالہ کے گھر چلی گئی زید نے دو دھبی لڑکی کو چھین لیا اور کہتا ہے کہ لڑکی شرعاً مجھ کو پہنچتی ہے حالانکہ ابھی لڑکی دو برس کی ہی نہیں ہوئی اب حکم شرع شریعت کا کیا ہے وہ تحریر فرمائیے۔

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ زید کو اس وقت لڑکی کے چھین لینے کا شرعاً کوئی حق نہیں ہے اس واسطے کہ اس لڑکی کی پرورش کا حق اس کے بالغ ہونے تک ہندہ کو ہے ہاں اس لڑکی کے بالغ ہونے کے بعد زید کو اختیار ہوگا فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

حق الناس بحضانۃ الصغیر حال قیام التکلیح وبعد الفرقۃ الاموال ان تکون مرتدۃ او قاجرة غیر مامونۃ کذا فی الکافی انتہی۔ اور ہدایہ میں ہے والام والجدۃ حق بالمجارۃ حتی یخفی انتہی والہ اعلم بالصواب حررہ السید محمد ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ کا ایک لڑکا عمر پانچ سال ہے اور درمیان مشہور و سماء ہندہ کے ساڑھے پانچ سال سے نا اتفاقی ہے کئی شتم سے خبر گیران خورد و نوش وغیرہ سے نہیں ہوتا اب دعویٰ دار اس امر کا ہے کہ لڑکا مجھے لمجاوے آیا اور روئے شرع شریعت لڑکا شوہر ہندہ کو مل سکتا ہے یا نہیں اور حق حضانت مان

اور باپ میں سے کس کو ہے اور پانچ برس کی خوراک و لباس وغیرہ کس کے ذمہ ہو گا۔ بنو اتوجہ  
**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ حق پرورش لڑکے کا ماں کو ہے سات برس تک  
 بعد اس کے باپ کو اختیار ہے عالمگیریہ میں ہے الام والجدۃ حق بالغلام حتی یسقطنی وقد رسید  
 نشین۔ اور اس مدت تک کی خوراک وغیرہ کا خرچہ والد کے ذمہ ہے بدلیل قولہ تعالیٰ۔  
 وعلی المولود لہ رزقہن وکسوتہن بالمعروف والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ فوت ہوئی اسکے وارث تین بچے  
 خرد سال ہیں اور خاوند ہے اور مال متروک متوفیہ ہندہ کا بحیثیت ولایت خاوند کے قبضہ میں  
 ہے۔ چونکہ خاوند مذکور مقروض و بدنیت ہے مال متروک اس کے پاس محفوظ نہیں رہیگا  
 لہذا دوسرے رشتہ دار یعنی مامون بچوں کے چاہتے ہیں کہ مال جو کچھ بچوں کے آئے  
 کسی امین کے پاس رکھ دیا جائے تاکہ وقت بلوغ ان بچوں کو مل جاوے۔ نیز ان دیگر  
 رشتہ داروں کو اس ولی سے نفقہ حساب کا حق ہے یا نہیں اور ولی نے دوسری شادی بھی کر لی  
 ہے اس سے بھی اولاد ہے بنو اتوجہ واد

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ مقصود اور غرض ولایت شفقت و خیر خواہی  
 و نگہبانی جان و مال صغیرین ہے پس جبکہ خاوند مذکور مقروض و بدنیت ہے اور مال متروک  
 ہندہ اسکے پاس محفوظ نہیں رہیگا تو اس صورت میں وہ ہندہ کے خرد سال بچوں کا ولی نہیں  
 رہا بوجہ بدنیتی کے اس کی ولایت جاتی رہی الاب دلی اشفق الملمین مفسد او خائن اذ متھکا  
 کذا فی الفتاوی الغیاثیہ۔ پس ان بچوں کے مال کی حفاظت و نگہبانی کی صورت یہ ہے کہ وہ  
 مال حفاظت میں اس شخص کے پاس تالیف رکھا جائے جس کو حاکم وقت یا وکیل کی بیعت میں حفاظت  
 تجویز کریں اور حاکم وقت یا بیعت کے ذریعہ سے حساب فنی کا ہی حق ہو والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
 حررہ ابوالحسن عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ زید اور اس کی منکوحہ بین بارہ برس  
 ہوئے کہ نا اتفاقی واقع ہوئی اور زید کی اہل خانہ ناراض ہو کر اپنے باپ کے گھر آ بیٹھی اور زید نے  
 نان و نفقہ کی حیثیت نہ رکھنے کے باعث ایک اقرار نامہ مع گواہی لکھ کر منکوحہ کو اس مضمون کا  
 دیا کہ میں کبھی تمہارے والدین کے گھر سے تم کو نہ لیجاؤں گا اور اسی شرط پر خود بھی اپنے  
 خسر کے مکان میں آ رہا مگر کبھی بھی بغرض تلاش روزگار باہر نکلتا تھا اور پھر آ جاتا تھا۔ اس  
 اثنا میں فریب دہی سے زید کا نیا پورا اور پارچہ و ظروف سب خفیہ طور پر بیچ کر برباد کر دیئے۔

اور جب خبر ہوئی تو پھر اپنے باپ کے گھر بھاگ گیا اور چند سال ہوئے کہ اس کے باپ کا بھی انتقال ہو گیا ہے۔ زید کے باپ نے دس روپیہ ماہوار اپنی تنخواہ میں سے بھی لکھ دیئے تھے وہ بھی زید کی اہلیہ کو بھی وصول نہ ہو سکے۔ زید کی دو لڑکیاں ایک بارہ برس کی اور ایک چھ برس کی اور ایک لڑکا برس بھر کا موجود ہے اور اس کی اہلیہ کا اب انتقال ہو گیا ہے اور اہلیہ کی زندگی میں بعد سرقہ مال کے وہ بھل گیا۔ تو اس کی بیماری کی حالت میں جو چھ ماہ سے زیادہ عرصہ تک تب کہ نہ من مبتلا رہی کبھی خبر گیران نہ ہوا اور اب بعد انتقال کے بھی جس کو قریب دو ماہ کے ہوئے برس تم تعزیت بھی اس مکان پر نہ آیا اور اب دعویٰ کرتا ہے کہ اولاد مجھ کو دیدو۔ جن کی پرورش اس کے ہاتھوں و شوار نظر آتی ہے اور بچپن سے نانائانی نے ان کو پرورش کیا ہے۔ کیا عوض مہر یہ اولاد اس کے نانائانی کے پاس رہ سکتی ہے زید ہرگز مہر کا ٹمہ بھی یعنی بچاس ہزار روپیہ میں سے ہزار روپیہ بھی نہیں دیکھتا ہے شاید لڑکیوں پر کچھ روپیہ لیکر ان کو کسی کے حوالہ کر دے تو تعجب نہیں ہے۔ اس باب میں شرع شریف کما حکم دیتا ہے۔

مولدین اولاد کی پرورش کا حق نانائی کو ہر ہایہ میں ہے۔ فان لم تکن

بیوان بعدت لان ہذہ الولایۃ تستفاد من قبل الامہات امہ۔ اور

حاشیہ ہادیہ میں دسود فان لم تکن ام بان ماتت او تزوجت باجنبی فانہا کالمعدومۃ امہ۔ لڑکی کی حضانت اور پرورش کا حق نانائی کو اس کے بلوغ ہونے تک ہے اور لڑکے کی پرورش کا حق سات برس تک ہے اور اگرچہ بعد پوری ہونے مدت حضانت کے حق پرورش ساقط ہو جاتا ہے مگر چونکہ صورت مسئلہ میں ان اولاد کا باپ کے حوالہ کرنا ان کے حق میں ہرگز مصلحت نہیں ہے۔ جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے اس لئے بعد پوری ہونے مدت حضانت کے بھی نانائانی ہی کے یہاں اور انہیں کی تربیت و حفاظت میں یہ اولاد رہے گی اور باپ کے حوالہ نہیں کی جاوے گی۔

علامہ ابن القیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں التخییر والقرعۃ لایکونان الا اذا حصلت بہ مصلحتہ الاولاد فلو كانت الام اطہون من الاب واخیر منہ قد مست علیہ ولا التفات الی القرعۃ ولا الی اختیار

اصبی فی ہذہ الحالۃ نازہ ضعیف العقل یورث البطلانہ والجمل قال والعلماؤ متفقون علی انہ لا یتعین احدہما مطلقا بل لا یقدم ذوالعدوان والقرعۃ علی ابر العادل المحسن امہ۔ اور نانائی

کو جو حق پرورش حاصل ہے سو یہ مہر کے معاوضہ میں نہیں ہے بلکہ یہ الگ حق ہے اور وہ الگ حق ہے والد تقاضے اعلم بالجیب محمد عبدالحق ملتانی۔



**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و ہندہ زوج و زوجہ ہیں باہم تناسل کے سبب سے ہندہ اپنے والدین کے گھر میں ہے اور عمر و جود ولدان کا بھی جس کی عمر چھ سال سے زائد ہے اسکو ہندہ زید سے ملنے اور اس کو دیکھنے نہیں دیتی آیا زید کو اس سے ملنے اور اس کو گھنٹہ دو گھنٹہ اپنے پاس رکھنے کا شرعاً حق ثابت ہے یا نہیں مبنیاً تو جبر واد

**الجواب**۔ بلاشبہ زید کو اپنے چھ سالہ ولد سے ملنے اور اس کو گھنٹہ دو گھنٹہ اپنے پاس رکھنے کا شرعاً حق ثابت ہے اور ہندہ کو ہرگز یہ حق نہیں پہنچتا ہے کہ اس سے زید کو روکے قال اللہ تعالیٰ لا تضار والدة بولدها ولا مولودہ بولده۔ مان اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اس ولد کی پرورش کا حق مان ہی کو ہے مان ہی اسے اپنے پاس رکھے گی اور اس کی ہر طرح پرورش کرے گی مگر ساتھ اسکے زید اس سے مل سکتا ہے اور گھنٹہ دو گھنٹہ اپنے پاس رکھ سکتا ہے۔ بلکہ سات برس کے بعد برابر اپنے پاس رکھ سکتا ہے کیونکہ مان کو لڑکے کی پرورش کا حق صرف سات ہی برس تک رہتا ہے درختار میں ہے والحاضنتہ اما وغیرہا  
 الحق بہ ای بالغلام حتی یستغنی عن النساء و قدر بسبع زبہ یعنی لانه الغالب دلو اختلاف فی سدان  
 اکل و شرب و لبس و استنجی و حردہ دفع الیہ و لوجیر الیہی والہ اعلم بالصواب حررہ السید عبدالحفیظ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لڑکا یا لڑکی ہو اس کو دودھ پلانا پرورش کرنا مان پر فرض ہو یا نہیں۔ لڑکے کا باپ موجود ہے اس حالت میں کس کو پرورش کرنا چاہیے اگر اس کی مان دودھ نہ پلائے یا پرورش نہ کرے تو گنہ گار ہوگی یا نہیں۔ خدا و رسول کے موافق کیا حکم ہے۔

**الجواب**۔ لڑکے کی پرورش مان پر فرض نہیں ہے مگر پرورش کا زیادہ حق مان ہی کو ہے یعنی باپ اگر آپ خود پرورش کرنا چاہے اور مان آپ پرورش کرنا چاہے تو مان ہی پرورش کرگی۔ اور اگر مان پرورش کر نیے اٹھا کرے تو مان خواہ مخواہ پرورش کرنے پر مجبور نہیں کیجا ویگی۔ اور گنہ گار بھی نہیں ہوگی۔ مان اگر باپ سے لڑکے کی پرورش نہیں ہو سکتی اور کوئی دوسرا پرورش کر نہ لایا نہیں ہے تو اس صورت میں مان پرورش کرنے پر مجبور کیجا ویگی۔ اور اس صورت میں اگر پرورش سے اٹھا کرے گی تو گنہ گار ہوگی شرح وقایہ میں ہے۔

والحضانۃ للام بلا جبر باطلقت اولاً۔ اور حاضنتہ شرح وقایہ میں ہے قولہ بلا جبر ہای لا یجبر  
 الام علی الحضانۃ ان ابنت منہا لانما است ان تکون عاجزۃ عنها فم اذا لم یکن للولد حاضنتہ سوا ما

تجربہ علیہا شکیفوت حق الولد کذا فی النہایت۔ روضۃ المندیہ صفحہ ۳۷۳ میں ہے۔ اولی بالطفل امر  
 ما لم یتمتع بحديث عبید اللہ بن عمرو ان امرأة قالت یا رسول اللہ انی ہذا کان یطنی لہ وعاد حجری  
 لہ حواء ونڈی لہ سقاء وزعم ابوہ انہ یزعمہ منی فقال انت احق بہ ما لم یتمتعی اخرجه احمد والوداعی  
 والحاکم وصحیحہ وقد وقع الاجماع علی ان الام اولی بالطفل من الاب انتہی۔ اور دودھ پلانا بھی  
 مان پر فرض نہیں ہے مگر جبکہ کوئی دودھ پلانے والی نہ ملے یا لڑکا بجز مان کے کسی دوسری عورت  
 کا دودھ نہ پیوے تو اس صورت میں مان پر دودھ پلانا فرض ہے اس صورت میں اگر دودھ نہ  
 پلائے گی تو گنہ گار ہوگی شرح وقایہ میں ہے ویس علی امہ ارضاعہ الا اذا تعینت بان لا یوجد  
 من ترضعہ والا یشرب لبن غیرہ یا والدہ تعالے اعلم بالصواب حررہ احمد عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** ایک شخص نے اپنی زوجہ کو طلاق دی اور ایک لڑکی بعمر نو سال کی ہے اب وہ کس کو  
 پہنچتی ہے باپ کو یا مان کو یا تو جبر و اجب

تشریح تک نابالغ ہے یا اس مان کے رہیگی بعد اس کے  
 ان نہیں روک سکتی کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم حررہ سید

نذیر حسین

**سوال۔** خدیجی عبدالکریم و عبدالرحیم بیچ خدمت علمائے دین محمدی کے عرض کرتے ہیں  
 کہ منشی محمد حسینی مرحوم والد ہمارے تھے اور جناب والد مغفور نے اقرار کیا کہ یہ عبدالرحیم  
 و عبدالکریم دونوں بیٹے ہمارے ہیں اور ان کے اس اقرار کے صدق آدمی ثقہ واقف  
 اور مطلع ہیں اور تاحین حیات اپنی پرورش ہماری مثل اور فرزند محل اوسے کرتے رہے  
 اب والد مرحوم کا انتقال ہو گیا تو ان کی زوجہ اوسے کے پسران میراث پوری سے ہم کو  
 خلع کرتے ہیں۔ پس درین صورت حکم شرع شریف کا جو کچھ کہ ہو ارشاد فرما دین موجب  
 اجر عظیم کا ہو گا۔

**الجواب۔** در صورتیکہ منشی محمد حسینی مرحوم نے بر ملا اقرار کیا کہ یہ دونوں ہمارے بیٹے ہیں  
 تو اقرار ان کا مقبول ہو گا بشرطہ خواہ بیماری میں اقرار کیا ہو خواہ صحت میں اور یہ دونوں پسر  
 منشی مقرر مرحوم کے مثل اور اولاد کے مستحق اور مشاک میراث پوری کے بلاریب ہونگے۔  
 وان اقر رجل بظلم مجبول النسب یولد مثله امی مثل ہذا الظلم لمثلی لمثلی ہذا المرعی انہ ابنہ و  
 صدقہ امی المقر الظلم قید بلان المسئلۃ فی الظلم للمجرم لنفسہ نیست تسبلا نہ من المحول  
 الاصلیۃ و لا یمتد حینہ ولو کان المقر فی حال یا قرارہ مرعینا ویشاہدہ امی بالظلم المرثۃ فی المیراث

لانہ من ضرورات ثبوت النسب انتہی مافی اکثر والمعینی۔ وان اقر الغلام بجمول النسب یولد مثله مثله انتہ  
ابنہ وصدقہ الغلام لو میراث ثبت نسبہ ولو المقر یضاد او ثابت مشارکہ الغلام الورثۃ انتہ مافی توہم  
الابصار والدراختار والہدایۃ۔ اے اذا اقر بالدين مثلاً قال ابن المقر له یرث من سائر ورثۃ المقر وان  
یحمد سائر الورثۃ ثبتت ایضاً من المقر وہو جد المقر له وان جحد الجحد نسبہ کذا فی الفتاویٰ العالمیہ والہد  
اعلم بالصواب الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔ سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ زید ایک پسر صغیر ثبوت سالہ اور ایک پسر بالغ چھوڑ کر گیا اور زوجہ زید حیات ہے اب  
درحق ولایت نکاح و حضانت اس کی کے کیا حکم ہے اور کون ستحق ولایت و حضانت اسکا ہو سکتا  
ہے۔ پسر ثبوت سالہ کا بڑا بھائی یا اس کی مان اور ترکہ پسر مذکور کا کس کے پاس امانت رکھا جائے  
**الجواب**۔ در ضرورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ ولایت نکاح پسر صغیر کی اس کے بڑے  
بھائی کو ہے اور چونکہ وہ پسر صغیر ثبوت سالہ ہے اسلئے حد حضانت مان سے خارج ہو گیا  
مان اس کی اب پر ورش کی ستحق نہیں ہے اب اس کی تعلیم و تربیت کا ستحق اس کا بڑا بھائی ہی  
و اذا استغنی الولد عن واحدة منهن فالاولی اقر بہم تقصیبا فالاب ثم الجد ثم الاخ فالاقرب کمافی الاختیار  
ہذا فی الفتاویٰ والہدایۃ والدراختار وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور ترکہ پسر صغیر کا کسی امین معتبر کے  
پاس سپرد کر دینا چاہئے پس اگر بھائی اور مان امین دیندار ہو شیار ہوں تو حق ہیں غیر وں سے  
شرعاً۔ اصل ولایت مال صغیر کی باپ کو پھر وصی اس کے کو پھر دادا کو پھر وصی دادا کو پھر والی  
و حاکم کو پھر قاضی کو پہنچتی ہے اور اس دیار میں قاضی وغیرہ پائے جاتے ہیں تو نزدیک کسی شخص  
دیانت دار امانت دار کے رکھنا چاہئے اگر بھائی اور مان امین اور فقہ ہوں تو غیر وں سے  
اولیٰ ہیں باعتبار حفاظت مال مبنی کے جیسا کہ کتب فقہ سے مستفاد ہوتا ہے واللہ اعلم  
بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ + سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بچہ ہے عمر تین سال کا اور اس  
بچہ کی مان فوت ہو گئی اور بچہ کا باپ دادا اور دادی اور نانا نانی یہ سب حیات ہیں اور بچہ  
دادا دادی سے ایسا ہلا ہوا ہے کہ اگر ان سے جدا ہو جاوے اور اس بچہ کو نانا نانی کے  
پاس بھیج دیں تو اغلب یقین ہے کہ مفارقت دادا و دادی سے وہ بچہ بیمار ہو جاوے  
یہاں تک کہ جان کا بھی خوف ہے اب علمائے دین سے گزارش ہے کہ اس حالت میں  
شرع شریف کا کیا حکم ہے کہ وہ لڑکا کس کے پاس رہ سکتا ہے کون پرورش کا ستحق  
ہے مینو توجروا +

**الجواب**۔ بعد حمد و صلوٰۃ کے واضح ہو کہ بچہ کی پرورش میں جیسا کہ وہ بہت چھوٹا

پہلوی دودھ پیتا ہو یا دودھ کے زمانہ کے بعد بھی پختہ نہ ہونے پر اس تک تو سب سے زیادہ اور مقدم  
 بچہ کی مان کا حق ہے جیسا کہ آیت والذات یرضعن اولادہن الخ (سورہ بقرہ رکوع ۳۰)  
 آیت وان تعاسرتم فسترھ لہ اخری (سورہ طلاق رکوع اول) سے ثابت ہوتا ہے اور  
 ابو داؤد دیلمی اور حاکم وغیرہ میں روایت کیا ہے کہ ایک عورت کو اس کے خاوند نے طلاق  
 دی اور چاہا کہ بچہ کو اس سے جدا کر لیں جب اس کا مقدمہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے  
 پاس گیا تو آپ نے عورت سے فرمایا جیتک کر تو دوسری جگہ نکاح نہ کرے تب تک اس کی  
 پرورش میں تیرا حق مقدم ہے اور اس حدیث کو حاکم نے صحیح کہا ہے اور ائمہ حدیث و فقہ  
 نے اس حدیث کو قبول کیا ہے دیکھو نیل الاوطار جلد ششم صفحہ ۲۶۷ و صفحہ ۲۶۸۔ مان  
 اگر مان اپنے بچہ کو رکھنا نہ چاہے تو بچے کے باپ کو اختیار ہے کہ جس کے پاس چاہے  
 بچے کو پرورش کرائے جیسا کہ دونوں آیتوں اور اس حدیث سے پایا جاتا ہے۔ یہ مسئلہ تو  
 اولویت کا ہے یعنی اولی و افضل بات تو یوں ہے کہ اس طور پر عمل کیا جاوے اور جواز  
 کا مسئلہ یوں ہے کہ باپ مختار ہے مان کی مرضی نہیں بھی ہوتا ہم وہ اپنے بچے کو اس سے جدا  
 کرے اور کسی سے پرورش کرائے جیسا کہ آیت وان اردتم ان ترضعوا اولادکم الخ۔  
 سورہ بقرہ رکوع ۳۰ سے پایا جاتا ہے۔ اور حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے  
 کہ ایک باپ مان کا ایک بچہ کے بارے میں جھگڑا تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 فرمایا کہ قرعہ ڈالو جس کے نام پراؤے یہ بچہ اس کے ساتھ ہو رہے۔ اور ایک روایت میں  
 آیا ہے کہ آپ نے بچے کے فرمایا کہ یہ میرا باپ ہے اور یہ مان ہے تو جس کے پاس رہنا  
 چاہے اسکا ہاتھ پکڑ لے بچہ نے مان کا ہاتھ پکڑ لیا آپ نے اسی کو دلادیا نیل الاوطار جلد ششم  
 صفحہ ۲۷۰ وغیرہ اور یہ حدیثیں بھی صحیح ہیں۔ ان سب روایتوں اور آیتوں میں اختلاف  
 یا ناخ منوخ نہیں ہے بلکہ مطابقت اس طور سے ہو کہ اولی یوں ہے کہ مان کی پرورش  
 میں دیا جاوے اور جائز یوں بھی ہے کہ باپ اپنے اختیار اور مرضی سے جس سے چاہے  
 پرورش کرائے اور پھیلی حدیث سے یہ بات بھی ثابت ہے کہ وہ بچہ جس جگہ رہنے میں راضی  
 رہے اس کو دیا جاوے سو یہ بحث تو اس صورت میں ہے کہ جب مان اور باپ موجود ہوں  
 اور دونوں میں جھگڑا ہو اور سوال پڑا میں یہ صورت نہیں بلکہ یہ صورت ہے کہ بچہ کی مان موجود ہیں  
 ہے۔ باپ اور دادا اور دادی اور نانا اور نانی موجود ہیں لہذا اس مسئلہ میں یہ جواب ہے کہ مان  
 کے بعد سب سے زائد حق باپ کا اولی اور مقدم ہے باپ کے ہوتے ہوئے کسی کو یہ  
 منصب نہیں کہ اپنا حق پیش کرے پس اس بچے کا باپ جس کے پاس چاہے پرورش کرائے

مگر حسب حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے باپ کو مناسب ہے کہ بچے کو دادی کے پاس رکھے کیونکہ بچہ اپنی دادی سے ہلا ہوا ہے یہ اس کی رضا و خوشی ہے اور بچہ کی رضا کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مقدم کیا ہے واللہ تعالیٰ اعلم و علامہ حررہ حمید اللہ عنہ عفی عنہ ساکن قصبہ سراۃ ضلع شیراز اذینہ بعد ان کے گوانی کا حق ہو مگر صورت مسئلہ میں دادی کی پرورش انسب ہے۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - ہندہ زوجہ خالد متوفی نے بعد وفات اپنے شوہر یعنی خالد کے اول عمر سے نکاح کیا اور بچہ اس سے خلع کر کے ایک اجنبی شخص سہمی ولید سے نکاح کیا اور خالد سے جو اولاد صغار باقی رہی وہ ابھی ہندہ کے پاس رہتی ہے اور ان بچوں کا ایک بھائی بیٹی جو بیسیلخ ہو نیکی اپنی ماں سے جدا رہتا ہے اور دوسرا بھائی علانی موجود ہے۔ اس صورت میں ہندہ ان بچوں کی ولایت کا استحقاق رکھتی ہے یا نہیں اور در صورتیکہ اس کو ان کی ولایت کا استحقاق نہ ہو ان دونوں بھائیوں میں سے کسی کو ان کی حضانت کا استحقاق پہنچتا ہے یا نہیں بیوا تو خبر دا۔

**الجواب** - در صورت مرقومہ سماء ہندہ بسبب نکاح کرنے ساتھ شخص غیر محرم صغیر کے از روئے شریعت مصطفویہ کے ان صغیر بچوں کی ولایت کا استحقاق نہیں رکھتی یعنی جب ہندہ نے شخص اجنبی سے نکاح اپنا کر لیا تو ولایت حضانت اور پرورش کی اس سے ساقط ہوئی شرعاً بعد از ان نانی بچہ دادی مستحق حضانت کی ہیں اور جو نانی دادی وہیں وغیرہ نہ ہو تو ولایت حضانت عصبہ کی طرف ثابت ہوگی پس عصبہ میں در صورت سوال برادر حقیقی ولایت ان صغیر بچوں کی رکھتا ہے اور جو برادر حقیقی نہ ہو تو برادر علانی یعنی بھائی سوتیل مستحق ولایت صغیر کا ہوگا۔ فالام حق بالولد لما روی ان امرأۃ قالت یا رسول اللہ ان

ابنی ہذا کان بطبی لدعاء و تجری لدعاء و تدمی لدعاء و زعم ابوہ انه شیعہ منی فقال علیہ السلام انت احق بہ بالم تزوجی و کل من تزوجت من ہولاء سقط حقہا لما روینا و لان زوج الام اذا کان اجنبیا یعطی نزل او یظزل الیہ شرراً فلا یظرفان کمین للصبی امرأۃ من الہد و اختصم فیہ الرجال فاوہم اقربہم تعصبا لان الولایۃ لا یقرب و قد عرف الترتیب فی موضع کذا فی الہدایۃ و غیر ما من کتب الفقہ و امدا علم بالصواب۔ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔ ۲۱۔ بیع الاول شہہ ہجری ۱۲۰۷

سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ** - حد بلوغت جاریہ کی نزدیک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے سترہ برس ہیں اور دیگر ائمہ کے نزدیک پندرہ برس ہیں لیکن فتوے اوپر پندرہ برس کے ہو اور یہی صحیح ہے۔ فقط حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**ہوالموفق**۔ بلغ ہونا لڑکے کا احتلام اور انزال سے اور بلغ ہونا لڑکی کا احتلام اور حیض سے ثابت ہوتا ہے۔ اور اگر یہ علامتیں نہ پائی جاوین تو حد بلوغت لڑکے اور لڑکی دونوں کی پندرہ برس ہے۔ اسی پر فتویٰ ہو مذہب حنفی میں اور یہی بات حدیث سے ثابت ہے اور یہی مذہب ہے امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد وغیرہم کا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک حد بلوغت لڑکے کی در صورت نہ پائے جانے کسی علامت کے اٹھارہ برس ہے۔ اور لڑکی کی سترہ برس مگر یہ بات صحیح نہیں ہے۔ اسی وجہ سے فقہائے حنفیہ نے بھی اسکو اختیار نہیں کیا۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابن عمر قال عرضت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عام احد وانا رابع عشرة سنة فردنی ثم عرضت علیہ یوم الخندق وانا ابن خمس عشرة سنة فاجازنی فقال عمر بن عبد العزیز ہذا فرق بین المقاتلۃ والذریۃ متفق علیہ۔ در مختار میں ہے۔ بلوغ الغلام بالاحتلام والاحبال والانزال والحارۃ بالاحتلام والحیض والحبل فان لم یوجد فیہما شئ فحتی یتیم کل منہما خمس عشرة سنة یعنی وادنی مدۃ لہ اثنتا عشرة سنة ولہا تسع سنین لقصر اعمار اہل زماننا۔ رد المختار صفحہ ۱۴۸ جلد ۵ میں ہے۔ قولہ یہ یعنی ہذا عند جما وہو روایت عن الامام وبہ قالت الاثمۃ الثلاثہ وعند الامام حتی یتیم لہ ثانی عشرة سنة ولہا سبع عشرة سنة۔ قولہ لقصر اعمار اہل زماننا وان ابن عمر رضی اللہ عنہ عرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم احد و سنة اربع عشرة فردہ ثم یوم الخندق و سنة خمس عشرة فقبیلۃ انتہی۔ واللہ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ



# کتاب الرضاع

**سوال**۔ دو عورتیں جو آپس میں حقیقی بہنیں ہیں ایک بہن نے اپنے ایک حقیقی بھائی کو دودھ پلایا اور دوسری بہن نے کسی اجنبی کو دودھ پلایا اب دونوں میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں۔  
بیٹو اتوجروا ۛ

**الجواب**۔ سوال کے دیکھنے سے ہر دو لڑکا لڑکی میں دوستی کی قرابت اور دور شتہ معلوم ہوتے ہیں مثلاً لڑکے نے جو اپنی بہن کا دودھ پیا تو دودھ پلانیوالی عورت کی دوسری بہن لڑکے کی خالہ ہوگئی۔ اور بہن ثانی کا جس لڑکی نے دودھ پیا اس لڑکے کی خلیسری بہن ہوگئی۔ اور اگر یوں کہا جائے کہ بہن ثانی بہن ہی قرار دیا جائے اور وہ رضیعہ (لڑکی) اس کی بیٹی کہی جاوے تو وہ لڑکی اس لڑکے کی بھانجی قرار پاوے گی۔ تو ایک رشتہ سے خالہ زاد بھائی بہن ہوئے۔ اور دوسرے رشتہ سے ماموں بھانجی کا رشتہ ہوا۔ صورت اول میں تو ان دونوں میں نکاح بلاشبہ ہو سکتا ہے اور اس میں کسی کا خلاف نہیں ہے یہی صورت دوم تو سارے محققین و جمہور صحابہ و تابعین اور اکثر مجتہدین کا یہی مسلک ہے کہ اس لڑکی و لڑکے میں عقد نہایت خلاف احادیث صحیحہ و براہین قاطعہ و حجج ساطعہ ہوگا یعنی ان دونوں میں نکاح کا کچھ واسطہ نہ ہوگا۔ تقاسیر و تشریحات اقوال رسول بشیر و نذیر کے اوپر نظر غائر ڈالنے سے صاف صاف مذہب جمہیر کا ثابت و مدلل معلوم ہوتا ہے اور اکثر کتابیں بلکہ ساری کتابوں کے باری باری دیکھنے سے اس مسئلہ میں کسی کا خلاف اور کچھ اختلاف نہیں معلوم ہوتا ہے مگر شایع مسلم امام نووی علیہ الرحمہ نے مسلم کی شرح میں اہل ظواہر اور جمہیر علماء میں اختلاف اور خلاف نقل کیا ہے۔ اور ان کے دلائل انہوں نے درج کتاب کئے ہیں جن کو عنقریب تحریر کرتا ہوں۔ ابھی چند تفسیروں کی اور حدیثوں کی عبارات و دلائل میں دعویٰ جمہور کے نقل کئے دیتا ہوں۔ مسلم کتاب بلا شک و شبہ مفاتیح الغیب صفحہ ۱۷۷ جلد ۲ میں امام محمد فخر الدین رازی علیہ الرحمۃ بدیل میں

امہاتکم الشہی اوضحکم واخوانکم من الرضاۃ یون تحریر فرماتے ہیں (المسئلۃ الثانیۃ) انہ تعالیٰ نص فی ہذہ  
الایۃ علی حرمتہ الامہات والاخوان من جتہ الرضاۃ الا ان المحرمۃ غیر مقصودۃ علیہن لانه صلی اللہ  
علیہ وسلم قال یحرم من الرضاۃ ما یحرم من النسب انتہ۔ ترجمہ اس آیت میں باری تعالیٰ نے مان  
ہیں رضاعی کی حرمت انفسی (حکم) بیان فرمایا لیکن بعضی نہ رسب کے حرمت فقط مان ہیں ہی رضاعی  
پر موقوف نہیں ہے (بلکہ ان کی اولاد میں بھی یہی حکم ہے) کیونکہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا کہ جو (عورت) نسب کے رو سے حرام ہے وہ (عورت) رضاۃ کی جہت سے بھی حرام  
ہے انتہ۔ اور اس الاحناف قاضی ثناء اللہ دہلوی نے اپنی کتاب تفسیر مظہری  
میں اسی آیت کے تحت میں یون فرمایا۔ کذا النکاح والحالات ونبات الدخ ونبات الاخت من  
الرضاۃ اجماع القول صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاۃ ما یحرم من النسب انتہ ترجمہ جو حکم مان  
ہیں رضاعی کا ہے وہی حکم بھوپھی خالہ بھتیجی بھانجی رضاعی کا ہے جماعاً بحسب قول بنی اکرم  
صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ جو (عورت) حرام ہوتی ہے نسب کے رو سے وہ (عورت) رضاۃ  
کی جہت سے بھی حرام ہے۔ اور امام احمد بن محمد بن حنبل نے قسطلانی صفحہ ۲۴۲ میں بذیل لفظ  
حدیث یون فرمایا ہے تحرم من الرضاۃ ما تحرم من الولادۃ من تحریم النکاح ابتداء وودا وانشار  
المحرمۃ بین الرضیع واولاد المرصعۃ فیحرم علیہا ہو ویکرم علیہا فردع من النسب والرضاۃ انتہ۔  
ترجمہ۔ جو عورت بہ سبب نسب کے حرام ہوتی ہے وہ عورت بہ سبب رضاع کے بھی حرام ہوتی  
ہے۔ بہ سبب تحریم نکاح ابدی ووداوی کے اور بوجہ پھیل جانے حرمت کے مابین رضیع وودو  
پینے والا) اور اولاد مرصعہ (دودھ پلاتی والی) کے تو خود وہ لڑکا بھی اس پر حرام ہو جاوے گا۔  
اور اس کی اولاد بھی جو من جتہ الرضاۃ والنسب ہو وہ بھی حرام ہو جاوے گی۔ ان سب کتابین  
کی عبارتوں سے دعوے و مسلک جمہور کا ثابت ہے اب امام نووی کی محررہ عبارت صفحہ ۲۶۶  
نقل کرتا ہوں۔ اجمعت الامۃ علی ثبوتہا بین الرضیع والمرصعۃ وانہ یصیر ابنہما یحرم علیہما  
ابداً واجمعا یصنع علی انتشار المحرمۃ بین المرصعۃ واولاد الرضیع و بین الرضیع واولاد المرصعۃ وانہ  
فی ذلک کولہا من النسب انتہ۔ ترجمہ۔ امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ درمیان رضیع اور  
مرصعہ کے نکاح حرام ہے اور یہ کہ وہ لڑکا مرصعہ کا بیٹا ہو جاتا ہے اس سے نکاح اہل حرام  
ہے اور نیز اجماع ہو ہے اس پر کہ حرمت پھیل جاتی ہے درمیان مرصعہ واولاد رضیع  
کے اور درمیان رضیع واولاد مرصعہ کے کیونکہ وہ رضیع کو یا نسب کی جہت سے اس کا بیٹا ہی  
اس کے بعد یون فرماتے ہیں صفحہ ۲۶۶۔ ولم یخالفت فی ہذا الا اہل الظاہر وابن حلیۃ فقالوا  
لا تنسبہ حرمتہ الرضاۃ بین الرجل والمرصعۃ ولقد الشاذلی عن ابن عمر وعائشۃ وایمہما القول

وامہما تلم اللہی اضعتمکم واخواتکم من الرضاۃ ولم یذکر البنت ولا العتہ کما ذکر ہما فی النسب یعنی اس مسئلہ میں بجز اہل ظاہر و ابن علیہ کے اور کوئی مخالف نہیں ہوا اور انہوں نے کہا کہ رضاۃ کی حرمت مرد اور رضیع کے درمیلان ثابت نہیں ہے اور اس کو مازری نے ابن عمر وعائشہ سے نقل کیا ہوا ان لوگوں نے قول اللہ تعالیٰ کے وامہما تلم اللہی اضعتمکم واخواتکم من الرضاۃ سے استدلال کیا ہوا اور کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس میں بنت اور عتہ کا ذکر نہیں کیا ہے جیسا کہ ان دونوں کو نسب میں ذکر کیا ہے۔ الحاصل جمہور فقہاء و اکثر علما مجتہدین و محدثین محققین کے نزدیک ان دونوں میں نکاح صحیح نہیں ہوگا۔ اور بعض علما کے نزدیک مثل اہل ظاہر کے نکاح مابین دونوں کے صحیح ہوگا واللہ اعلم وعلما تم و حکمہ اکرم حررہ عبد اللہ گیلانوی۔

تاریخ ۹۔ ماہ ربیع الثانی روز چہار شنبہ سلسلہ ۱۔

مین نے سائل کے سوال کو بغور و فکر صاف صاف سنا اور مولانا شیخ مولوی محمد علیہ صاحب دامت فیوضہ کے جواب باصواب کو بغور و فکر دیکھا۔ مولانا نے اشارہ اللہ اس مسئلہ کی تصریح کیا یعنی برائے تفہیم ہر ذکی و غبی اس تھوڑی سی تحریر بے نظیر میں کر دی ہے۔ اب اس کے بعد کسی کی یہ طاقت نہیں ہے کہ مولانا الجیب کے خلاف میں کچھ تحریر بے توقیر لکھ سکے۔ بجز اسکے کہ حضرت مجیب فیض و برکت کے قول کی تصدیق کرے کوئی چارہ نہیں ہے کیونکہ مفتی نے مستفتی کے سوال کا جواب بطور انصاف بذکر خلاف و اختلاف صاف صاف تحریر فرمایا ہے۔ یعنی بھانجی کا نکاح میں لانا نہیں قرآنی (دو بات الاخت) حرام ہے یہی ضامی بھانجی تو ایک اہل ظاہر کے نزدیک اس سے نکاح حلال ہے۔ ہاں مولانا نوادی نے اہل ظاہر و ابن علیہ کا مسئلہ ہذا میں جمہور سے خلاف ہونا نقل کیا ہے اور اس میں کل مخالفین محققین صحابہ و تابعین کا ذکر نہیں کیا ہے اس لئے میں ان کا ذکر نہ کرتا ہوں۔ قال الشیخ شمس الحق المجتہد المطلق بعون الرب الودود فی شرح سنن ابی داؤد المسمی بعون المعبود وقد خالف فی ذلک ابن عمر و ابن الزبیر و رافع بن خدیج و عائشہ و جماعۃ من التابعین و ابن المنذر و داؤد و شباعہ۔ یہ تو سب کچھ ہوا مگر یہ ہم نے نہیں لکھا کہ اگر سائل ظاہر ہے و الصحابہ و الصحابیہ حضرت عائشہ کے فتوے پر خیال کر کے نکاح کر لیا جاوے تو گنہگار ہو گا یا نہیں تو یہ امر بحث طلب ہے اگر ظاہر یہ پر یہ اعتراض کیا جاوے کہ یہاں احادیث صحیحہ دربارہ حرمت رضاۃ کے موجود ہیں اور تم اس کے خلاف میں قرآن کی آیت سے دلیل بکڑھتے ہو تو کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو نہ سمجھا تھا تو ہم اسکا یوں جواب دین گے کہ عیاذ باللہ حدیث حرمت رضاۃ کی جس طرح عام نہیں ہو اسی طور سے آیت عموم پر دلالت نہیں کرتی اور ہم کہتے ہیں کہ حدیث بحرم من الرضاۃ یا بحرم

من النسب کا مطلب یہ ہے کہ جو عورت نسب سے حرام ہوتی ہے وہ عورت رضاعت سے بھی حرام ہو جاتی ہے اور اہل ظواہر کا اس سے دعوے ثابت ہے کیونکہ وہ ماکر عام نہیں لیتے بلکہ دو چیزوں میں خاص کر لیتے ہیں وہ یوں کہ یہ تو ظاہر ہے کہ ماں اور بہن نسبی صاف طور سے حرام ہیں تو جیسے یہ دونوں اپنی دونوں ماہن نسب کے رو سے حرام ہیں ویسے ہی ماں بہن رضاعت کی بہت سے بھی حرام ہیں۔ و ہذا تعلیق للحدیث والقرآن ونسبی للنظر ان ینظرہ بالامعان لان لفظ ما لا یكون عاماً ابدالاً کیونکہ فی کثیر من المقامات خدا صلاک فی علمک ما لم تعلم وعلم الانسان ما لم یعلم تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غرض اس حدیث کے بیان کر فیسے ہی ہے کہ حرمت رضاعت اسی درجہ کی ہے کہ حرمت نسب جس درجہ کی ہے والا فیلزم ان عائشہ وابن عمر وابن الزبیر وارض بن خنیج خالفوا قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عائشہ وکلا۔ پس ظاہر ہوا کہ آنحضرت نبی کریم کی غرض وہی ہے جو اہل ظواہر نے سمجھی تو اگر کسی نے ایسا کر لیا تو قابل ملامت نہیں ہے۔ لایہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اصحابی کا بنحو مایہم قدیم ہندیم تو اگر کوئی شخص نکاح کر چکا تو بوجیب مسلک بعض صحابہ کے نکاح صحیح ہو گیا۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

ابو تراب محمد جبریل الرحمن کیلانی

صورت مسئلہ میں نکاح بالاجماع جائز نہیں ہے کیونکہ درمیان اس لڑکے اور اس لڑکی کے مامون بھانجی کا رشتہ ہے اور جیسے نسبی رضاعی مامون بھانجی کے درمیان نکاح حرام ہے اسی طرح درمیان رضاعی مامون بھانجی کے بھی نکاح حرام ہے اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ علمائے اہل ظواہر اور ابن علیہ وغیرہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ درمیان رضاعی مامون بھانجی کے نکاح جائز نہیں امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ و ہذا الاحادیث متفقہ علی ثبوت حرمة الرضعة واجمعت الامة علی ثبوتها بین الرضیع والمرضعة (الی قولہ) و اجمعوا ایضاً علی انتشار الحرمة بین المرضعة واولاد الرضیع وبن الرضیع واولاد المرضعة انه فی ثلک قولہ ما من النسب لہذا الاحادیث استتھ۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ قولہ الرضاعة تحرم ما تحرم الولادة ای ونسب ما یصح وہو بالاجماع فیما تعلیق بتحریم النکاح وتوالیہ وانتشار الحرمة بین الرضیع واولاد المرضعة (الی قولہ) وقد وقع عندنا محمد بن وجہ اخر عن عائشہ یحرم من الرضیع ما یحرم من النسب من خال او عم او اخ۔ اسی طرح پر اور کتابوں میں بھی مرقوم ہے۔ خلاصہ یہ کہ درمیان رضاعی مامون اور بھانجی کے نکاح کا حرام ہونا متفق علیہ ہے اس میں اختلاف نہیں ہے اور عجیب اول نے جو یہ لکھا ہے کہ اکثر کتابوں بلکہ ساری کتابوں کے باری باری دیکھنے سے اس مسئلہ میں کسی کا کچھ اختلاف اور اختلاف نہیں معلوم ہوتا مگر شراح مسلم امام نووی علیہ الرحمہ نے مسلم کی شرح

میں اہل ظواہر اور جماہیر علماء میں خلافت اور اختلاف نقل کیا ہے۔ "سو مجیب اول کا یہ کھنا صحیح نہیں ہے مجیب اول سے یہاں مسامح ہو گیا ہے اور مسامح ہونے کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے امام نووی کی عبارت کو غور سے نہیں دیکھا۔ بات یہ ہے کہ ماہین اہل ظواہر اور جماہیر علماء کے مسئلہ مذکورہ میں کچھ اختلاف نہیں ہے بلکہ رضاعت کے ایک دوسرے مسئلہ میں اختلاف ہے اور وہ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ لبن الفحل سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے یا نہیں یعنی مرضعہ کے شوہر اور رضیع کے درمیان حرمت ثابت ہوتی ہے یا نہیں سو جماہیر علماء کا یہ مذہب ہے کہ حرمت ثابت ہوتی ہے یعنی مرضعہ کا شوہر جس کی وجہ سے مرضعہ کو دودھ ہوا ہے رضیع کا باپ ہو جاتا ہے اور رضیع مرضعہ کے شوہر کا رضاعی لڑکا ہو جاتا ہے اور اس شوہر کی اولاد رضیع کے بھائی بن ہو جاتے ہیں اور اس شوہر کے بھائی رضیع کے چچا ہو جاتے ہیں اور اس شوہر کی بہنیں رضیع کی بھوپھی ہو جاتی ہیں اور رضیع کی اولاد اس شوہر کی اولاد ہو جاتی ہے یہی مذہب ہے جماہیر علماء کا مگر اہل ظواہر اور ابن علیہ کا یہ قول ہے کہ درمیان شوہر مرضعہ اور رضیع کے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی اور علامہ مازری نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما اور عائشہ رضی اللہ عنہا کا بھی یہی قول نقل کیا ہے امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ واما الرجل المنيب ذاك اللبن الميكون ذروج المرأة او يطهرها بملك او شبهة فمذهبنا و مذہب العلماء كانه ثبوت حرمة الرضاع منه وبين الرضيع ولعير والدالة و اولاد الرجل اخوة الرضيع واخواته ويكون اخوة الرجل اعمام الرضيع واخواته عماتہ و يكون اولاد الرضيع اولاد الرجل ولم يخالف في هذا الا اهل الظواهر و ابن عليہ فقالوا لا تثبت حرمة الرضاع من الرجل والرضيع ولقلة المازري عن ابن عمر وعائشة واحتجوا بقوله تعالى واما انكم الملائكي ارضعنكم واخواتكم من الرضاعة ولم يذكر النسب والعمۃ كما ذكرهما في النسب واحتجوا بحديثه الاحاديث الصحيحۃ الصحيحۃ في عم عائشہ وعم حفصہ وقوله صلى الله عليه وسلم مع اذن فيه انه يحرم من الرضاعة ما يحرم من الولادة واجابوا عما احتجوا به من الآية انه ليس فيها لبس باياق البنات والعمۃ ونحوهما لان ذكر الشئ لا يدل على سقوط الحكم عما سواه ولم يعارضه دليل اخر كيف وقد جاءت هذه الاحاديث الصحيحۃ في عم عائشہ في كلام النووي۔ اور یہی مضمون میل الاوطار کے صفحہ ۲۵۲ جلد ۲ میں اربعہ الباری کے صفحہ ۱۵ جز ۲۱ میں مرقوم ہے۔ اور اسی طرح اور تمامی شرح حدیث میں مرقوم ہے۔ اور مجیب ثانی سے بھی وہی مسامح ہوا ہے جو مجیب اول سے ہوا ہے سنا انھما اللہ تعالیٰ اور مجیب ثانی سے اور بھی مسامحات اور ذلات وقوع میں آئے ہیں کمالا یحییٰ علی المتأمل اور مجیب ثانی کا آخر میں یہ لکھنا کہ "تو اگر کوئی شخص ذکھ کو حقیقہ تو مجیب



مسک بعض صحابہ کے نکاح صحیح ہو گیا۔ "سراسر غلط اور بالکل باطل ہے۔ صورت مسئلہ میں کسی کا مسک نکاح صحیح ہو نیکا نہیں ہے بلکہ نکاح کا صحیح نہ ہونا متفق علیہ ہے بحیب ثانی کا یہ بھنا بنا و فاسد علی الفاسد ہے والدہ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری رحمہ اللہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ (۱) میں نے اپنی ہمیشہ کا دودھ پورے دنوں کی حد تک پیا ہے اب میری لڑکی کا نکاح میری ہمیشہ کے لڑکے سے ہو سکتا ہے یا نہیں اور یہ سولوان لڑکا ہے اس لڑکے سے جس کے شریک میں نے دودھ پیا ہے اس میں خدا اور رسول کا کیا حکم ہے۔ (۲) ایک شخص نے ایک عورت سے زنا کیا ہے اور اس عورت کی اولاد اس کے خاوند سے ہو۔ اور اس زنا کار کی اولاد اپنی زوجہ سے ہو اور اس وقت اس عورت سے اس مرد زنا کار کا کوئی واسطہ نہیں ہے تو یہ اس کی اولاد سے اپنی اولاد کا نکاح کرے یا نہیں۔

**الجواب**۔ (۱) جواب سوال اول رضیع کی لڑکی مرضعہ کے لڑکے پر حرام ہے کیونکہ مرضعہ کا لڑکا بہ سبب رضاعت کے رضیع کی لڑکی کا رضاعی چچا ہے اور جیسے نسبی چچا سے نکاح حرام ہے اسی طرح رضاعی چچا سے بھی حرام ہے۔ صحیح مسلم میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان اللہ حرم من الرضاۃ ما حرم من النسب۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے حرام کیا ہے رضاعت سے اس کو جس کو حرام کیا ہے نسب سے (۲) جواب سوال دوم۔ اگر زانی اور زانیہ میں کسی قسم کا تعلق نسبی یا رضاعی ایسا نہ ہو جس سے ایک کی اولاد دوسرے پر حرام ہو تو زانی کی اولاد کا نکاح زانیہ کی اولاد سے جائز ہے۔ ابن ماجہ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لایحرم المحرم التحلال یعنی جو چیز حلال ہے اس کو حرام چیز حرام نہیں کر سکتی حرہ محمد ابراہیم بہار می۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ ہندہ ایک عورت تھی اسکے ایک لڑکا ہوا اور ہندہ کے بھائی کی بی بی کی ایک لڑکی تھی اب ہندہ کے لڑکے نے اسکے بھائی کی بی بی کا شاید دو چار منٹ دودھ پیا تھا اب وہ لڑکا فوت ہو گیا پھر ہندہ کے یہاں اب دوسرا لڑکا پیدا ہوا اب اس لڑکے کا نکاح ہندہ کے بھائی کی بی بی کی دختر ہو سکتا ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ اب اس لڑکے کا نکاح ہندہ کے بھائی کی بی بی کی دختر سے ہو سکتا ہے کیونکہ ان دونوں کے درمیان حرمت رضاعت نہیں پائی گئی ہذا یہ میں ہو۔ دیکھو ان تیز رج الرجال باخت احیاء من الرضاع اسکے والدہ اعلم حرہ السید محمد الحفیظ حنفی رحمہ۔

**سید محمد نذیر حسین**





بطن سہلین یہ سب عثمان پر حرام ہیں یا نہیں بیوا تو جبر واجد

**الجواب**۔ عمر کی یہ سب لڑکیاں عثمان پر حرام ہیں ان میں سے کسی کے ساتھ عثمان کا نکاح جائز نہیں ہے۔ اس واسطے کہ مرضعت یعنی دودھ پلانے والی عورت کی تمام اولاد رضیع یعنی دودھ پینے والے پر حرام ہو جاتی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتی ہیں قوله الرضاعة تحرم ما تحرم الولادة وهو بالاجمل فيما يتعلق بتجريم النكاح وتوابعه وانتشار الحرمة بين الرضيع والولاد الرضعة وتنزيلها منزلة الاقارب في جواز النظر والمخلوة والمسافرة الخ۔ اور عون المعبود میں ہے۔ وفی الحدیث (ای فی حدیث یحرم من الرضعة ما یحرم من الولادة) دلیل علی ان الرضعة ینشر الحرمة بین الرضيع والولاد الرضعة ینحرم علیہا فروع من النسب

والرضاع وکما صار الرضيع ابن المرضعة نقیر ہی اسے فحرم علیہ ہی واصولہا من النسب والرضاع وفروعہا من النسب والرضاع انتہی لمخضوا والحدائق علم وعلمہ اتم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین      سید عبد السلام غفرلہ      سید ابوالحسن

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بکر دونوں بھائی ہیں اور وہ آپس میں اس طرح بہن بھائی بیوی سے زید پیدا ہے اور دوسری بیوی سے بکر پیدا ہے۔ زید کا ایک لڑکا ہے اور بکر کی ایک لڑکی ہے اس کا باہم رشتہ ہوتا ہے کو نسبت ہوئے دس برس کا عرصہ ہو گیا۔ بکر کی جب لڑکی پیدا ہوئی تھی تو بوجہ جمع ہونے مستورات کے بکر کی بیوی نے اس لڑکی کو اپنے سے علیحدہ کر دیا تھا جب دادی اس کی نے اس کو بھوکا سمجھا دو تین مرتبہ اس لڑکی کو دودھ اپنا پلا دیا تھا اب یہ بات دریافت طلب ہے کہ آیا ان دونوں کا رشتہ ہو جاوے تو شرع سے ممانعت تو نہیں ہے۔ مگر عرض ہے کہ اگر ان کا آپس میں رشتہ قطع ہو گا تو بہت آپس میں بچ ہو گا مینہ اب جبر واجد

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں بخت بکر بوجہ دودھ پلانے مان بکر کے بکر کی رضاعی بہن ہوئی اور زید کی بھی رضاعی بہن ہوئی تو وہ لڑکی پس زید کی رضاعی بھو بھی ہوئی اور نکاح جیسا کہ نسبی بھو بھی سے حرام ہے ویسا ہی رضاعی بھو بھی سے خواہ علانی ہو یا حقیقی جیسا کہ کتب فقہ سے استفادہ ہوتا ہے۔ یحرم علی الرضيع الواہ من الرضاع واصولہا وفروعہا من النسب والرضاع

جیسا حنی ان المرضعة لو ولدت من هذا الرجل او غیرہ قبل هذا الرضاع او بعدہ اور وضعت رضیعا ولدا الرجل من غیرہ المرأة قبل هذا الرضاع او بعدہ اور وضعت امراة من لبنہ رضیعا فاکل اخوة الرضيع واخواتہ واولادہم اولاد اخوة واخواتہ انتہی مختصر البدر الحاجۃ ہذا فی العالیکہ یہ پس عند الشریع مابین پس زید و دختر بکر کے نکاح حرام ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم حمزہ السید عبد الحفیظ غفرلہ بھو بھی رضاعی حرام ہے ویحرم قومہا علی الرضاع ای یحرم قوم المرضعة وزوجہا

اصولاً و فروغاً علی الرضیع مختصر الوقایہ عبد الحمیل مدرس مدرسہ فتح پوری

سید محمد زید رحیمین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے فاطمہ نام ایک عورت ہمسائیہ کی لڑکی سے نکاح کیا۔ مجیدہ زید کی پہلی بی بی کہتی ہے کہ میں نے اس لڑکی فاطمہ کو بعد ولادت بکرا اپنے بڑے لڑکے کے غائبانہ دودھ پلایا تھا۔ اور صورت یہ ہے کہ بکرہ مجیدہ کے میکہ میں پیدا ہوا تھا یعنی اپنے نانہال میں اور مجیدہ بعد ولادت بکر کے جب زید کے گھر آئی تھی اس وقت فاطمہ چار پانچ برس کی تھی پھر فاطمہ اور مجیدہ بارہ برس تک ایک بستی میں رہے و باہم آمد و رفت رہی مگر مجیدہ نے کبھی نہ فاطمہ سے نہ اور کسی سے اس دودھ کا ذکر کیا اور نہ کوئی گواہ ہے بلکہ زید اور فاطمہ کی ماں وغیرہ ہمسائیہ کی عورتیں اس دودھ سے انکار کرتی ہیں +

**الجواب** - سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ مجیدہ کا مکان دوسرے موضع میں ہے جہاں زید کا مکان ہے۔ اور جب مجیدہ زید کی بستی میں آئی تو اس وقت فاطمہ کا سن چار پانچ برس کا تھا تو ایام رضاعت باقی نہ رہے۔ پس قول مجیدہ صحیح ہو یا غلط ہر حال میں نکاح زید کا فاطمہ سے صحیح ہے اور درمیان ان دونوں کے حرمت رضاعت ثابت نہیں۔ اور اگر ایام رضاعت باقی ہوتے جو باختلاف مذاہب دو برس یا ڈھائی برس ہیں اور انہیں ایام کے اندر مجیدہ دودھ پلانے کو بیان کرتی تو البتہ زید کو چاہئے تھا کہ فاطمہ کو چھوڑ دیتا۔ واذ لیس فلیس دیکھو صحیح بخاری مطبوعہ احمدی صفحہ ۳۶۳ والہ اعلم بالصواب +

سید محمد زید رحیمین

**سوال** - ہندہ نے حالت جوانی میں سلمہ کا دودھ پیا اب ہندہ کی لڑکی کا سلمہ کے بیٹے سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں بنو اتو جروا +

**الجواب** - صورت مسئلہ میں ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلمہ کے بیٹے سے ہو سکتا ہے اس واسطے کہ ہندہ نے سلمہ کا دودھ مدت رضاعت کے بعد پیا ہے اور مدت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔ اور مدت رضاعت جمہور علماء کے نزدیک دو برس ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ڈھائی برس۔ حدیث متفق علیہ میں ہے انما الرضاۃ من الجماعۃ۔ ترمذی اور حاکم نے ام سلمہ سے بے نسخہ روایت کیا ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحرم من الرضاع الا ما یفق الامعاء فی الثدي وکان قبل الغطام۔ اور دارقطنی و سعید بن منصور و بیہقی نے ابن عباس سے روایت کیا ہے

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا رضاع الا ما كان في الحولين سبل السلام من سبه - ذهب الجمهور  
من الصحابة والتابعين والفقهاء الى انه لا يحرم من الرضاع الا ما كان في الصغر مخفيا بجمود قالوا اما  
كان في الحولين فان رضاعه يحرم ولا يحرم ما كان بعد هما مستلين بقول لقائے حولین کاملین الخ -  
ہدایہ میں ہے واذا مضت مدة الرضاع لم يتحقق بالرضاع تحريم انتہی - والد تعالے اعلم حرره  
محمد عبدالحق ملتانى ۶ - رمضان سنہ ۱۳۱۰ ہجری - سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بکر دو بھائی ہیں - زید کی دو بیویاں ہیں  
ایک بیوی کے بطن سے تین لڑکیاں ہوئیں اور دوسری کے بطن سے ایک لڑکی ہے - اور  
دونوں بیویوں کی اولاد زید کے نطفہ سے ہو - بکر کے دو لڑکے ہیں بکر کے بڑے لڑکے نے  
زید کی اس بیوی کا دودھ ایک لڑکی کے ساتھ پیا جس کی تین لڑکیاں ہیں وہ تینوں اس کی  
رضاعی بہنیں ہو گئیں - زید کی دوسری بیوی کی لڑکی سے بکر کے بڑے لڑکے کا نکاح جائز  
ہے یا نہیں - صورت دیگر اگر بکر کے بڑے لڑکے کا نکاح زید کی دونوں بیویوں کی لڑکیوں  
سے نہیں ہو سکتا تو بکر کے چھوٹے لڑکے کا نکاح زید کی لڑکیوں میں سے ایک سے ہو سکتا  
ہے یا نہیں +

**الجواب** - ہو المصوب - واضح ہو کہ بکر کے بڑے لڑکے کا نکاح جس نے زید کی ایک  
بی بی کا دودھ پیا ہے زید کی کسی بی بی کی لڑکی سے جائز نہیں ہے ہاں بکر کے چھوٹے  
لڑکے کا نکاح زید کی دونوں بی بی کی لڑکیوں کے ساتھ جائز ہے زاد المعاد میں ہے -  
ولا يتعدى التحريم الى غير المصنعة ممن هو في درجة من اوثق واخواته فيباح لاخته نکاح من  
ارضعت اخاه وبناته واما اهل الخ والد اعلم بالصواب - عجب الرحيم اعظم کرمی +  
سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی دو لڑکیاں ہیں ایک بیابھی  
ہوئی دوسری کنواری دونوں حقیقی بہنیں ہیں بڑی بیابھی ہوئی اور صاحب اولاد ہے  
چھوٹی بیابھی کنواری نے اپنی بڑی بہن کا دودھ پیا ہے بوجہ بیماری اپنی والدہ کے - بڑی  
بہن جس کا دودھ چھوٹی بہن نے پیا تھا قضائے الہی سے فوت ہو گئی تو اب چھوٹی بہن جو کہ  
کنواری ہے جس نے بڑی بہن متوفیہ کا دودھ پیا ہے بڑی بہن متوفیہ کے شوہر سے  
نکاح کر سکتی ہے یا نہیں مینو اتوجروا +

**الجواب** - صورت مسئلہ میں چھوٹی بہن بڑی بہن متوفیہ کے شوہر سے نکاح نہیں  
کر سکتی ہے کیونکہ جبکہ چھوٹی بہن نے بڑی بہن متوفیہ کا دودھ پیا ہے تو بڑی بہن چھوٹی بہن

کی رضاعی مان ہوئی اور بڑی بہن کا شوہر جھپوٹی بہن کا رضاعی باپ ہو اور یہ قاعدہ شرعیہ ہے کہ  
جوں ب کے رشتہ سے حرام ہوتا ہے وہ رضاعت کے رشتہ سے بھی حرام ہوتا ہے۔ قال  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاعة ما یحرم من النسب رواہ الجماعة۔ امام نووی شرح  
صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما الرجل المنسوب ذلک اللبن الیہ لکونه زوج المرأة او وطنها بملک  
او شبهہ فہذا ہینا و مذہب العلماء کافۃ ثبوت حرمة الرضاع مینہ و بین الرضیع و لصیر ولد ال و اولاد  
الرجل اخوة الرضیع و اخواتہ و یكون اخوة الرجل اعمام الرضیع و اخواتہ و اولاد الرضیع اولاد الرجل  
انہی والدہ تعالیٰ اعلم حرہ السید ابو الحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ اور مریم دونوں  
ایک جگہ رات کو سوئی تھیں۔ مریم کا یہ بیان ہے کہ نیند کی حالت میں ہندہ کا بیٹا تجو یا م رضاعت  
میں تھا میرا دودھ پینے لگا جب میں نیند سے بیدار ہوئی اور جانا کہ زید ہے تب اسے پینے سے  
علیحدہ کیا بعدہ اس واقعہ کو چند مسامحہ سے بیان کیا وہ مسامحہ ناقل قول مریم ہیں لیکن کوئی شاہد  
چشم دید کا نہیں ہے بجز مریم کے۔ پس بعد التفحصائے مدت دراز باوجودیکہ رضاعت ہندہ و  
مریم کو معلوم تھی لیکن اس رضاعت کو بوجہ خواب کے پائے اعتبار سے ساقط جانا کہ  
مریم نے اپنی لڑکی سکینہ کا زید سے کنکاح کر دیا۔ اب یہ استفسار ہے کہ صورت مذکورہ  
میں زید و سکینہ رضاعی بھائی بہن ہوئے یا کہ نہیں اور شہادت مریم کی ثبوت رضاعت کے  
لئے کافی ہوگی یا نہیں اور نکاح جائز ہوا یا نہیں اور صورت مسئلہ میں تفریق ہونا چاہئے یا نہیں  
موافق کتاب و سنت بیان فرمادین کہ آخر کوئی نہ ہو۔ بینوا تو حیر و اب

**الجواب**۔ مطابق حدیث صحیح بخاری کے شہادت مریم کی ثبوت رضاعت کیلئے  
کافی ہوگی اور صورت مسئلہ میں تفریق ہونا چاہئے۔ عن عقبہ بن الحارث انہ تزوج ام یحییٰ  
بننت ابی الیاب فیاوت امہ سو اذ نقالت قد ارضعتکما قال فذکرت ذلک للبنی صلی اللہ علیہ وسلم  
فانعصر بنی قال فتخیت فذکرت ذلک لہ فقال و کیف وقد زعمت انما قد ارضعتکما فتماہ رواہ احمد  
و البخاری و فی روایتہ دحما عنک رواہ الجماعة الاسلامیون و ابن ماجہ کذا فی المنتقى۔ قال فی سبل السلام  
تحت ہذا الحدیث الحدیث دلیل علی ان شہادۃ المرضعة و حدھا یقبل و یوب علی ذلک البخاری  
والیہ ذہب ابن عباس و جماعة من السلف و احمد بن حنبل و قال ابو عبیدہ یحب علی الرجل المفاقرۃ  
ولای یحب علی الحاکم الخ کم ذلک و قال مالک انہ لا یقبل فی الرضاع الامرأتان و ذہب الیہ و فیہ  
الی ان الرضاع کثیرہ لاید من شہادۃ رجلین اور رجل و امرأتین و لا یکنی شہادۃ المرضعة انہا تقرق علیہا  
و قال الشافعی یقبل المرضعۃ مع ثلث نسوة بشرط ان لا تعرض لطلب اجرة قالوا و ہذا الحدیث محمول



علی الاستحباب والتحرر عن مظان الاشتباه وجبت بان هذا خلاف الظاهر سيما وقد ذكره والده النبي صلى الله عليه وسلم اربع مرات واجاب بقوله كيف وقد قيل وفي بعض الفاظهم عما عنتك وفي رواية لدارقطني لا خير لك فيها ولو كان من باب الاحتياط امره بالطلاق مع انه في جميع الروايات لم يذكر الطلاق فليكون هذا الحكم مخصوصا من عموم الشهادة المعبر فيها بالعدد وقد اعتبرتم ذلك في عورات النساء فقلتم كيف يشاهد امرأة واحدة والعلة عندهم فيه انه قل ما يطلع الرجال على ذلك فالضرورة دعت الى اعتبارها كذا سنا انتهى - وقال في نيل الاوطار ولا يخفى ان المعنى حقيقة في التحريم فلا يخرج عن معناه الحقيقي الا لقرينة صارت والاستدلال على عدم قبول المرأة المرصعة بقوله تعالى واستشهدوا شهيدين من رجالكم لا يجد شيئا لان الواجب بناء العام على الخاص ولا شك ان الحديث اخص مطلقا واما ما رواه ابو عبيد عن علي بن عباس والمغيرة انهم امتنعوا من التفريق بين الزوجين بذلك فقد تقرر ان اقوال بعض الصحابة ليست بحجة على فرض عدم سماعها لما ثبت عنه صلى الله عليه وسلم كيف اذا عارضت ما هو كذلك واما ما قيل من ان امره صلى الله عليه وسلم من باب الاحتياط فلا يخفى انما لفظه لما هو الظاهر ولا سيما بعد ان كرر السؤال اربع مرات كما في بعض الروايات والنبي صلى الله عليه وسلم يقول له في جميعها كيف وقد قيل وفي بعضها وعما عنتك وفي بعضها لا خير لك فيها مع انه لم يثبت في رواية انه صلى الله عليه وسلم امره بالطلاق ولو كان ذلك من باب الاحتياط امره به فالجواب العمل بقول المرأة المرصعة حره كانت او امته انتهى كلامه مختصرا - والله تعالى اعلم كتبه محمد عبد الرحمن المباركفوري عفا عنه

سيد محمد نذير حسين

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینب نے اپنے لڑکے کا جو ٹھاد دودھ اپنی ماموں زاد بہن کلثوم کو پلایا بعدہ زینب کے مان ایک لڑکا سخی عمر پیدا ہوا اور کلثوم کے مان ایک لڑکی پیدا ہوئی اب کلثوم کی لڑکی زینب کے چھوٹے بیٹے عمر کو مل سکتی ہے یا نہیں -

**الجواب** - سورت مسئلہ میں معلوم ہوا کہ کلثوم کی لڑکی کا نکاح زینب کے چھوٹے بیٹے عمر سے جائز نہیں ہے کیونکہ عمر اور کلثوم دونوں رضاعی بھائی بہن ہیں پس کلثوم کی لڑکی عمر کی رضاعی بھانجی ہوئی اور رضاعی بھانجی سے نکاح حرام و ناجائز ہے عن عائشة قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يحرم من الرضا ع ما يحرم من الولادة رواه مسلم - حرره عبد الرحمن عفی عنہ

سيد محمد نذير حسين

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رضاعت کتنی مدت میں ثابت ہوتی ہے - (۲۱) اور زینب نے مریم کو دو برس چھ ماہ کے بعد اپنی چھاتی دودھ پلانے کی غرض سے



دی گرد و دھکام مریم کے جوف میں جانا تحمل ہو۔ پس اس صورت میں زینب کے بھائی ذیکہ کا کھج مریم سے جائز ہے یا نہیں (۳) اور دو برس چھ ماہ کی عمر میں اگر بالفرض مریم کے جوف میں دودھ گیا بھی تو کیا مانع جواز کھج ہو سکتا ہے۔ ہمارے اندر شک کے مفتی بہ اقوال اور احادیث و قرآن و تفسیر کا کیا حکم ہے

بنیوا تو جرد اچ

**الجواب**۔ مفتی بہ قول کے موافق رضاعت دو برس کے اندر ثابت ہوتی ہے چنانچہ درمختار میں رضاع کی تعریف میں یوں مرقوم ہے۔ ہو مص ندی من آدمیت فی وقت مخصوص ہو علان و نصف عندہ و حلال فقط عندہما و ہوا الصبح فح و بلفظی کر فی المصحح القدردی انتہی مختصراً (۳۰۲) صورت مذکورہ میں زینب کے بھائی ذیکہ کا کھج مریم سے جائز ہے کیونکہ صورت مذکورہ میں مدت رضاعت کے اندر یعنی دو برس کے اندر مریم کا یقینی طور پر زینب کا دودھ پینا تو درکنار احتمالی طور پر پینا بھی ثابت نہیں ہے۔ حالانکہ حرمت جہی ثابت ہوتی ہے کہ جب مدت رضاعت کے اندر یقینی طور پر دودھ کا پینا ثابت ہو۔ چنانچہ درمختار میں ہے و ثبت التحريم فی المدة فقط انتہی مختصراً و نیز درمختار میں ہے۔ و ثبت به وان قل ان علم و حصول فی جوف من نمة او الفذ لا غیر فلو التقم الحلیہ ولم یدر ا دخل اللبن فی الحلیہ ام لا لم یحرم انتہی مختصراً۔ اور اگر دو برس چھ ماہ کے بعد اگر بالفرض مریم کے جوف میں دودھ گیا بھی تو مانع جواز نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ مدت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی ہذا صفحہ ۲۳۶ جلد امین سے و اذا مضت مدة الرضلع لم یعلق بالرضاع تحريم لقولہ علیہ السلام لا رضاع بعد الفصل انتہی حررہ ابو محمد عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ +

یہ محمد زید حسین

**الح** قول لا رضاع بعد الفصل قلت روی عن حدیث علی بن حدیث جابر بن عبد اللہ عن علی بن رواحہ الطبرانی فی مجمع البصر حدیثنا محمد بن سلیمان الصوفی البغدادی بمصر سنۃ ثمانین ومانین ثنا محمد بن عبید بن یحیون التبان حدیثی ابی عن محمد بن جعفر بن ابی کثیر عن موسیٰ بن عقبہ عن ابان بن اخطب عن ابراہیم النخعی عن علقمہ بن قیس عن علی بن اقا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا رضاع بعد فصال ولا یم بعد حکم انتہی طریق آخر رواہ عبد الرزاق فی مصنفہ حدیثنا سعد بن جبریت عن الضحاک بن مزاحم عن الشراک بن سبرہ عن علی بن رضی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا رضاع بعد الفصال انتہی ثم رواہ عن الثوری عن جبریت موقوفاً قال البغلی فی کتابہ بہ ہوا الصدواب درواہ ابن عدی فی الکمال من حدیث ابوب بن سید عن الثوری بہ مرفوعاً واعد ابوب ہذا قم قال وذا الحدیث رواہ عبد الرزاق مرۃ عن معمر بن قنفذ مرۃ عن الثوری فوقفہ انتہی اما حدیث جابر فرادہ ابوداؤد و الطیاسی فی مسندہ حدیثنا حارثہ بن مصعب عن حرام بن عثمان عن ابی عیسیٰ عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا رضاع بعد فصال ولا یم بعد سلام انتہی ورواہ ابن عدی فی الکمال واعد حرام وفضل عن الشافعی و ابن سیرین انتہا قالوا لا یم عن حرام حرام انتہی و اعلم ان تمام الدلائل من حدیث من قولہ تعالیٰ وفضلنا فی عین

کرنا فی النسخ الرابع۔ ابو سعید محمد شریک الدین بن علی عفی عنہ +

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ شریفیہ نے جس کی گود میں ایک لڑکا زید دوبرس سے زیادہ یعنی تین برس کا ہے، ایک لڑکی حمیدہ نام کو جس کی عمر دوبرس سے کم ہے ایک وقت بعد الفطام کے دودھ پلایا اب سوال یہ ہے کہ زید اور حمیدہ کا مکحل آپس میں جائز ہے یا نہیں اور ایک دفعہ دودھ پلانے سے رضا حث ثابت ہوتی ہے یا نہیں بیہ التوجروا ۛ

**الجواب**۔ زید اور حمیدہ کا مکحل آپس میں جائز ہے اور ایک دفعہ دودھ پلانے سے حرمت رضا حث ثابت نہیں ہوتی ہے بموجب حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تحرم المصۃ ولا المصتان اخر جہاد احمد و مسلم و اہل السنن و عنہا قالت کان فیما انزل من القرآن عشر

رضعات معلومات یحرمن ثم تخفى خمس رضعات فتوفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ہن فیما یقرئ من القرآن رواہ مسلم خلاصہ ترجمہ پہلی حدیث کا یہ ہے کہ ایک دفعہ اور دو دفعہ دودھ پینے سے حرمت رضا حث ثابت نہیں ہوتی اور دوسری حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ پہلے قرآن مجید میں دس رضعات سے حرمت رضا حث ثابت ہونیکا حکم نازل ہوا تھا پھر یہ حکم منسوخ ہو کر پانچ رضعات سے حرمت رضا حث ثابت ہونیکا حکم نازل ہوا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہی قول ہے اور اکثر فقہاء کے نزدیک مطلق رضاع سے حرمت رضا حث ثابت ہوتی ہے قلیل ہو خواہ کثیر۔ قال فی المسوی ذہب الشافعی الی انہ لا یشیت حکم الرضاع فی اقل من خمس رضعات

ستفرقات و ذہب اکثر الفقہاء منہم مالک و ابو حنیفہ الی ان قلیل الرضاع و کثیرہ محرم۔ اکثر فقہاء کا استدلال بقصص مطلقہ سے ہے اور امام شافعی وغیرہ کا استدلال بقصص مقیدہ پنجس رضعات سے ہے اور مطلق کا مقید پر محمول کرنا قاعدہ مسلمہ ہے بناء علیہ مسلک امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا راجح ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ علی محمد بنجانی عفی عنہ ۛ

**ہو الموفق**۔ علامہ مشکوٰۃ کا فی اس مسئلہ کوئی ناہما و ما علیہا کے لکھکر آخر میں فرماتے ہن فالظاہر ما ذہب الیہ القائلون باعتبار الخمس یعنی ظاہر انہیں لوگوں کا قول ہے جو لوگ خمس رضاعت کے قائل ہن ان کے نام نامی یہ ہن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ عائشہ رضی اللہ عنہا زید بن زبیر رضی اللہ عنہما علیہما السلام سعید بن جبیر رضی اللہ عنہما عروہ بن الزبیر رضی اللہ عنہما سعید بن سعد رضی اللہ عنہ شافعی رحمہما احمد رحمہما اسحق رحمہما ابن حزم و جماعۃ من اہل العلم حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی یہی مذہب مردی گدانی النیل والندلقاسے اعلم بالصواب - حررہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ ۛ

[سید محمد نذیر حسین]

**سوال**۔ کیا فرماتے ہن علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا دودھ دو تین ماہ لیکر لیکن دو تین رتی باروت لگا کر ایک طفل کے حلق میں ڈال دیا۔ پس مطابق مذہب حنفی کے حرمت رضا حث ثابت ہوگی یا نہیں بیہ التوجروا ۛ

**الجواب** - واضح ہو کہ کتب فقہ حنفی مانند ہایہ اور درمختار اور عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے کہ حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے اُس دودھ سے جو کہ مخلوط ہو پانی کے ساتھ یا دوا کے ساتھ یا دوسری عورت کے دودھ کے ساتھ بشرطیکہ عورت کا دودھ غالب ہو پانی یا دوا پر۔ اسی طرح جب عورت کا دودھ برابر مخلوط ہو تو دونوں عورتوں کی تحریم ثابت ہوگی بسبب عدم تریخ کے۔ و مخلوط ہوا دوا و دوا و لبن م المرأة و کذا اذا استويا اجماعا لعدم الاولیۃ جوہرہ کذا فی تنویر الابصار والدر المختار۔ وان ظلم بالرداء واللبن غالب لعلق بہ التحريم لان اللبن یمنی مقصود انیہ اذ الرداء التقویۃ علی الوصول کذا فی النہایۃ وغیرہ اس کتب الفقہ پس صورت مسئلہ میں مطابق مذہب حنفی کے حرمت رضاعت ثابت ہوگی کیونکہ دودھ غالب ہے اور جو دو تین رتی باروت اس میں ملائی گئی ہے وہ مغلوب ہے اور واضح ہو کہ حنفی مذہب میں ایک قطرہ دودھ کے اندر حلق کے جائیسے بھی ثابت ہوتی ہے لیکن حدیث صحیح مسلم وغیرہ سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک حصہ اور دودھ سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی پس مطابق حدیث صحیح مسلم وغیرہ کے صورت مسئلہ میں دو تین ماشہ دودھ کے حلق میں جائیسے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوگی۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی دوزوجہ بن زینب اور ہندہ - زینب سے ایک لڑکا عمرو پیدا ہوا اور دو لڑکیاں شافیہ اور کافیہ پیدا ہوئیں زید کے لڑکے عمرو سے ایک فرزند خالد پیدا ہوا اور دختر زید شافیہ کے ایک فرزند ولید پیدا ہوا اور کافیہ دختر ثانی زید کے ایک دختر مسماۃ صغریٰ پیدا ہوئی۔ صغریٰ نے ایام رضاعت میں ہندہ زوجہ دومی زید کا دودھ پیا دریں صورت مسماۃ صغریٰ سے کہ لڑا اسی زید کی سے ملتا خالد کے کہ پوتا ہے زید کا یا ساتھ ولید کے کہ لڑا سا ہے زید کا کما حقہ درست ہے یا نہیں بینوا بالحديث والقرآن یا جرم الرحمن :-

**الجواب** - صورت مذکورہ میں کما حقہ جائز نہیں ہے بشرطیکہ دودھ ہندہ کا زید سے ہو کیونکہ مسماۃ صغریٰ نے جو کہ لڑا اسی زید کی سے بہ سبب دودھ پینے ہندہ زوجہ دومی زید کے زید کی رضاعت میں ہوئی اور خالد جو کہ پوتا زید کا ہے اور ولید جو کہ لڑا سا زید کا ہے زید کے فرزند میں سے ہیں اور اصول فروع باب رضاعت کے وضع یرحام میں چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ یحرم علی الرضیع ابواه من الرضلع وہما و فروعهما من النسب والرضاع جمیعاً انتہی۔ اور نیز اسوجہ سے کہ صورت عروۃ میں مسماۃ صغریٰ خالد کی جو کہ پوتا زید کا ہے رضاعت میں بھی ہوئی اور ولید کی جو کہ لڑا سا زید کا ہے رضاعت میں خالد ہوئی اور بھی اور خالد جیسا کہ نسبی حرام میں اسی طرح رضاعت میں حرام میں چنانچہ عائشہ سے مروی ہے قالت قال

مفتی ابوبکر عثمانی صاحب

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من الرضاعة ما يحرم من الولادة رواه البخاري. اور ہر ایمن ہے و محرم من الرضاع ما يحرم من النسب الخ. اور اگر دودھ ہندہ مذکور کا زید مذکور سے نہ ہو تو اس تقدیر میں نکاح مذکور جائز ہے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ رجل تزوج امرأة لم تلد منه قط ثم نزل بها لبن فارتضعت حبسا كان الرضاع من المرأة دون زوجها حتى لا يحرم على الصبي اولادها الرضاع من غير هذه المرأة انتهى والله اعلم +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور ہندہ کو مسماۃ خالدہ نے دودھ پلایا ہے اور اسی مسماۃ خالدہ نے زید کو بھی جبکہ وہ بچہ تھا دودھ پلایا تھا۔ چنانچہ زید نے خود دودھ پینے کا اقرار کیا ہے اور نیز شیر دہندہ اور اس کی اولاد نے بھی اظہار کیا پس باہم زید و ہندہ کے رضاعت ثابت ہوئی یا نہیں و نیز زید کو مہر دینا بڑی گناہ یا نہیں بیخود توجروا +

**اجواب**۔ جب زید نے دودھ پینے کا خود اقرار کیا ہے اور نیز شیر دہندہ اور اس کی اولاد نے بھی اظہار کیا تو بے شک شہادۃ رضاعت باہم زید و ہندہ کے ثابت و متحقق ہوئی کیونکہ صحت اقرار مقرر کا قرآن مجید و حدیث و اجماع امت سے ثابت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ کو تو اقرأ من بالقسط شهداء عندہ ولو علی انفسکم فالمرء بالاقراء جیسا کہ کتب تفاسیر و فقہ میں تصریح مذکور ہے فان العقل لا یقر علی نفسہ کا ذبا ینما فیہ ضرر علی نفسہ حتی اوجبوا الحد والقصاص باقرارہ فتزحمت ہندہ الصدق فی حق نفسہ لعدم التہمتہ و کمال العقل لہذا فی کتب الشریعہ۔ اور کل مہر مسمی بعد وطی اور صحبت کے زید مقرر واجب ہوگا۔ اور ثبیل وطی کے کچھ بھی نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ**۔ دودھ ہندہ کا اگر محمود کے باپ سے ہے یعنی اس کے باپ کی منکوحہ ہے تو نکاح لڑکی رضیعہ کا محمود سے جائز نہیں کیونکہ اس صورت میں وہ لڑکی محمود کی رضاعی بہن ہوئی اور رضاعی عام ہے کہ سگی ہو یا سوئی اور اس کی حرمت آیت اخوانکم من الرضاعة سے ثابت ہوتی ہے۔ اور جو دودھ ہندہ کا محمود کے باپ سے نہیں بلکہ اور شوہر سے ہو تو لڑکی رضیعہ کا نکاح محمود سے جائز ہے کیونکہ اس صورت میں کوئی سبب حرمت کا اس میں نہیں پایا جاتا اس لئے کہ محمود از جانب خیرہ میں داخل نہیں کہ نکاح دونوں میں ناجائز ہو واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ ما تو لکم حکم اللہ درین مسئلہ نکاح پسر رضعہ غیر شارب رضیعہ یا بنت رضیعہ جائز است یا نہ۔ بیخود توجروا +

**الجواب** مکمل مذکور حرام و ناجائز است شرعاً زیرا کہ ہمہ پسران و دختران مرضعہ برادران خواہران رضیعہ مشدند بحکم رضاعت پس دختر رضیعہ برادر زادی ہمہ پسران مرضعہ گردیدہ ہمہ شیردہ ہمہ خویش شوند بہ نسبت رضیعہ و اولاد رضیعہ و پرنظر ہر راست کہ دختر برادر رضی حرام است از نفس قرآنی و همچنین دختر رضیعہ بر ہمہ پسران مرضعہ حرام خواہد بود بدلیل حدیث حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاعہ ما یحرم من الولادۃ کما رواہ احمد و الشیخان و غیرہما من اصحاب الصحاح السنۃ لانہ احال ما یحرم من الرضاع علی ما یحرم بالنسب و ما یحرم بالنسب و ہو ما تعلق بہ خطاب تحرمیہ و قد تعلق بما عبر عنہ بمقظ الامعات و البنات بنوکم و عمامکم و خالاتکم و بنات الاخ و بنات الاخت فما کان من سببی ہذہ الالفاظ متحققا فی الرضاع حرم فیہ لانی فی شرح السنۃ فی الحدیث دلیل علی ان حرمت الرضاع کحرمت النسب فی المنکح و اذا ارضعت المرأة رضیعاً یحرم علی الرضیع و اولادہ من اقارب المرضعہ کل من یحرم علی ولد ہا من النسب انتہی ما فی المرقاۃ شرح مشکوٰۃ للامام علی القاری و کذا فی الطیبی شرح مشکوٰۃ و مثل ہذا فی المستخص المطبوع و المکتوب و غیرہ من کتب الحدیث و الفقہ و قبل ازین بر فتوی مولوی عالم علی صاحب کہ در حلت آن نوشتہ بودند بر اعتماد الیشان بنظر سرسری مہر من کردہ شد بعد ارسال آن فتوی عطی فاحش آن و فتح گردید یعنی حرمت آن از دیگر کتب شریعت بوضوح پیوست پس اذ ان فتوی رجوع واجب شد لان الحق بالاتباع و بالاتباع ربنا لا توخذنا ان نسیتا و اخطانا و اللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب +

سیاحند نذیر حسین

**سوال** - بعض مولویوں نے لکھا ہے کہ بنت رضیعہ ابنائے مرضعہ پر حلال ہے سو یہ لکھنا بعض مولویوں کا صحیح ہے یا غلط +

**الجواب** - بعض مولویوں کا یہ لکھنا غلط ہے - بنت رضیعہ ابنائے مرضعہ پر حلال نہیں ہے بلکہ حرام ہے بدلیل حدیث یحرم من الرضاعۃ ما یحرم من الولادۃ رواہ البخاری وغیرہ - اور طاعاد سند ہی تم المدنی نے طولع الانوار حاشیۃ الدر المنثور معرووف بہ حاشیۃ المدنی میں اس صورت مسئلہ کے حرام ہونے کی صاف تصریح کر دی ہے جیسا کہ غایۃ الاوطار سے واضح ہے -

وکل اخت اخیه رضاعاً بیح اتصالہ بالمضاف کان کیون لہ اخ نسبی لاخت رضاعیۃ و بالمضاف الیہ کان کیون لہ اخ رضاعی لاخت نسبا و ہما و ہوا ظاہر در مختار - اور حلال ہے اپنے بھائی کی بہن باعتبار رضاعت کے صحیح ہے اتصال رضاعت کا مضاف سے جس طرح کہ اس کے نسبی بھائی کی رضائی بہن ہو اور صحیح ہے کہ مضاف الیہ سے متصل ہو جس طرح کہ اس کے رضائی بھائی کی نسبی بہن ہو اور یہ بھی صحیح ہے کہ مضاف اور مضاف الیہ دونوں سے متصل ہو اور وہ ظاہر

ہے یعنی رضاعی بھائی کی رضاعی بہن ہو لیکن رضاعی بھائی کی بیٹی حرام ہے مثل نسب اتنی مافی غایت الا و طار حاشیۃ الدر المختار۔ اور واضح ہو کہ حدیث مذکور سے علمائے چند صورتیں مستثنیٰ کی ہیں مگر صورت مسلولہ کو کسی نے استثنائیں کیا ہے اس لئے صورت مسلولہ کی حرمت ظاہر ہوتی ہے اگر یہ صورت مسلولہ حلال ہوتی تو ضرور اس کو بھی حدیث مذکور سے استثنائے کر تے والدہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** ایک شخص زوجہ اپنی سے ہم خلوت کھتا اور غلیبان شہوت سے بوقت مجامعت کے زوجہ اپنی سے مساس کرتے ہوئے پستان منہ میں لے گیا اور زوجہ اس کی طفل کیسا کہ کو دودھ پلائی تھی اس شخص کے جنق کے اندر کیسا یا کہ دوبار دودھ چلا گیا آیا وہ شخص زوجہ اپنی کا فرزند رضاعی ہو گیا یا کہ مشوہ رہا۔ اور اس فعل کے باعث سے زوجہ اس کے نکاح میں داخل رہی یا کہ نہیں رہی۔ سوال دیگر یہ کہ مدت رضاعت کی آیا خورد سالی میں ہے یا کہ جوانی میں بھی رہی۔ اور عورت کا دودھ اگر کسی زخم میں یا کہ ذکر کے سوراخ میں یا کان میں بہت کہنے طبیعے کے ڈالا جائے تو اسکا کیا حکم ہے بیذا تو جروا۔

**الجواب۔** وہ شخص اپنی زوجہ کے دودھ پینے کی وجہ سے اپنی زوجہ کا فرزند رضاعی نہیں ہو گیا بلکہ وہ علی حالہ مشوہ رہا اور اس کی زوجہ اس کے نکاح میں داخل رہی اس وجہ سے کہ مدت رضاعت میں دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے اور بعد مدت کے ثابت نہیں ہوتی اور مدت رضاعت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ڈھائی برس ہے اور صاحبین رحمہم اور جہوہ علماء کے نزدیک دو برس ہے اور کسی زخم یا سوراخ ذکر یا کان میں عورت کا دودھ ڈالنے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی والدہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** ایک عورت نے اپنے چچا کی بیٹی کو دودھ پلایا۔ اور اس کی ساس نے اپنے نواسہ کو دودھ پلایا تو اس پلانہ والی کا مشوہ ہوا وہ بیٹے والی لڑکا کہ بیشتر اسوان بچھا کھجے کھجے بچہ دوہا کر لیا بھائی ہوئے تو یہ بچہ بیٹے اور وہ لڑکا دودھ کھڑے۔ سچا ہو گیا اب اس لڑکے کا ایک اور جفتی بھائی جو اس سے بھی اس لڑکی کا نکاح جائز ہے یا نہیں بیذا تو جروا۔

**الجواب۔** صورت مسئلہ انہا میں اس لڑکے کے بھائی سے نکاح اس لڑکی کا بیشک درست اور روا ہے مشرعا ہا یہ میں سہنے۔ یجوز ان تیزوچ الرجل باخت اخیه رضاعاً و کذا فی غیر ہاں کتب الفقہ۔

سید محمد نذیر حسین



# کتاب المحرمات

**سوال**۔ چھٹی فرما میں علماء نے دین و دین صورت کہ زید کے ایک بیٹا ہے اور اس کی زوجہ زلیٰ جس کے بطن سے وہ بیٹا ہے فوت ہو گئی پھر زید نے اپنا نکاح دوسرا و نیز اپنے بیٹے کا دو بہنوں سے کیا۔ ایک بہن کلان کا اپنے ساتھ اور دوسری بہن خرو کا اپنے بیٹے کے ساتھ۔ بعد چند سے زید نے بقضائے الہی وفات پائی اور زوجہ بیٹے کی پہلے انتقال کر چکی تھی پس اب اُس لڑکے کا نکاح اس بہن کلان منکوحہ زید سے جو بیوہ ہو گئی ہے جائز ہے یا نہیں بینوا تو جردا؟

**الجواب**۔ زید کی منکوحہ سے اس کے لڑکے کا نکاح حرام ہے۔ قل اللہ تعالیٰ ولا تلکوا ما کح ابائکم من النساء۔ اور ایسا ہی تمام کتب احادیث و فقہ میں مذکور ہے کسی کا حرمت میں اختلاف نہیں جیسا کہ ماہر کتب پر مرقی نہیں۔ اگر سائل ترجمہ قرآن مجید کو بھی ملاحظہ کر لیتا تو معلوم ہو جاتا و اللہ اعلم بالصواب کتبہ تلمط حسین۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عمر کا نکاح اس کی ماں کی میمیری بہن سے درست ہے یا نہیں (۲) عمارت میں حقیقی چچ بھی و دادا پر دادا کی بہن علی سبیل مراتب ہمیں اس کے علاوہ حقیقی چچ سے دادا کی لڑکیاں علی سبیل مراتب یعنی چچیری چچو پھیان تمام داخل محرمات بن یا کسی درجہ پر کسی سے نکاح جائز ہے علیٰ ہذا القیاس ظہیری میمیری اوپر درجہ تک چچو پھیان داخل محرمات بن یا نہیں بینوا تو جردا؟

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں معلوم ہو کہ عمر کا نکاح اس کی ماں کی میمیری بہن سے درست ہے انہی طرح چچیری چچو پھیان خواہ کسی درجہ کی ہوں گل حلال ہیں اور داخل محرمات نہیں ہیں نکاح ان سے درست ہے و علیٰ ہذا القیاس ظہیری میمیری چچو پھیان بھی داخل محرمات نہیں ہیں نکاح ان سے جائز ہے خواہ کسی درجہ کی ہوں۔ اور وہ ان سمجھوں کے حلال ہونے کی یہ ہے کہ جتنی عورتیں استیفاء نے حرام کی ہیں ان میں یہ سب داخل نہیں ہیں بلکہ ان کے علاوہ ہیں قل اللہ تعالیٰ ولا تلکوا ما کح ابائکم من النساء۔

سید محمد زبیر حسین

حررہ علی احمد مدنی حنفی عمدہ

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بیوہ عورت نے جس کی اولاد اپنے شوہر متوفی سے موجود ہے ایک ایسے مرد سے نکاح کیا کہ جس کی اولاد اپنی پہلی بیوی فوت شدہ سے موجود ہے تو اب سوال یہ ہے کہ بعد نکاح مرد عورت مذکورین کے ان ہر دو اولاد مذکورہ کا باہم نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں یعنی اگر مرد کی پہلی بیوی سے لڑکا ہے اور عورت کے پہلے شوہر سے لڑکی ہے تو ان دونوں کا نکاح بعد نکاح مرد عورت مذکورہ کے حکمت الشرع جائز ہے یا نہیں بنوا تو جروا +

**الجواب** - صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ ان دونوں لڑکا لڑکی کا باہم عقد نکاح کرنا صحیح و درست ہے کچھ قباحت نہیں خواہ مرد عورت کے نکاح کے بعد ہو یا نکاح سے پہلے و اما ثبت زوجۃ امیر او ابنہ حلال کذا فی الدر المختار قال البحر الرطبی و لا تحرم بنت زوج الام و لا ام و لا ام زوجۃ الاب و لا بنتها انتہی کذا فی الرد المحتار حاشیۃ الدر المختار فقط حرره محمد یعقوب عینی عندہ

سید محمد زبیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی نطفہ حرام سے ہے اگر کوئی شخص اس لڑکی سے نکاح کرنا چاہے تو عند الشرع کوئی ممانعت و قباحت ہے یا نہیں۔ سوال دیگر زید نے کسی کے بعد دیگرے دو بہنوں سے نکاح کیا اخیر بیوی یعنی پہلی زوجہ کی بہن کی اولاد سے نکاح جائز ہے یا نہیں۔ یہ دونوں بہنیں یعنی زید کی زوجین زندہ ہیں بنوا تو جروا +

**الجواب** - صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ اس لڑکی سے نکاح شرعاً جائز ہے اس واسطے کہ وہ لڑکی بے قصور ہے اگر قصور ہے تو زانیہ کا ہے مگر یہ نکاح متقی و برہیزگار کو لائق و زیب نہیں واسطے عبرت کے۔ دوسرے سوال کی ظاہر عبارت سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دونوں بہنوں کو نکاح میں جمع کیا ہے۔ یعنی پہلی بہن کو نکاح میں رکھ کر دوسری بہن سے نکاح کیا ہو اگر درحقیقت ایسا ہی کیا ہے تو دوسرا نکاح ناجائز و حرام صریح ہے بقولہ تعالیٰ :-

وان تجعوا بنی الاختین الاما قد سلف - اب سائل جو تیسرے نکاح کے بارہ میں یعنی پہلی زوجہ کی بھانجی سے نکاح کرنے کا سوال کرتا ہے سو یہ نکاح بھی حرام ہے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یصح بین المرأة و عمتها و لا بین المرأة و خالتها مشفق علیہ و اللہ تعالیٰ اعلم +

سید محمد زبیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے ایک بیوہ عورت نے عاشرہ ہو کر بذریعہ خط و کتابت یہ کہا کہ میں تمہاری لونڈی ہوں تم مجھ سے نکاح کر لو ورنہ میں مرجاؤں گی تب زید نے اس عورت کو اس قسم کی فریقہ نہ حال دیکھ کر اپنی چار بیویاں موجود ہوئے ہوئے

اُس عورت سے نکاح کر لیا تاکہ دنیوی مقدمہ وغیرہ نہ ہو۔ اب شرع شریف میں ایسا نکاح کرنا اور ایسا حیلہ کرنا اور ایسی لونڈی بنانا اور ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنی اور اس کے ساتھ کھانا پینا جائز ہے یا نہ۔ بیواؤ کو جروا ہے

**الجواب**۔ یہ نکاح اصلاً منع نہیں ہوا کیونکہ چار بیویوں کی موجودگی میں پانچویں بیوی کرنا حرام ہے صحیح بخاری میں ہے باب لا یتزوج الکثر من اربع لقولہ تعالیٰ متنی وثلاث دربارہ وقال علی بن الحسین یعنی متنی او ثلاث اور بربع انتہی۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان غیلان بن سلمۃ الثقفی اسلم ولہ عشرۃ نسوة فی الجاہلیۃ فاسلمن معہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم امسک اربعاً وفارق سائرہن رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ وعن نوفل بن معاویۃ قال اسلمت وکنی خمس نسوة فسال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال فارق واحداً وامسک اربعاً فعدت الی اقد من صحتہ عندی عاقر منذ ستین سنۃ فقالت ہا رواہ فی شرح السنۃ۔ آیہ کریمہ اور ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہوا کہ چار بیویوں کی موجودگی میں پانچویں سے نکاح کر حرام و ناجائز ہے پس صورت مسئلہ میں نزدیک ایسا نکاح کرنا اور ایسا حیلہ کرنا سراسر حرام و ناجائز ہے جب تک اس عورت کو نہ چھوڑے اور اس فعل شنیع سے توبہ نہ کرے تب تک وہ زانی و فاسق و فاجر ہے ایسے فاسق کو نماز میں امام بننے اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے اور اس کے ساتھ کھانے پینے سے احتراز چاہئے حررہ عبد الغفر المرشد آبادی عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ چہ سیفر مابیند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شخصے سنی المذہب بازے عقد کرد و بلا طلاق زوجہ اولے عقد ثانی با ہمیشہ حقیقی زوجہ اولے خود کرد اندرین صورت عقد ثانی باطل خواہ شد یا عقد اولے یا ہر دو۔ و ہر دو زوجگان مذکور یا احدے از او شان سستی ترک شود ہر متونی خود خواہند شد یا نہ فقط +

**الجواب**۔ در صورت مذکورہ عقد اول صحیح است و عقد ثانی باطل است چنانچہ در تفسیر خازن تحت قولہ نقالے وال تجھوا بین الاختین مرقوم است فلو تزوج احدی الاختین ثم تزوج الاخری بعد ما فہنما یککم بطلان نکاح الثانیۃ۔ ازین عبارت ہوا کہ اگر دید کہ عقد ثانی شرعاً باطل و نارواست لہذا از وجہ اولے سستی ترک شوہر خود خواہ شد و زوجہ ثانی از ترک محروم خواہد ماند زیرا کہ سبب ارث عقد بود و چون عقد شنیعی کردید وراثت ہم منتفی خواہد شد ہذا حکم الکتاب واللہ اعلم بالصواب حررہ حمید الرحمن بغیر آبادی +

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے اس مسئلہ میں کہ زید کی ایک عورت سے دختر پیدا ہوئی جس کا نام (ہندہ) ہے اب عورت زید کی مرگئی جس کے شکم سے وہ دختر ہندہ موجود ہے پس زید نے

اپنی دختر ہندہ کے بدلے میں دوسرے شخص بکر کی ہمیشہ سے نکاح اپنا کر لیا اور اپنی دختر ہندہ کا نکاح ہمراہ بکر کے کر دیا جو زید کا وہ بکر سالہ لگا۔ اور زید کی دختر ہندہ بکر کی سوتیلی بھانجی لگی۔ اس لئے اب مسئلہ دریافت طلب یہ ہے کہ بکر کا نکاح ہمراہ مسماۃ ہندہ کے جو اس کی سوتیلی بھانجی لگی شرع میں درست ہے یا نہیں بیٹو اتوجہ روا۔

**الجواب۔** فتح ہو کہ نکاح زید کا ہمیشہ بکر سے اور نکاح بکر کا دختر زید سے اگر تبوض دین مہر ہوا ہے تو شرعاً جائز ہے اور اگر بغیر دین مہر ہوا ہے تو جائز نہیں الا عند ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ۔ والہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔ العبد عبد الرحیم عفی عنہ۔

سید محمد زید حسین

**ہو الموفق** جو بیچ ہو اور مسئلہ میں زید کی دختر ہندہ جو بکر کی سوتیلی بھانجی لگی (یعنی چونکہ زید کی زوجہ ثانیہ بکر کی ہمیشہ سے ہے اور زید کی زوجہ اولی کی دختر ہندہ ہے تو اس معنی میں ہندہ بکر کی بھانجی لگی) سو اس کا کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ وہ درحقیقت بکر کی بھانجی نہیں ہے۔

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت صاحب اولاد ہو خاوند زندہ ہو بغیر طلاق دوسرے بھائی کے ہمراہ عقد ہو سکتا ہے یا کہ نہیں اور اس نکاح سے حمل جو ہو گیا ہو اس کو ولد الزنا کہا جائیگا یا نہیں۔ اور جو مجنون حلال حرام بچان سکتا ہو یا کہ آنہ دو آنہ کی چیز خرید کر کے لا سکتا ہو اس کی عورت کے ہمراہ بغیر طلاق حاصل کئے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں بیٹو اتوجہ روا۔

**الجواب۔** خاوند زندہ ہو اور اس نے اپنی عورت کو طلاق نہ دی ہو اور نہ اس کی عورت کو کسی وجہ سے فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوا ہو تو اس کی عورت منکوحہ غیر مطلقہ سے نکاح نہیں ہو سکتا ہے اور اگر کوئی کرے گا تو وہ نکاح حرام و باطل ہو گا اور اس حرام و باطل نکاح سے جو اولاد ہوگی وہ بلاشبہ ولد الزنا ہوگی۔ اور جس عورت کا شوہر مجنون ہو اور اس کے مجنون ہونے کی وجہ سے اس عورت کا ضرر ہو اور وہ عورت بہ سبب اپنے ضرر کے اس کے ساتھ نہ رہنا چاہی ہو تو ایسی صورت میں عورت کو اپنے نکاح کے فسخ کا اختیار حاصل ہے اپنا نکاح فسخ کر کے بغیر طلاق کے ایسا دوسرا نکاح کر سکتی ہے موطا امام محمد میں ہے۔ اخیر نا مالک اخیر نا مجبر عن محمد

بن اسیب انہ قال ایما رجل تزوج امرأة و بیعہا و بعتہا فأنشأ من شاة قرت و ان شاة قرت فارقہ قال محمد اذا کان امر المایکل خیرت فان شاة قرت و ان شاة قرت فارقہ قال محمد اذا کان امر المایکل خیرت فان شاة قرت و ان شاة قرت فارقہ قال محمد اذا کان امر المایکل خیرت فان شاة قرت و ان شاة قرت فارقہ

الی انہ فیصل نکاح بالعیوب وان اختلفوا فی تفصیل ذلک الخ کتبه محمد عبدالرحمن المبارکفوری  
عفا اللہ عنہ + ایسی صورتیں وہ عورت بذریعہ حکم یا بیچ کے نکاح کرے۔ **سید محمد نذیر حسین**

**سوال** کیا قرابت سے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی ماں کی چھیری بہن سے نکاح کرے  
تو عند الشریع جائز ہے یا نہیں بیوا تو جروا +

**الجواب** جائز ہے کیونکہ جن عورتوں کی حرمت قرآن مجید و حدیث شریف سے ثابت  
ہوتی ہے ماں کی چھیری بہن سے نکاح کرنا جائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم حرره السید  
ابو الحسن عفی عنہ۔ الجواب صحیح خلیل الرحمن۔ الجواب صحیح عبدالرحمن عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** دو شخص حق المذہب ہیں ایک ان دونوں میں سے نقشبندی الشرب پابند صوم و صلوٰۃ  
و قرآن خوان ہے لیکن تصور شیخ میں مبتلا ہے اور دوسرا نماز کبھی نہیں پڑھتا ہے لیکن یا شیخ  
عبدالقادر جیلانی شیعہ المذہب کا وظیفہ کرتا ہے اور ان دونوں کی عورتوں سے ایک مولوی نے کہا  
کہ تمہارے خاوند مشرک ہیں اس لئے تمہارا نکاح کوئی نہیں کرے گا کیونکہ تم دونوں دیندار اور موصوفہ ہو اور وہ مشرک  
ہیں لہذا وہ دونوں مہر و ہوکریاں سے بارادھج دہی گئیں پھر انہوں نے اپنی والدہ کی طرف تشریف لے کر  
کہ ہم فلاں مولوی کے ہاں سکونت پذیر ہو گئی ہیں اور ہم نے نکاح کر لیا ہے اور ایک مجتہد نے جواب دیا  
کہ دہلی میں بچیم خود دیکھ کر یہاں آیا ہے یقینی خبر دیتا ہے کہ وہ دونوں نے نکاح کر لیا ہے لہذا ان دونوں  
میں سے ایک کی والدہ شریفہ عاجزہ معصیت زدہ مستغنی ہے کہ آیا یہ نکاح جو مولوی نے کر لیا ہے  
باوجودیکہ شوہر موجود ہیں اور شوہروں نے طلاق بھی نہیں دی ہے شرع شریف میں جائز ہو یا ناجائز  
وزنا۔ بیوا تو جروا +

**الجواب** ماہران شریعت پر بھی نہیں کہ صورت ہذا میں نکاح کرنا ایسی عورتوں سے باطل و حرام  
ہے اور ناکح اور منکوحہ دونوں زنا کار ہیں اور دونوں عورتوں سے کسی مسلمان کا نکاح کرنا حلال  
نہیں جب تک ان کے شوہران اول طلاق نہ دین بغیر حلالین میں ہے۔ (روا المحضت) ای ذوات  
الازواج (من النساء) ان نکحوہن قبل مفارقة ازواجہن حرائر مسلمات کن اولاً الا بالکلت ایما حکم  
بالسبی فلکم و طوہر ہا سہی۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم امرت ان اقاتل الناس حتی یثبوا ان لا الہ الا اللہ وان محمد رسول اللہ و یقیموا الصلوٰۃ و یؤتوا الزکوٰۃ  
فاذا فعلوا ذلک محصوا منی دما ثم داسوا الہم الا یحق الاسلام و حسابہم علی اللہ متفق علیہ الا مسلم لم ذکر  
الا یحق الاسلام و عن انس ان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی صلوٰۃ و استقبل  
قبلتنا و اکل و بیعتنا فذلک المسلم الذی لہ ذمتہ اللہ و ذمتہ رسولہ فلا تخفوا اللہ فی ذمتہ روا البخاری

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں ہے۔ قولہ فلا تخفروا اللہ فی ذمہ من الخفاری لا تخولوا اللہ فی عمدہ ولا تمترضوا فی حقہ من مالہ ودمہ وعرضہ انتہی۔ شریفیہ میں ہے۔ بخلاف اہل اللہوا، فانہم معترفون بالانبیاء والکتاب ویمتدقون فی تاویل الکتاب والسنۃ وہو لا یوجب اختلاف الملتہ انتہی والدہ اعلم بالصواب ✽

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ چہی فرماید علماء دین کہ مثلاً زید از ہندہ نکاح کر دے درین صورت دختر ہندہ کہ از زوج دیگر است بپسر زید کہ از زوج دیگر است درست میشود یا نہ بنیوا تو جروا ✽

**الجواب**۔ درست است زیرا کہ حرمت در نکاح یا بسبب نسب است یا بسبب مصاہرت یا بسبب رضاعت و این صورت مذکورہ ازین صورتہ بیرون است و پسر زید و دختر ہندہ محض اجنبی اند چنانکہ زید بہ نسبت ہندہ اجنبی بود پس درینہا نکاح کردن درست است چہ نکاح زید با ہندہ موجب حرمت نکاح بجمہت مصاہرت ہرگز نمی شود و در صورت موافق نکاح این صورت اصلاً داخل نیست چنانکہ کتب فقہ بران دلالت دارند والدہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

نفیر احمد سعید احمدی

محمد قطب الدین

ہو الخالق ۱۲۵۶

سید محمد نذیر حسین

الجابیح الراقم العبد المستلکین محمد صدر الدین عفی عنہ ✽

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کی ماں یعنی فاطمہ ہندہ کے پہلے شوہر کے نکاح میں بھی اب وہ شوہر مر گیا بعد چند سے بھو زید نے ہندہ مذکورہ سے اپنا نکاح کر لیا یہ عقد صحیح ہوا یا نہیں بنیوا تو جروا ✽

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ در میان زید و شوہر اول ہندہ کے رشتہ حقیقی یا نہیں جاتا بلکہ شوہر مذکور زید کا سوتیلہ باپ ہوا اس لئے کہ ماں زید کی اس کے نکاح میں بھی و علیٰ ہذا القیاس زید کا ہندہ سے بھی کچھ رشتہ نہیں وہ دونوں باہم اجنبی ہیں پس بحکم آیتہ اصل حکم ماوراء حکم کے نکاح کر لینا زید کا ہندہ سے درست و صحیح ہے والدہ اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموفق**۔ سوال سے ظاہر یہی ہوتا ہے کہ زید اپنی ماں فاطمہ کے پہلے شوہر کے نطفہ سے نہیں ہے اور اسی بنا پر یہ جواب لکھا گیا ہے اور اگر اسی کے نطفہ سے ہے تو اس تقدیر پر زید کا ہندہ سے نکاح کرنا صحیح نہ ہوگا کیونکہ اس صورت میں ہندہ زید کے باپ کی منکوحہ ہوئی اور باپ کی منکوحہ سے نکاح جائز نہیں قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم المآیۃ والدہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ ✽



## کتاب السَّوْءِ الْحَجَابِ بَيَانِ الْعَوَاتِ

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے تئیں درویش زادہ اور خدا پرست بتایا اور علم شرع و باطن سے بالکل بے بہرہ ہے خرقہ درویشی پہن کر اور عادات و اطوار فقیرانہ بنا کر اپنے تئیں ایک پیر طریقت و شریعت ظاہر کیا چنانچہ عمر و اس کا مرید ہوا اور اس درجہ اطاعت و فرمانبرداری زید میں قدم رکھا کہ اپنی زوجہ و دختر جو ان کو بھی پیر کے سامنے ہونی سے منع نہ کیا اور زید عمر و جو ان کے عمر کی زوجہ اور دختر سے اس قدر اختلاط پیدا کیا کہ عمر و کے گھر آنے جانے لگے اور کھانا پینا اور نشست و برخاست ان کے ساتھ شروع کر دی بلکہ اب زید کو ایک ساعت بھی بغیر دیکھے عمر و کی زوجہ و دختر کے چین نہیں پڑتا۔ اگر زید کی طرف سے کوئی حرج مرج ہو جاتا ہے تو عمر و کی زوجہ خود زید کو بلاتی ہے اور عمر و اپنی زوجہ و دختر کو زید کی اطاعت کی واسطے حکم تاکید دیتا ہے۔ ایسے اشخاص کی نسبت شرع شریعت میں کیا حکم ہے اور ایسے امور جائز ہیں یا نہیں بینوا تو جبر و ۴

**الجواب** عمر و کا اپنی بی بی اور دختر جو ان کو زید کے سامنے کرنا اور ان کے ساتھ زید کے اس قدر اختلاط پیدا کر نیسے کہ ان کے ساتھ نشست و برخاست کرے اور ان کے بغیر دیکھے اس کو ایک ساعت بھی چین نہ پڑے اور اس کی طرف سے کچھ حرج مرج ہو تو عمر و کی زوجہ خود اس کو بلائے نہ روکنا بلکہ اس سے راضی اور خوش رہنا اور اپنی زوجہ اور دختر کو زید کی اطاعت کے واسطے تاکید کرنا سراسر ناجائز و حرام ہے۔ جو شخص اپنی زوجہ اور اپنی دختر جو ان کو غیر محرم مرد کے سامنے کرے اور اس قسم کے اختلاط سے راضی رہے وہ پکا دیوث اور فاسق ہے اور وہ غیر محرم مرد بھی فاسق ہے اور اس شخص کی وہ زوجہ اور دختر بھی فاسقہ ہیں۔ شریعت میں ناجحرم

# کتاب السَّوْءِ الْحَبَابِ بَيَانُ الْعَوَاتِ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے تئیں درویش زادہ اور خدا پرست بتایا اور علم شرع و باطن سے بالکل بے بہرہ ہے خرقہ درویشی پہن کر اور عادات و اطوار فقیرانہ بنا کر اپنے تئیں ایک پیر طریقت و شریعت ظاہر کیا چنانچہ عمر و اس کا مرید ہوا اور اس درجہ طاعت و فرمانبرداری زید میں قدم رکھا کہ اپنی زوجہ و دختر جو ان کو بھی پیر کے سامنے ہونے سے منع نہ کیا۔ اور زید بچہ نو جوان لے عمر کی زوجہ اور دختر سے اس قدر اختلاط پیدا کیا کہ عمر و کے گھر آنے جانے لگے اور کھانا پینا اور نشست و برخاست ان کے ساتھ شروع کر دی بلکہ اب زید کو ایک ساعت بھی بغیر دیکھے عمر و کی زوجہ و دختر کے چین نہیں پڑتا۔ اگر زید کی طرف سے کوئی جج مرج ہو جاتا ہے تو عمر و کی زوجہ خود زید کو ملائی ہے اور عمر و اپنی زوجہ و دختر کو زید کی اطاعت کیواسطے حکم تاکید ہی دیتا ہے۔ ایسے اشخاص کی نسبت شرع شریعت میں کیا حکم ہے اور ایسے امور جائز ہیں یا نہیں بینوا تو جبردا +

**الجواب**۔ عمر و کا اپنی بی بی اور دختر جو ان کو زید کے سامنے کرنا اور ان کے ساتھ زید کے اس قدر اختلاط پیدا کر نیسے کہ ان کے ساتھ نشست و برخاست کرے اور ان کے بغیر دیکھے اس کو ایک ساعت بھی چین نہ پڑے اور اس کی طرف سے کچھ مرج مرج ہو تو عمر و کی زوجہ خود اس کو بلائے نہ روکنا بلکہ اس سے راضی اور خوش رہنا اور اپنی زوجہ اور دختر کو زید کی اطاعت کے واسطے تاکید کرنا سراسر ناجائز و حرام ہے۔ جو شخص اپنی زوجہ اور اپنی دختر جو ان کو غیر محرم مرد کے سامنے کرے اور اس قسم کے اختلاط سے راضی رہے وہ یگانہ دیوث اور فاسق ہے اور وہ غیر محرم مرد بھی فاسق ہے اور اس شخص کی وہ زوجہ اور دختر بھی فاسقہ ہیں۔ شریعت میں ناجائز

مردوں کو عورتوں کی طرف اور عورتوں کو نامحرم مردوں کی طرف نظر کرنا اور دیکھنا منع ہے تو اس قسم کا اختلاف کس درجہ منع ہوگا۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے قل المؤمنین بغضوا من ابصارہم و یحفظوا فروجہم ذلک ازکی لہم ان الذخیر بما یصنعون و قل للمؤمنات بغضن من ابصارہن و یحفظن فروجہن الخ یعنی کہہ دیجئے مسلمان مردوں کو کہ بندہ کریں اپنی آنکھیں (نامحرم عورتوں سے) اور حفاظت کریں اپنی شر مگاہوں کی یہ بہت پاکیزہ ہے ان کے لئے اور اللہ خبردار ہے اس سے جو وہ کرتے ہیں اور کہہ دیجئے مسلمان عورتوں سے کہ بندہ کریں اپنی آنکھیں (نامحرم مردوں سے) اور حفاظت کریں اپنی شر مگاہوں کی۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ام سلمۃ انہا کانت عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومیمونۃ اذا قبل ابن ام مکتوم فدخل علیہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احتجبا منہ فقلت یا رسول اللہ ایس ہوا عی لایبصرنا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم افعیاء وان اتما استما تبصرانہ رواہ احمد والترمذی والبوداؤدی و مشکوٰۃ باب النظر الی المخطوۃ یعنی ام سلمہ روایت کرتی ہیں کہ میں اور میمونہ رضی اللہ عنہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھیں استخفیٰ میں ابن ام مکتوم آئے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم دونوں کو کہا کہ ان سے چھپ جاؤ اور پردہ کر لو تو میں نے کہا یا رسول اللہ کیا یہ اندھے نابینا نہیں ہیں آپ نے فرمایا دیہ اندھے ہیں تو تم دونوں تو اندھے نابینا نہیں ہو روایت کیا اس کو احمد اور ترمذی اور ابوداؤدی نے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ علی احمد مد راسی عفی عنہ ۛ

سید محمد نذیر حسین

**ہوالموفق**۔ جواب صحیح ہے بے شک ایسے امور سراسر ناجائز و حرام ہیں اور ایسے امور کے ترک بلاشبہ یکے کے فاسق ہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایاکم والدخول علی النساء فقال رجل یا رسول اللہ ارائت الخو قال الخو الموت متفق علیہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بچو عورتوں کے پاس داخل ہوئیے پس ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ دیور سے خبر دیجئے آپ نے فرمایا دیور تو موت ہے یہ حدیث متفق علیہ ہے اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا یخلون رجل بامرأة الاکان ثالثهما الشیطان رواہ الترمذی یعنی جب کوئی اجنبی اور غیر محرم مرد کسی غیر محرم عورت کے ساتھ تخلیہ میں ہوتا ہے تو ان دونوں کا تیسرا شیطان ہوتا ہے روایت کیا اس کو ترمذی نے۔ جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں سالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن نظر الفجاءۃ فامرنی ان اصر فبصری رواہ مسلم یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے میں نے اس نظر کے بارے میں سوال کیا جو یکایک اور بلا قصد کسی اجنبی عورت پر پڑ جاوے تو آپ نے مجھے فرمایا کہ میں اپنی نظر کو پھیر لوں روایت کیا اس حدیث کو مسلم نے۔ ان احادیث سے معلوم ہوا کہ غیر محرم عورتوں کی طرف نظر کرنا اور ان کے پاس داخل ہونا حرام و ناجائز ہے اور جبکہ مجرد نظر کرنا اور ان کے پاس داخل ہونا حرام ٹھہر تو تم سمجھ سکتے ہو کہ غیر محرم عورتوں کے ساتھ نشست

برخواست کرنا اور ان کے ساتھ کھانا پینا اور ان سے خدمت لینا کس درجہ حرام و ناجائز ہوگا واللہ اعلم  
تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ ۛ

**سوال** - زید جو سن رسیدہ ہو کر مسلوب القویٰ الشہوانیہ ہو گیا ہے اب وہ اپنی محرمات بیٹی و بہو وغیرہ سے پیٹھ و ران پر مالش کر سکتا ہے یا نہ۔ سوال دوم - زید مذکور بالا سے غیر محرم عورتیں بغرض تعلیم احکام اسلام سامنے ہو سکتی ہیں یا نہ۔ و کذا غیر محرم عورتوں سے رقیہ وغیرہ کر سکتا ہے یا نہ۔ سوال سوم - زید مذکور بوجہ ضعف و سلب قوت جمع بین الصلوٰتین کر سکتا ہے یا نہ و ہچنان ترک جماعت کرنا اس کو پہنچتا ہے یا نہ۔ سوال چہارم - جو شخص امام کے پیچھے کسی رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھ سکا اس کی وہ رکعت ہوئی یا نہ۔ قبل تکبیر تحریمہ کے ایک شخص نے سنت شروع کر لیں پھر بھی نماز میں تھا کہ تکبیر ہو گئی۔ اب وہ نماز کو توڑ کر فرائض میں شامل ہو گیا۔ اس پر قضاء و سنت واجب ہے یا نہ بینوا توجروا ۛ

**اجواب** - جواب سوال اول ماسوی عورت کے باقی بدن پر اپنی محرمات سے مالش کرنا جائز ہے بوطرے کو بھی اور جوان کو بھی۔ اور عورت پر مالش کرنا نہ بڑھے کو جائز ہے اور نہ جوان کو نہ اور عورت کہتے ہیں بدن کے اس حصہ کو جس کا چھپانا ضروری ہے۔ خلاصہ یہ کہ اس بار میں سن رسیدہ مسلوب القویٰ اور جوان دونوں کا ایک حکم ہے تفسیر فتح البیان میں تحت آیہ غیر ادلی الاربعہ کے مرقوم ہے۔ الا کثر وین علی ان الشیخ البکیر کالحل وقال فی موضع آخر سنہ و اختلف فی عورة الشیخ البکیر الذی قد سقطت شہوتہ والاولی بقاء الحرمۃ اھ۔ ہاں ضرورت شدیدہ کے وقت محرمات کو عورت کی طرف نظر کرنا اور اس کا مس کرنا جائز ہے جیسا کہ طبیب کو جائز ہے۔ لان الضرورات تلج المحذورات۔ جواب سوال دوم - تعلیم احکام اسلام بغیر سامنے ہونیکے بھی ہو سکتی ہے لہذا نیکو چاہئے کہ غیر محرم عورتوں کو پردہ سے تعلیم دیوے اور ان کو اپنے سامنے نہ کرے اور اسی طرح اس کو چاہئے کہ غیر محرم عورتوں سے رقیہ بھی پردہ سے کرے۔ جواب سوال سوم - زید مذکور اگر اس قدر ضعیف و مسلوب القویٰ ہو گیا ہے کہ فرائض نیچگانہ کو اپنے اپنے وقت پر نہیں پڑھ سکتا ہے تو اس کو بوجہ ضعف و سلب قوت کے جائز ہے کہ جمع بین الصلوٰتین کیا کرے اور اگر فرائض نیچگانہ کو اپنے اپنے وقت پر پڑھ سکتا ہے تو اس کو جمع بین الصلوٰتین پر ادا و مت نہیں کرنا چاہئے۔ ہاں اگر گناہ جمع کر لیا کرے تو کوئی مضائقہ نہیں اور زید مذکور کو ترک جماعت کرنا بھی جائز ہے لیکن اس وقت کہ جماعت میں حاضر ہونے سے وہ بالکل معذور و مجبور ہو۔ اور اگر اس کو جماعت میں حاضر ہونے کی طاقت ہو تو اس کو حاضر ہی ہونا چاہئے۔ جواب سوال چہارم - بغیر سورہ فاتحہ کے رکعت پوسنی نہیں

ہوتی ہے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ پڑھنا فرض ہے پس صورت مسئلہ میں اس شخص کی وہ رکعت نہیں ہوئی  
 اس کو دھرانا چاہیے۔ جن ابی ہریرۃ رضوان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من ادرك الامام في الركوع  
 فليركع معه وليعد الركعة رواه البخاری فی جزء القراءة۔ نیل الاوطار میں ہے۔ قد حکى هذا المذهب البخاری  
 فی جزء القراءة عن کل من ذهب الی وجوب القراءة خلف الامام وحکاه فی الفتح عن جماعة من الشافعية  
 وقواه الشيخ تقي الدين السبكي الخ والدہ تعالیٰ اعلم۔ جواب سوال پنجم صورت مسئلہ میں سنت متروکہ کو ضرور  
 قضا کرنا چاہیے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لے من لم یصل کتبی الفجر یصلہا بعد ما یطلع الشمس  
 رواه الترمذی۔ اور حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں آیا ہے کان اذا لم یصل اربعاً قبل الظهر صلاہن بعد ما رواه الترمذی  
 نیل الاوطار میں اس حدیث کے تحت میں مذکور ہے۔ والحدیث يدل علی مشروعية المحافظة علی السنن التي  
 قبل الفرائض۔ ونیز اسی کتاب میں دوسری جگہ میں مذکور ہے والحدیث يدل علی مشروعية قضائها اذا فا  
 للنوم او عذر من الاعذار ثمی۔ حرر۔ الاجوبہ محمد عبدالحق ثانی ۲۲ جمادی الاخری ۱۳۸۵ھ۔ [سید محمد زید حسین]

**سوال**۔ واعظ و مدرس را وعظ گفتن رو بر زنان نامحرم بالمشافہہ بل احجاب رواه حلال است یا نہ است بلینوا  
**اجواب**۔ در صورت مر قومه وعظ گفتن واعظ را رو بر زنان نامحرم بل احجاب بغیر پردہ حرام و نا رواست  
 شرعاً بموجب آیت پردہ۔ اگرچہ نزول آن خاص برائے ازواج مطہرات پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
 بود لیکن حکم پردہ ازین آیت برائے جمیع زنان مسلمین ثابت است و مخالفت آن موجب فسق و بیحالی  
 خواهد بود آیت کریمہ این است۔ و اذا سألتموهن متاعاً فاستلوہن من وارواحہن ذلکم اطہر لقلوبکم و قلوبہن  
 الا یہ فزلت فاحجب ازواج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لکن الحکم عام لکل من المؤمنات فیفہم  
 منہ ان تحجب جمیع النساء من الرجال کذا فی التفسیر الاحمدی وغیرہ من کتب الشریعۃ آری اگر زنان  
 در پردہ نشینند و واعظ بیرون پردہ نشسته وعظ بگوید و دیگر دو چہار مردمان ہمراہ واعظ نیز باشند جائز  
 و رواست زیرا کہ صحابہ در خانہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا رفتہ مسائل می پرسیدند و حضرت عائشہ  
 از پس پردہ صحابہ را تعلیم مسائل می فرمودند و توارث و تعامل از سلف صالحین بدین طریق بوده  
 می آید والدہ تعالیٰ اعلم حمزہ السید محمد زید حسین عفی عنہ +

سید محمد زید حسین

# کتاب الایمان والذکر

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ بعض فقہا صوفی المشرب کا اپنے آپ کو حنفی المذہب کہتے ہیں ہمیشہ تہبند باندھتے ہیں اور رنگے ہوئے کپڑے پہنتے ہیں اگر کوئی کھڑکی ان کے مشرب کے یہ امور اختیار نہ کرے تو اس کو مردود و طریقت اور اپنے مشرب سے خارج سمجھتے ہیں اگر ان سے پوچھا جاوے کہ بغیر تہبند اور رنگے ہوئے کپڑوں کے قسم دیکر کپڑے کیوں نہیں پہنتے ہو تو وہ یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ امور دراصل مباح ہیں اور ہم نے اوپر نذر مانی ہے کہ ہمیشہ ان کپڑوں کو پہنیں گے اور شریعت میں کسی امر مباح کو اپنے اوپر خاص واسطے جو مشنودی خدا کے نذر ماننا اور واجب کر لینا اور زبان سے بھی اس کو ادا کرنا دراصل نذر ہے اور نذر کا ایسا واجب ہے لہذا ہم اس قسم کے کپڑے واسطے الفاء نذر کے پہنتے ہیں۔ اور نیز قبرستان اور عرسوں میں زبڈیوں کو نچوانا اور ڈھولک اور سارنگی بجانے کی نذر ماننے ہیں اگر ان سے کہا جاوے کہ تمہارے قول کے بموجب بھی نذر امر مباح پر ہوتی ہے اور یہ امور قطعی حرام ہیں لہذا بموجب قول تمہارے کے بھی نذر جائز نہیں ہے تو وہ یہ کہتے ہیں کہ زبڈیوں کو نچوانا اور مشرب کا پینا اور باقی بدعتوں کا نذر ماننا امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک درست ہے مگر ان نذورات کا ایسا جائز نہیں۔ اور اگر ان لوگوں کو حدیث صحیح یا فقہا کی معتبر کتب سے روایات مفتی بہا کہ حدیث صحیح کے موافق ہوں دکھائی جا دیں اور ان کے مطلب کے برخلاف ہو تو کہتے ہیں کہ یہ روایات بے اصل ہیں اور نیز ان فقہا کا یہ طریق ہے کہ اگر شیرینی وغیرہ کی نذر مانی تو خود بھی اور انھیں اور فقہا کو بھی کھلاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس کی نذر کا کھانا اور کھانا دونوں جائز ہیں لہذا ان اقوال کو واسطے تمنا میں عوام الناس کے متفرق کر کے ہر ایک کا جواب کتب معتبرہ سے دیا جاوے۔ علمائے دین سے ہمیں یہ ہے کہ اگر ان روایات کو صحیح جانیں تو برائے تائید دین اسلام اور نیست نابود کرنے ان بدعات کے اپنی موہیر اور دستخطوں سے اس استفسار کو مزین فرماویں۔ بعض لوگ صوفیوں میں سے یہ کہتے ہیں کہ شریعت میں کسی امر مباح



کو اپنے اوپر واجب کر لینا اور زبان سے بھی اس کو ادا کرنا نذر ہے پس اگر مقصود اس نذر سے صرف ضیاع یا خدا ہوا اور اللہ کے نام سے کہا جاوے تو یہ اللہ کی نذر ہے اور ایسا اس کا واجب ہے لہذا ہم اگر ان امور مذکورہ مباح کو نذر مانکر اپنے اوپر واجب کریں تو ایسا اس نذر کا واجب ہے۔ استفتا علمائے دین سے یہ ہے کہ نذر کے یہ معنی جو ان لوگوں نے بیان کئے ہیں حنفیوں کی کونسی کتاب میں مسطور ہیں بنیوا تو جبر وا +

**الجواب**۔ بموجب کتب حنفیہ کے نذر کی یہ تعریف اور یہ معنی جو بعض صوفی بیان کرتے ہیں بالکل غلط ہیں اس لئے کہ حنفیوں کی کتب میں مسطور ہے کہ نذر عبارت اس سے ہے کہ نذر اپنے اوپر عبادت مقصودہ کہ ہم جنس اس کے فرض اور واجب ہو لازم کرے نہ یہ کہ امر مباح کو اپنے اوپر واجب کرے چنانچہ عالمگیریہ میں مسطور ہے۔ الاصل ان النذر لا یصح الا بشرط احدا ان یکون الواجب من جنسہ شرعا۔ اور تنویر البصار مشن در مختار میں مسطور ہے۔ ومن نذر نذرا مطلقا او معلقا بشرط وکان من جنسہ واجب ای فرض وہو عبادۃ مقصودہ ووجہ الشرط لزوم النذر اور اس کے آگے چلکر لکھتے ہیں۔ ولم یلزم النذر بالیس من جنسہ فرض کعبادۃ المریض ویشیع جنازۃ ودخول مسجد اور صاحب در مختار اس عبارت بالا کی تحت میں لکھتے ہیں وندرا ہوا الضابطۃ کما فی الدرر۔ اور شامی میں لکھتے ہیں کہ درر کی عبارت یہ ہے المنذر اذا کان له اصل فی الفروض لازم النذر کا لفظ و الصلوۃ والصدقۃ والاعتمکات واما اصلہ فی الفروض فلا یلزم النذر کعبادۃ المریض ویشیع الجنائز ودخول المسجد وبناد القنطرة والرباط والسقایۃ ونحو ہذا ہوا اصل الکی۔ اور بحر الرائق میں مسطور ہے واعلم انہم صرحوا بان شرط لزوم النذر ثلثۃ کون المنذر بالیس بمعصیۃ وکونہ من جنسہ واجب وکون الواجب عبادۃ مقصودۃ قالوا فخرج بالاول النذر بالمعصیۃ۔ اور فتح القدیر میں مسطور ہے ومن نذر نذرا مطلقا او معلقا بشرط کان یقول علی سد صوم شہر او حجۃ او صدقۃ او صلوۃ کعبین ونحوہ مما ہو طاعة مقصودۃ لنفسہا ومن جنسہا واجب قطعیۃ الوفاء بہا وندہ شروط لزوم النذر بعض صوفی لوگ کہتے ہیں بتقدیر یکہ نذر اپنے اوپر امر مباح۔ کولما زکم کر نیکا نام ہوتا ہم نذر بالمعصیۃ جیسے رنڈی کا بچونا اور شراب خواری کی نذر مانتا اس نذر بالانگنی قسم سے ہے۔ اب علمائے دین سے یہ استفسار ہے کہ کونسی کتاب میں مسطور ہے کہ نذر بالمعصیۃ یعنی شراب خواری اور رنڈی کا بچونا اس نذر بالمباح کی قسم سے ہے۔ **الجواب**۔ بموجب قول بال کے اگرچہ نذر ان صوفیوں کے نزدیک امر مباح کو اپنے اوپر واجب کر نیکا نام ہوتا ہم رنڈی کا بچونا اور شراب خواری کی نذر مانتا اس نذر بالمباح میں کہ تسلیم شدہ ان لوگوں کی ہے داخل نہیں ہو سکتا ہے اس لئے کہ کوئی چیز ان دو امور میں سے مباح نہیں ہے تاکہ بموجب قواعد ان صوفیوں کے نذر صحیح ہو بلکہ یہ امور قطعی حرام ہیں اور

حرمت ان چیزوں کی نفسہ ہے اور قرآن اور احادیث اور اقوال فقہاء سے حرمت لعینہ ان اشیاء کی  
 بخوبی ثابت ہے بیان کرنے کی کچھ ضرورت نہیں بعض صوفی لوگ کہتے ہیں کہ ایسی نذر جو امد کیلئے ہو شریعت  
 میں اس کا کھانا اور کھلانا دونوں درست ہیں۔ اب علمائے دین سے یہ استفسار ہے کہ کوئی کتاب  
 حنفیوں میں مسطور ہے کہ نذر کا کھانا کھلانا دونوں شریعت میں جائز ہیں۔ ..... الجواب۔ نذر کا  
 کھانا نذر کے لئے شریعت میں ناجائز ہے اگرچہ فقیر ہو اور اغنیاء کو بھی کھلانا ناجائز ہے چنانچہ  
 غایۃ الاوطار میں مسطور ہے۔ یہ جو ہندوستان میں رواج ہے کہ نذر امد کا کھانا یا شیوہی سب کو  
 کھلاتے ہیں غنی کو بھی اور محتاج کو بھی سو خلاف شرع ہے۔ غنی کو کھلانی سے نذر ادا نہیں ہوتی۔  
 اور نیز درختخار میں مسطور ہے۔ ناذر فاعل مصدق لعینۃ ولو فقیر ولو ذی بھما تصدق بھما ولو فقہما تصدق  
 بقیۃ النقصان ایضا ولا یأکل الناذر منها فان أکل تصدق بقیۃ <sup>بہا</sup> بعض صوفی کہتے ہیں کہ امام  
 ابو حنیفہ رحمۃ امد علیہ کے نزدیک شرابخواری اور رنڈی کے پھانسنے کی نذر ماننا درست ہے  
 مگر ایفانہ کرے اب علمائے دین سے یہ استفسار ہے کہ کوئی کتاب حنفیوں میں مسطور ہے  
 کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ امد علیہ کے نزدیک شرابخواری اور رنڈی کے پھانسنے کی نذر درست ہے  
 الجواب۔ شرابخواری اور رنڈی کا پھانا حرام لعینہ اور معصیت فی نفسہ ہے اور کتب حنفیہ میں  
 جا بجا مسطور ہے کہ حرام لعینہ اور معصیت فی نفسہ کی نذر درست نہیں ہے چنانچہ عالمگیری میں  
 صحت نذر کیلئے ایک شرط یہ بھی مسطور ہے۔ والرابع ان لا یکون المنذر بمعصیت باعتبار نفس  
 اور بجز الرائی میں مسطور ہے۔ واعلم انہم صرحوا بان شرط لزوم النذر ثلثۃ کون المنذر لمیس بمعصیت۔ اور  
 آگے جیکر لکھتے ہیں۔ قالوا فخرج بالاول النذر بالمعصیت اور فتح القدیر میں مسطور ہے واما کون المنذر  
 بمعصیت یمنع انعقاد النذر فیجب ان یکون معناه اذا کان خرا مالعینہ اذ لیس فیہ جہۃ القرۃ فان المذہب  
 ان نذر صوم یوم العید ینقذ وجب الوفاء بصوم یوم غیرہ۔ اور نیز فتح القدیر میں مسطور ہے فان قلت  
 من شروط النذر کونہ بغير معصیت فکیف قال ابو یوسف رحمۃ امد علیہ اذا نذر رکعتین بلا وضوء یصح النذر  
 خلا فالجواب ان محمدا ہد رہ لذلک واما ابو یوسف صحیح بوضو لانہ صین نذر رکعتین از متاہ یوتنوا  
 لان التزام المشروط التزام الشرط فقولہ بعد ذلک بغير وضوء ونحوہ یؤثر۔ اب اس عبارت بالفتح القدیر  
 (اما کون المنذر بمعصیت یمنع انعقاد النذر الخ) سے صاف ثابت ہوا کہ اگر نذر شدہ چیز معصیت ہو  
 تو نذر کے انعقاد کو منع کرتی ہے پس معلوم ہوا کہ نذر بالمعصیت دراصل نذر نہیں ہے بلکہ حنفیوں کے  
 نزدیک میں ہے چنانچہ شامی میں طحاوی کا قول مسطور ہے۔ قال الطحاوی اذا ضاف النذر  
 المعاصی کلمۃ علی ان اقل فلانا کان یمنیہا ولزمۃ الکفارة بالحنث۔ اور نیز شامی میں مسطور ہے  
 قلت وحاصل ان شرط کونہ عبادۃ فیعلم منہ انہ لو کان بمعصیت لم یصح۔ اور نیز بجز الرائی میں منطور ہے

فعلکم انتم ارادوا بالشرائط کونہ لم یس بمعصیتہ کون المعصیۃ باعتبار نفسه حتی لا یتفک شئ من افراد الجنس عنہا وحیث لا یلزم لکنہ ینقذ الکفارة حیث تعذر علیہ الفعل۔ اور اس قول کے اخیر میں لکھتے ہیں۔

ولہذا قالوا لواضافۃ التذاری سائر المعاصی کقولہ للہ علی ان اقل فلانا کان یمننا ولزمۃ الکفارة بالحذث۔ اور عالمگیری میں سطور ہے۔ وان نذر بما ہو بمعصیۃ لا یصح فان فعلہ یلزمہ الکفارة۔

سوال پنجم۔ ان مصوفیوں کا یہ شیوہ ہے کہ اگر حدیث یا فقہ کی معتبر کتب سے روایات مفتی بہا جو حدیث صحیح کے موافق ہیں ان کو دکھائی جاوین اور ان کے مطلب کے برخلاف ہو تو کہتے ہیں کہ یہ روایات سب کی سب بے اصل ہیں۔ اب علمائے دین سے یہ استفسار ہے کہ جو شخص احادیث نبویہ کو بے اصل اور روایات مفتی بہا کتب معتبرہ فقہاء کو جو حدیث کے موافق ہوں بے اصل بتا دے اسکا کیا حکم ہے الجواب :- جو کوئی احادیث صحیحہ نبویہ کو اور نیز روایات مفتی بہا کتب فقہاء کو جو حدیث صحیح کے موافق ہوں بے اصل بتا دے وہ فاسق کراہ ہے۔ اور زیادہ تشریح اس مسئلہ کی کتب کلامیہ اور دیگر دینیات میں بخوبی موجود ہے حررہ عبد الغفور عفی عنہ ۱۳۱۲ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مسماۃ حمیدہ کافر زنیہ بیمار تھا اس عورت نے منت مانی کر لیا اللہ تعالیٰ اگر میرا فرزند بیماری سے صحت پاوے تو میں تمام عمر تارہنے طاقت کے روزہ رکھوں گی یعنی صائم الدہر ہوں گی اور وہ عورت شوہر دار ہے بلا اذن شوہر کے اس قسم کی منت مانی حقی چنانچہ اس عورت نے عرصہ دو سال سے روزہ رکھنا شروع کیا ہے اور اب بوجہ روزہ رکھنے کے کمزوری غایتہ درجہ کی اس عورت کو ہوئی اور باعث روزہ نہ کھنے کے پریشان رہتی ہے از روئے شرع شریف کے اس منت کا روزہ رکھنا اس عورت شوہر دار کو بلا اذن شوہر کے باوجود حصول پریشانی و ہلاکت جسمانی کے بموجب حکم آیت قرآن مجید لا یكلف اللہ نفسا الا وسعہا کے جائز ہے یا نہیں اور ازالہ اس منت کا از روئے شرع شریف کیا ہے

بینوا توجروا ۴

الجواب :- واضح ہو کہ ایسا نذر وقت وجود منظور و حصول مطلوب کے واجب ہوتا ہے۔ لقولہ تعالیٰ وتبارک ولیوفونذوبہم۔ صورت مسئلہ میں نذر صیام الدہر مفید ہے تارہنے طاقت کے پس تا بقائے قوت واستطاعت صیام کے روزہ رکھنا واجب ہوگا اور چونکہ اب مسماۃ حمیدہ ناذرہ کو طاقت روزہ رکھنے کی نہیں ہے لہذا اب اُس پر نذر بھی نہیں ہے بلکہ پوری ہو چکی۔ اذن شوہر کا یہاں اعتبار نہیں کیا جاوے گا۔ کیونکہ نذر واجبات سے ہے اور اذن شوہر تو اقل میں معتبر ہے۔ اگر اس نذر میں شرط مذکورہ بالا نہ ہوتی تو بے سبب ہلاکت جسمانی



ثم اعظم آبادی اپنی کتاب تزیینات میں لکھتے ہیں۔ پس بدانکہ عبادت ذلیل ساختن خود است بدل نزد  
 کسی بامید نفع و بیم مضرت از دوسے و این مختص بحضرت باری تعالیٰ است زیرا کہ اگر تعظیم رسول اللہ  
 صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم است امید نفع و بیم مضرت از ایشان نیست بلکہ تعظیم ایشان بر حسب امر الہی  
 است بسان تعظیم قرآن شریف والا ایشان مالک نفع و ضرر خویش نبودند تا بیکر جی می رسد کہ قال اللہ  
 تعالیٰ قل لا املک لنفسی نفعاً ولا ضرراً الا ما شاء اللہ ولو کنت اعلم الغیب لاستکفرت من الخیر۔  
 و ما ستی السوء۔ ان انا الا نذیر و البیض لقوم یؤمنون + و اگر کسی امید نفع و بیم مضرت از ایشان  
 داشته تذلل کند البتہ شرک است و از عبادت اصنام فرقی نیست ایضا کہ قال اللہ تعالیٰ  
 خطا بالنبیۃ صلی اللہ علیہ وسلم ولا تدع من دون اللہ ما لا ینفعک ولا ینضرک فان فعلت فانک  
 اذاً من الظالمین + لہذا در حمد صحابہ رضی اللہ عنہم بلکہ تابعین بلکہ اہل عرب الی لان تعظیم رسول اللہ صلعم  
 زیادہ از حد شرع ممنوع داشته اند این فساد عام در کفرستان ہندوستان ازان شدہ است  
 کہ ہنود را پرستش مہادیو و رام و جگن ناٹھ دیدہ مسلمانان پرستش پیغمبران وائمہ و اولیا شروع  
 کردند و حاجات بر آمدن را دلیل حقیقت کار خویش دانستہ اند و تامل نہ کردند کہ ہنود را نیز حاجات  
 از بت پرستی گاہی بر می آید و ہمین فتنہ الہی است لیبلوکم اتیمم احسن عملا۔  
 چون غیر خدا نیست بہ فضل مختار + بہ پیر و بزرگ حاجت خود گمارد کس غیر خدا قضائے حاجات کرد  
 در صورت بت نمود با شکل قرار + الی ان قال یحییٰ کہ حقیقت عبادت مختص بحضرت باری تعالیٰ  
 است۔ ارکان عبادت ہم کہ خداے تعالیٰ برائے خویش مخصوص ساختہ دیگرے را در ان  
 شریک گردانیدن از توحید نیست چون رکوع و سجود و دست بستہ ایستادن و دست بدعا برداشتن  
 و روزه داشتن و زکوٰۃ دادن و جہاد کردن و ہر چہ بدان مانند است معلوم نیست کہ اہل این  
 دینا کہ رکوع و سجود را پیش غیر حق کفر دانند و دست بستہ ایستادن و دست بدعا برداشتن  
 پیش مقایرہ اولیا و مرادات دوائی دارند از کجا اختیار کرده اند زیرا کہ اگر در اولین بالغ اختصاص  
 بخدا است در آخرین جہار و است بلکہ احتیاط مقتضی آنست کہ تسبیح باین ہم نہ کنند زیرا کہ ہیجان  
 کہ تشبیہ عبادت حق بعبادت غیر حق ممنوع است تشبیہ تعظیم غیر حق بعبادت حق ہم ممنوع و از این  
 ہم عجیب تر است آنکہ نفقات این دیار نذر برائے انبیاء و اولیاء العقاد کنند و ایضاے لازم  
 گردانند چون و ستر خوان امیر المؤمنین علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ دسہ مہنی سلطان المجاہد و سب  
 شاہ شرف ابو علی قلندر قدس سرہ و توشہ شاہ عبدالحمید ردولی الی غیر ذلک انتہی اور بیان امر



اول کایہ ہے۔ اس میں تصرف روا نہیں۔ ذیل الصالحین میں لکھا ہے۔ النذر لا یكون الا لله تعالى فمن نذر لنبی او ولی لا یلزم علیه شیء فان اعطی نذرک الشئ لاحد من الناس علی تلک النیتہ لا یجوز اخذه ان علم الاخذ نذرک فان کان طعاما لا یحیل اکلہ وان کان ذبیحۃ فهو میتۃ فان اکلوا وسموا لہم تعالے علیہا کفر و جمیعاً وان نذروا لہم تعالے فاکلوا و غم وہموا لہم و برما حد من الناس فتلک یجوز انہم اور بحر الرائق مشرح کفر الدقائق میں لکھا ہے اللہم الا ان یقال یا اللہ انی نذرت لک ان شفیت مریضی اور دود غائبی اور قضیت حاجتی ان اطمع الفقراء الذین بیاب السدۃ النفیۃ او الفقراء الذین بیاب الامام الشافعی او الامام ابی اللیث او اشتری حصیر مسجدہم اور یتالموقد اور اہم لمن یقوم لشعائرا الی غیر ذلک مما یمکن فیہ النفع للفقراء والنذر لہم عز وجل و ذکر الشیخ انما ہو لیسان محل تصرف النذر لمتحقہ القاطنین برباطہ او سجدہ او جامعہ فیجوز بہذا الاعتبار اذ مصرف النذر للفقراء و قد وجد المصرف ولا یجوز ان یصرف ذلک لغنی غیر محتاج ولا شریف نسب لانه لا یحیل لہ الاخذ لہم یمکن محتاجا فقیرا ولا الذی نسب لاجل نسبہ لہم یمکن فقیرا ولا الذی علم لہم لعل علمہ لہم یمکن فقیرا و لم یثبت فی الشرع جواز التصرف للاغنیاء للاجماع علی حرمة النذر للمخلوق ولا ینقذ ولا یشغل الذمۃ بہ و انہ حرام بل سحت ولا یجوز لخدمہ الشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجہ الا ان یمکن فقیرا و لہ عیال فقراء عاجزون عن الکسب و ہم مضطرون فیما اخذوا علی سبیل الصدقۃ المبتدأۃ و اخذہ ایضا مکروہ لہم یقصد بہ النادر المتقرب الی اللہ تعالے و مصرف لہم الفقراء و یقطع النذر عن نذر الشیخ فاذا علمت ہذا فما یؤخذ من الدراہم و الشمع و الزیت و غیر ہا و ینقل الی ضرر الخ الاولیاء تقر بالیہم فحرام باجماع المسلمین لہم یقصد و البصر فی الفقراء الاحیاء قولاً و احداً انتہی۔ اور فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے۔ نعم قال یا اللہ نذرت لک ان شفیت مریضی ادنحوہ ان اطمع الفقراء الذین بیاب السدۃ النفیۃ او نحو ہا و اشتری حصیر المسجدہم اور یتالموقد لو قودا و دراہم لمن یقوم لشعائرا مما یمکن فیہ النفع للفقراء والنذر لہم تعالے و ذکر الشیخ انما ہو محل تصرف النذر مستحقہ یجوز ذلک لکن لا یحیل صرفہ الا الی الفقراء الا الی ذی علم لہم ولا لحاضری الشیخ الا ان یمکن واحداً من الفقراء و اذا عرفت ہذا فما یؤخذ من الدراہم و نحو ہا و ینقل الی ضرر الخ الاولیاء تقر بالیہم فحرام بالاجماع لہم یقصد بصر فی الفقراء الاحیاء قولاً و احداً و قد استنبی الناس بذلک اور در البجاء للملاقا سم خفی میں لکھا ہے و اذا عرفت ہذا فما یؤخذ من الدراہم و الشمع و الزیت و نحو ہا و ینقل الی ضرر الخ الاولیاء فحرام باجماع المسلمین و قد استنبی الناس لایسا فی مولد احمد البندوی۔ اور لایسا ہی نذر الفائق اور در مختار میں لکھا ہے من شاء فیرجع الیہ اور علامہ افندی نے رسالہ رد بدعت میں لکھا ہے والاجماع النفع علی حرمة النذر للشیخ



ولا یعتقد ولا یشغل الذمۃ واخذہ حرام و سحت انتہی۔ اور یہ کہنا کہ غلہ شے حلال ہے اس میں کسی طرح کی حرمت نہیں پس کسی جگہ کے لیجا نیسے یا کسی چیز پر رکھ دینے سے حرام ہونا ان چیزوں کا عقلاً مستبعد معلوم ہوتا ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ اگر عقلاً یہ امر مستبعد ہوا تو اس میں کچھ ہرج و مرج و قباحت نہیں شرع کی باتوں میں عقل کو کیا دخل ہے جو مطابقت اس کی واجب اور استبعاد عقل عذر ہو عقل کو تابع شرع کرنا چاہئے نہ شرع کو تابع عقل جو امر ثابت بالشرع ہو اور شرع جس پر حکم کر دے اُس کو بالراس والعین مان کے لا و لغم کو ہوائے عقل دل میں راہ نہ دے۔ علاوہ بریں یہ محض دھوکا کھٹھ ملا لوگوں کا ہے۔ عام لوگوں کے ہر کانے اور راہ حق سے بھٹکانے کو اس میں کیا شبہ ہے کہ شے خود حلال ہو اور حرمت اس میں کسی سبب سے آجا دے سمجھو کہ جیسا کہ غلہ پر اگر اس کو کسی کے انبار سے بلا اجازت مالک اس کے یا از روئے غصب یا سرقت کے لے آوے تو تصرف اسکا درست ہو گا یا نہیں میں جانتا ہوں ہر کوئی باتفاق و بیک زبان یہی حکم کرے گا کہ اس میں تصرف کرنا ہرگز روا و درست نہیں اس سبب سے کہ یہ مال مسروق و مفسوب ہے نہ اس سبب سے کہ یہ غلہ خود بنفسہ حرام ہے۔ ایسا ہی جب اس کھانے کو کسی قبر وغیرہ پر تقربا لغیر اللہ رکھ دیا تو یہ کھانا حرام ہے۔ اس جہت سے کہ یہ منذر لغیر اللہ ہے نہ اس جہت سے کہ خود غلہ یا کھانا فی نفسہ حرام تھا۔ اور اسی طرح کھانا گوشت ان جانوروں کا جو نام سے خدا کے واسطے خوف ضرر رسائی یا امید نفع دہی اور جہت تقرب اور خوشامد غیر خدا کے مثل سید احمد کبیر و شیخ سدو یا بھوانی یا دیبی کے فوج کیا جاوے حرام ہے کیونکہ یہ نذر لغیر اللہ ہے اور نذر لغیر اللہ حرام ہے۔ اور میتہ اگرچہ ذبیحہ فوج کے وقت نام سے اللہ کے فوج کیا گیا ہو یا کسی دوسرے کے ہاتھ سے فوج کرایا ہو فقط نام پاک استکا وقت فوج کے لینا کافی واسطے حلت ذبیحہ کے نہیں ہو سکتا ہے بجز نذر لغیر اللہ حرام ہو گیا۔ اب فقط لشمیہ موجب امکان تذکیہ نہیں ہو گا۔

ضوء الفتاویٰ میں کفایۃ الاسلام سے نقل کیا ہے۔ ان رجلا و امراة فوج طیرا و شاة فوق قبر ولی او شہید او غیر ہما و عند لقب مآء او وقت نطق صبی او عند مغازات کان بہ شہداء

او وقت وضع الجذع فی الجدار او وقت عمارۃ قریۃ یصیر المذبح میتۃ والذاب کافر۔ تفسیر کبیر میں امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے وقال ربیع بن زید یعنی ما ذکر علیہ غیر اسم اللہ و ہذا القول اولی لانه اشہد مطابقتہ للفظ قال العلماء لو ان مسلما ذبح ذبیحۃ و قصد بذبحہما التقرب الی غیر اللہ صمد مرئیا و ذبیحۃ ذبیحۃ مرتبہ۔ جامع الرموز میں لکھا ہے۔ فلو سمی علی ذبیحۃ و فوج لغیرہ لم یحل وانما قلنا ہذا لانه لو سمی و فوج لقدوم الامیر او نحوہ من العطاء لا یحل لانه خرج تعظیما لک لافہم انتہی۔ ہدایۃ المبتدی میں لکھا ہے۔ ذبح شاة للعیف و ذکر اللہ تعالیٰ علیہ یحل اکلہ ولو ذبح لاجل

قدوم الامیر او واحد من العظام و ذکر اسم اللہ تعالیٰ بحرم اکمل لان فی المسئلة الاولی کان الذبح لاجل اللہ  
 و ذکر اسم اللہ ایضاً و لهذا الضیعة بین یدیه و یکلمہ بخلاف الثانية لان ذبحها لاجل تعظیم اللہ تعالیٰ و لهذا  
 لا یقع بین یدیه لیاکل منها بل یدفعها لغيره۔ نصاب الاحتساب میں لکھا ہے۔ ما یغسلہ الجملۃ  
 من الذبح عند قبور المشکک والشہداء وغیرہم وعند شراء الدار و علی البناء الجدید و باب البيوت  
 وعند دخول الامیر و فی وجہ انسان و ما شہد ذلک فہذا یوجب الحرمة اذا کان اخیر اللہ و ان کان ذکر  
 اسم اللہ تعالیٰ علیہ و یکفرون بذلک و ہذا اثر غفل الناس عنہ خواصہم فکیف عوامہم قینہ میں لکھا  
 ہے۔ عن ابی العاصم القاری فرج للضیف شاة و سمي اللہ تعالیٰ کل ولو ذبحہ لقدوم الامیر او واحد  
 من العظام ولو ذکر اسم اللہ تعالیٰ لایحل لان فی الاول الذبح لہ تعالیٰ و المنفعة للضیف و لهذا  
 یضعه عنده و یاکل منه و فی الثاني التعظیم للامیر لا لہ تعالیٰ و لهذا لا یضعه عنده بل یدفعہ لغيره انتهى  
 اور ایسا ہی فتاویٰ مطالب المومنین میں ہے جموعی حاشیہ اشباہ میں لکھا ہے۔ ان الذبح  
 المقترون بذکر اسم اللہ اذا کان قبل قدوم القادم للہشتی بضیافة او بعد قدومه بقریۃ لذلک فلا شہ  
 فی جوازہ بل مندوب و ہوا زاکل ذلک المذبح و اما اذا کان عند القدوم فان کان لقصد ذلک  
 لالحکم ماذکر و ان کان بحج و التعظیم فحرام و المذبح میتہ و ضابطۃ انہ ان طبخ و قدم لضعیف فہو للضعیف  
 و ان امر الذبح ان یتواری عن الناس کما ہو معہود فی بلدتنا فہو بحج و التعظیم و حکمہ ما علمت فغلیل  
 کلام المصنف انتہی۔ عقدۃ المنہاج اور کفایۃ الاسلام اور تارخانیہ اور کثر العباد میں لکھا ہے  
 لا یجوز للمسلم ان ینذر بذبھ ببقرة و الدیاب باسم الضدۃ فی القبور و المساجد و العمارۃ و للغير  
 و الوثن و السفر مبداً و ما منتہیاً و الشجر و البیر و الحوض و باب البيت و الولادة و عند دخول الامیر  
 فی المداہن و خر و جہ و ہومن سنن المنافقین بقولہ تعالیٰ و ما فیج علی النصب و ان تستقموا  
 بالازلام۔ ذلکم فسق و قولہ عم حرم اللہ علی امتی ما ذبح بناء البيوت ابتداءً و انتہاءً و فی عمارۃ  
 الاوثان و القبور و الاسفار و المراض و الابار و الاشجار و الولادة و الحیاض و فی اصطیان الخیول  
 و البغال و الحمار و ما یکون شلہن فالذبح کافرو بانتم امرأتہ و المذبحۃ سیتہ و الامر و الرہنی سویان  
 فی الدنیا و الآخرۃ۔ فتاویٰ قیمیہ میں لکھا ہے۔ رجل فرج للضیف شاة و ذکر اسم اللہ تعالیٰ  
 علیہ یحل اکلہ ولو ذبح لاجل قوم او قدوم واحد من العظام و ذکر اسم اللہ تعالیٰ بحرم اکمل لانہا فی المسئلة  
 الثانية کان لتعظیم اللہ تعالیٰ و ہذا لا یوضع بین یدیه لیاکل منه بل یدفعہ لغيره۔ فتاویٰ مالکی  
 میں لکھا ہے الذبح عند قرآء الضیف لتعظیم اللہ لایحل اکلہا و کذا عند قدوم الامیر و غیرہ۔ پس ان  
 سب روایتوں کا مفاد یہی ہے کہ جو ذبیحہ مندر غیر اللہ ہو اگرچہ وقت ذبح کے ساتھ تسمیہ او پر  
 نام پاک اللہ کے فرج کیا گیا ہو وہ حرام ہے اور ہرگز کھانا اس کا روا نہیں ہے اور جو کوئی باوجود

ان روایات اور بینات کے اس کو حلال جانے اور پابند و منجمد اپنے مقال کا رہے بلاشبہ داخل تحت  
مَنْ تَشَاقَّقَ إِلَهُهُ وَالرَّسُولَ هُوَ - ع بر رسولان بلائع باشند و بس کہ کتبہ العبد المذنب محمد شہدو الحی عفا اللہ  
ما حرره المحب فمحقق فمذا بعد الحق الا الضلال - سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

سید احمد حسن ۱۲۸۹

زمرت سید کوثرین شد شریف حسین ۱۲۹۳

لقد اصحاب من اجاب نمطه ابو سعید محمد حسین اللاہوری البٹالوی - ابو سعید محمد حسین ۱۲۹۰

اجواب صحیح کتبہ فقیر محمد عبید اللہ اصحاب من اجاب الجواب نمطه السید امیر احمد عفی عنہ

فی الواقع نذر غیر اللہ حرام ہے اور منذور غیر اللہ کا کھانا بھی نہیں درست جیسا کہ عبارات سابقہ سے  
واضح ہے والمذا علم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الحلی والحفنی -  
ہو الموفق لا ریب فی ان التقرب لغير اللہ وایتقرب بہ لغيرہ ابو الحسنات محمد عبدالحی ۱۲۸۹

تعالیٰ حرام والعبادة لغيرہ سبحانہ کفر نمطه العبد الاثم الاداہ محمد سعد اللہ - مفتی محمد سعد اللہ ۱۲۷۸

**سوال** - ما قولہم تہم اللہ وصور تیکہ کسے جائز اری برابرے تقرب لغير اللہ فرج سازد و عند الذبح  
تسمیہ ہم گوید ان جائز رہے سبب ذکر تسمیہ حلال می شود یا بہ سبب تعظیم و تقرب لغير اللہ حرام می شود بنویس -  
**الجواب** - ذبیحہ کہ تقرباً و تعظیماً لغير اللہ فرج کردہ شود حرام گردد و ذکر تسمیہ برخلاف نیت مفید نیست  
بلکہ این چنین ذبح یا اکثر علما نسبت بغير کردہ اند چنانچہ در تفسیر نیشاپوری مذکور است اجماع العلماء لو ان  
سما فرج ذبیحۃ و قصد بذبحہما التقرب الی غیر اللہ صار مرتدّاً و ذبیحۃ مرتدّاً شتہ - لیکن اگر کسے جائز  
را برائے فرج لغير اللہ مقرر سازد و عند الذبح قصد تقرب بغير خدا از دل دور کند و خالصاً للہ آنرا  
فرج سازد آری الان نیت سابقہ حکم عدم و بطلان خواہد گرفت و ذبیحہ بیشک حلال خواہد شد  
زیرا کہ درین باب معتبر وقت فرج نیت است و انما اکثر مفسرین در تفسیر و ما اہل لغير اللہ بہ قید عند  
الفرج بیان کردہ اند فقال فی الدر المختار لو فرج لغير اللہ و قصد تقرب الی غیر اللہ و قصد تقرب الی غیر اللہ و قصد تقرب الی غیر اللہ  
لغير اللہ ولو ذکر اسم اللہ تعالیٰ و ایضا کہذا فی جامع الرموز و قرۃ النظر و ہدایۃ المبتدی والاشیاء و غیرہ

سید محمد نذیر حسین

محمد صدر الدین صدر الصدور

محمد قطب الدین

سید محبوب علی جعفری

ہو عبدالحالی

محمد مخصوص اللہ

محمد بن بارک اللہ

فقیر غلام الہی خادم شرع حلّی

محمد حسین بٹالوی

ملوک علی عفی عنہ

# کتاب الفرائض والوصایا

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت گرہی اس لئے وارث ذیل چھوڑے۔ ایک مادر ایک دختر نابالغہ قریب پانچ سال کی ایک شوہر مرد و بہادر حقیقی دوہم شیرہ۔ اس میں ترکہ مرحومہ میں سے شرعی کون کون وارث اور کس قدر سهام ہونگے اور دختر نابالغہ کا ولی کون ہے پدر یا ثانی۔ دختر مذکورہ کے حصہ ترکہ کا مال کس کے پاس رکھا جاوے گا باپ یا ثانی یا کسی دادی کے پاس اور اس کی پرورش نان و نفقہ کا خرچ کس کے ذمہ ہوگا۔ بینوا تو جو مرد +

**الجواب**۔ بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و دفع موالغہ ترکہ مرحومہ بہتر سهام تقسیم ہو کر از انجملہ اٹھارہ سهام اس کے شوہر کو اور چھتیس سهام اس کی دختر کو اور بارہ سهام اس کی مادر کو اور دو دو سهام اس کے ہر ایک برادر کو اور ایک ایک سهم اس کی ہر ایک بہن کو ملین گے۔ صورتہ المسئلہ ہذا

میرہ دو بیٹے ۱۲ بنت ام ۱۲ اخ ۲ اخ ۱ اخت ۱ اخت ۱

دختر نابالغہ کی ولایت باپ کو ہے اور اس کے حصہ کا مال باپ کے پاس رکھا جاوے بشرطیکہ وہ امین و محافظ تام ہو ورنہ جہان حفاظت تامہ ہو وہاں اس کا حصہ امانت رکھا جاوے۔ رد المحتار میں ہے۔ الولی غیہ الاب و وصیہ و الجرد و وصیہ و القاضی و نائبہ الخ۔ اور دختر مذکورہ کی حضانت دپرورش کا حق ثانی کو ہے ہدایہ میں ہے فان لم تکن ام فام الام او لے من ام الاب و بن بعیت التمی اور اس کی پرورش و نان و نفقہ کا خرچ اس کے حصہ میں سے ہونا چاہیے فتاویٰ عالمگیری میں ہے نفقۃ الفطام اذا کان لہ مال فی مالہ کذا فی المبیحہ انتہی۔ والصد اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن علی

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کسی شہر میں بغرض تجارت کا خانہ قائم کیا اور لین دین کا معاملہ جاری کیا بیشیہ ایزدی کچھ عرصہ کے بعد کاہ خانہ بند کر کے آنش (دنگی) کی وجہ سے درہم برہم ہو گیا۔ زید کو خیال ہوا کہ لوگوں کا جو کچھ قرض سے لیا ہے وہ ہے اس کی کس

محکم ہوا دیا گیا جاوے چنانچہ اس نے کوشش و جستجو کر کے انتظام کیا لیکن کل روپیہ کا بندوبست نہ ہو سکا بلکہ فی روپیہ یاہ آنہ کے حساب سے ادا کیا گیا۔ قرض خواہوں نے بخیال خدا ترسی و ترحم بخوشی اس کو منظور کیا اور باقی قرض کو صاف طور پر معاف کر دیا اور اس کے متعلق تحریر بھی ہو گئی مگر زید کی یہ تمنا رہی کہ جس طرح محکم ہو بقیہ قرض بھی ادا کیا جاوے اور معافی کی نوبت نہ پہنچی جائے۔ اس کے بعد زید نے کچھ روپیہ فراہم کر کے پھر تجارت کا سلسلہ جاری کرنا چاہا۔ اور عمر و کو اپنا شریک قرار دیکر کل روپیہ اس کے حوالہ کر دیا۔ چند روز کے بعد زید کا انتقال ہو گیا اور روپیہ سب عمر و کے پاس رہا۔ اب وارثان زید عمر و سے وہ روپیہ طلب کرتے ہیں۔ عمر و کہتا ہے کہ زید نے مجھ کو بقیہ قرض ادا کرنے کی وصیت کی ہے اس لئے میں تم کو روپیہ نہیں دے سکتا مگر وہ نہ قرض دیتا ہے اور نہ وارثان زید کے حوالہ کرتا ہے اور نہ وصیت کا کوئی ثبوت پیش کرتا ہے۔ پس اس حالت میں ورثہ کو مال زید کا استحقاق ہے یا نہیں اور وصیت کس طور پر جاری ہو سکتی ہے بنیوا تو جروا؟

**الجواب۔** یہ امر ظاہر ہے کہ جب قرض باقی ماندہ بطیب خاطر زید کو معاف کر دیا تو زید عند اللہ وعند الناس بری الذمہ اور سبکدوش ہو گیا۔ جیسا کہ دلائل شرعیہ سے ظاہر ہے۔ اور جملہ علماء و فقہاء کا اس پر اتفاق ہے بیان و تفصیل کی ضرورت نہیں اس حالت میں زید کا اسکے ادا کی جانب متوجہ ہونا بطور تبرع و تطوع ہو گا نہ بلحاظ ادائے واجب اور وصیت بھی صورت مسئلہ میں ثلث مال سے زید پر جاری نہیں ہو سکتی۔ پس مناسب ہے کہ ثلث وصیت کے لحاظ سے عمر و کے حوالہ کیا جاوے اور باقی مال وارث کو دیا جاوے۔ اگر عمر و ورثہ کے دینے سے پہلوتی کرتا ہے تو سخت مجرم اور ظالم ہے قال اللہ تعالیٰ۔ ان اللہ یا مکرّم ان تؤدوا الامانات الی الہما وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آیت المنافق ثلث ما فاحدث کذب واذا وعد بخلت واذا وُثمن خان او کما قال واللہ اعلم وحلہ اتم حررہ الراجی رحمۃ ربہ الغفار محمد عبد الجبار جعلہ اللہ من عبادہ الابرار والاخيار۔ صبح الجواب محمد عثمان۔ الجواب صحیح محمد یعقوب المجیب مصیب احمد حسن دیوبندی عفی عنہ +

جواب صحیح ہے۔ مگر یہ وصیت اسی وقت جاری ہو سکتی ہے جبکہ اس وصیت کا ثبوت معتبر گواہوں سے ہو ورنہ کل متروکہ کے مستحق زید کے ورثہ ہیں واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان بقرع متین اس مسئلہ میں کہ زید متوفی کے بڑے لڑکے نے اپنے چھوٹے حقیقی بھائی کے رو برو زید کے انتقال سے اٹھارہ برس پہلے

بیان کیا کہ مکانات و چاہ دار امنی و بلع و تنخواہ مترکہ کا زید اپنے بچے کو مختار کیا اور یہ کہا کہ اس لفظ سے مراد متوفی کی وصیت ہے یعنی متوفی نے ان چیزوں کی خاص وصیت کی ہے چھوٹے بھائی کہتے ہیں کہ یہ وصیت نہیں ہے بلکہ لفظ مختاری سے مراد کارکنی و کارپردازی ہے پس لفظ مختار وصیت ہو سکتا ہے یا نہیں یا کارپردازی و کارکنی پر فقط مبنی ہوگا +

**الجواب** - ہو الموفق للحق والصواب: متوفی کا بڑے بیٹے کی نسبت یہ کہنا کہ تو فلان فلان چیز کا مختار ہے وصیت نہیں ہے۔ فی تنویر البصار و رکنا قولہ وصیت ہذا فلان و بحری مجاہد من الالفاظ المستعملة فیہا التتبع یعنی وصیت کا انعقاد لفظ وصیت سے اور ان الفاظ سے ہوتا ہے جو وصیت کے معنی میں متعل ہیں اور لفظ مختار کا استعمال وصیت کے معنی میں نہ اردو زبان میں ہے نہ عربی زبان میں اور متوفی کا یہ کلام اردو زبان میں تھا لہذا لفظ مختار سے وصیت منعقد نہیں ہو سکتی

ہذا ما عتدی والدہ اعلم بالصواب کتیبہ محمد اسحق عفا عنہ الخلاق + سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے انتقال کے بعد زید کے چھوٹے لڑکوں نے بڑے لڑکے کو مترکہ پوری کا منتظم قرار دیا اب اگر بڑا لڑکا یہ کہے کہ میرے عرصہ کثیر کے قبضہ ہونیکے سبب ترک کی تقسیم کو تمدی عارض ہے اور تقسیم نہیں ہو سکتا میں مالک ہوں تو کیا شرعاً وہ مالک ہو سکتا ہے اور تقسیم ترکہ کی کوئی میعاد تیس و بیس برس رکھی گئی ہے یا نہیں۔

بیضا تو جروا +

**الجواب** - ہو الموفق للحق والصواب: عرصہ کثیر تک کسی کے ترکہ پر قابض رہنا اور ترکہ کا مدت مدید تک تقسیم نہ ہونا مبطل جواز تقسیم ترکہ نہیں اور نہ رافع حق ارث ہے ترکہ مدت مدید تک قابض رہنا اسباب مالک کے نہیں ہے کہ قابض مالک ہو جاوے اور ترکہ کی تقسیم جائز نہ ہو۔ شرع میں تقسیم ترکہ کیلئے کوئی مدت مقرر نہیں ہے کہ اس مدت کے گزرنے سے پہلے تو تقسیم جائز ہو اور اس کے گزرنیکے بعد جائز نہ ہو۔ امتداد مدت حق ثابت کی رافع نہیں ہے فقط والدہ اعلم بالصواب کتیبہ محمد اسحق عفا عنہ الخلاق یوم التلاق بلہ شک جب تک حقدار اپنا حق ثابت نہ کرے اس وقت تک اس کا حق ساقط نہیں ہوتا ہے اگرچہ مدت مدید گزری ہو۔

وجہ قول الی حیثۃ وہو ظاہر المذہب وعلیہ الفتوۃ ان الحق متی ثبت واستقر لایقطل الا باسقاطہ وہو التصریح بلسانہ کما فی سائر الحقوق انتہی ما فی الہدایۃ الحق لایقطل بتقدم الزمان قد ظاہر قضا صا و لعلنا اوحی العبد کذا فی لعلان الحجۃ کذا فی الاشباہ والنظائر فی کتاب القضاہ والدہ اعلم بالصواب۔ حررہ اسید محمد ابوالحسن عفی عنہ ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۸ھ

سید محمد نذیر حسین



**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے جس کا نہی ہاں سنت و اجماعت تھا وفات پائی اور قرابت داران مندرجہ ذیل چھوڑے۔ مان۔ و تین بہنیں حقیقی و یک برادر علاتی و چار بہنیں علاتی اور یک بہن اخیانی۔ پس متروکہ زید کا از روئے شرع شریف فرقہ اہل سنت و اجماعت کے کیونکر تقسیم ہوگا قرابت مندان مندرکہ صدر میں سے کون کون قرابت مند مستحق پائے ترکہ متوفی مذکور کہ ہو اور کس قدر۔ اور اگر کوئی قرابت مند بخلاف قرابت مندان مندرکہ صدر مستحق پائے ترکہ کا شرعاً نہ ہو تو وجہ عدم استحقاق اس کے کی بیان فرمادین۔ اور اگر بہن اخیانی صحیح المنسب نہ ہو بلکہ لطفہ سے ایک کافر کے بلا کلمہ شرعی تولد ہوئی ہو اور ولادت اسکی قبل ترمیم ماوراس کی ساتھ پر متوفی کے وقوع میں آئی ہو تو ایسی حالت میں بہن اخیانی مذکور کو استحقاق وراثت و پائے ترکہ کا حاصل ہے یا نہیں اور اگر ہے تو اس کا بھائی و بہن علاتی پر متوفی کے کسی قسم کا مترتب ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کیا ہے۔ اور اگر بہن اخیانی بوجہ مندرکہ بالا مستحق پائے ترکہ نہ ہو تو اس حالت میں بھائی و بہن علاتی مستحق پائے ترکہ کے ہونگے یا نہیں و اگر ہوں گے تو کس قدر ہوں تو جو جزو ۱۔

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں ابتدا دا سٹ دیون وغیرہ کے ترکہ زید کا اٹھارہ سہام پر منقسم ہوگا۔ منجملہ اس کے تین سہام ام کو اور چار چار سہام ہر ایک بہن حقیقی کو اور تین سہام برادر علاتی کو دئے جائیں گے۔ اور بہن اخیانی چونکہ ولد ازنا ہے اس لئے صلاحت ترکہ یا نہیں نہیں رکھتی۔ قرآن میں اللہ تعالیٰ نے صحیح النبیون کا ذکر کیا ہے ولد الزنا کا حال مذکور نہیں سبب استحقاق وراثت کا تین ہوئے ہیں۔ رحم یا نکاح صحیح یا موالات چنانچہ اسی لئے انجیل ہے کہ نکاح فاسد و باطل سے توارث نہیں ہوگا۔ و مستحق الارث احد ثلثہ برحم و نکاح صحیح و مولاۃ ثلثہ الارث بغاسد و باطل اجماعاً الخ کذا فی تنویر البصار والہ الفہار و حاشیہ۔ پس بہن اخیانی بوجہ ولد الزنا ہونے کے مستحق پائے ترکہ کی نہ ہوگی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ ۱۔

چھوڑتے متوفی میں بوجہ موجود ہونے علاتی برادر کے علاتی بہنیں بھی مستحق میراث ہیں۔ لیکن بعد تقدیم ماتقدم علی الارث و دفع موالہ ترکہ زید متوفی کا چھتیس سہام پر تقسیم ہو کر از انجیل چھ سہام ام کو اور آٹھ سہام ہر ایک بہن حقیقی کو اور دو سہام برادر علاتی کو اور ایک ایک سہم ہر ایک علاتی بہن کو ملیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم حررہ محمد عبد الرحمن المبارک ٹوری حفظہ اللہ

[سید محمد زبیر حسین]

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ایک عورت سماء امیر النساء زوجہ حسین بن

کی بعد وفات اپنے شوہر کے مسماۃ امیر النساء اپنے دین مہرین جائداد شوہری برقا بض اور مالک ہوئی  
بر وقت انتقال حسین بخش دو دختران مسماۃ پیاری بیگم اور دوسری مسماۃ عمدہ بیگم زندہ موجود تھیں۔  
بعد ازاں مسماۃ عمدہ بیگم بچات اپنی والدہ مسماۃ امیر النساء کے ایک لڑکے کا سہی نثار احمد چھوڑ کر فوت  
ہو گئی۔ اور مسماۃ پیاری بیگم ایک زندہ موجود ہے۔ مسماۃ امیر النساء نے اپنی جائداد کو جس پر  
بقا بض اور مالک ہوئی تھی نصف اپنے نواسہ نثار احمد کے نام بطور ہبہ بخش یعنی بعض مبلغ  
ایک ہزار روپیہ کے صح صاف کر کے روپیہ جائداد کو بوجہ خدمات و محبت قلبی کے معاف  
اور بخش دیا۔ اور اسی طرح باقی نصف جائداد کو مسماۃ پیاری بیگم کے جواب زندہ ہے ہبہ بخش کر کے  
بخشد یا غرض کہ مسماۃ امیر النساء نے ہر دو دستاویزات تحریر و مکمل کرا دیئے اور قبضہ جائداد  
پر ہر دو فریق کا کرا دیا۔ پھر مسماۃ امیر النساء نے ترغیب مسماۃ پیاری بیگم کے سارے سات  
سال کے بعد اس جائداد کو واپس لینے کی نیت سے جو کہ اپنے نواسہ نثار احمد کے نام  
کی تھی مقدمہ دائر عدالت عملداری سرکار بادشاہ وقت کے پیش کر کے کاغذ کی منسوخی کا دعویٰ  
کیا۔ دوران مقدمہ میں اب مسماۃ امیر النساء کا انتقال ہو گیا۔ اور ایک دختر مسماۃ پیاری بیگم  
مذکورہ سہ برادر یعنی تانیا کے بیٹے طسمیان فضل حسین و محمد حسین و عمر دراز زندہ مسماۃ امیر النساء  
نے وارث چھوڑے۔ اب بخدمت علمائے دین التماس ہے کہ بموجب شرع کے کچھ حق  
و حصہ اس جائداد میں جو مسماۃ امیر النساء نے اپنے نواسہ نثار احمد کو ہبہ بخش کی تھی مسماۃ  
پیاری بیگم و دیگر وارثان کو پہنچتا ہے یا نہیں۔ اور اگر پہنچتا ہے تو کس کس قدر پہنچتا ہے  
اور نیز اب مسماۃ پیاری بیگم بجائے مسماۃ امیر النساء بیگم مرحومہ کے وارث مستحق واپس لینے  
جائداد مذکورہ متنازعہ کی ہو سکتی ہے یا نہیں فقط۔

ایکجا اب یہ چونکہ ملک نثار احمد کی اس میں تمام ہو گئی ہے۔ اب اس میں مسماۃ امیر النساء  
کا جو حق کرنا اور حجت ہے اب وہ ملو کہ نثار احمد کا بھلہ ترک مسماۃ امیر النساء غما نہ ہو گا۔  
اور وارثان امیر النساء کو اس میں سے کچھ نہ ملے گا۔ بلکہ میراث اسی میں جاری ہوگی جو اس ملک کو  
نثار احمد کے میراث ہے فقط والد اعظم۔ بندہ رشتہ احمد گنگوہی عفی عنہ +  
الجواب صحیح و مکمل ذی ثنویر ابصار قلوب و ہبہ لہذی رحم منہ لایرجع مانعہما۔ مفتی محمد عفی عنہ۔

مسید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دختر نابالغ بعد دس سال کا  
عقد نکاح اسکے پردے بھر مبلغ یا نسو روپیہ کے ایک شخص کے ساتھ گیا تھا۔ اور وداع  
بھی اس کے پردے کر دیا تھا وہ اپنے شوہر کے گھر چلی گئی اور بعد میں دختر نابالغ موصوفہ

اپنے والدین کے گھر میں آ کے جل کر فوت ہو گئی۔ دختر متوفیہ آٹھ یا نو ماہ عقد نکاح میں رہی اور دختر متوفیہ کے والدین اور شوہر موجود ہیں۔ اب جو کہ زمرہ اس کا اور قسم جہیز و چڑھاوا وغیرہ متوفیہ کا کیونکر حسب شرع شریف تقسیم ہونا چاہئے بیٹواتو جروا ۱۰

**الجواب**۔ بعد تقدیم ما تقدم على الارث و دفع موالف کل ترکہ یعنی جہیز و چڑھاوا و کل مہر دختر مذکورہ متوفیہ کا چھلہ سهام پر منقسم ہو کر ازان جملہ تین سهام اس کے شوہر کو اور ایک سهم اس کی والدہ کو اور دو سهام اس کے والد کو بیچین گے۔ والدہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔

حضرت المیر محمد الہی سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک حور مسماۃ ہندہ کی جائداد غیر منقولہ مکان و دکانیں تھیں۔ ہندہ نے دکانیں برضا و رغبت خود بجا کثرت و تندرستی مکانیں زر خرید خود اپنے خویش کو دیرین اور عمد نامہ با ضابطہ رجسٹری کر کر قبضہ دکانوں کافی القوہ کرا دیا۔ اور موہوب لہ دکانوں پر مالکانہ قابض ہو گیا۔ ایک سال کے بعد ہندہ بعاوضہ فلج بیمار ہو گئی اور تین سال اسی عارضہ میں مبتلا رہی اور پھر فوت ہو گئی۔ اب اس کے دو بیٹیاں شنگمی اور ایک بھائی چچا زاد اور ایک بہن چچا زادی اور ایک مکان متروکہ اپنا چھوڑا الحال ورثاء ہندہ کے خویش ہندہ سے یہ کہتے ہیں کہ جو دکانیں ہندہ نے ہندہ کی بہن یہ دکانیں اور مکان ملا کر حصہ شرعی کروا کر مالک دکانوں کا یعنی خویش ہندہ کہتا ہے کہ مجھ کو ہندہ نے بجا کثرت و تندرستی اپنی رضا و رغبت سے یہ ہبہ کر کے قابض و متصرف کرا دیا تھا اب میں دکانیں بہن دے سکتا۔ ورثاء ہندہ کے اس بات کو منظور نہیں کرتے اور فیما بین تنازع واقع ہے۔ پس سوال یہ ہے کہ ہندہ دکانیں جو اپنے خویش کو دی گئی تھیں ان میں کچھ حق ورثاء ہندہ کا پہنچتا ہے یا نہیں۔ اور دکانیں ہمراہ مکان متروکہ شامل ہو کر ورثاء ہندہ پر تقسیم ہونا چاہئے یا نہ فقط مکان ورثاء ہندہ تقسیم کر سکتے ہیں اور دکانیں متروکہ ہندہ کی متصور ہوں گی۔ اور متروکہ ہندہ ورثاء میں کیونکر تقسیم ہونا چاہئے بیٹواتو جروا ۱۰

**الجواب**۔ در صورتیکہ ہندہ نے دکانیں مذکورہ زر خرید خود اپنی حین حیات میں برضا و رغبت و بجا کثرت و تندرستی اپنے خویش یعنی داماد کو ہبہ کر دین اور ملک تام یعنی منہبہ با ضابطہ رجسٹری کر کر قبضہ و تصرف مالکانہ دلادیا اور موہوب لہ نے مذکورہ دکانوں پر دخل و قبضہ مالکانہ کر لیا تو بلاشبہ دکانیں مذکورہ ناک و اہبہ سے خارج ہو کر ملک موہوب لہ میں آگئیں۔ اب دعوے ورثاء ہندہ کا بابت دکانوں کے باطل و نامسموع ہے۔ شرعاً۔ اور موت احد المتعاقبین مانع رجوع ہے شرعاً۔ پس ہبہ مذکورہ قابل استرداد کے

نہیں ہو سکتا ورنہ موانع الرجوع فی البتہ موت احد العاقدین کذا فی تنویر الابصار۔ باقی رہا ممکن نہ کہ  
اس میں دونوں بیٹیاں اور بھائی چارہ استحقاق میں شرعاً اور حجازی بہن ترکہ ہندہ سے محروم  
الارث ہے کل مکان کے تین حصہ کر کے ان بہن سے ایک ایک حصہ ہر ایک بیٹی کو بطور  
فرضیت کے اور باقی رہا ایک حصہ وہ بھائی چارہ کو بطور عصوبت کے دینا چاہئے ہندہ کذا فی  
کتب الفقہ والفرائض حررہ السید محمد عبدالسلام ۱۷۰ ذیقعد ۱۳۱۶ ہجری +

سید محمد نذیر حسین

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

**سوال**۔ ہندہ بحالت مرگ بسلامت حواس زیور ملکیت خود کہ از ثلث متروکہ و سہ کم است  
جدا ساختہ بجنور زوج و خواہرات خود بدست شخصے این متدین داد و گفت کہ اگر حیات من  
مقدر است واپس گیرم ورنہ این را نہ صرف کنید بعد دو روز آن موصیہ وفات یافت  
اکنون زوج او از وصی ہندہ زیور طلب می کند و می گوید کہ وصیت را جاہ ز ندام و اگر نہ صرف  
کرد نیست من سکینم مرادہ پس امر ضروری الاستفسار اینکه این وصیت را جاری نمودن ضروری  
است یا نہ اگر ضروری است پس تعیین مصارف با اختیار وصی است یا نہ بنیوا تو جردا +

**الجواب**۔ انفاذ وصیت باتفاق محدثین و فقہاء واجب است مادام کہ بچی ضرر از سر نہ  
وزائد از ثلث مال نبود قال المدققالے فمن بدلہ بعد ما سمعہ فانما المثلث علی الذین یبدلونہ ان لم

سمیع علیم۔ در تفسیر خازن وغیرہ است بدلہ ای غیر الوصیت من الاولیاء والاوصیاء بعد سمعای  
الموصی و تحقیقہ فانما المثلث ای الخ ذلک التبدیل لا یعود الی اعلی المبدل قال وذلک التبدیل ما فی  
الکتابۃ او فی شئ من الحقوق او الشہود بان یمیتوا الشہادۃ او یخیروا الخ۔ و معلوم است کہ در  
صورت مسئلہ نہ زیادت بر ثلث است و نہ این صورت ضرر است بلکہ وصیت بقرب  
غیر واجبہ است کہ وی یعنی موصیہ این تصرف در مال خود کردہ کہ حق تقالے اور اذن تصرف  
و سہ دادہ پس انفاذ این وصیت بر صورت لازم است و رشہ وغیرہ را در حق تصرف صلا

نیت و قبل از میراث اور جاری نمودن اقدم و الزم است قال تقالے من بعد وصیت  
یوصی بہا و دین۔ و ہمین وجہ وصیت را بر دین مقدم فرمودہ کہ انفاذ وصیت بر ورثہ بہ نسبت  
دین مشکل است قال فی الفتح قدمت الوصیت لانہا شئ یؤخذ بغیر عوض فکان اخراج الوصیت

اشق علی الوارث من اخراج الدین قال وایضاً فی حق فقیر و مسکین غالباً والدین خطا غریم بطبیہ  
بقوۃ لہ فیہ مقال احد و از انکہ اعظم مقاصد موصیہ این است کہ انفاذ وصیت از دست وصی  
باشد از ان تنفیذ وصایا و قضاء دیون تنہا بدست وصی است احدی را در ان مدخل نیست  
کہ موصی اورا قائم مقام خود مقرر کردہ پس وکیل و سہ باشد در عالمگیریہ فرمودہ الاوصیاء

ثلثۃ امین قادر علی القیام بما اوصی الیہ فانہ لیقرب و لیس للقاضی عزلہ احد و نیز در و است و اذ نکحت  
الورثۃ و بعضہم الوصی الی القاضی فانہ لا ینبغی لہ ان یعزلہ حتی یبدولہ منہ خیانتہ کذا فی الکافی  
والہدایۃ احد۔ و نیز در ہدایہ است القسمۃ حق الوصی۔ و لتبین مصارف با اختیار وصی است  
و اگر زوج فقیر و مسکین است اور انیز و ادن جائز است از انکہ بالاتفاق صدقہ تطوع  
حین حیات زوجہ زوج را دادن جائز است پس بعد الموت بالاولی جائز باشد ہذا و احد  
اعلم حررہ محمد عبدالحق ملتانی ۲۴۔ ذی الحجۃ سنۃ ۱۲۸۰ ہجری +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے حالت  
حمل میں نکاح کیا اور وہ حمل اس کے شوہر متوفی سے تھا اور نکاح بعد گزرنے چار ماہ دس  
روز کے ہوا اور زید نے بعد نکاح قبل وضع ہندہ سے وطی بھی کی۔ اور بعد وضع حمل  
کے اسی نکاح سے زید کی طرف سے حمل قرار پکڑا اور اسی حمل سے ایک لڑکا پیدا ہوا  
اب وہ لڑکا زید کا وارث ہوگا یا نہیں بنیوا تو جبر و اجب

**الجواب**۔ صورت مذکورہ میں واضح ہو کہ یہ لڑکا زید کا وارث نہیں ہوگا۔ وراثت کیلئے  
ثابت النسب ہونا شرط ہے اور ثبوت نسب نکاح صحیح سے ہوتا ہے اور صورت  
مرقومہ میں زید کا نکاح اصلاً منعقد نہ ہوا کیونکہ حاملہ متوفی عنہا زوجہ کی عدت وضع حمل ہے

کما قال اللہ تعالیٰ و اولاد الاحمال اجلسن ان یضعن حملن۔ اور روضۃ المندیہ میں ہے۔ قال

ابن القیم و قد کان بین السلف نزاع فی المتوفی عنہا انہا ترخص البعد الی اجلین ثم حصل الاتفاق علی  
انقصا ہما بوضع الحمل۔ اور اثناء عدت میں نکاح صحیح نہیں ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تعزموا عقدہ

النکح حتی یبلغ الکتاب اجلہ۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے و قد اجمع العلماء علی ان لا یصح العقد فی مدۃ  
العدۃ۔ جب ثابت ہو کہ زید کا نکاح ہندہ سے صحیح نہیں ہوا تو اس نکاح غیر صحیح و باطل سے  
جولہ کا پیدا ہوا اس کا نسب زید سے ثابت نہ ہوا تو وہ لڑکا حسب حدیث ذیل اس کا وارث  
نہ ہوگا۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما رجل عاہز محررة او امۃ

قالولد ولد الزنا لایرث ولا یورث رواہ الترمذی و اللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔  
العبد محمد عبد العزیز عفی عنہ ۶۔ شعبان سنۃ ۱۲۸۰ ہجری +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بعد مرنے اپنے کے ایک  
مان سگی و ایک مان سوتیلی و ایک بھائی جو مان میں شریک ہے و دو بھائی و چار ہم شیرہ جو باب

میں شریک ہیں چھوڑے میراث زید کی کیونکر تقسیم ہوگی بنیوا تو جردا ۛ

**الجواب**۔ بعد تقدیم ماتقدم علی الارث ورف موالفہ ترکہ زید بارہ سهام پر منقسم ہو کر ازاجملہ دو سهام اس کی حقیقی مان کو اور دو سهام اس کے اخیانی بھائی کو جو ان میں شریک ہے اور دو سهام اس کے ہر ایک علاقائی بھائی کو جو باپ میں شریک ہیں اور ایک ایک سهم اس کی ہر ایک علاقائی بہن کو جو باپ میں شریک ہیں ملیگا۔ اور اس کی سوتیلی مان محروم ہے دامنہ

اعلم بالصواب ۴۔ سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے بعد میراث اپنے کے وارث ذیل چھوڑے۔ ایک ہمیشہ عینیہ و ایک ہمیشہ علاقہ و ایک ہمیشہ اخیانیہ۔ اب ترکہ زید کا ان وارثین پر کیونکر تقسیم ہوگا ۛ

**الجواب**۔ بعد تقدیم ماتقدم علی الارث ورف موالفہ ترکہ زید پانچ سهام پر تقسیم ہو کر ازاجملہ تین سهام اس کی اخت عینیہ کو اور ایک ایک سهم اس کی ہر ایک ہمیشہ علاقہ و ایک ہمیشہ اخیانیہ کو ملیگا۔ دامنہ اعلم بالصواب ۴۴۔ سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسمی زید کی دو بیویوں سے دو لڑکے حامد اور محمود پیدا ہوئے بعد از وفات زید دونوں لڑکے جائداد زید متوفی کو بحدہ مساوی باہم تقسیم کر کے جدا ہو گئے۔ حامد کی اولاد نہ ہو جو وہ ہے مگر محمود لا ولد مر گیا۔ محمود کی والدہ نے حامد کی اولاد کی حق تلفی کر کے محمود مرحوم کی جائداد کو محمود کی بیویوں حمینہ و جمیلہ کے نام بذریعہ وصیت نامہ منتقل کر دی۔ بقضائے الہی حمینہ کا انتقال ہو گیا بعد از ان محمود کی والدہ نے بحالت جاں نثانی محمود کی زوجہ ثانیہ جمیلہ کے نام جائداد محمود متوفی کو ہبہ کر دیا اور ہبہ نامہ تحریر کر دیا۔ اور صبح کو ملک عدم کو روانہ ہو گئی۔ اس کی وفات کے حقوڑے عرصہ کے بعد جمیلہ نے نکاح ثانی کر لیا۔ اب امور دریافت طلب یہ ہیں (۱) ہبہ نامہ والدہ محمود جائز ہے یا نہیں (۲) بحالت نکاح ثانی مسماہ جمیلہ مستحق جائداد شوہر سابق رہی یا نہیں (۳) حامد کی اولاد مستحق وراثت جدی عم خود اس حالت مذکورہ میں ہے یا نہیں ۛ

**الجواب**۔ (۱) ہبہ نامہ والدہ محمود ناجائز ہے۔ اس واسطے کہ محمود متوفی کی جائداد کے ہبہ کرنے کا والدہ محمود کو کوئی اختیار نہیں ہے۔ محمود متوفی کی جائداد کے وارث حامد کی اولاد نرینہ ہے اور محمود کی بیویان ہیں اور محمود کی والدہ ہے پس قبل تقسیم جائداد محمود متوفی کے کسی وارث کو بذریعہ ہبہ یا بذریعہ وصیت اس کے منتقل کرنے کا اختیار نہیں ہے اور محمود کی والدہ نے جو بذریعہ وصیت نامہ محمود کی بیویوں کے نام محمود کی جائداد کو منتقل کر دیا ہے

اعلم بالصواب ۴۴۔ سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین



سوا اس کا یہ وصیت نامہ بالکل لغو و بیکار و ناجائز ہے (۲) بحالت نکاح ثانی مسماۃ جمیل اپنے شوہر اول کی جائداد سے اپنے حصہ شرعی یا سنے کی ضرورت سخت ہے اس کا حصہ نکاح ثانی کرشمی وجہ سے ساقط نہیں ہو سکتا۔ (۳) حامد کی اولاد حالت مذکورہ میں اپنے چچا محمود متوفی کی جائداد متروکہ سے میراث پانچکی ضرورت سخت ہے۔ محمود متوفی کی کل جائداد متروکہ بعد تقسیم ماقدم علی الارث و رفع موانع بارہ سهام پر تقسیم ہو کر از انجملہ چار سهام اس کی والدہ کو ملیں گے اور تین سهام انکی دونوں بیویاں حسینہ و جمیلہ کو ملیں گے اور ان تین سهام کو دونوں باہم نصفانصاف بانٹ لیں اور پانچ سهام اس کے بھتیجوں کو یعنی حامد کی اولاد نرینہ کو ملیں گے۔ پھر حسینہ کے انتقال کے بعد جو اس کے وارث ہونگے وہ اس کا ترکہ لیں گے اور محمود کی والدہ کے انتقال کے بعد جو اس کے وارث ہونگے وہ اس کا ترکہ لیں گے والدہ تھالے اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوی

سید محمد نذیر حسین

عفا اللہ عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید دادا عمر و باپ بکر پوتا۔ زید قوم ہندو سے سکھ مذہب رکھتا تھا۔ عمر پچیس سال مشرف باسلام ہوا مع زوجہ خود عمر و اپنے باپ کے یہاں صرف ایک ہی فرزند ہے زید نے چاہا کہ عمر و جائداد کا مالک ہو جاوے۔ عمر و نے جواب دیا کہ شرعاً پدر کا فری جائداد پسر مسلم کو نہیں پہنچتی ہے۔ اب زید مر گیا جدی قریبوں نے چاہا کہ ہم اس جائداد کے وارث ہو جاوے۔ سرکاری طرف سے ان سے دریافت کیا گیا کہ تم کیوں نہیں لینا چاہتے ہو عمر و نے شرعی عذر پیش کر کے لینا گوارا نہیں کیا۔ پھر دوبارہ سرکاری طرف سے کہا گیا کہ تم اپنے فرزند کو دادو عمر و نے کہا جس شے کا میں وارث نہیں ہوں میرا فرزند اسکا وارث کیونکر ہو سکیگا۔ یہ بکر پوتا زید بعد مشرف باسلام ہوئے عمر و کے یہاں پیدا ہوا ہے اب سرکار انگریزی کی طرف سے مجبور کیا جاتا ہے کہ عمر و مسلم جائداد زید کا فر کو اول تو خود پہنچالے ورنہ اپنے فرزند بکر یعنی پوتے زید کے حوالہ کر دے۔ عمر و کہتا ہے کہ جب مجھ کو شرعاً اس کے لینے کی اجازت نہیں ہے تو میرا فرزند بکر کس طرح مالک ہو سکتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر بکر پوتا زید بلا رضا مندی عمر و پدر خود اس جائداد کا لینا منظور کرے تو جائز ہے یا نہیں اور عمر و پدر بکر پر تو اس میں کچھ گرفت شرعی تو نہیں ہے۔ موافق فتوے کے جواب سے بہت جلد مشرف فرما کر داخل ثواب ہونگے +

**الجواب**۔ ہو اللہم للصواب۔ صورت مسئلہ میں اگر بکر بلا رضا مندی اپنے پدر عمر و کے اس جائداد کا لینا منظور کرے تو جائز ہے اور عمر و پر اس میں کچھ گرفت شرعی نہیں ہے۔ بکر کو اس جائداد کا لینا جائز اس لئے ہے کہ در صورت نہ لینے عمر و کے اس جائداد پر قبضہ و

اختیار سرکار انگریزی کا ہو گا اور جبکہ سرکار انگریزی کی طرف سے عمر و مجبور کیا جاتا ہے کہ اس جائیداد کو اول تو خود سنبھالے ورنہ بکر کے حوالے کرے تو اس صورت میں بکر کو اس جائیداد کے لینے کی سرکار انگریزی کی طرف سے اجازت دیجاتی ہے پس بکر کو بلا رضامندی اپنے پدر عمر و کے اس جائیداد کے لینے میں کوئی محذور شرعی نہیں ہے کیونکہ اس کا لینا میراث کے اعتبار سے نہیں ہے بلکہ اس اعتبار سے ہو کہ سرکار انگریزی کی طرف سے یہ اس کو ایک عطیہ ہے اور عمر و پدر بکر پر اس میں کچھ گرفت شرعی اس وجہ سے نہیں ہے کہ وہ خود اس جائیداد کو بکر کے حوالے نہیں کرتا ہے اور نہ یہ جائیداد بکر کو میراث کے طور پر ملتی ہے بلکہ سرکار انگریزی کی طرف سے اس کو مل رہی ہے والہ تعالیٰ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو جو کچھ اسباب و زیورات شوہر کی جانب سے ملا ہے و نیز جو کچھ اسباب و زیورات ماں باپ کی طرف سے ملا ہے وہ اس کی ملک ہے یا نہیں۔ اور اب ہندہ فوت ہوئی اور وہ اسباب و زیورات چھوڑی اور وارثان ذیل چھوڑے۔ زوج۔ آب۔ ام۔ دو بھائی ایک بہن حقیقی اور اولاد کوئی نہیں پس ان اسباب و زیورات کا وارث کون ہے +

**الجواب** - ان زیورات و اسباب کی مالک ہندہ ہے اور اس کے مرثیہ بعد ان اسباب و زیورات کا وارث زوج ہے اور آب اور ام بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعہ ان اسباب و زیورات کو چھ سہام پر تقسیم کر کے تین سہام زوج کو اور ایک سہم ام کو اور دو سہام آب کو ملین گئے اور بھائی بہن محروم ہیں والہ تعالیٰ اعلم بالصواب حمد للہ العالی

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - زید در حالت بیماری بہ سبب انقطاع امید خود در حین حیات و سلامتی عقل و حواس از مال ملوکہ خود من مفروضہ زوجہ خود جدا کردہ بولے دادہ و آن زن قابض شدہ پس زید ازان بیماری مہیب شفا یافت اور ارسد کہ انچہ زن را دادہ بود باز مسترد کند یا در حکم مہبہ است اگر بالفرض زید مذکور قبل زوجہ خود و قات یا بد آن من مذکور کفایت کند یا از مشرکہ زید حقدار دیگر من است +

**الجواب** - در صورت مرقومہ واضح ہو کہ وارث حین حیات مورث کے مستحق ترکہ کا نہیں ہو سکتا کہ تقسیم ترکہ کی صورت پر واجب ہو لیکن بطریق اباحت کے وہ اسے تو اس صورت میں بعد تقسیم کے رد کرنا اور واپس کرنا حصہ مقسومہ کا ممنوع نہ ہو گا اور اگر زید بالفرض قبل زوجہ کے وفات پائے تو وہی من ساقی کفایت کرتا ہے بشرطیکہ اس اثنا میں اس کے مال میں

کوئی اضافہ نہ ہوا ہو اگر اضافہ ہوا ہو تو باقی اضافہ شدہ میں سے من کی مستحق ہے کمالا بخنی علی المہاجر  
بالشرعیۃ والحد العلم راقم بذکرہ حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی ایک لڑکی اور  
ایک زوجہ اور ایک ہمیشہ چھوڑ کر انتقال کیا اور انتقال سے دو ایک دن پیشتر اپنی زوجہ  
اور لڑکی کو اپنا کل مال لین دین سپرد کر کے اپنی زوجہ کو وصیت کر دی تھی کہ تم میری اس لڑکی کو  
میرے بعد نہ اپنوں میں نہ میرے لوگوں میں ہمیشہ وغیرہ کے یہاں بیاہ دینا بلکہ میری لڑکی  
کو غیر جگہ آسودہ گھر دکھ کر بیاہ کر دینا۔ خصوصاً اپنی ہمیشہ سے جب تکھی اس نے اپنے  
لڑکے کے بارے میں ذکر کیا صاف انکاری ہو گیا۔ اس سبب بھائی بن دو لون  
میں مرتے دم تک تنازع رہا۔ یہاں تک کہ اس کی ہمیشہ اس کی موت میں بھی شریک نہ ہوئی  
بعد انتقال شخص مذکورہ زوجہ و جمیع مال پر حاوی رہ کر اپنی ایک لڑکی اور دو بھائی اور ایک ہمیشہ  
چھوڑ کر فوت ہو گئی۔ اس نے بھی انتقال سے ایک دن پیشتر اپنا کل مال اپنے بھائی  
اور لڑکی کو دیکر لڑکی کے حق میں اپنے شوہر کے مطابق وصیت کر دی اور کہہ دیا کہ تم  
اس مال اور لڑکی کے مالک ہو اس کا بیاہ اپنوں میں تو کرنا میں غیر جگہ پڑھے سمجھے  
لڑکے کے ساتھ بیاہ دینا اور بیاہ میں جو کچھ تم سے ہو سکے سلوک کر دینا۔ اب عمر لڑکی  
کی آٹھ سال کی ہے اب بھوپھی اپنے لڑکے سے بیاہنے کی غرض سے ولی بنتی ہے  
ایسی صورت میں خلافت و پیشین لڑکی کو اس کی بھوپھی اپنی لڑکی سے بیاہ سکتی ہے یا نہیں۔ ولایت  
کنح اور مال اس لڑکی کا کس کو حاصل ہے آیا مامون کو ہے یا بھوپھی کو بیعتاً و تحرواً۔  
**الجواب** - صورت مسئلہ میں کنح کی ولایت بھوپھی کو نہیں ہے بلکہ مامون کو ہے کیونکہ  
کنح کی ولی عورت نہیں ہو سکتی ہے اور مال کی ولایت بھی مامون ہی کو حاصل ہے۔  
کیونکہ وہ وصی الوصی ہے۔ پس مامون کو چاہئے کہ اس لڑکی کا کنح نہ تو بھوپھی کے  
لڑکے سے کرے اور نہ اپنوں میں کسی سے بلکہ مطابق وصیت کے غیر جگہ کسی صالح  
دیندار لڑکے سے کر دیوے والہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لاد فوت ہوا اس نے ایک زوجہ  
اور والدین اور تین برادر اور چار ہمیشہ حقیقی یہ دس وارث چھوڑے اور مبلغ دو سو دو اس  
روپیہ نقد اور دو سو روپیہ کا پارچہ وغیرہ اسباب شیشہ آلات ذاتی اپنا چھوڑا اور ہر زوجہ  
زید مبلغ پانچ سو پچیس روپیہ کا ہے والدین زید متوفی کہتے ہیں کہ زید کی وصیت ہے کہ ہر اکل

مترکہ عند التہدید یا ہم مترکہ زید کو لے دے دیوں گے۔ اور والدین زید متوفی دو تہندہ ہیں ہزار ہا روپیہ کا ان کو مقدور ہے ان کو اور برادران و ہمیشہ زید کو کچھ حاجت یعنی حصہ کی نہیں ہے کیونکہ دو تہندہ ہیں شرعاً مترکہ زید سے حصہ بیوہ و والدین و برادر و ہمیشہ زید کا کیونکہ ہونا چاہئے اور جو زیور وغیرہ چیز و چڑھاوا بیوہ زید کا ہے وہ کس کو ملنا چاہئے زید اس کا مالک ہے یا دیگر درنا بھی اس میں شامل ہیں ؟

**الجواب۔** صورت مسئلہ میں بعد تقدیم یا تقدم ما تقدم علی الارث و دفع موانعہ ترکہ زید متوفی بارہ سہام پر منقسم ہو کر از بھائی تین سہام زوجہ کو اور دو سہام والدہ کو اور باقی سات سہام والد کو ملیں گے۔ اور کل بھائی بن محروم الارث ہیں۔ اور چونکہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ ترکہ زید اس کے دین مہر سے کم ہے لہذا زید متوفی کا کل ترکہ اس کی زوجہ اپنے مہر میں لینے کی مستحق ہے اور وصیت زید کی باطل و لغو ہے اور کل ورثہ محروم۔ خلاصہ یہ کہ زید کے ترکہ سے پہلے اس کی زوجہ کا دین مہر ادا کرنا چاہئے۔ پس دین مہر ادا کر نیکے بعد اگر کچھ بچ رہے تو اس کی تہائی سے زید کی وصیت جاری کرنا چاہئے پھر اجرائے وصیت کے بعد مطابق تقسیم مذکور کے ورثہ میراث پانیکے مستحق ہونگے اور اگر ادائے دین مہر کے بعد کچھ نہ بچے تو وصیت بھی باطل ہے اور کل ورثہ بھی محروم ہیں اور جو زیور وغیرہ زوجہ زید کو ملا ہے وہ زوجہ کی ملک ہے اسی کو ملنا چاہئے۔ والد تعالیٰ اعلم بالصواب حرر السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دو زوجہ اور چند اور وارث کو چھوڑ کر وفات پائی۔ اب اس کی دونوں زوجہ اپنے اپنے مہر کا دعوے کرتی ہیں اور وارث دعوے ترکہ کا اور جائداد متوفی اس قدر نہیں کہ مہر ہر دو زوجہ کو اکتفا کر سکے پس اول ادائے مہر چاہئے یا تقسیم ترکہ مینو التوجہ را ؟

**الجواب۔** در صورت مرقومہ بعد تجیز و تکفین کے ادائے دین مقدم ہے تقسیم میراث پر بعد ادائے دین مہر کے جو باقی رہے اس میں میراث جاری ہوگی۔ الدین مقدم علی المیراث والمہر کسائر الدیون لہذا فی کتب الفقہ والفرائض والداعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت محمدی مسلم اس امر میں کہ حکومت گاہ اگر نیری میں یعنی نواح دہلی میں کوئی عورت بذریعہ بیع یا ہب زید کے قبضہ میں آئی اور زید نے بے دخل کر کے اس کو اپنے نفرت میں لایا اور وطنی کی اور اس سے اولاد پیدا ہوئی اس اولاد کو یا اس عورت

کو ترکہ زید بن کچھ حق و حصہ یا دعویٰ گزارہ نان و پارچہ کا وارث زید کے اوپر پہنچ سکتا ہے یا نہیں بینوا تو جروا +

**الجواب** - در صورت مرقومہ آدمی حربی غلام و کینز میتواند شد نہ غیر او مگر یہ تبعیت مادر خود کینز باشد و سبب غلام و کینز شدن ابتداء استیلاء است حالا و آلا نہ غیر آن از بیع و غیرہ زیرا کہ سبب ملک در غیر جز استیلاء است نہ غیر آن و محل آن مال مباح است نہ غیر او و در آدمی مال مباح غیر از حربی نیست و معنی استیلاء قدرت یافتن است بر چیزے بالفصل وہم در آئندہ یعنی بیجہ درینا ہش آمدہ و کہے از و کہے را نتواند کرد و مستولی بر حربی کہ باشد مسلم یا کافر ذمی یا حربی مالک آن می شود قال فی الہدایۃ ولا یمکن علینا اہل الحرب مدبرنا و اہمات اولادنا و مکاتبتنا و احرارنا و غلامک علیہم جمع ذلک لان السبب انما یفید الحکم فی محلہ و محل المال المباح و المحرم معصوم بنفہ و فیہما ایضا و اذا غلب الشرک علی المسلم بنوہم و اخذوا اموالہم لکلوا لان الاستیلاء قد تحقق فی مال مباح و ہو السبب یدایہ و فی البحر الرائق فلا سبب ثلثہ مثبت للملک الاستیلاء ناقل للملک و ہو البیع و نحوہ و خلافتہ و ہو الارث و الوصیت انتہی۔ و در ملک حکومت اگریزی استیلاء یعنی قدرت حالی و مالی ہرگز متحقق نیست پس کفار اینجا غلام و کینز نمی تواند شد بیع و شراء پس اولاد بے نکلج را از ترکہ زید ہیچگونہ ترکہ نخواہد رسید و همچنین زن غیر منکوحہ را ہیچ نخواہد رسید زیرا کہ منکوحہ نیست چہ استحقاق میراث بسہ و جہتی شود یا بسبب عقد نکاح یا بسبب قرابت رحم یا بولہا پس ازین ہمت اولاد بے نکلج و زن مذکورہ غیر منکوحہ از ترکہ زید محروم الارث بلاریب خواہد بود چنانکہ در در مختار و غیرہ مذکور است و بتحقیق الارث باحد ثلثتہ برحم و نکاح صحیح غلاتواند بقاسد و لا باطل اجماعا و بولہا کذا فی الدر المختار و نیز دعویٰ اینان بابت نان و پارچہ بر زید باطل و لغو است شرعا در کتب شرحیہ ہمین است کہ تحریر یافتہ والداعلم بالصواب -

سید محمد زید رحیم

حررہ سید محمد زید رحیم عفی عنہ +

**سوال** - زید بمرد و یک زوجہ گذاشت پس ترکہ کل زید متوفی بزوجہ میرسد یا چہا + حصہ بینوا تو جروا +

**الجواب** - درین زمان رد بزوجین ضرور باید کرد بسبب فساد بیت المال و قطع نظر ازین نزد حضرت عثمان رد بزوجین میرسد۔ و عند عثمان یرد علی الزوجین ایضا قال ابن الفنا ری قیل و الفتوے فی زماننا علمہ ہذا الفساد بیت المال و فی الذخیرۃ ان الفاضل من سہام الزوج لا یوضع فی بیت المال بل یدفع الیہا لانہما قرب الی المیت من جہتہ السبب من غیر ہما انتہی۔



روح الشرح ونقل عن المرصاد ان الفتوے الیوم علی ہذا انتہی مافی الطحاوی مختصر والد

سید محمد نذیر حسین

اعلم بالصواب +

**سوال** - چمی فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین شخصے دو دختران زوجہ اولی و یک زوجہ ثانی و سہ برادران گذشتہ وفات یافت بموجب شرع شریف چگونہ تقسیم حصص کردہ آید و امشیہاے خانہ داری حصص کردہ آید و زوجہ را از حیات شوہر خود قاضی بودہ میرسد فقط +

تصحیح ۱۲۴

مشہ ۲۴

**الجواب** -

زوجہ زوجہ دختر دختر برادر برادر برادر

۹ ۹ ۳۲ ۳۲ ۱۰ ۱۰ ۱۰

بعد تجزیر و تکفین و ادائے دین و مہر ہر دو زوجہ وغیرہ کے کل متروکہ متوفی مذکور کا اوپر ایک سو چالیس سهام پر تقسیم کر کے نو نو سهام و دونوں زوجہ کو اور تیس تیس سهام تینون بیٹیوں کو اور دس دس سهام تینون بھائیوں کو دینا چاہئے اور جو اسباب خانہ داری کا ہے اس میں سے جو چیز عادتاً عورت کی ہوتی ہے وہ ملکیت عورت کی قرار دیجاتی ہے اور جو اشیاء عادتاً مرد کی ہوتی ہیں وہ اس کی ملکیت قرار دیجادین گی اور وہ داخل متروکہ ہونگی۔ جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے۔ و اذا مات احدہما تم وقع الاختلاف بین الباقی و ورثۃ المیت

فتلی قول ابی حنیفہ و محمد رحمہما یصلح للرجال و للرجال ان کان حیا و لورثۃ ان کان میتا و ما یصلح للنساء فتو علی ہذا انتہی مافی الہندیہ وغیرہ والد اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ز شرف سید کوثرین شہد شریف حسین

**سوال** - در صورتیکہ زید دختر اور زوجہ چھوڑ کر مر گیا تو اٹھواں حصہ زوجہ کا ہوتا ہے شرع میں اور باوجود اس کے جو کوئی زوجہ کو نصف دلواوے بغیر رضا و رغبت دوسرے کے تو یہ درست ہے یا نہیں دینوا تو جردا +

**الجواب** - نصف حصہ دلوانا بدون رضا مندی دوسرے وارث کے حرام اور ناجائز ہے شرعاً۔ کذا فی کتب الفقہ و السماع علم بالصواب - سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - ایک شخص کی ماں مر گئی اور ایک بیٹا چھوڑا اور نو سہ دلواوے چھوڑی اب کس کو متروکہ متوفیہ ملنا چاہئے فقط +

**الجواب** - در صورت مرقومہ کل مال اپنی ماں کا بیٹا لیو چکا اور نو سہ دلواوے کو ثانی کے



مال سے کچھ نہیں پہنچتا کیونکہ بیٹے کے ہوتے تو اسے دلو اسی محروم الارث ہیں جیسا کہ کتب فرائض میں مذکور ہے والہ اعلم حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بقضائے الہی فوت ہو گیا اور ایک بہن حقیقی اور ایک بھانجہ و بھانجی اور ایک بھی بھو بھی اور ایک بہن حجازادیہ وارث بعد اپنے اس لئے چھوڑے۔ اس صورت میں مال متوفی کا کیونکر تقسیم ہوگا۔ بیٹو اتوجروا +

**الجواب** - در صورت مرقومہ بر تقدیر صدق مسئلہ عنہا بعد تجزیر و تکفین و ادائے دین وغیرہ کے کل مال متوفی مذکور کا بہن حقیقی کو بالفرض والرد پہنچے گا باقی ورثہ محروم الارث ہیں اس لئے کہ ذوی الارحام ہیں۔ اور ذوی الارحام ذوی الفروض وغیرہ کے ہوتے سوائے زوجین کے مستحق نہیں جیسا کہ تنویر البصار و درمختار سے معلوم ہوتا ہے۔ ہو کل قریب لیس نبی سم ولا عصبتہ ولا یرث مع ذی سم ولا عصبتہ سوی الزوجین لعدم الرد علیہما کذا فی تنویر البصار والدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ والہ اعلم حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینب لاولد فوت ہوئی ایک دختر حقیقی سوا اس کی حیات میں مر گئی۔ اب والدین زینب اور شوہر اور دو بھائی اور ایک بہن حقیقی موجود ہیں اور مہر النور و پیہ بزمہ شوہر اور زیور و بارچہ دختر و بنت جہیز و چڑھاوا سب قبضہ میں شوہر کے باپ کے ہے۔ جو حکم ہو علمائے دین ارشاد فرما دیں بیٹو اتوجروا +

**الجواب** - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ بعد تجزیر و تکفین و ادائے دین و تنفیذ وصیت مکمل زیور وغیرہ حسب مرقوم بالا کل مال متوفیہ کا ہے اب تقسیم کل متروکہ متوفیہ کی مع زمرہ کہ مبلغ بالنور و پیہ میں اس طور پر چاہئے کہ نصف مال کل متروکہ میں سے شوہر متوفیہ کو پہنچتا ہے۔ پھر جو مال باقی بچے اسکے تین حصہ کرنا چاہئے۔ ایک حصہ ماں کو اور دو حصہ باپ کو دینا ضرور ہے اور بھائی و بہن خواہ حقیقی ہوں یا سوتیلے باعث باپ کے محروم الارث ہیں ان کا کچھ حق نہیں کذا فی کتب الفقہ والہ اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین درین صورت کہ مثلاً درمیان ہندہ اور زید کے چند بچے بدو نکلج کے ہم صحبتی رہی اور ہندہ کے زید سے ایک لڑکا پیدا ہوا پس اذروئے شرع شریف کے دوا کا جو کہ زنا سے پیدا ہوا ہے بعد وفات زید کے مالک ترکہ زید کا ہوگا یا نہیں اور ہندہ جو بدو نکلج زید کے گھر میں رہی ہو اسکو کچھ حصہ زید کے ترکہ سے وصول ہوگا یا نہیں بیٹو اتوجروا +

**اجواب** - در صورت مرقوم معلوم کرنا چاہئے کہ لڑکا جو کہ زنا سے پیدا ہوا ہے وہ اور ہندہ مذکورہ دونوں متروکہ زید سے محروم الارث نہیں ان دونوں کا زید کے مال میں کچھ حق نہیں اس لئے کہ ہندہ کا نکاح ثابت نہیں اور نہ لڑکے کا نسب ثابت۔ پس استحقاق میراث کا کہ مرتب اور بر ثبوت نسب اور نکاح صحیح کے یا یا نہیں جاتا۔ عن عمرو بن شعیب عن ابن عمر عن جده ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یا ایہا رجل عاہز خیرۃ او امۃ فالولد ولد زنا لایرث والایورث رواہ الترمذی کہذا فی المشکوۃ ویصح الارث برحم و نکاح صحیح فلا تورث بفساد و باطل اجماعاً کذا فی الدر المختار وغیرہ۔ یترب علی النسب اثنا عشر حکماً تورث المال والولد وعدم صحۃ الوعیۃ عند المراجعة استتہ ما فی الاشبہاء والنظائر وغیرہ۔ والحد اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چندی فرمایند علمائے دین محمدی و مفتیان شرع مبین احمدی درین صورت کہ زید با کینز خرید کردہ زوجہ منکوحہ خود بدون نکاح مجامعت و خانہ داری کردہ درین حالت زوجہ منکوحہ زید فوت شد بعد فائش زید مبلغان قیمت کینز کہ مذکورہ پورا شان زوجہ خود دادہ بعد از بطن کینز کہ مذکورہ یک پس از نقطہ زید پیدا شد بعد از ان زید فوت گردید۔ پس درین صورت کینز کہ و پسر مذکورین وارث شرعی متروکہ زید می شود یا نہ و عصبیات زید در ان ترکہ نصیب دارند یا نہ۔ بنیوا توجروا۔ واضح و واضح باد کہ کینز کہ مذکورہ خرید کردہ بموجب شرائطی زمانناست یعنی در قحط سالی خریدہ بود فقط۔

**اجواب** - در صورت مرقومہ کینز و پسرش وارث متروکہ زید نیستند چ کینز بعد ثبوت نکاح صحیح متحق میراث زید نہ شد اما پسرش بنا بر ثبوت نبودن نسب او از زید اجنبی محض است بہ نسبت ترکہ زید متوفی چرا کہ وطی کردن زید کینز زوجہ خود زنا است و ولد الزنا وارث از طرف زانی نمی شود شرعاً و ہر گاہ ہمیکہ ثبوت پسرش از زید نگشت۔ پس استحقاق میراث کہ مرتب بر ثبوت نسب است ہم نخواہد بود و این حکم در کینز شرعی است کہ زوج کینز شرعی زوجہ را وطی کند چہ جائیکہ در وطی کینز غیر شرعی کہ بطریق اولی ثبوت نسب نشود بلکہ زنا از او متحقق گردد عن عمرو بن شعیب عن ابن عمر عن جده ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یا ایہا رجل عاہز خیرۃ او امۃ فالولد ولد زنا لایرث والایورث رواہ الترمذی کذا فی المشکوۃ۔ ویصح الارث برحم و نکاح صحیح فلا تورث بفساد و باطل اجماعاً کذا فی الدر المختار ثم الشبہۃ لوعان شبہۃ فی الفعل ویسی شبہۃ اشتباه و شبہۃ فی اصل ویسی شبہۃ حکمیۃ والنسب یشیت فی الثانیۃ اذا ادعی الولد ولا یشیت فی الاول وان ادعاه لان الفصل تخص زمان فی الاول لان سقط الامر راجع الیہ و ہوا اشتباه الامر علیہ لم یخص

فی الثانیۃ فشبہ الفعل فی ثانیۃ مواضع جاریۃ امیہ و امر و زوجۃ و المطلقة ثلثا و ہی فی العدة الی آخر  
 ما فی الہدایۃ و لہذا فی شرح الوقایۃ و غیر ہما من کتب الفقہ فائدۃ یرتب علی النسب اثنا عشر حکما  
 توریت المال و الولاء و عدم صحۃ الوصیۃ عند المزارعۃ الی آخر ما فی الاشبہ و النظائر۔ درین  
 صورت مستحق میراث زید عصبات زید خواہند شد و کنیز و پسرش را ہم نصیبہ از ترکہ زیدیت  
 بداند آدمی حربی غلام و کنیز می تواند شد نہ غیر او مگر بہ تبعیت مادر خود کہ کنیز باشد و سبب غلام  
 و کنیز شدن ابتدا و استیلا است حالا و مالا نہ غیر آن از بیع و ہبہ و غیرہ زیرا کہ سبب ملک  
 در ہر چیز استیلا است نہ غیر آن و محل آن مال مباح است نہ غیر آن و در آدمی مال مباح غیر از  
 حربی نیست و معنی استیلا و قدرت یافتن است بر چیزے بالفعل و ہم در آئندہ یعنی نتیجہ در  
 بینا ہش آمدہ کہ کسی از دے را نتواند کرد و مستولی بر حربی ہر کہ باشد مسلم یا کافر ذمی یا حربی  
 مالک آن می شود قال فی الہدایۃ و لا ملک علینا اہل الحرب مدبرنا و امہات اولادنا مکاتبتنا و  
 احرارنا و ملک علیہم جمیع ذلک لان السبب انما یفید الحكم فی حلد و محل المال المباح و المجر معصوم  
 بنفسہ و فیہا ایضا الاستیلا و لا یحقق الا بالاحراز بالدار لادۃ عبارتہ عن الاقدار علی محل حالا و مالا  
 انتہی۔ ما فی الہدایۃ مختصرا قال سباب ثلثۃ مثبتہ للملک ہوا الاستیلا و تاقل للملک و ہو البیع  
 و نحوہ و خلافتہ ہوا الارث و الوصیۃ انتہی ما فی البحر الرائق و فی خزائنہ الروایات مسلم دخل  
 دار الحرب با مان فاشتری من احدہم ابنہ او اخاہ اصح انہ لا یجوز البیع لکنہم اذا اذوا جواز البیع  
 حکم بالقبول بالشرع انتہی۔ پس بموجب این روایات کنیز خریدہ این زمانہ کنیزش شرعی نمیشود  
 کہ وطنی بدون نکاح حلال گردد و نسب ولد از وطنی ثابت نشود ۛ

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ زید ایک لڑکا نابالغ اور چند دیگر وراثت چھوڑ کر مر گیا اور مغلہ ان وراثت کے ایک وارث  
 کیلئے اپنے کل مال کی وصیت کر گیا پس یہ وصیت اس کی صحیح ہے یا باطل۔ اور اگر زید کے  
 مال متروکہ میں کسی ایک وارث نے تجارت کی تو نفع و نقصان میں سب وراثت شریک ہوں گے  
 یا نہیں۔ اور لڑکے نابالغ کے مال کا متولی کون ہو گا۔ اس کا بھائی یا چچا یا مان یا کوئی اور۔  
 بیہوا تو جردا ۛ

**الجواب**۔ بموجب حدیث لا وصیۃ لوارث کے وصیت زید کی باطل ہے۔ مال متروکہ  
 اس کا حسب فرائض اللہ تقسیم کیا جاوے گا۔ اور زید کے مال متروکہ میں سب وارثوں کی اجازت و  
 رضا مندی سے ایک وارث نے تجارت کی ہے تو نفع و نقصان میں سب وارث شریک ہوں گے  
 اور اگر بغیر اجازت کے تجارت کی ہے تو نفع میں سب شریک ہوں گے اور نقصان میں نہیں بلکہ

نقصان اسی تجارت کر نیوالے پر عائد ہوگا۔ لایحوز التصرف فی المملک المشترک اما برضا۔ نہ خرکذا فی الفتاویٰ السراجیہ وغیرہ۔ اور تولیت نابالغ کی باپ کو ہے اور در صورت نہ ہونے باپ دادا کو ہے اور بعد دادا کے قاضی اور حاکم کو ہے اور بھائی اور مان اور چچا وغیرہ متولی مال میں نہیں ہو سکتے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ ایک دختر و مادر و یک برادر و شوہر چھوڑ کر فوت ہوئی متروکہ اس کا ان وارثوں پر کیونکر تقسیم ہوگا اور جو کچھ کہ سوائے تجنیز و تکفین کے مان سنے یا شوہر نے ہندہ فی امدا اس کے ترکہ میں سے فقرہ و مساکین کو کھلایا ہو یا نقد دیا ہو جو حصہ ترکہ دختر شش سالہ ہفت سالہ سے بھی وضع و مخرج ہوگا یا نہیں۔ اور دختر مذکور نانی کے پاس رہے یا باپ کے پاس اور مکان نانی اور باپ کا قریب قریب ہے مینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ بعد تجنیز و تکفین و وصیت کے اگر وصیت کی ہو کل ترکہ سماء ہندہ متوفیہ کا بارہ سہام پر منقسم ہو کر چھ سہام دختر کو اور تین سہام شوہر کو اور دو سہام مان کو پہنچے گا اور ایک سہم باقی برادر کو اس کے دینا چاہئے۔ اور حصہ دختر نابالغ کا باپ پاس امانت رہیگا کہ وہ ولی اسکا ہے۔ اور جس قدر سوائے گور و کفن کے مان اور شوہر نے نقد دیا ہے وہ حصہ میں سے مان و شوہر کے مجرا ہوگا اور دختر نابالغ کے حصہ میں سے وضع نہ ہوگا شرعاً۔ اور اگر اکل بریک نانی کے پاس رہیگی۔ اور جب نو دس برس کی حد شتہ ماہ کو پہنچے تو باپ کو لے لینے کا اختیار ہے اذ بلغت حد النشوۃ فالاب احق و ہذا صحیح لکذا فی العالمگیریہ وغیرہ۔ لیکن جبکہ مکان نانی اور باپ کا قریب ہے تو مصلحت یہ ہے کہ دن کو باپ پاس آدے جاوے اور رات کو نانی پاس سو رہے۔ کہ دونوں کا دل خوش رہے واللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انبیاء بھائی یا بہن جو زنا سے ہو متحق ترکہ شرعاً ہوگا یا نہیں مینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ انبیاء بھائی یا بہن جو زنا سے ہو متحق ترکہ کا نہ ہوگا۔ کیونکہ انبیاء بھائی یا بہن ہونا شرعاً موقوف ہے اور پر کمال صحیح کے۔ اور صورت مرقومہ میں مکاح نہیں یا یا جانا لیکن الارث باحد ثلاثہ برجم و مکاح صحیح فلا توارث بغاسد و لا باطل اجماعاً کذا فی تنویر الابصار واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ عینیا تین برس کا ہوا نشی نذر محمد خان

بے سماء حرم النساء ورنہ منکوحہ اور سماء جمعیت کینزک بے نکاحی کہ جس کے بیٹے سے ایک بیٹا اور محمد  
ہو اور کینزک بے نکاحی کہ جس کے بطن سے ایک دختر سماء امانی بیگم ہے اور ایک بھائی  
حقیقی سہمی علی محمد خان اور تین بہنیں حقیقی مسامان مغلائی بیگم و گمانی بیگم و بادشاہ بیگم و جائداد منقولہ  
و غیر منقولہ چھوڑ کر اس جہان سے انتقال کیا۔ تختینا عرصہ ایک برس کا ہوا کہ ایک ہمشیرہ منشی موصوف  
مسماۃ بادشاہ بیگم بھی تین پسر بنا ز علی و ممتاز علی و امتیاز علی اور ایک دختر اور بیگم نامی چھوڑ کر وفات  
کر گئی۔ اس صورت میں جس جس کو از روئے حدیث و شرع مندرجہ جس جس کو حصہ پہنچتا ہے ارقام  
فرما دیں فقط +

**الجواب** - در صورت کل متروکہ شخص متوفی کا بعد تقدیم یا تقدم علی المیراث من التجهیز والتکفین  
والدیون والوصیۃ میں سهام پر تقسیم ہو گا۔ چوتھائی یا پنجہ سهام زوجہ کو پہنچیں گے اور چھہ سهام بھائی  
کو اور تین تین سهام بہن کو اور بہن متوفیہ کا حصہ اس کی اولاد پر لند کر مثل حظ الانثیین تقسیم ہو گا۔  
اور کینزکان بے نکاحی اور اولاد اس کی محروم بہن شرعاً۔ اور اگر اولاد کینزک شرعی سے ہوتی تو  
سحق میراث کی ہو سکتی تھی۔ اور لہڈی اور غلام عرفی اس دیار کے حکم لونڈی اور غلام شرعی کا ہرگز نہیں  
سمجھتے اس لئے کہ لونڈی غلام شرع میں اس طرح سے ہوتے ہیں کہ اہل اسلام بزور اور غلبہ جہاد کر کے  
ان کو کپڑا دیں ایسے ملک دارا اسلام میں یا کفار ایک ملک کے اور کفار دوسرے ملک کے غلبہ  
کر کے اولاد کفار کو کپڑا دیں اور ایک ملک سے دوسرے ملک میں لیجاویں مالک ہوتے ہیں  
اگر ایسے لونڈی غلام کو بچیں کسی مسلمان کے ہاتھ یا دیہ تحفہ بھیجیں کسی مسلمان کو تو مسلمان اس  
قسم کے لونڈی غلام کا مالک ہو جاتا ہے پس اس طرح کی لونڈی شرعی میں بغیر نکاح کے صحبت  
کرنی ان سے جائز ہے اور اوپر حرمہ کے نکاح کرنا اس طرح کی لونڈیوں سے درست نہیں  
استیلا اور غلبہ اس طرح پر کہ اس کے قبضہ سے بالفعل اور آئندہ لے نہیں سکے جب تک  
کا ہوتا ہے مال مباح پر اور آدمی میں سے کفار حرابی مال مباح ہیں جیسا کہ کتب فقہ مانتہ  
ہا یہ و بحر الرائق وغیرہ میں مذکور ہے۔ و اذا غلب الترك علی الروم فنبوہم و اخذوا موالہم ملکوا  
لان الاستیلاء قد تحقق فی مال مباح و ہوا سبب انتہی ما فی الہدایۃ مختصر والا استیلاء  
لا غیر ہو طریق الملك فی جمع الاموال والبیع والہبۃ ونحو ہما ینقل الملك الحاصل بالاستیلاء  
الیہ فمن شرأ البیع الملك حالۃ البیع حتی لم یصح فی مباح قبل الاستیلاء لخلوہ عن الملك  
فلا سبب نمشۃ مثبت للملك و ہوا الاستیلاء و ناقل للملك و ہوا البیع ونحو و خلافت و ہوا الارشاد  
والوصیۃ کہ انی البحر الرائق۔ پس بموجب روایات فقہیہ مقبرہ کے لونڈی غلام اس دیار کے بیج  
شرعاً سے لونڈی غلام شرعی نہیں ہو سکتے کہ لازم ملکیت کا ان پر جاری ہو پھر جب اولاد اس

قسم کی لونڈی کے خرید کر نبوالے سے ثابت النسب نہ ہوئی تو محرم الارث بے شک و شبہ ہونگے  
 واندرا علم بالصواب۔

شیخ محمد نذیر حسین

جواب صحیح ہے اور مترکہ منشی نذر محمد خان کا حسب قاعدہ فرائض کے ایک سو چالیس سهام پر منقسم  
 ہوگا۔ اس طرح کہ بنتیں سهام ان کی بیوی کو اور بیالیس سهام ان کے بھائی کو اور اکیس اکیس  
 سهام ان کی دونوں بہنوں کو اور ایک بہن جو مر گئی ہے اس کے اکیس سهام یوں منقسم  
 ہوں گے کہ چھ چھ سهام ان کے ہر بیٹے کو اور تین سهام ان کی بیٹی کو غرض کہ حقیقت میں بات  
 اصل وہی ہے جو مفتی صاحب نے لکھی اور ان کو بانٹنا چاہئے۔ تو بموجب قاعدہ فرائض کے  
 یوں تقسیم ہوگی۔ اور واقع میں کثیر غیر منکوحہ اور اس کی اولاد کو کچھ نہیں پہنچے گا کہ وہ شرعی لونڈی  
 نہیں کہے کما حرمہ فی الجواب فقط۔

محمد قطب الدین

فی الحقیقت جس طرح دونوں حضرات نے ارقام فرمایا ہے بے کم و کاست یوں ہی ہے  
 حسب قواعد فرائض کے بلاشبہ۔ حسبنا اللہ بس حفیظ اللہ۔

ہوالموفق

جو کچھ ان حضرات نے فرمایا ہے صحیح ہے مگر نواب قطب الدین خان صاحب  
 کی تحریر کی یہ عبارت کہ ”ایک بہن جو مر گئی ہے اس کے اکیس سهام یوں منقسم ہوں گے“  
 قاعدہ فرائض کے خلاف ہے اس واسطے کہ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ بہن متوفیہ کو قبل مرینکے  
 اس کے بھائی منشی نذر محمد خان متوفی کے ترکہ سے اکیس سهام ملے ہین حالانکہ ایسا نہیں ہے  
 بلکہ قانون فرائض کے رو سے اس کو تین سهام ملے ہین جیسا کہ حضرت مولینا سید محمد نذیر حسین  
 صاحب غفرلہم نے تحریر فرمایا ہے۔ پس واضح ہو کہ مجمل اور مختصر جواب قانون فرائض کے مطابق  
 تو وہی ہے جو حضرت ممدوح نے لکھا ہے۔ اور تفصیلی جواب جس کا طرز تحریر قانون فرائض  
 کے پورا پورا مطابق ہو اس طرح یہ ہے کہ بعد تقدیم علی الارث و دفع موانعہ ترکہ منشی نذر محمد خان  
 متوفی اکیس سو چالیس سهام پر تقسیم ہو کر از انجملہ بنتیں ۳ سهام ان کی زوجہ کو اور بیالیس سهام ان کے  
 بھائی علی محمد خان کو اور اکیس سهام ان کی بہن مسماۃ مغلائی بیگم کو اور اسی قدر سقاۃ گمانی بیگم کو  
 اور چھ چھ سهام بادشاہ بیگم کے ہر ایک بیٹے نیاز علی اور ممتاز علی اور امتیاز علی کو اور تین سهام  
 اس کی بیٹی اولیا بیگم کو ملین گئے اور کثیر کان بے لکھا ہی اور ان کی اولاد کو کچھ نہیں ملے گا واللہ تعالیٰ اعلم

صورتہ الشک کہذا۔ ۲۲۷  
 زوجہ ۲۲۷  
 زوجہ علی محمد ۲۲۷  
 بنت مغلائی بیگم ۲۲۷  
 بنت گمانی بیگم ۲۲۷  
 بنت بادشاہ بیگم ۲۲۷



مسئلہ	بیان	ما فی الہدۃ
ابن نیاز علی	ممتاز علی	استیاز علی
۲	۲	۱
۶	۶	۳
المبلغ		

الاحتمال

زوجہ نذر محمد علی محمد مظانی بیگم گمانی بیگم نیاز علی ممتاز علی استیاز علی اولیاء بیگم

۳۵ ۲۲ ۲۱ ۲۱ ۶ ۶ ۶ ۳

الحاصل حضرات مجیدین میں سے ہر ایک کا جواب صحیح و حق ہو مجیب ثانی کے صرف طرز بیان میں ایک بات تھی جن کو ہم نے ظاہر کیا ہے۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کھوری عفا اللہ عنہ +  
**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو بقضائے الہی فوت ہو گئی اور ایک متبنی مسیحی نادر سلطان اور ایک سوتیلی ماں ایک سوتیلی بھائی مسیحی عبدالرحیم علانی اور بن خالہ زاد اور ایک بیٹا اس کا یعنی بھانجہ متوفیہ کا اور ایک کینزک مسماۃ مبارک النساء اور شوہر بعد اپنے یہ سب وارث چھوڑے اور متروکہ ہندو متوفیہ کا زیور و پارچہ فقط ہے اپنی عین خیانت میں ہندو مذکورہ نے برصا و رغبت خود تین چار آدمیوں کے ربوہ و دو تین سال پہلے مرنے سے ہزار روپیہ مہر کا شوہر کو بخش دیا تھا چنانچہ اقارب وغیرہ اس امر سے واقف اور شاہدین اور نیز اپنی حیات میں ہندو نے بحالت صحت و ثبات عقل چند مرتبہ شوہر کو یہ وصیت کی تھی کہ بعد میرے نادر سلطان متبنی کو اگر میں مر جاؤں تو بالیان طلائی اور چار حلقہ نقرئی کہ جو میری والدہ مر نیکی وقت اس کو دے مری ہیں وہ اور ایک جوڑا کپڑا گوئے کناری کا میرے کپڑوں میں سے لیکر اسے وقت نکاح کے دیدینا اور اس کا نکاح کر دینا شرعیہ وصیت جائز ہے یا نہیں اور مال متروکہ متوفیہ مذکورہ کا کیونکر تقسیم ہوگا بینوا تو جردا +

**الجواب**۔ در صورت مر قومتہ و جنح ہو کہ وصیت مذکورہ تہائی مال میں جاری ہوگی پس ایک جوڑا گوٹا کناری کا اور نیز خرچ نکاح نادر سلطان مذکور کا تہائی میں ہو جب وصیت ہندو مذکورہ کے محسوب ہوگا زیادہ میں جائز نہیں مگر وارث زیادہ کو جائز رکھیں تو جائز ہے ولا تجوز باراد علی الثلث الا ان یجزیہ بالورثۃ بعد موتہ و ہم کہاں کنذانی الہدایۃ کنذانی العالمیہ وغیرہ۔ اور دو بالیان طلائی اور چار حلقہ نقرئی جو ہندو کی ماں نادر سلطان کو دے مری ہے وہ مال خالص نادر سلطان کا ہی وہ ہندو کے متروکہ میں داخل نہیں اور نہ کسی وارث کا اس میں حق ہے اور بعد تجزیر و تکفین و اجراء سے وصیت کے متروکہ مذکورہ ہندو متوفیہ کو دے۔ یہ تقسیم کر کے نصف شوہر کو اور نصف آخر بار



**اجواب :-** در صورت مرقوم واضح ہو کہ وصیت وارث کے حق میں شرعاً جائز نہیں در مختار میں ہے۔  
 ولا وارثہ الخ بقولہ علیہ السلام لا وصیتہ لوارث انتہ۔ اب چاہئے کہ تمام مال منقولی اور غیر منقولی شخص  
 متوفی کا رخ پالتو و پیہ نقد جو شخص مذکور اپنی لڑکیوں کو دے کر اسے وہ سب ملکا کر اول اس میں سے  
 تہمتہ و تکفین و ادائے دین ہر زوجہ متوفی میں صرف کرنا چاہئے پھر جو کچھ بچے اسکو چاہیں سہام پر  
 منقسم کر کے میں سہام یعنی شہن زوجہ متوفی کو اور سولہ سہام یعنی ثلثان دونوں بیٹیوں کو اور باقی بیٹے سہام  
 بھتیجہ کو دینا چاہئے۔ بعد اس کے زوجہ مذکورہ کا انتقال ہو گیا۔ اور وارث اسکے سوا کے دونوں بیٹیوں  
 کے کوئی نہیں جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے۔ تو اس حالت میں کل متروکہ منیت ثانی کا دونوں  
 بیٹیاں بالفرض والرد لیونگی۔ اور بھتیجہ کا اس میں کچھ حق نہیں بلکہ ثانی کتاب الفقہ والفرع فی حررہ  
 سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال :-** زوجہ بعد وفات زوج کے متروکہ زوج کو اپنی دین مہرین استغراق کر سکتی ہے یا نہیں بیہودہ و جہل  
**اجواب :-** زوجہ متروکہ زوج کو اپنی دین مہرین استغراق کر سکتی ہے جو بحکم قضاء قاضی و حاکم وقت کے۔  
 کیونکہ حق غریب یعنی قرض خواہ ہونا کا ساتھ مالیت کے متعلق ہے نہ عین متروکہ سے چنانچہ دایہ میں در باب اقرار مریض  
 و در باب وصی مذکور ہے لان حق الغرماء یصلق بالمالیت لا بالصورتۃ انتہی۔ . . . قال فی فتح القدر لان  
 حق الغرماء یصلق بالمالیت لا بالصورتۃ والمالیت باقیۃ فی المبیاعۃ بمثل القیمۃ وان فانت الصورتۃ انتی مختصراً  
 اور حق وراثہ کا ساتھ عین ترکہ میت کے متعلق ہے بشرط فراغ حاجت میت سے جیسا کہ دایہ وغیرہ میں مذکور ہے  
 و حق الوراثۃ یصلق بالترکۃ بشرط الفراغ ولہذا یقدم حاجت فی المتکفین۔ اب واضح ہو کہ جب حق غریب کا ساتھ  
 مالیت کے متعلق ہوا نہ عین ترکہ میت سے تو تقویم و تشخیص قیمت متروکہ میت کی واسطے ادائے دین مہر  
 و دیگر دیون عباد کے ضرور چاہئے۔ اور ولایت بیع ترکہ مستغرقہ فی الدین کی قاضی اور حاکم وقت کو ہے  
 نہ قرض خواہ کو اور نہ وراثہ کو ملحوظا وی حاشیہ در مختار میں بیع کتاب الفرع فی حررہ سے قال المولف فی شرح  
 المتفق وقد منال ولایۃ بیع الترحۃ المستغرقۃ بالدین للقاضی لا للورثۃ لعدم علمهم حقیقتہ انتہی۔ پس معلوم ہوا  
 کہ بحکم قضاء قاضی و حاکم وقت کے زوجہ متروکہ زوج کو اپنے دین مہرین استغراق کر سکتی ہے اور بیع تقویم  
 و تشخیص قاضی کے واثان میت اگر چاہیں کہ کل ترکہ مستغرقہ کو بعض کو بعض ادائے دیون کے (دین مہر  
 ہو خواہ کوئی دوسرا دین) ترکہ میت کو واگذاشت کر لیں تو واگذاشت کر سکتے ہیں اور اگر قرض خواہ وغیرہ  
 دین عین ترکہ لینے کو کہیں اور وراثہ عوض ترکہ کے ادائے دین کر شکوہ کریں تو قول وراثہ کا مجبر ہو گا۔  
 لما من ان حق الوراثۃ یتعلق بعین الترحۃ وحق الغرماء یتعلق بالمالیت والسادۃ اعلم بالصواب +  
 حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

# کتاب النحر

**سوال** - گناہ میں سات آدمی اور اونٹین دس آدمی کے شریک ہو نیک حکم خاص ہماری میں ثابت ہے یا قربانی میں بھی ثابت ہے بنوالتوجروا؟

**الجواب** - قربانی میں بھی ثابت ہے سبل السلام جلد ۷ صفحہ ۷۷ میں ہے۔ یزید بس حسن النیب و التطیب باوجود الاطیاب فی یوم العید و یزید فی الاضحیٰ نصیحتہ یمن یا یجد لما اخرجہ الحاکم من حدیث الحسن السبط قال امرنا رسول اللہ علیہ السلام فی العید ان نلبس اجودا یجد وان تطیب باجودا یجد وان نضحی باحسن ما یجد البقرة عن سبعة واکبر و عن عشرة وان نظهر التلبیس و التکسیت و التوقار قال الحاکم بعد اخرجہ من طریق یحییٰ بن ابرہیم حکمت الحدیث بالصحة قلت ولین یجوز فقد ضعفه الازدی ووقد ابن حبان ذکره فی التلخیص انتہی و الحمد لعلم و علمہ اتم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کھال قربانی کی قیمت سے مسجد کی مرمت کرانی یا فرش بنوانا درست ہے یا نہیں اور زیادہ تر انسب کیا ہے مسکن کو دینے میں یا مسجد کی مرمت اور فرش و فرش کچھ بنوانے میں یا مدرسہ اسلامیہ میں داخل کر دینے میں +

**الجواب** - کھال قربانی کے صرف و مستحق فقرا و مساکین میں بلوغ الحرام میں ہے۔ عن ثانی ابن ابرہالب رضی اللہ عنہ قال امر فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اقوم علی بدنہ وان اضمحوا و جلودہا و جلالتہا علی المساکین ولا اعطی فی جزارتہا منها شیئا متفق علیہ قال فی سبل السلام :- دل الحدیث علی انہ یتصدق بالجلود و الجلالت الی قوله و حکم النحر حکم الہدی فی انہ لا یباع لہا ولا جلدہا و انہ لا یعطى الجزاء منها شیئا اجزائہ و انہ تعالیٰ اعلم بالصواب حرره السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید سے اپنی زوجہ ہندہ کو طلاق بائن دیدی اور بحالت تیام مذاکرہ و قرینہ طلاق یہ کہا کہ میں نے تجھ کو چھوڑا میرا تیرا کچھ واسطہ نہیں

اب زید مذکور اپنی مطلقہ بائنے سے نکاح کرنا چاہتا ہے اب یہ نکاح بعد عدت کے درست ہو گا یا عدت کی اس میں ضرورت نہیں (۲) ہرن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا اور برس روز کا یا زیادہ کا ہو گیا تو قربانی و عقیقہ اس بچہ کا درست ہے یا نہیں (۳) زید مقروض ہوا اور کچھ بھی ترک نہیں چھوڑا اس کے ورثہ بیٹے یعنی ابن تین اور بھائی ایک اور بی بی ایک ہے۔ ان ورثہ میں سے کون کون کتنا کتنا قرضہ ادا کر نیکادہ دار ہے۔ (۴) زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور قبل خلوت صحیحہ کے طلاق دیدی اور قبل گذر لے عدت کے بکر نے ہندہ سے نکاح کر لیا۔ اس قسم کی طلاق میں عدت کی قید ہے یا نہیں۔ (۵) عینین و خنثی کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں +

**الجواب۔** جواب سوال اول اگر عدت نہیں گذری ہے تو زید بلا نکاح کے رجوع کر سکتا ہے اور اگر عدت گذر گئی ہے تو نکاح کی ضرورت ہے یہ مسلک محدثین کا ہے اور فقہاء حنفیہ کے نزدیک چونکہ یہ طلاق طلاق بائنہ ہے لہذا ان کے مسلک پر ہر دو صورتیں نکاح کی ضرورت ہے۔ جواب سوال دوم۔ ہرن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا اگر وہ مشابہ ہرن کے ہو تو اس کی قربانی و عقیقہ ناجائز ہے اور اگر وہ مشابہ ہرن کے نہ ہو تو اس کی قربانی و عقیقہ جائز ہے لیکن دو برس سے کم کا نہیں ہونا چاہئے۔ ولایجزی دون التثنی من المعزو ہوا مکمل سنتین طعن فی الثالثہ لہذا فی الروضۃ المتدیۃ۔ جواب سوال سوم۔ وارثان زید میں سے کوئی اس کے قرضہ ادا کر نیکادہ دار نہ ہو تو دار نہیں ہے مان اگر وہ تبرعاً و احساناً اپنی اپنی حسب لیاقت قرضہ ادا کر دیں اور اس کو بار قرض سے سبکدوش کر دیں تو بہت اچھی بات ہے اور اس صورت میں کچھ متعین نہیں ہوگا کہ فلان اس قدر دے اور فلان اس قدر دے۔ اگر ایک ہی کل قرضہ ادا کر دے تو بھی ادا ہو جائے گا۔ جواب سوال چہارم۔ جب طلاق قبل خلوت صحیحہ کے دی جائے تو عدت نہیں ہوتی۔ پس بکر کا نکاح صحیح ہوا۔ جواب سوال پنجم۔ عینین کے پیچھے نماز درست ہے اور خنثی شکل کے پیچھے درست نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ المسید عبد الحفیظ عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

**ہو الموفق۔** جواب سوال اول کے متعلق واضح ہو کہ امام شافعی اور امام احمد وغیرہما کے نزدیک طلاق بائن واقع ہونے کی تین ہی صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ عورت کو قبل دخول کے طلاق دی جائے اور دوسری یہ کہ طلاق بالتلویض دی جائے۔ تیسری یہ کہ تین طلاقیں شرعی طور پر دی جائیں۔ ان تین صورتوں کے علاوہ کوئی اور صورت طلاق بائن واقع ہونے کی نہیں ہے بلکہ ان کے علاوہ اور جو صورت ہے وہ طلاق رجعی کی صورت ہے۔ مثلاً اگر کسی نے اپنی عورت کو بائن لفظ طلاق بائن دی کہ انت طالق طلقہ بائنہ تو بھی طلاق رجعی ہی ہوگی اور مینونت کی قید لغو ہوگی

اور یہی مسلک حق ہے اور جمہور اسی کے قائل ہیں۔ علامہ ابن القیم زاد المعاد صفحہ ۲۱۴ جلد ۲ میں لکھتے ہیں۔ وقد ذکرنا مدیحا وتعالیٰ اقسام الطلاق کما فی القرآن وذكر احکامها فذكر الطلاق قبل الدخول وانه لا اعادة فيه وذكر الطلقة الثالثة وانهما تحرم الزوجة على المطلق حتى تنكح زوجا غيره و ذكر طلاق الفداء الذي هو الخلع وسماه فدية ولم يحبس من الثلث كما تقدم وذكر الطلاق الرجعي الذي لمطلق الحق فيه بالرجعة وهو ما عدا هذه الاقسام الثلاثة وبهذا ترجح احمد والشافعي وغيرهما على انه ليس في الشرع طلقة واحدة بعد الدخول بغير عوض بانكحة وانه اذا قال لها انت طالق طلقت بانكحة كانت رجعية وبلغو وصفيها بالبنونة وانه لا يملك ابانتها بالعوض واما ابو حنيفة وقال تبين بذلك لان الرجعة حق له واسقطها والجمهور يقولون وان كانت الرجعة حقا له لكن نفقة الرجعية و كسوتها حق عليه فلا يملك اسقاطها الا باختيارها وبذلك العوض وسوالها ان تغتدي نفسها منه بغير عوض في احد القولين وهو جواز الخلع بغير عوض واما اسقاط حقها من الكسوة والنفقة بغير سوا لهما ولا بد لهما العوض بخلاف النفس والقياس الى قوله ذلک المسئلة ان الدم لم يجعل للامة طلاقا بانكحة الا في موضعين احد هما طلاق غير المدخول بها والثاني الطلقة الثالثة وما عداها من الطلاق فقد جعل للزوج فيه الرجعة هذا مقتضى الكتاب كما تقدم تقريره وبهذا قول الجمهور منهم الامام احمد والشافعي واهل النظر قالوا لا يملك ابانتها بدون الثلاث الا في الخلع ولا صحاب مالك ثلثة اقوال ينما اذا قال انت طالق طلقت لا رجعة فيها الى قوله الثالث انها واحدة رجعية وبهذا قول ابن وريب وهو الذي يقتضيه الكتاب والسنة والقياس وعليه الاكثرون انتهى۔ جواب سوال ثانی کے متعلق واضح کہ ہرن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا اگر وہ بکری ہے تو قربانی درست ہے اور اگر بکری نہیں ہے تو اس کی قربانی درست نہیں فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ وقیل اذا نرا ظبی علی شاة البیة فان ولدت شاة تجوز التقیة وان كانت ظبیا لا تجوز انتهى۔ یہی قول حق معلوم ہوتا ہے کیونکہ بکری کی قربانی کا حکم ہے اور ہرن کی قربانی جائز نہیں اور اگر ایسا بچہ ہوا کہ نہ اس کو بکری کہہ سکتے ہیں اور نہ ہرن تو اس کی بھی قربانی جائز نہیں ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ +

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قیمت کھال قربانی کی اپنے مصرف میں لانا چاہیے یا نہیں یا نہیں بیوا تو جروا +

**الجواب۔** قیمت کھال قربانی کی اپنے مصرف میں ہرگز نہیں لانا چاہیے یہ حق فقر و سیکین کا ہے بلکہ اس میں سے قصاب کو اجرت بھی نہیں بیچا سہیے واللہ اعلم بالصواب حررہ اسید ابوالحسن عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین



**ہو الموفق**۔ کھال قربانی کی قیمت اپنے مصرف میں لانا ہرگز جائز نہیں ہے بلکہ ایک ضعیف حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص قربانی کی کھال کو فروخت کرے گا یعنی اپنے مصرف میں لائے گا تو اس شخص کی قربانی ہی نہیں درایہ تخریج ہرگز نہیں ہے۔ حدیث میں بدع جلد اٹھینتہ فلا اضحیتہ لا الحاکم والبیہقی من حدیث ابی ہریرۃ بهذا اور وہ الحاکم فی تفسیر سورۃ الحج۔ درایہ کے حاشیہ میں ہے وصحی لکن فی عبد اللہ بن عباس قال الذہبی فی مختصرہ ضعیفہ ابو داؤد انتہی۔ ہاں قربانی کی کھال کو بغیر فروخت کئے اپنے مصرف میں لانا ہر طرح درست و جائز ہے مثلاً اس کا بستر بنانا اور مشک اور ڈول بنانا اور اپنے مصرف میں لانا بلاشبہ درست ہے منتقے میں ہے۔ عین ابی سعید ان قتادہ بن النعمان انہ روای عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال انی کنت امرکم بالحدیث و فیہ استمتعوا بجاودا ولا تبعوا بالہا رواہ احمد قال الشوکانی قال فی مجمع الزوائد مرسل صحیح الاسناد انتہی۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفور عطا اللہ عنہ +

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسئلوں میں کہ میت کی طرف سے جو وارث لوگ قربانی بقر عید میں دیتے ہیں۔ اس کا گوشت صاحب نصاب کو اور میت کے وارث کو کھانا یا جو ب شرع شریف کے درست ہے یا نہیں (۲) جنازہ کی غاڑ اندر مسجد کے جہاں نماز پنجگانہ پڑھی جاتی ہے لاش رکھ کر پڑھنا جائز ہے یا نہیں (۳) میت نے اپنی حیات کے وقت نماز فرض کسی وجہ سے نہیں پڑھی ہے تو اس کے وارث بعد ممات اس کے نماز فرض ادا کر سکتے ہیں یا نہیں۔ ازراہ بزرگانہ ہر مسئلہ کے جواب سے بصراحت مطلع فرمایا جاوے بیٹو اتوجروا +

**الجواب**۔ جلع ترمذی میں عبد اللہ بن مبارک کا یہ فتوے لکھا ہے کہ اگر میت کی طرف سے قربانی کی جاوے تو قربانی کرنا والا اس میں سے کچھ بھی نہ کھائے بلکہ کل گوشت کو صدقہ کرے (۲) ہاں جنازہ کی غاڑ مسجد کے اندر جہاں نماز پنجگانہ پڑھی جاتی ہے لاش رکھ کر پڑھنا جائز ہے۔ عن عائشہ رضی اللہ عنہا لما توفی سعد بن وقاص قالت ادخلوا المسجد حتی اصلي علیہ فانکروا لک علیہا

فقال لقد صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی ابی بقیار فی المسجد ہیل واخیر رواہ مسلم۔

(۳) میت کی طرف سے اس کی غاڑ فوت شدہ کو اس کا کوئی وارث یا کوئی اور شخص ادا نہیں کر سکتا ہے۔ حنفی شریفین میں ہے عین ابن عباس قال لا یصلی احد عن احد و لکن یطعم عن مکان

کل یوم من حظہ . . . . . والحد اعلم بالصواب الجیب سید عبد الوہاب عفی عنہ۔

میرے نزدیک میت کی طرف سے جو قربانی کی جائے اس کا گوشت صاحب نصاب کو اور قربانی کرنا والا اس کو کھانا درست ہے یا درست ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے صحیح مسلم وغیرہ

کی حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی طرف سے اور اپنی آل کی طرف سے اور اپنی امت کی طرف سے قربانی کرتے تھے۔ اور آپ کی امت میں بعض لوگ مر بھی گئے تھے لیکن ہرگز ثابت نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قربانی کا گوشت خود نہیں کھایا اور کل گوشت یا بقدر حصہ سموات کے صدقہ کر دیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ایک قربانی کرتے تھے لیکن حضرت علی کا اس قربانی کے گوشت کو خود نہ کھانا اور کل گوشت کو صدقہ کر دینا ہرگز ثابت نہیں۔ رہا فتوے عبد اللہ بن مبارک کا سو یہ ان کی نالائقی ہے اور ان کی اس رائے پر کوئی دلیل صحیح قائم نہیں ہے۔ عون المعبود شرح سنن ابی داؤد جلد ثانی صفحہ ۵۰ میں اس کی بحث تفصیل کے ساتھ لکھی گئی ہے۔ من مشاوال طلائع علیہ علیہ راجع الیہ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ ۴

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عورت کو بلا نکاح ایک مدت تک اپنے پاس رکھا اور کسی قدر روپیہ بھی اس کو دیتا رہا۔ اب بعد چند برسوں کے زید اور عورت غمزدہ ہو کر واپس آئے اور انہوں نے توبہ کی اور باہم دونوں نے عقد موافقہ شریعت کے کر لیا۔ اب جو مال کہ زید نے اس عورت کو حالت غیر نکاح میں تاجہ مال اس عورت کو حلال ہی نہیں اور اگر حلال نہیں تو اس مال کو کس جگہ خرچ کرنا چاہئے (۲) عقیقہ اگر سات روز میں کسی باعث سے نہ ہو سکا تو بعد اس کے ہو سکتا ہے یا نہیں (۳) بارہ تکبیریں جو عیدین میں ہوتی ہیں یہ مع تکبیر تحریمہ و تکبیر قیام کے ہیں یا کہ ان کے علاوہ ہیں (۴) چار و پانچ تکبیریں جو کہ جنازہ میں ہوتی ہیں یہ مع تکبیر تحریمہ کے ہیں یا کہ اس کے علاوہ ہیں (۵) عید النضی میں قربانی ہر شخص کی جانب سے کرنا چاہئے یا گھر بھر کیلئے ایک جانور کرنا کافی ہوگا بیضا تو جروا +

**الجواب**۔ جواب سوال اول وہ روپیہ اس عورت کو حلال نہیں ہے اس واسطے کہ وہ روپیہ اس کو بمقابلہ زنا کے ملا ہے اور ایسا مال نجس ہوتا ہے۔ وہ روپیہ عورت زید کو واپس کر دے۔ جواب سوال دوم۔ جامع ترمذی میں ہے کہ اہل علم ساتویں روز عقیقہ کرنا مستحب جانتے ہیں اگر ساتویں روز نہ ہو سکا تو چودھویں روز کرنا چاہئے۔ اور اگر چودھویں روز نہ ہو سکا تو انیسویں روز کرنا چاہئے۔ قاضی شوکانی نیل الاوطار میں ترمذی کے اس قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔ ویدل علی ذلک ما اخرج البیهقی عن عبد اللہ بن بریدہ عن ابیہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال العقیقة تنجس سبع ولا ریح عشرة ولا حدی وعشرین۔ یعنی اس قول پر وہ حدیث دلائل کرتی ہے جس کو عبد اللہ بن بریدہ نے اپنے باپ سے اور انہوں نے رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ عقیقہ ذبح کیا جائے ساتویں روز اور جو دھوین روز اور اکیسویں روز۔ مگر شوکانی نے اس کی سند لکھی ہے اور نہ اسکا صحیح یا ضعیف ہونا ظاہر کیا ہے۔ سبل السلام صفحہ ۲۰۸ میں ہے۔ قال النووی انه یقرب قبل السلیح وکذا عن الکبیر فقد اخرج البیہقی من حدیث انس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم عقی عن نفسه بعد البعثة وکنه قال منکر وقال النووی حدیث باطل۔ یعنی نووی نے کہا کہ ساتویں روز کے قبل بھی عقیقہ کرنا درست ہے۔ اور اسی طرح بڑے ہونے کے بعد بھی عقیقہ کرنا درست ہے اس واسطیکہ بیہقی نے انس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا عقیقہ بعثت کے بعد کیا ہے لیکن بیہقی نے کہا کہ یہ حدیث منکر ہے اور نووی نے کہا کہ یہ حدیث باطل ہے۔ الحاصل عقیقہ کا وقت جو احادیث صحیحہ سے ثابت ہے وہ ساتویں روز ہے۔ پس ساتویں ہی روز عقیقہ کرنا نفع سے ہاں بریدہ رضی اللہ عنہ کی روایت مذکور اگر صحیح ولان اعتبار ہے تو جو دھوین روز اور اکیسویں روز بھی عقیقہ کرنا حدیث سے ثابت ہوگا۔ اور اکیسویں روز کے بعد یا بڑے ہونیکے بعد عقیقہ کرنا کسی حدیث معتبر سے ثابت نہیں۔ اور علما کی رائیں اس بارہ میں مختلف ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ اکیسویں روز کے بعد بھی ہو سکتا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ نہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ جواب سوال دوم۔ عیدین میں جو بارہ تکبیر دن کی جو روایتیں آئی ہیں ان میں بعض روایتوں میں لفظ سوئی تکبیرۃ الافتتاح واقع ہوا ہے اور بعض میں سوئی تکبیر فی الركوع وارد ہوا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ عیدین کی بارہ تکبیریں علاوہ تکبیر تحریمہ اور تکبیر رکوع کے ہیں مگر یہ بعض روایتیں ضعیف ہیں اور اس بارے میں علما کا اختلاف ہے۔ امام شافعی وغیرہ کے نزدیک انہیں بعض روایتوں کے مطابق یہ بارہ تکبیریں تکبیر تحریمہ کہیں اور ان بارہ تکبیر دن میں تکبیر قیام اور تکبیر رکوع کسی کے نزدیک داخل نہیں قال النووی واما التکبیر الشریعۃ فی اول صلوۃ العید فقال الشافعی ہو سبغ فی الاولی غیر تکبیرۃ الاحرام وخمس فی الثانیۃ غیر تکبیرۃ القیام وقال مالک واحمد والوثوق کذا لک ولكن سبع فی الاولی احدہن تکبیرۃ الاحرام کذا فی عون المعبود صفحہ ۴۴۶ جلد ۱۔ اور نیل الاوطار صفحہ ۸۵ جلد ۳ میں ہے وقد تقدم فی حدیث عائشہ عن رسول اللہ قطعی سوئی تکبیرۃ الافتتاح وعند ابی داؤد سوئی تکبیر فی الركوع وهو دلیل لمن قال ان السبغ لا تعد فیہا تکبیرۃ الركوع وارجح اہل القول الثانی باطلاق الاحادیث المذكورة فی الباب واجابوا عن حدیث عائشہ بانہ ضعیف انتہی۔ حافظ ابن عبد البر کہتے ہیں والفقہاء علی ان خمس فی الثانیۃ غیر تکبیرۃ القیام کذا فی التعلیق المجد۔ جواب سوال چہام۔ چار پانچ تکبیریں جو جنازہ میں ہیں وہ

۳ الافتتاح والركوع والسبع في الثانية

اور بارہ تکبیریں جو نماز میں ہیں وہ

مع یکسیر تحریر کیے ہیں کیونکہ ان سے یکسیر تحریر کے خارج ہونگی کوئی دلیل نہیں ہے۔ جواب سوال  
پہنچم۔ ہر تنفس کی طرف سے ایک ایک جانور کی قربانی ضروری نہیں ہے۔ ایک بکری بھی  
گھر بھر کی طرف سے کافی ہو سکتی ہے مثلاً الاخبار میں ہے۔ عن عطاء بن یسار قال سألت

ابا ایوب الانصاری کیف كانت الضحایا فیکم علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال  
کان الرجل فی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم یضی بالشاة عنہ وعن اہل بیتہ فیکلون لیسوا  
حتی تبایہی الناس فصار کماتری رواہ ابن ماجہ والترمذی وصححہ اور ابو داؤد میں ہے۔ عن  
جابر بن عبد اللہ قال شہدت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الاضحی بالمصلی فلما قضی خطبہ  
نزل عن منبرہ واتی بکبش فذبحہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بہدہ وقال بسم اللہ واللہ اکبر  
ہذا عنی وعن من لم یضح عن امتی۔ قاضی شوکانی پہلی حدیث کے تحت میں نیل الاوطار میں  
لکھتے ہیں مینہ دلیل علی ان الشاة تجزئی عن اہل البیت لان الصحابة كانوا یفعلون ذلک  
فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم والظاهر اطلاعہ فلا ینکر علیہم ولعلی ذلک ایضا حدیث علی کل  
اہلبیت فی کل عام اضحیۃ (الکے قول) والحق انہا تجزئی عن اہل البیت وان كانوا مائۃ نفس  
او اکثر کما قضت بذلک السنۃ اثبتہ۔ والدلتا علی اعلم بالصواب مکتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فودری  
عفا اللہ عنہ۔

اسید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیقہ کرنا واجب ہے یا سنت یا تحب  
اور کیا کیا اسکے احکام ہیں بیوا تو جبر واد

**الجواب**۔ عقیقہ جمہور کے نزدیک سنت ہے واجب نہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ  
کے نزدیک مستحب ہے اور بعض لوگوں کے نزدیک واجب ہے۔ مگر قول جمہور صحیح و  
اصوب ہے۔ کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عقیقہ ثابت ہے اور اس کا ترک  
ثابت نہیں ہے۔ اور وجوب کی کوئی دلیل نہیں ہے تو سنت ہوا اسلئے کہ حضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم سے جو چیز ثابت ہے بغیر ترک کے وہ سنت ہے جیسے کوئی دلیل وجوب کی  
نہ ہو۔ اور یہ جو حدیث میں بلفظ امر آیا ہے کہ لڑکے کی طرف سے عقیقہ کرو۔ عن سلمان بن  
بن عامر الضبی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مع الغلام عقیقۃ فامہر بقواد ما واپط  
عنہ الاذی رواہ الجماعة الا مسلمان کذا فی المتن۔ یہ امر وجوب کے لئے نہیں ہے کہ اس سے  
وجوب عقیقہ پر دلیل لائی جاوے کیونکہ دوسری حدیث میں (جو آگے آتی ہے) ہے  
کہ جو شخص عقیقہ کرنا چاہے کرے اس اختیار دینے سے صراحۃً معلوم ہوتا ہے  
کہ عقیقہ واجب نہیں تو ضرور ہوا کہ حدیث سابق کے امر کو وجوب کے لئے نہیں تاکہ

دو دنوں حدیثوں میں مطابقت ہو جاوے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے اس بات پر کہ حقیقۃً مستحب ہے سنت نہیں مگر یہ استدلال صحیح نہیں کیونکہ اختیار کسی فعل میں شارع کی طرف سے مخالفت اس کی سنت کے نہیں ہے۔ اس لئے کہ سنت میں ہی اختیار حاصل ہوتا ہے بلکہ مستحب وہ ہے جسکو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہی کیا ہوا اور کہی چھوڑ دیا ہو کما لا یخفی علی الماہر بالاصول۔

قولہ فابقیوا عندہ دامتک یہذا ولقیۃ الاحادیث القائلون بانہا واجبۃ وہم الظاہریۃ والحسن البصری وذہب الجمهور من العترۃ وغیرہم الی انہما سنۃ وذہب ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ لے انہما لیست فرضاً ولا سنۃ وقیل انہما عندہ تطوع احتج الجمهور بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم من احب ان ینک عن ولدہ فلیقل و سیاتی وذلك یقتضی عدم الوجوب لتفویض الی الاختیار فیکون قرینۃ صار فیہ لاوامر ونحو ما عن الوجوب الی الذنب وبہذا الحدیث احتج علی عدم الوجوب والسنۃ ولکن لا یخفی انہ لا منافاة بین التفویض الی الاختیار و بین کون الفضل الذی وقع فیہ التفویض سنۃ انتہی مافی نیل الاوطار۔ اور لڑکے کے پیدا ہونیکے ساتویں دن یا چودھویں دن یا اکیسویں دن عقیقہ کرنا بہتر ہے۔ عن سمرۃ رضی اللہ عنہ

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل غلام رہنیۃ بحقیقۃ تنزع عنہ یوم سابع و یسی فیہ ویخلق راسہ رواہ الحمتہ وصحی الترمذی کذا فی مشکۃ الاخبار ویدل علی ذلک ما خرجه البیہقی عن عبد اللہ بن بربدۃ عن ابیہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال العقیقۃ تنزع سبع ولاربع عشرۃ ولا حدی عشرین انتہی کذا فی نیل الاوطار۔ اور اگر اکیسویں دن نہ کرے اس سبب سے کہ اسکو مقدور نہیں یا اور کسی دوسرے سبب سے تو جب مقدور ہو کرے کیونکہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے لا یكلف اللہ نفساً الا وسعہا۔ اور بعد بلوغ کے باپ وغیرہ سے طلب کر نیکاح نہیں ہے خود آپ اپنی طرف سے کرے کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد بعثت کے اپنا عقیقہ کیا ہے۔ العقیقۃ سنۃ مؤکدۃ ووقتها من الاولاد الی البلوغ ویقط الطلب عن الاب والاحسن ان یعق عن لفتۃ تدارک ما فات والخبر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن عن لفتۃ بعد النبوت لما رواہ البیہقی وکلم بعض العلماء بصحۃ ہذا الخبر وسج البدنۃ والبق کرشۃ انتہی مافی الشرح القویم فی شرح مسائل التعلیم لابن حجر البیہقی الشافعی۔ اور لڑکے کے کی طرف سے دو بکرے اور لڑکی کی طرف سے ایک بکرا کرنا چاہئے

عن عمر بن شعیب عن ابیہ عن جدہ قال سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن العقیقۃ فقال لا احب العقوق وکانہ کرہ الاسم فقالوا یا رسول اللہ انما نسئک۔ عن احمد بن یحییٰ

صلی اللہ علیہ وسلم تنزع الخ اخرجہ البیہقی فی الاوسط والشیار ومنتقہ فی فتح الباری وجامع الصغیر والشرح المبرر لا تفردہ

اسکا میں نے حکم اور تصحیف موقوف کیا ہے۔ اور اسکا یہ حدیث الیہ منقول ہے۔



قال من احب منکم ان ینک عن ولده فلیفعل عن النمام شاتان سکا فأتان وعن الجاریۃ شاة رواه احمد والوداؤد  
والنسائی کذا فی منتهی الاخبار وعن ابن عباس رضا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الحسن بن محمد بن  
کبشاکبشار رواه الوداؤد والنسائی وقال بکشین کذا فی منتهی الاخبار۔ اور جمع احکام اس کے مثل احکام جانور  
قربانی کے ہیں کیونکہ حدیث سے کچھ فرق دونوں میں ثابت نہیں ہونا مگر جن جن عیوب سے جانور قربانی  
کامبر یعنی پاک ہونا ضروری ہو جس کی تفصیل گذر چکی ان سے جانور عقیقہ کامبر ہونا ضرور نہیں کیونکہ  
کسی حدیث سے ثابت نہیں ہوتا۔ الثانی بل بشرطینہما بشرط فی الاھیجۃ وفیہ وجہان للشافیۃ فقد  
استدل باطلاق الشائین علی عدم الاشتراط ہوا حق لکن لا لہذا لالطلاق بل لعدم ورود ما یلہا ہنا علی  
تک الشروط والعیوب المذكورۃ فی الاھیجۃ وہی احکام شرعیۃ لا تثبت بدون دلیل انتہی مافی نیل الاوطار۔  
اور اس کے کھانے کا بھی حکم گوشت قربانی کا حکم ہے یعنی کرنا والا کھاوے اور دوسروں کو کھلاوے  
یہ جو مشہور ہے کہ مان بابت عقیقہ کا گوشت نہ کھاوے بالکل بے اصل ہے اور اسی طرح سے عقیقہ میں سے  
دائی گو دینا جیسا کہ مرنج ہے ضرور نہیں ہے۔ لیکن وہ اگر محتاج ہو تو بزمہ محتاجان وہ بھی سہی ہے  
چنانچہ اس بارہ میں شاہ عبدالغزیز صاحب کافوے ایسا ہی ہو چکا ہے اور لڑکے کا سر منڈاوے اور  
اس کے بالوں کے برابر چاند تول کر کے خیرات کرے اور اسی دن نام رکھے یہ بھی سنت ہے اور  
عقیقہ کے لوازمات میں سے ہے۔ وعن ابی رافع ان حسن بن علی رضی اللہ عنہما لما ولدا را دار فاطمۃ  
ان یعن منہ بکشین فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تعقی غنہ ولكن اعلقی شعرا سے فقصدتی بوزنہ  
من الورد ثم ولد حسین رضی اللہ عنہما فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تعقی غنہ ولكن اعلقی شعرا سے فقصدتی بوزنہ  
کو حضرت حسن کے عقیقہ کر نیسے جو منع فرمایا اس کی وجہ یہ بھی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کا عقیقہ  
کر چکے تھے جیسا کہ حدیث سابق میں گذرا۔ قولہ لا تعقی غنہ قبل عمل ہذا علی انہ قد کان صلی اللہ علیہ وسلم  
عن غنہ وبذا التئین لما قد منانی رواۃ الترمذی والحاکم عن علی علیہ السلام انتھے۔ مافی نیل الاوطار  
وعن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر بنیۃ الملوک ولوم سابعہ ووضیع الاذی  
والعن وقال حدیث حسن غریب کذا فی منتهی الاخبار۔ اور عقیقہ کے مناسبات سے یہ بھی ہے  
اس لئے ذکر کرتا ہوں کہ لڑکے کے پیدا ہونیکے دن کان میں اذان دینی چاہئے اس میں لڑکی اور  
لڑکے کا ایک حکم ہے یعنی داہنے کان میں دونوں کے اذان دینی چاہئے۔ وعن ابی رافع عن  
قال برایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذن فی اذن الحسن بن حسین ولدتہ فاطمۃ رضی اللہ عنہما  
رواہ احمد وکذا لک الوداؤد والترمذی وصحیحہ وقال الحسن کذا فی منتهی الاخبار۔ قد حررہ ابو الجیر محمد بن الیم  
آبادی ثم العظیم آبادی عفی عنہ۔

نازل مشہور در شان محمد لیس

فیہ محمد عبدالحق ۱۲۹۵

الجواب صحیح حمید اللہ عفی عنہ۔ مدرس مدرسہ مطبع العلوم مریش

انوار دی الحاکم من حدیث علی قال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاطمۃ فقال لہ فی شعرا حسن ولدتہ فاطمۃ

ابو سعید خدری شرف الدین علی بن ابی حمزہ۔  
ابو سعید خدری شرف الدین علی بن ابی حمزہ۔  
ابو سعید خدری شرف الدین علی بن ابی حمزہ۔  
ابو سعید خدری شرف الدین علی بن ابی حمزہ۔



محمد عبید اللہ ۱۲۹۱

الجواب صحیح محمد طہر سلہی - محمد عبید اللہ مصنف تحفۃ الہند -

اصحاب من اجاب حسبنا اللہ بن حنیفۃ اللہ - عقیقۃ سنت ہے اگر کیفیت و کمیت میں سہولت ہے -

امیر احمد

پشاور ملی - یہ جواب صحیح ہے - حررہ ابو العلی محمد عبد الرحمن الانظم گڑھی

المبارکفوری عفی عنہ - الجواب صحیح ابو القاسم محمد عبد الرحمن - الجواب صحیح والمحبب بنج حررہ ابو عبد اللہ

فقیر المدظلین ضلع شاہپور پنجاب + محیب صاحب نے جواب محققانہ دیا ہے اور بہت صحیح ہے

وکن یہ ضرور معلوم کرنا چاہئے کہ یہ جو عوام الناس بلکہ بعض اخص میں بھی شہر ہو رہا ہے کہ

روکے کیلئے نہ چاہئے اور لڑکی کے لئے مادہ - سو یہ بات بالکل غلط اور بے اصل ہے - حدیث

شریعت میں آیا ہے کہ کچھ ہرج و مرج و مضائقہ نہیں خواہ نہ ہو یا مادہ - قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

والایضہ کم ذکرانا ادا نا کذا فی ابی داؤد والترمذی والنسائی والمنکوة وغیرہا کذا فی الشرح الکبار مثل

فتح الباری وغیرہ - اور اذان کا حکم یہ ہے کہ دسبے کان میں اذان کہنی چاہئے - اہد باین میں

مجمیر حضرت فرماتے ہیں کہ مولود ام صبیان سے محفوظ رہے گا - فی مسند ابی یعلی الموصلی عن الحسین بن

مرقوا حسن ولده ولد فاذن فی اذنه الیمنی واقام فی اذنه الیسری لم تقرہ ام الصبیان رواہ فی جامع

الصغیر وکذا فی المرقاة وفی شرح السنۃ ان عمر بن عبد العزیز کان یؤذن فی الیمنی ویقیم فی الیسری

اذا ولد لصبی استہ - فقط واللہ اعلم بالصواب حررہ الحاجز ابو محمد عبد الوہاب الفحجانی الجمگلوئی

خادم شریعت رسول الاداب

شم الملتانی تزیل الہی تجاوز اللہ عن ذنبہ الخفی والجلی +

ابو محمد عبد الوہاب ۱۳۰۰

الجواب صحیح محمد امیر الدین خفی واعظم منجد دہلی -

خادم شریعت رسول الثقلین

محمد امیر الدین ۱۳۰۰

محمد نطیمت حسین ۱۲۹۲

الجواب صحیح عبد اللطیف عفی عنہ سہبوری - الجواب صحیح ابو محمد عبد الرؤف بہادی عفی عنہ

عبد الرؤف ۱۳۰۳

عبد اللطیف ۱۲۹۵

محمد شمس الدین ۱۳۰۵

عربی

عبد الجلیل

سید محمد عبد السلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

اہل عقیقہ ساتویں ہجری

ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵

لونا کوئی

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین میں مقتیان غرض میں اس مسئلہ کی کمیت کی طرف سے قربانی کرنا جائز و درست ہے یا نہیں بلینوا توجروا +

**الجواب** - ومنہ ہے کہ سیت کی طرف سے قربانی کرنا جائز و درست ہے۔ بدل علیہ ماروی عن عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امکبش اقرن یطانی سواد و یرک فی سواد و یظفر فی سواد فانی بہ لیضیج بہ قال لہا یا عائشہ لمی المدیۃ ثم قال انضج بہا بکف ففعلت ثم اخذنا و اخذ الکبش فاصیجہ ثم ذبحہ ثم قال بسم اللہ فقبل من محمد و آل محمد من امہ محمد ثم ضج بہ رواہ مسلم و فی مشکوٰۃ و فی روایت للاحمد و ابی داؤد و الترمذی فرج بیدہ و قال بسم اللہ و اللہ اکبر اللہم فذاعنی و عن لم یضج من امہ انتہی۔ اور ظاہر ہے کہ امہ کا لفظ شامل ہے حی و میت دونوں کو کما قال صاحب رد المحتار و سیاتی قولہ فانظر اندیز حضرت علی کرم اللہ وجہہ بعد وفات آنحضرت صلعم کے آپ کی طرف سے قربانی کیا کرتے تھے حسب وصیت آنحضرت صلعم کے کذا فی مشکوٰۃ۔ عن جنش قال راوی عن ابی نعیم عن رواہ ابو داؤد و روی الترمذی بخوہ انتہی۔ اور لفظ ترمذی کا یہ ہے۔ عن جنش عن علی بن کان یضج بکبشین احدہما عن ابی نعیم عن اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و الآخر عن نفسه فقبل لہ فقال امرنی بہ یعنی ابی نعیم عن اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلا ادع ابد انتہی۔ و قال فی الہدایۃ و اذا شترت سبعة بقرۃ لیضجوا بہا فمات احدہم قبل النحر و قالت الورثة اذ یجوا بہا عنہ و عنکم اجزاہم و ان کان شرکیا الستہ نصرانیہ اور جلا یرید اللہ لم یجز عن واحد منهم و وجہہ ان البقرۃ تجوز عن سبعة کس علی شرط ان یکون قصدا لکل القرۃ و ان اختلف جہا تہا کما لا یصحیۃ و القرآن و المتعہ عنہ لا لا بخار و المقصود و ہوا القرۃ و قد وجد ہذا الشرط فی الوجہ الاول لان التخصیص عن غیر عرفۃ قرۃ لا تری ان ابی نعیم علیہ السلام صحی عن امہ علی مار و یناس قبل ولم یوجد فی الوجہ الثانی لان النصرانی لیس من اہلہا و کذا قصد اللہ لہما فیہا و اذا لم یلحق البعض قرۃ و الاراقۃ لا یجوز فی حق القرۃ لم یلحق کل الیضا فاستیع الجواز و ہذا الذی ذکرہ استحسان و القیاس ان لا یجوز و ہود فایہ عن ابی یوسف لانه تبرع بالکف فلا یجوز عن غیرہ لان فیہ الزام الولاء علی المیت انتہی۔ و قال فی البدایۃ و ان مات احد السبعة المشترکین فی البیدۃ و قال الورثۃ اذ یجوا عنہ و عنکم صاع عن کل استحسانا المقصد القرۃ من کل انتہی۔ و قال ابن العابدین تحت ہذا القول ہذا وجہ الاستحسان قال فی البدایۃ لان الموت لا یمنع التقرب عن امہ بدلیل انہ یجوز ان یتصدق عنہ و یتصدق عنہ و قد صح ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ضج بکبشین احدہما عن نفسه و الآخر عن لم یذبح من امہ و ان کان منهم قدمات قبل ان یذبح انتہی ثم قال (فرع) من صحی عن المیت یضج کما یضج فی اخیۃ نفسه من التصدق و الاکل و الاجر للمیت و الملک للذک انتہی۔ و فی الفتاویٰ العالمگیریۃ دلوا وحی ان شترت بقرۃ بجمع مالہ و یضج بہا عنہ فرار۔ و لم تجز الورثۃ فالوصیۃ جائزۃ بالثلث باخلاف و یغتری بالثلث شاة و یضج بہا عنہ

ولواوصی ان یشتري بقرۃ بعشرون دیناراً من مالہ للضعیف بہا عنہ فہات وثلث مالہ اقل من عشرين فانی بعضی  
عہدہ فی مذہبنا جاہلقت کذا فی الذخیرۃ انتہی وکذا فی غیر ہامن کتب الفقہ۔ یہ احادیث مذکورہ اور  
روایات فقہیہ جواز قربانی از طرف میت پر صاف دلالت کرتی ہیں کہ مال الخفی علی من لہ ادلے  
درایت فی الفقہ والروایۃ والدعا علم بالصواب وعندہ ام الکتاب فقط التحیب العبد المعیب  
الراجی فی فضل رب الشعلین ابو الخیر محمد انور حسین ابن السید محمد عنایت حسین المہولوی المونگیری  
صانہا المدقعالے عن موقعات الدارین +

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ چیمفر میند علمائے دین درین مسئلہ کہ در قربانی گاؤ یا شتر ہفت آدم شریک میشوند  
یکس اذان یک حصہ خود ود حصہ از طرف والدین دران قربانی ارادہ نمودہ قربانی کنند جائز خواہ  
بود از طرف والدین یا نہ بنوا تو جروا +

**الجواب**۔ جائز است چنانچہ در کتب فقہ مذکور است وان مات احد السبعة المنترکین  
فی البدنۃ وقال الورثۃ اذ جوا عنہم مع کل استحسانا لقصد القرینۃ من کل کذا فی الدر المنثور  
قال المصنف والتضعیف عن الغیر عرفۃ قرینۃ لانه علیہ الصلاۃ والسلام صحی عن امتہ کذا فی المطحطا  
وکذا فی الہدایۃ وغیر ہامن کتب الفقہ والمحدثات والسما علم بالصواب حررہ سید محمد زبیر حسین

سید محمد زبیر حسین

محمد صدق الدین

نوازش علی

محمد قطب الدین

**سوال**۔ احکام قربانی کے کیا کیا ہیں تفصیلاً بیان فرماوین +

**الجواب**۔ اخصیۃ یعنی قربانی میں اختلاف ہے کہ واجب ہے یا سنت مؤکدہ مگر مذہب  
صحیح و محقق یہی ہے کہ سنت مؤکدہ ہے اور یہی مذہب ہے جمہور کا اور بخاری نے  
ایک باب اس کی سنت کا منع کیا ہے اور یہی دلائل اسکی سنت پر ہیں بخوف تطویل  
اختصار کیا۔ واجب نہیں ہو کیونکہ وجوب پر کوئی دلیل نہیں ہے اور نہ کسی صحابہ سے وجوب منقول  
ہے اور حدیث جو ابن ماجہ میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص باوجود فقر  
کے قربانی نہ کرے وہ ہمارے مسلک میں نہ حاضر ہو۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم قال من کان لہ ستمہ ولم یصح فلا یقرن مصلانا رواہ ابن ماجہ۔ اول تو اس کے مرفوع ہونے  
میں اختلاف ہے صوب یہی ہے کہ موقوف ہے دوسرے اس سے وجوب نہیں نکلتا بلکہ  
تاکید نکلتی ہے جیسا کہ پیاز وغیرہ کے کھانے میں فرمایا کہ سجدین کھا کر نہ آؤ حالانکہ بالاتفاق  
اس سے حرمت نہیں نکلتی اسی واسطے حضرت سے حلت ثابت ہے۔ کہ مال الخفی علی من لہ  
نہم سلیم۔ اور سنت دلائل سے ثابت ہے جن کی تفصیل یہاں اختصاراً نہیں کی گئی۔

قال الحافظ ابن حجر في فتح الباری وکانہ ترجمہ بالسنة اشارة الى مخالفة من قال بوجوبها قال ابن حزم لا  
يصح عن احد من الصحابة انها واجبة وصرح انها غير واجبة عن الجمهور وعن محمد بن الحسن بن يونس بن ميمون  
في تركها و قال الطحاوي و به ناخذ وليس في الآثار ما يدل على وجوبها انتهى و اقرب ما يتمك به للوجوب حديث  
ابي هريرة رفعه من وجد سنة فلم يضع فلا يقرب من مصداق اخرجه ابن ماجه واحمد و رجاله ثقات لكن خلاف  
في رفعه و وقفه و الموقوف استحب بالصواب - قال الطحاوي و غيره و مع ذلك فليس صريحاً في الإباحة  
انتهى لمختصاً - اور اس کے لئے صاحب نصاب زکوۃ ہونا بھی شرط نہیں کیونکہ کوئی دلیل اس  
شرط پر نہیں ہے بلکہ صرف استطاعت یعنی قدرت ہونی چاہئے جیسا کہ حدیث ابو ہریرہ رضی  
مذکورین سے ہے کہ کمال الخفی اور اقامت یعنی مسافر نہ ہونا بھی شرط نہیں ہے کیونکہ اس پر بھی کوئی  
دلیل نہیں ہے بلکہ دلیل سے اس کا خلاف ثابت ہے کہ بخاری نے مسافر کی قربانی کر نیکا  
ایک باب منعقد کیا ہے اور اس میں حدیث لایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
سفر کر کے قربانی کی - باب الاضحية للمساقر و الممساقر فیہ اشارة الى خلاف من قال ان المسافر لا اضحية  
عليه انتهى مافی فتح الباری - اس سے صراحت مستفاد ہوتا ہے کہ اقامت شرط نہیں ہے کہ کمال الخفی  
اور مذہب حنفی میں واجب ہے صاحب نصاب زکوۃ پر جیسا کہ صدقہ فطر میں بشرط اس کے کہ مسافر  
نہ ہو - الاضحية واجبة على كل مسلم مقيم يوم الاضحية على نفسه وعن ولده الصدق و النساء و لما  
روينا من اشتراط السنة و مقداره ما يجب به صدقة الفطر انتهى مافی الهداية لمختصاً بقدر الحاجة  
اور جو شخص قربانی کر نیکا ارادہ رکھے اس کو چاہئے کہ جب تک علی الحجۃ کا چاند دیکھے تب تک قربانی  
تک سرور شیش کا بال و ناخن وغیرہ نہ لے - عن ام سلمة ان رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم  
قال اذا رايت يوم الاضحية و اراد احدكم ان يضحي فليصك عن شعره و اظفاره رواه الجماعة الا  
البخاری كذا في تنقيح الاشباه - اور وقت اس کا بعد نماز کے ہے قبل نماز کے نہیں جائز - اور اگر  
کوئی قبل نماز کے کرے گا تو صحیح نہ ہوگا - ولو سر اکرنا ہوگا - کیونکہ بخاری میں روایت ہے کہ حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سنت یہ ہے کہ پہلے نماز پڑھے پھر قربانی کرے - اور  
جس نے پہلے نماز کے قربانی کی اس کی قربانی صحیح نہ ہوئی وہ اس کے کھانیکا گوشت ہے -  
دوسری قربانی کرے - عن البراء قال قال النبي صلی اللہ علیہ وسلم ان اول ما بُدِئَ في يومنا  
هذا ان يصلي ثم تخرج فتخرج من فطرك فقد اصاب سنتنا و من ذبح قبل فاعا هو لم يحم قدمه لاهله ليس  
من الشك في شيء الحديث رواه البخاری - اور حنفی مذہب میں بھی یہی وقت ہے گردہائی  
لوگوں کے لئے وقت الاضحية يدخل بطلوع الفجر من يوم النحر الا انه لا يجوز لاهل الامصار الذبح  
حتى يصلي الامام العيد فاما اهل السواد فيذبحون بعد الفجر كذا في الهداية - اور سن بکری کا ایک سال

یعنی ایک سال پورا اور دوسرا شروع اور گائے اور بھینس کا دو سال یعنی دو سال پورے اور تیسرا شروع اور اونٹ کا پانچ سال اور چھٹا شروع ہونا چاہئے اور بھیر ایک سال سے کم کا بھی جائز ہے بشرط اس کے کہ خوب موٹا اور تازہ ہو کہ سال بھر کا معلوم ہوتا ہو اس لئے کہ حدیث میں آیا ہے کہ سال سے کم کی قربانی نہ کرو اور ضرورت کے وقت بھیر کا جذعہ کر لو۔ عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجوز الا سنۃ الا ان یحس علیکم فتذبحوا جذعۃ من البضائے رواہ الجماعة الا البخاری کذا فی منتقى الاخبار۔ اور سنہ ہر جانور میں سے شئی کو کہتے ہیں اور فنی کہتے ہیں بکری میں سے جو ایک سال کا ہو دوسرا شروع اور گائے اور بھینس میں جو دو سال کی ہو تیسرا شروع۔ اور اونٹ کا جو پانچ سال کا ہو چھٹا شروع ہو۔ قولہ الا سنۃ قال العلماء المنہی الثینۃ من کل شئ من الابل والبقر والغنم اتتہ۔ مافی تیل الاوطار والثنی من الشاة ما دخل فی السنۃ الثانیۃ کذا فی مفردات القرآن للامام الراغب القاسم الحسین وهو المقدم علی الغزالی والقاضی فی الدرر البیضاء وی منہی الاربعین ہے یعنی شتر در سال ششم درآمدہ انتہی والثنی منہا من المعز ابن سنۃ ومن البقر ابن سنین ومن الابل ابن خمس سنین ویدخل فی البقر الحیاوس لانه من جنسہ انتہی مافی الہدایۃ۔ اور جذعہ بھیر میں سے اس کو کہتے ہیں جو سال سے کم ہو۔ الجذع من البضائے تحت السنۃ اشہر فی مذہب الفقہاء وذكر الزعفرانی رحمۃ اللہ علیہ انہ ابن سبعة اشہر انتہی مافی الہدایۃ مگر بشرط مذکور قالوا ہذا اذا كانت عظیمۃ بحیث لو خلط بالثنا یا شتبہ علی الناظر من بعد انتہی مافی الہدایۃ اور شرط یہ ہے کہ جانور قربانی اتنے عیوب سے خالی ہو۔ اقل یہ کہ سینک ادا دھایا آدمے سے زیادہ نہ کٹا ہو۔ دوسرے اسی طرح کان نہ کٹا ہو۔ تیسرے کا نایا اندھانہ ہو جو چھتے یہ کہ ظاہر لنگڑا نہ ہو۔ پانچویں یہ کہ بہت بیمار نہ ہو۔ چھٹے یہ کہ اتنا بوڑھا نہ ہو کہ اس کی ہڈی کا گودا نہ باقی رہا ہو۔ ساتویں یہ کہ اس کا کان نہ پھٹا ہو۔ عن علی علیہ السلام قال نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یضعی باعضب القرن والاذن قال قتادۃ فذکرت سعید بن المسیب فقال العضب النصف فالکثر من ذلک رواہ الخمسہ وصحہ الترمذی ولكن ابن ماجہ لم ینکر قول قتادۃ الی آخرہ وعن البراء بن عازب رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اربع لا یجوز فی الاضاحی الحوراء البین عوراء والمریضۃ البین مرضها والعرجاء البین ضلعها والکسیرۃ التی لا تنقی رواہ الخمسہ وصحہ الترمذی کذا فی منتقى الاخبار وعن علی رضی اللہ عنہ قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نشترف العین والاذن وان لا یضعی بمقابله ولا مدابرة ولا شترقاء ولا خرقاء رواہ الترمذی والبوداد والنسائی والدارمی وابن ماجہ وانہم استروا یتۃ الی قولہ والاذن کذا فی مشکوٰۃ۔ اور حنفی مذہب میں بھی ان سب عیوب سے خالی ہونا چاہئے اور سوا ان کے دُم بھی اس کی نصف سے زیادہ نہ کٹی ہو مگر یہ کہ سینک کٹے



ہوئے ہوں یا کان پھٹا یہ حنفی مذہب میں عجیب نہیں ہے اور کان آدھے سے زیادہ کٹا ہو تب  
عجیب ہے۔ ورنہ نہیں۔ ولا یفصحی بالعمیاء والعمداء والعرجاء التي لا تمشی الى النسک ولا الجفاد ولا تجری  
مقطوعة الاذن والذنب ولا التي ذہب اکثر اذنہا وذنہا وان لم یکن اکثر الاذن والذنب جاز ینکون  
ان یفصحی بالجاء انتہی مافی الہدایۃ۔ اور یہ عیوب جب معتبر ہیں کہ وقت خریدنے کے موجود ہوں  
اور جب وقت خریدنے کے جمع عیوب مذکورہ سے میرا تھا اور بہ نیت قربانی کے جمع عیوب  
سے سالم خرید لیا تب کوئی نیا عجیب حادث ہوا تو اس کی قربانی صحیح ہے جیسا کہ حدیث  
میں آیا ہے وعن ابی سعید رحمہ قال اشتریت کبشا منی بہ نقدی الذنب فاخذ الالیۃ قال  
فالت البنی صلی اللہ علیہ وسلم فقال صحیح بہ رواہ احمد وہود دلیل علی ان العیب الحادث  
بعد التعمین لایضر انتہی کذا فی المنتقى۔ اور حنفی مذہب میں اسیر تو دوسری بدل لے اور غریب کے  
لے وہی صحیح و کافی ہے۔ وهذا الذی ذکرنا اذا كانت ہذہ العیوب قائمۃ وقت الشراء  
ولوا شترنا سلمۃ ثم تعیب بعیب ملع ان کان غنیا علیہ غیرہ وان کان فقیرا تجزئ یہ ہذہ لان  
الوجوب علی العنی بالشرع ابتداء لا بالشراء فلم یتمتع بہ وعلی الفقیر لشرائہ بنیۃ الاخیۃ فتمت  
انتہی مافی الہدایۃ۔ اور خصی کی قربانی جائز ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خصی  
کی قربانی کی ہے۔ وعن عائشۃ رحمہ قالت فصحی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بکبشین  
عظیمین اھین اقرین موجبین رواہ احمد انتہی مافی المنتقى الاخبار۔ اور بیت سی حدیث میں اس  
مضمون کی آئی میں بخوف تطول ایک ہی پر اکتفا کیا۔ حنفی مذہب میں بھی ہے ویکوزان  
یفصحی بالجاء وان خصی لان محمدا طیب وقد صح عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ فصحی بکبشین اھین  
موجبین انتہی مافی الہدایۃ لمخصا بقدر الحاجة۔ اور قربانی میں سے از روئے قرآن و حدیث  
کے خود کھائے اور فقیر دن محتاجوں کو کھلائے کوئی تعقید نہیں کہ کس قدر کھائے اور  
کس قدر فقیر دن کو دے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ لے کلو امنہا واطعموا القانع والمسر۔ ترجمہ کھاؤ  
ان میں سے اور کھلاؤ بے سوال فقیر اور سوال کر نیوالوں کو۔ اور حنفی مذہب میں مستحب ہے  
کہ تہائی فقیر دن محتاجوں کو دے۔ یا کل من لحم الاخیۃ واطعموا الفقراء ویدخروا ثوب  
ان لا یغض الصدقۃ عن الثلث انتہی مافی الہدایۃ لمخصا۔ اور قصاص کی اجرت قربانی میں  
سے نہ دے اپنے یا جس سے علیحدہ دے۔ عن علی رضی اللہ عنہ قال یغنی البنی صلی اللہ علیہ وسلم  
تعمت علی البدن فامر فی نعمت لھما ثم امر فی نعمت جلا لھما وجلو دھا وقال سفیان حدیثی  
عبد الکریم عن عبد الرحمن بن ابی لیلی عن علی رضی اللہ عنہ قال یغنی البنی صلی اللہ علیہ وسلم ان اقوم  
علی البدن ولا اعطی منہا شئانی جزا رہار رواہ البخاری۔ ترجمہ۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ



فرمایا آپ نے بھیجا مجھ کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے پس کھڑا ہوا میں قربانیوں پر پس حکم کیا مجھ کو پس تقسیم کیا میں نے گوشت ان کا پھر حکم کیا مجھ کو پس تقسیم کی میں نے جھولیں ان کی اور چڑے ان کے اور کہا سفیان رحمہ اللہ . . . . . سنے حدیث - سنائی مجھ کو عبد الکریم نے مجاہد سے اور اس نے عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ سے اور انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حکم کیا مجھ کو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کہ کھڑا ہوں میں قربانیوں پر اور نہ دون ان سے فصائی کی اجرت میں کچھ . . . . . اور قربانی کے چمڑوں کو یا تو صدقہ کر دو جیسا کہ حدیث مذکورہ بالا سے ظاہر ہے یا اس سے کوئی چیز استعمال کی مثل مشک ڈول وغیرہ کے بنائے نیچے نہیں جیسا کہ حدیث مذکورہ بالا سے ظاہر ہے اور حنفی مذہب میں بھی یہی ہے۔ ویتصدق بجلد لالانہ جزء منها او یعمل منه آتہ تستعمل فی البیت کالتطوع والجراب والغریب وغیرہا انتہی مافی الہدایۃ واللہ اعلم بالصواب حررہ العاجز المہین محمد بن محمد بن الرحیم آبادی ثم العظیم آبادی عفی عنہ - محمد عبد الحمید ر غفر اللہ عنہ \*

خادم شریعت رسول اللہ  
ابو محمد عبدالوہاب ۱۳

مصنف تحفۃ الہند  
نفیر محمد عبد الحق ۱۲۹۵

محمد عبید اللہ

ایسر الدین ۱۳۰۱ یہ جواب صحیح ہے حررہ ابوالاعلیٰ محمد عبد الرحمن الماعظم گڑھی المبارکפורی عفا اللہ عنہ - نعم الجواب - ابوالقاسم محمد عبد الرحمن عفی عنہ \*

۱۲۹۹  
سید محمد عبدالسلام غفرلہ

خادم شریعت رسول الشقلین محمد تطف حین

محمد طاہر ۱۳۰۲

سید محمد ذریحین

**سوال** - دعوے قربانی گاؤں کے جواب میں ہنود نے اپنا یہ بیان پیش کیا ہے کہ قرآن شریف میں اس فعل کی اجازت نہیں بنیاد مذہب مدعی کی اوپر قرآن شریف کے ہے کتاب مذکور میں قربانی گاؤں کی ہدایت نہیں ہے۔ مدعی خلافت اس کے بجلد مذہب بغرض دل دکھانے مذہب ہنود کے کہ جس کے دھرم شامترین سخت مانعت یہ یہ فعل خلافت استحقاق کرنا چاہتا ہے۔ فقط چونکہ یہ بیان ان کا متعلق قرآن شریف مسائل مذہب کے ہے لہذا علما کی خدمت میں استفتا ہے کہ یہ بیان ہنود صحیح ہے یا غلط بینوا تو جروا۔

**الجواب** - بیان ہنود سراسر غلط ہے ہم مسلمانوں کی آسمانی کتاب قرآن مجید اور ہمارے پیغمبر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشادات سے قربانی گائے کی اجازت بخوبی ثابت ہے۔ (۱) اللہ تعالیٰ قرآن مجید کے سترھویں پارے بالیسویں سورہ حج کے

پانچویں رکوع میں فرماتا ہے۔ والبدن جعلنا لکم من شعائر اللہ لکم فیہا خیر فاذا ذکروا اسم اللہ علیہا صموا  
 فاذا وجبت جنوبہا فکلوا منها واطعموا القلیل والمعتزل کذلک سخرناہا لکم لتعلموا لشکرہ۔ ترجمہ۔ ”اور قربانی  
 کے ڈیل دار جانور دن کو کیا ہم نے تمہارے لئے اللہ کی نشانیموں سے تمہارے لئے ان میں  
 بھلائی ہے تو اللہ کا نام لو ان پر کھڑے ہوئے۔ پھر جب گر جائیں کر وٹیں ان کی تو خود کھاؤ ان  
 میں سے اور کھلاؤ صبر سے بیٹھنے والے اور مانگنے والے کو یوں تمہارے بس میں کر دیا ہے  
 ہم نے ان جانور دن کو تاکہ تم احسان مانو۔“ قربانی کے ڈیل دار جانور اونٹ اور گائے ہیں  
 تفسیر قادری جو ہنود کے ایک سحر زریں نشی نو کشور سی آئی ای نے اپنی فرمائش سے منجانب  
 مطبع تصنیف کرائی اور داخل رجسٹری کرا کر اپنے مطبع میں چھ بار چھاپی یہی اس کی جلد دوم مطبع  
 ششم سطر اخیر صفحہ ۹، وسط اول صفحہ ۸۰ میں آیت کے ان لفظوں کا ترجمہ یوں لکھا والبدن اور  
 اونٹ اور گائے جو قربانی کے واسطے مانگے لئے جاتے ہیں جعلنا لکم کر دیا ہم نے انہیں  
 یعنی ان کے فوج کو تمہارے واسطے من شعائر اللہ دین الہی کے نشانوں میں سے۔ اور  
 بیشک ہم حنفی مذہب والوں کے تینوں امام یعنی امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ  
 تعالیٰ علیہم اور ان کے سب پیروں کا یہی مذہب ہے کہ بدنہ (یعنی قربانی کے ڈیل دار  
 جانور میں اونٹ اور گائے دونوں داخل ہیں انہیں اماموں کا مذہب ہندوستان کے تمام  
 شہروں میں جاری ہے اور یہاں انہیں کے مذہب پر فتوے و عمل ہوتا ہے۔ ہدایہ۔ در مختار  
 قاضی خان۔ عالمگیری وغیرہ مشہور کتابیں اسی مذہب کی ہیں در مختار مطبع ہاشمی جلد ۲ صفحہ ۸۵  
 سطر ۱۰ میں ہے۔ بدنہ ہی الابل والبقر سمیت بہ لفظا متہما۔ ترجمہ بدنہ اونٹ اور گائے ہے  
 ان کے ڈیل دار ہونیکے سبب ان کا یہ نام ہوا۔ ہدایہ مطبع مصطفائی جلد اول صفحہ ۳۷ میں ہے  
 والبدن من الابل والبقر الخ وفیہ ایضاً ان البدنۃ تثنی عن البدنۃ وہی الغناتۃ انتی مختصر ترجمہ۔ اور بدن اونٹ اور گائے  
 الخ تثنی بدنۃ بدنت سے خبر دیتا ہے اور وہ ضخامت ہے یعنی ڈیل دار ہونا۔  
 فتاویٰ عالمگیری مطبع احمدی جلد اول صفحہ ۹۴ میں ہے البدنۃ من الابل والبقر ترجمہ ”بدنہ اونٹ  
 اور گائے“ دونوں ہی ہے۔ اور یہ مضمون حدیث سے بھی ثابت ہے کہ عنقریب مذکور ہوگا (۲)  
 اللہ تعالیٰ اسی رکوع کے شروع میں فرماتا ہے۔ وکل امت جعلنا منکالہذا ذکر و اسم اللہ علیہا  
 رزقہم من سیمۃ الانعام۔ ترجمہ ”اور ہر گروہ کیلئے ہم نے مقرر کر دی قربانی کو اللہ کا نام لین چو پاؤں  
 کے فوج پر جو اللہ نے انہیں دیئے۔“ یہاں فرمایا کہ چو پاؤں کو اللہ تعالیٰ نے قربانی کیلئے بنایا ہے  
 اور آکھوین یا رہ تھیتی سورۃ النعام کے سترھویں رکوع میں چو پاؤں کی تفصیل یہ بیان فرمائی  
 ثانیۃ ازواج من النضان انہن ومن البقر انہن والی قولہ تعالیٰ (ومن الابل انہن ومن البقر

انہیں قل الذکرین حرم ام الایمنین اما ائمتہ علیہا رحم الایمنین۔ ترجمہ ”جو پائے آٹھ زرد مادہ  
ہیں بھڑ سے دو اور بکری سے دو اور اونٹ سے دو اور گائے سے دو تو کہہ کیا اللہ نے دونوں  
نحر حرام کئے ہیں یا دونوں مادہ یا وہ جسے اپنے پیٹ میں رکھا دونوں مادہ نے۔“ ان آیتوں  
سے صاف معلوم ہوا کہ اونٹ گائے بکری بھڑ سب کی قربانی اللہ تعالیٰ نے بتائی ہے۔  
اس لئے تفسیر مذکور فرمائی مثنیٰ نو لکھنؤ کی جلد مسطور صفحہ ۸، سطر ۱۲۰ میں چو پاؤں پر اللہ کا نام  
لینے کے تفسیر میں لکھا ہے زبان چار پاؤں ہیں سے یعنی اونٹ گائے بکری اس سے قربانی مراد  
ہے کہ خدا کے نام پر ذبح کریں اور پھجلی آیت سے یہ بھی کھل گیا کہ گائے بیل بچھیا بھڑ سب کا  
کھانا حلال ہے جبکہ حلت خود قرآن شریف میں صراحتہ مذکور ہے (۳) اللہ تعالیٰ پہلے پارے  
دوسری سورۃ سورہ بقرہ کے آٹھویں رکوع میں فرماتا ہے۔ واذ قال موسیٰ لقومہ ان اللہ  
یا عمرکم ان تذبحوا بقرة۔ ترجمہ ”اور جب کہا موسیٰ نے اپنی قوم سے بیشک اللہ تمہیں حکم فرماتا ہے  
کہ گائے ذبح کرو اور ساتویں پارے چھٹی سورۃ الباقہ کے دسویں رکوع میں موسیٰ و ہارون  
وغیرہما انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ذکر کر کے مسلمانوں کو حکم دیتا ہے۔ اولئک الذین ہدی  
اللہ فہداهم اقتدہ۔ ترجمہ ”یہ وہ لوگ ہیں جنہیں اللہ نے ٹھیک راستہ پر چلایا تو انہیں کی  
راہ چل۔“ اس آیت سے معلوم ہوا کہ اگلے انبیاء کی شریعت میں جو کچھ تھا وہی ہمارے لئے بھی  
ہے جب تک ہماری شریعت اسے منسوخ نہ فرما دے تو گائے کی قربانی کرنے کی اجازت  
یوں بھی ہمیں ثابت ہوئی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے گائے کا ذبح کیا  
جانا آج کا نہیں بلکہ اگلی شریعتوں سے چلا آتا ہے تفسیر مذکور فرمائی نو لکھنؤ جلد اول کے  
صفحہ ۸، سطر اخیر و صفحہ ۱۰ سطر اول میں اس حکم الہی ذبح گاؤں کی حکمت یوں بھی اس کے ذبح  
کرنے میں نکتہ یہ تھا کہ گوسالہ پرستوں کی سرزنش ہو انہیں دکھا دیا کہ جسے تم نے یو جاوہ  
ذبح کر نیکیے قابل ہے عبادت اور مدح کے لائق نہیں (۴) ان سب کے علاوہ اگر فرض  
کیجئے کہ قرآن مجید میں اگر گائے اور قربانی کا نام تک نہ آیا ہوتا جب بھی گائے کی قربانی  
قرآن مجید سے بخوبی ثابت تھی۔ قرآن مجید نے مذہب اسلام کی بنیاد میں انہیں احکام  
پر نہیں رکھی جن کا خاص خاص بیان قرآن مجید میں آچکا بلکہ خود قرآن مجید نے اپنے احکام  
اور اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات دونوں پر بنائے اسلام رکھی ہے۔ اللہ  
تعالیٰ فرماتا ہے مَا آتٰکُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوْهُ وَمَا نَهَاکُمْ عَنْہُ فَانْتٰہُوا۔ ترجمہ ”جو کچھ رسول تمہیں دے  
وہ لو اور جس سے روکے اس سے بچو اور فرماتا ہے من یطع الرسول فقد اطاع اللہ۔ ترجمہ  
”جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی۔“ اور فرماتا ہے۔“

و ما یطلق عن الهوی ان هو الاوحی لوجہ - ترجمہ - ”یہ بنی اپنی خواہش سے کچھ نہیں کہتا وہ تو صرف خدا کا حکم ہے جو اسے بھیجا جاتا ہے۔“ اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود گائے کی قربانی کی - اور مسلمانوں کو ایک ایک گائے کی قربانی میں سات سات آدمیوں کے شریک ہونیکا حکم فرمایا۔ مذہب اسلام میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کی چھ کتابیں سب سے زیادہ مشہور و مستند ہیں جنہیں صحاح ستہ کہتے ہیں۔ ان سب کتابوں میں یہ مضمون صراحتہ موجود ہے - صحیح بخاری شریف میں حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا: مخی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن نساء بالبقر - ترجمہ - ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیبیوں کی طرف سے گائے کی قربانی کی۔“ صحیح بخاری و صحیح مسلم و سنن ابوداؤد میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے کہ امیرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لشرك فی الابل والبقر کل سبعة منافی بدنة - ترجمہ - ”ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ اونٹ اور گائے ہر بدنة میں سات سات آدمی شریک ہو جائیں۔“ صحیح مسلم شریف میں انہیں سے روایت ہے اشتراکنا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الحج والعمرة کل سبعة منافی بدنة فقال رجل لجابر البشرك فی بدنة ما لشرك فی البحر و قال ما ہی الامن البدن و حضر جابر الحدیث قال یخزنایو منذ سبعین بدنة اشتراکنا کل سبعة فی بدنة - اور ترمذی و نسائی و ابن ماجہ میں عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے - قال کننا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فحضر الاضحی فذبحنا البقرة عن سبعة - ترجمہ - ”ہم لوگ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک سفر میں تھے کہ بقر عید آئی تو ہم نے سات آدمیوں کی طرف سے ایک گائے فدیہ کی۔“ سبحان اللہ جو کائنات ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا اور ہمیں اس کا حکم دیا اسے مذہب اسلام کے خلاف جانتا یا مذہب اسلام میں اس کی اجازت و ہدایت نہ ماننا کیسی کھلی ہٹ دھرمی ہو۔ (۵) اس بیان میں ایک بڑی نا انصافی یہ ہے کہ ہمارے تو صرف کتاب آسمانی سے ثبوت چاہا جو ہم روشن طور پر ادا کر چکے اور اپنے لئے شاشتر کا دامن پکڑا وید کا نام کیوں نہ لیا جسے اپنے نزدیک کتاب آسمانی بتاتے ہیں اگر سچے ہیں تو اب اپنے وید سے گائے کی قربانی کی ممانعت ثابت کریں اور شاشتر کو بنائے مذہب رکھتے ہیں تو ہماری بھی کتب فقہ کو بنائے مذہب جائیں۔ ہدایہ درختار قاضی خاں عالمگیری وغیرہ ہزار دو ہزار حقیقہ کتابیں چاہیں دیکھ لیں جن میں قربانی کا باب مذکور ہے ان سب میں قربانی گائے نہایت صحیح طور پر مسطور ہے تو اسے خلاف مذہب بتانا صحیح دہوکا دیتا ہی (۶) یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ ان بیان ہنود نے خوب ثابت کر دیا کہ مورقی لوچن اور بتوں کے آگے گھنٹا بجانا سیکھ بھونکنا ملو پو پر پانی ٹپکانا ہولی دوالی وغیرہ صدائیں

کہ ہنود نے اپنی اپنی مذہبی پٹھارا کھی ہیں جن کا ذکر ان کے وید میں کہیں نہیں سب ان کے خلاف مذہب  
ہیں کہ جس کتاب پر بنیاد مذہب ہنود ہے اس کا پتہ نہیں دیتے پچھلے ہنود محض براہ جیلہ انہیں  
مذہبی بتا رکھا ہے (۷) سب سے زائد یہ ہے کہ وید جس پر مذہب ہنود کی بنا ہے خود صاف  
صاف قربانی گائے کی اجازت دے رہا ہے۔ اخبار پانچ صفحہ کا کالم ۳ مطبوعہ ۱۱۔ اپریل ۱۹۸۲ء  
میں ایک مضمون چھپا ہے کہ ”ہندوستان قدیم میں گائے کی قربانی“ اس میں وید سے  
نقل کیا ہے۔ ”وے اگنی یہ پاک نذر صدق دل سے راگ کی صورت میں تیرے حضور پیش  
کرنے ہیں اور تمنا ہے کہ یہ سانڈ اور گنیاں تجھے پسند آویں رگ وید ۱۶۱۶-۱۶۱۷ میں تہ دل سے سنو نا  
کا عرق پینے والی اگنی خالوں کی جسے گھوڑے اور سانڈ اور بیل گنیاں اور سنت کھینٹھے بچے بڑھائے  
جائے ہیں ستائش کروں گا۔ رگ وید ۱۰: ۹۱-۱۰۷ اسی اخبار میں برہمنہ پران اور ستیا رتھا پرکاش  
اور تریا برہمن جلد ۲ باب اور سنو کی سامبرہتی ۳۱: ۵ وغیرہ کتب مذہب ہنود سے ہندوؤں کا  
گائے کی قربانی کرنا بخوبی ثابت کیا ہے۔ اسی طرح یہ امر مہا بھارت وغیرہ سے بھی ثابت ہے۔ فیصلہ  
ہائیکورٹ مقدمہ قربانی غبری ۱۸۷۷ میں تاریخ ہنود زمانہ پیشین سے حکام ہائیکورٹ نے ثابت کیا  
ہے کہ اگلے ہندو اپنے دینی رسوم میں گنومیدہ یعنی گائے کی قربانی کیا کرتے تھے اور مقدمہ  
حکمائے نے اس کی تاکید کی تھی تو ثابت ہوا کہ ہنود اپنے وید اور مذہبی کتابوں اور اگلے پیشواؤں  
سب کے خلاف بھیلہ مذہب صرف بغرض دل دکھانے مسلمانوں کے جن کے مذہب میں  
قربانی گائے کی صاف صریح اجازت ہے اور مذہبی میں یہ مزاحمت بجا خلاف استحقاق کرنا  
چاہتے ہیں جس کا عقلا عرفا قانونا کسی طرح انہیں اختیار نہیں والدہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ حل  
مجده اتم و حکمہ عز شانہ احکم۔

جواب بہت درست ہے۔ عنایت الہی عفا اللہ عنہ۔ جواب صحیح ہے۔ محمد منفعۃ علی عفی عنہ  
مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ محمد منفعۃ علی عفی عنہ۔ جواب صحیح حق ہے۔ خلیل احمد عفی عنہ  
مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔

فی الواقع قربانی گائے کی کتاب و سنت سے ثابت ہے۔ محمد اشرف علی عفی عنہ +

از گروہ اولیا	اصحاب من اجاب البوائس بندہ محمد امین الدین عفی عنہ۔ لاشک فیہ
اشرف علی	الجواب صحیح۔ غلام رسول عفی عنہ۔ محمد امین است

قربانی گائے کی قرآن مجید اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جواب مجیب حق صریح ہے اور  
بیان ہنود غلط فقط۔ والدہ اعلم بالصواب العبد عزیز الرحمن دیوبندی عفی عنہ  
والصل علی العزیز الرحیم

یہ جواب قرآن و حدیث کے سراسر مطابق اور مذہب



اہل اسلام کے بلاتامل موافق ہے فقط۔ البعد محمود حسن عفی عنہ دیوبندی۔ محمود حسن  
 یہ سب بیانات اصول اسلام یعنی قرآن مجید اور حدیث شریف اور کتب فقہ کے موافق  
 ہیں اس میں کوئی مبالغہ یا خلاف کتاب بات نہیں فقط حررہ محمد ناظر حسن عفی عنہ دیوبندی +

محمد ناظر حسن

بیان ہنود محض غلط اور سراسر کذب ہے۔ قرآن مجید و احادیث کے بلاشبہ گائے کی قربانی  
 ثابت ہے۔ فقط حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ + سید محمد نذیر حسین  
**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض عالم بنگالہ کے کہتے ہیں کہ جو کوئی خصاء  
 بہائم ماکول لحم ہو یا غیر ماکول لحم ہو کر گناہ فاسق ہے اس سے ترک اکل و شرب و ملاقات واجب ہے  
 اور اس کے پیچھے نماز ناجائز علمائے شریعہ برائے خدا جواب با صواب ارشاد فرما دیں ثواب  
 اس کا عند اللہ تعالیٰ پاورین +

**الجواب** - در صورت فرقہ مسالما دینی مذکور پر ثبوت پہنچانا حدیث نہی خصاء بہائم کے پسند صحیح  
 متصل الاسناد مطابق شرائط اہل حدیث و فقہ کے واجب ہے۔ لان الاسناد من الدین کمافی  
 مقدمہ صحیح مسلم وغیرہ والمذبحی مطالب بالبرہان ثانیاً بعد ثبوت حدیث صحیح متصل الاسناد کے اسکی  
 تعلیم میں کلام ہو گا۔ کہ یہ نہی خصاء کے غیر ماکول لحم میں وارد ہے نہ ماکول لحم میں اب ہم قطع نظر  
 صحت حدیث و عدم صحت سے کر کے کہتے ہیں کہ نہی خصاء بہائم کے ساتھ جانور غیر ماکول لحم کی  
 خاص ہے جیسے خر و خچر وغیرہ اور ماکول لحم اس نہی میں شامل نہیں بدلت نص قرآنی کے کیونکہ  
 مقصود عظیم چار پایہ ماکول لحم سے اکل ہے قطع نظر دیگر منافع عام سے چنانچہ خدا تعالیٰ سورۃ  
 الانعام میں فرماتا ہے ومن الانعام حمولہ وفرشا کلوا مما رزقکم اللہ ولا تتبعوا خطوات الشیطان  
 انہ لکم عدوین ثمانیۃ ازواج من الضان اثین ومن المعز اثین قل آ الذکرین حرم ام الاثینین  
 ما شملت علیہ ارحام الاثینین بثبوتی بعلم ان کثر صادقین ومن الابل اثین ومن البقر اثین  
 قل آ الذکرین حرم ام الاثینین اما شملت علیہ ارحام الاثینین انتہی مافی سورۃ الانعام۔ اور  
 جانور ماکول لحم لذذ و مرغوب فیہ اور شہتی خاصی اور موجود کا ہوتا ہے۔ اور اسی جہت سے  
 آنحضرت صلی علیہ وسلم نے دو گیش موجود کی قربانی کی۔ عن جابر قال حج البنی صلی اللہ علیہ وسلم یوم الذبح  
 کبشین اقرنین المبین موجودین الی آخرہ رواہ احمد والبوداؤد وابن ماجہ والدارمی کذا فی مشکوٰۃ۔  
 اور لحم قیس یعنی بوک اور خیل غیر خاصی کا بد بودار اور بد مزہ ہوتا ہے چنانچہ ارباب طباع سلیمہ اور  
 لطیفہ پر مخفی نہیں تو لحم تیس و خیل غیر خاصی کا جب مستلذات و مشہات نہ ہو تو مستلذات سے  
 خارج ہوا اور قسم خصیٹ ضد طیب میں داخل ہوا اور حال یہ کہ خدا تعالیٰ نے بندہ کو مستلذات



کھانیکا ارشاد فرمایا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حق سبحانہ تعالیٰ نے اول سورہ مائدہ میں فرمایا  
احلت لکم ہمیۃ الانعام یعنی اس آیت کریمہ میں اس جمل شانہ نے انہیں جانوروں کی اکل کا حکم فرمایا  
کہ جن کے اکل کا حکم سورہ انعام میں صادر ہوا۔ بعد ازاں اسی سورہ مائدہ میں پھر فرمایا یسلونک  
ویراجعہا ذوالہم من الطعام قل اهلکم الطیبات المستلذات جلالین پس اس آیت میں خدا تعالیٰ  
نے ہر قسم مطعومات و مکولات مستلذات کے کھانیکا امر فرمایا اور شرح ان آیتوں کی تفسیر کبیر سے  
بخجلی لکھی جاتی ہے تو کہہ تعالیٰ یسلونک ما ذوالہم قل اهلکم الطیبات و ہذا ایضاً  
بما تقدم من ذکر المطاعم والمساکن المسئلة الثالثة ان العرب فی الجاہلیۃ کانوا یحرمون اشیاء من الطیبات  
کالبحیرۃ والسائبۃ والوصلۃ والحام فہم کانوا یحکمون بکونہا طیبۃ الا انہم کانوا یحرمون کلہا بشبہات  
ضعیفۃ فذکر تعالیٰ ان کما یستطاب فہو حلال واکد ہذہ الآیۃ بقولہ قل من حرم زینۃ اللہ الّتی بخرج  
عبادہ والطیبات من الرزق بقولہ وکلہم الطیبات و یحرم علیہم الجنائث واعلم ان الطیب فی اللہ  
ہو المستلذ والحلال المادون فیہ لیس فیہ ایضاً طیباً تشبیہاً بما ہو مستلذ لانہما اجتماعاً فی انتفاء المضرۃ فلا یمن  
ان یکون المراد بالطیبات ہنہا المحللات الا انصار تقدیر الآیۃ قل اهلکم المحللات ومعلوم ان ہذا  
رکیک فوجب حمل الطیبات علی المستلذ المشتی فصار التقدیر اهلکم ما یستلذ و یطیبی ثم علم ان العبرۃ فی  
الاستلذ واللاستطابۃ بابل المردۃ والاخلاق البجیلۃ فان اہل البادیۃ لیسطیبون اکل جمیع حیوانات  
وتیادلہ ذلہ الآیۃ بقولہ تعالیٰ خلق لکم ما فی الارض جمیعاً فہذا یتقنی انہم من الاستلذ بکل ما فی الارض  
الا انہ تعالیٰ ادخل التخصیص فی ذلک العموم فقال و یحرم علیہم الجنائث ونص فی ہذہ الآیات الکثیرۃ  
علی اباحۃ المستلذات والطیبات فصار ہذا صلا کبیراً وقالو نامرجوعاً الیہ فی مغرقتہ ما یحل و یحرم من الاطعمۃ  
انہی ما فی التفسیر الکبیر لبقدر الحاجۃ۔ اب و دشمنان شرع شریف غور فرماوین اس مقام میں کہ اصل  
غرض و مطلب بحر آیات بینات مذکورہ بالا سے یہ کہ رب العباد نے اپنے بندگان مسلمین کو اذن  
واجازت کھانے پینے مستلذات کی فرمائی اور ہدایت کی اور زیادہ تر طعام خوردنی روزمرہ عربی عجم  
کا گوشت اونٹ اور بکری و غنم کا و ستور العمل رہا اور غنم اور بقر میں خاص کر گوشت خسی کا لذیذ اور کمال  
مرغوب ہوتا ہے چنانچہ اہل ذائق صافی طبع اس کو خوب جانتے ہیں اور گوشت تیس یعنی بوک  
اور محل غیر خسی کا نہایت بدبو دار اور مکروہ ہوتا ہے کیونکہ تیس میں گوشت خست پائی جاتی ہے۔ کہ  
استیفانے منہ کا حق سے حاصل نہیں ہو سکتا اسی سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
اسکو ذکوۃ میں دینے سے منع فرمایا اور بخارج فی الصدقۃ المفروضۃ ہرمۃ البکرۃ الّتی سقطت اسانہا  
ولا ذات عوار یفتح احین والفت بعد الواوای معیۃ بما تردہ فی الیسح والیس و ہو محل الغنم و مخصوص  
بالعز بقولہ تعالیٰ ولا یہوا الخبیث منہ تعقوب لہ فی ارشاد الساری شرح صحیح البخاری للعلامة القسطلانی غور کرو

کہ قطانی علیہ الرحمۃ نے تیس کو افراد خبیث میں شمار کر کے مصداق آیت کریمہ مذکورہ کا ٹھہرایا اور محدثہ  
القاری شرح صحیح بخاری میں کہا تیس ہو غیر مرغوب فیہ لنتہ اتھی خبیث پلید طیب و ثقیل بوے  
ناخوش صراح الخبیث و الخبیث مایکرہ رواۃ و خاسرہ محسوسا کان او مقولاً و اصلہ الروی البخاری  
بحری خبیث الحدید و اصل الطیب مایستلذہ بحواس و مایستلذہ النفس و طعام مطیب للنفس اذا طاب کذا فی  
مفردات القرآن للامام الرغب خبیث الحدید ریم آہن صراح اور اگر بزعم فاسد مدعی ناہی غنم اور بقر  
میں دستور خصی اور وجاہ کر نیکانہ ہونا کو کوئی قسم مستلذات کی غنم و بقر میں نہیں پائی جاتی حالانکہ شائع  
طیبت بصری بندوں کو مستلذات کھانیکا حکم فرمایا اور جو کوئی خصی اور وجاہ کرنے سے منع ہوا اور  
فاعل اس کے کو گنہ گار جانے وہ مخالف حکم الہی کا ہوگا بنا بر انکار دلالت قرآنی مذکور بالا کے اور سبب  
خبث بدبوے لحم تیس کے علمائے ماہران لخصوص قرآنی کے نہی خصاء بعام لحم میں غیر ماکول لحم کے  
قائل اور مجوز ہوئے اور ماکول لحم کو نہی سے خارج کیا کہ خبیث بدبوئی کی خصاء اور وجاہ کرنے سے  
زائل ہوا اور طیب و مستلذہ خالص ہو جاوے بحکم شائع عز وجل کے اور جو تمام زرع غنم اور بقر  
تیس ہے اور فحل ہے بزعم ناعم زمانہ آنحضرت صلعم میں رہتے اور خصی اور موجود نہ ہوتے  
تو زکوۃ دینے میں ممانعت خاص تیس کی کیون ہوتی اس لئے کہ اگر تمام غنم و بقر غیر خصی ہوتے  
تو زکوۃ انہیں غیر خصی میں سے دیجاتی بنا بر اس کے کہ جس صفت کے جانور ہوں اسی صفت کے  
زکوۃ دیجاتی ہے شرعاً۔ مثلاً اگر سب جانور عیب دار ہوں تو زکوۃ لینے والا لیوے یک جانور  
عیب دار او سطر جب کا چنانچہ تشریح اس کی شرح حدیث اور فتاویٰ مطولات ہر مذہب  
میں بوجہ بسط و تفصیل مذکور ہے کمالیہ فی علی الماہر بالمسائل الشرعیۃ اور عرف عام اور عادت  
معمودہ قدیم الایام سے جاری ہی ہے۔ کہ بقدر اعداد دیوڑ غنم اور گولہ بقر کی تیس اور فحل غیر خصی  
بقصد اجال اور گاہ بسکی دو چار رہتے ہیں۔ اور باقی سارے خصی اور موجود ہوا کرتے ہیں  
اور بنا بر اسی رسم و رواج قدیم کے معمول تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کہ دو کبش  
موجود آخرید کر کے ہر سال قربانی کیا کرتے تھے ایک کبش موجود امت کیطرت سے اور ایک  
اپنی طرف اور آل اطہار کیطرف سے۔ چنانچہ ابن ماجہ نے حضرت عائشہ صدیقہ یا البرہہ  
سے روایت کی باب اضاحی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حدیثنا محمد بن یحییٰ ثنا عبد اللہ بن  
ابن سفيان الثوري عن عبد الله بن محمد بن عقيل عن ابی سلمة عن عائشة اذ عن ابی ہریرۃ  
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اراد ان یضی شتر ی کبشین اقرنین المجنین موجودین  
فذبج احدهما عن امه لمن شہدہ بالتوحید و شہدہ بالبلوغ و فنج الآخر عن محمد و عن آل محمد  
صلعم رواہ ابن ماجہ فی سننہ۔ پس حدیث ابن ماجہ سے صاف واضح ہوتا ہے کہ عادت

شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ بھی کہ ہر سال دو کیش موجود یعنی خسیہ سودہ و کوفہ قرطبی  
 کیا کرتے تھے چنانچہ ترکیب کان اذا کی عادت محمودہ پر دال صریح ہوتی ہے کان اذا انی  
 مریضا و انی بہ قال اذہب اباس رب الناس الی آخرہ شفق علیہ عن عائشہ کان اذا انی باب  
 قوم لم یتقبل الباب من تلقاء وجہ لے آخر مارواہ ابو داؤد و احمد کان اذا اتاہ الیقنی قسمہ فی یومہ  
 فاعطی الالبک حطین و اعطی العرب خطا کما رواہ ابو داؤد کان اذا انی بطعام سال عندہ یدہ ام صدقہ  
 الی آخر مارواہ الشیخان والنسائی عن ابی ہریرۃ کان اذا اخذ مضجعہ من اللیل وضع یدہ تحت حذہ  
 ثم یقول باسمک اللہم حبیبی باسمک اموت علی مارواہ مسلم و احمد والنسائی عن البراء و اجماعی  
 عن حذیفہ کان اذا اراد ان ینام وہو جنب غسل فرجہ و توضا للصلوۃ کما رواہ الشیخان و  
 ابو داؤد والنسائی کان اذا اراد غزوة و رملی بغیرہ کما رواہ البخاری و ابو داؤد عن کعب بن مالک  
 اور نظائر ترکیب کان اذا کے بہت ہیں چند نظیرین واسطے تنبیہ ناواقفون کے لکھ دیں ہاں  
 جو خسی اور موجود کر نیکاد ستور نہ ہوتا تو ہر سال آنحضرت صلعم موجود خرید کر کے کہاں سے قربانی  
 کرتے فاعتبہر و یا اولی الالباب اور جو خسی کرنا بزعم زاعم مثلاً اور منی عنہ ہوتا مخرعا تو زمانہ  
 نزول وحی میں منع ہو جاتا جیسے سرور کائنات نے نماز جنازہ عبد اللہ بن ابی بن سلول کی  
 پڑھی تو اس پر نہی وارد ہوئی و لا تقصل علی احد منہم آہ اور خصا کرنے میں نہی وارد نہ ہوئی  
 بلکہ اس کا رواج مستمر رہا۔ پس اس میں جواز خصا کی یا کئی نہ انکار۔ و قد استدل جابر  
 و ابو سعید الخدیی علی جواز العزل بانہم کانوا یفعلون و القرآن یزل و لو کان مما ینہی لہی عند القرآن  
 کما فی کتب الحدیث فثبت بالتعال و الرد لرج فی زمن النبی صلعم تقریر جواز الاختصاص و الواجہ  
 قطعاً لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنہ و ما احکم الرسول فخذ و ما لا یحکم الرسول فہو الا یہ قبلہ لا لہ فیہ من بعد  
 و بہذا الوجہ الوجہ قل العلماء الاختصاص و ہونہی تحریم بلا خلاف فی بنی آدم قال القرطبی الاختصاص  
 فی غیر بنی آدم . . . . . ممنوع فی الحيوان لا لمنفعة حاصلہ فی ذلک  
 کتظہر اللہم او قطع ضرر عنہ و قال النووی یحرم خصاء الحيوان غیر الماکول مطلقاً اما الماکول فیحوز  
 فی صغره و ول کبرہ استہم۔ مافی فتح الباری شرح صحیح البخاری مختصر ابقدر الحاجة فان الاختصاص  
 فی الآدمی حرام صغیرا کان او کبیرا قال البغوی و کذا یحرم خصاء کل حیوان لا یؤکل اما الماکول فیحوز  
 فی صغره و یحرم فی کبرہ انتہی ما قال الامام النووی فی شرح صحیح مسلم الاختصاص جائز فی الماکول  
 فی الحيوان فی صغره کذا فی المرقاة و السمعات و شعی بن وہبان علی ان للذکر فی الضان و المعز  
 افضل لکنہ مقید بما اذا کان موجودا ای مرضوض المائیسین ای مدقو قما قال العلامة ابن عبد البر  
 و مفہومہ انہ اذا لم یکن موجودا لیکون افضل ویضیی بالجاء و الخسی کذا فی الدر المختار قولہ و الخسی علی الامام

انہ اولی لان محمد الطیب وقد صح ان علیہ الصلوٰۃ والسلام سجد بحشیش البخسین سجدتین کذا فی الطحاوی وانشائی  
والخصی لان محمد الطیب قد صح ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم سجد بحشیش البخسین سجدتین انتہی مافی البدایۃ -  
اور جو چند اشخاص ملت سے تفسیر آیت کریمہ فلیغیرن خلق اللہ میں خصامردی ہے سوہم فروع تین او  
غیرم فروع حجت نہیں ہے عند المحدثین کمال الحنفی علی الماہر باصول الحدیث والفقہ - پس اگر خصام  
مشکل ہو تا تو رسول خدا صلعم اس پر نبی اور ممانعت فرماتے اور حدیث ابن ماجہ سے کبش موجود کا  
قرابی کرنا مرفوعاً ثابت ہوا اور جب موجود مرغوب اور مطہر ہوا تو اصل فعل خصام اور وجاہ بطریق اولی  
مرغوب اور مطہر ہوگا - کیونکہ حدیث وشرعیہ وجمودیت وخلق کی اوپر جواز اور شریعت وجمودیت وخلق  
منہ کے موقوف ہے مثلاً اصل رحم محمود ہے باعتبار صلہ جو کے کمال الحنفی علی المتامل الذی امام محی اسے  
بغوی نے معالم میں تفسیر فلیغیرن خلق اللہ کے برعکس اشخاص سابقین کے نقل کی ہے - قال ابن عباس  
واحسن ومجاہد وقتادہ وسعد بن السیب والضحاک یعنی دین اللہ نظیرہ لا بتبدیل لخلق اللہ اسدین  
بتحلیل الحرام وتحريم الحلال انتہی مافی المعالم مختصر اہل فطانت اور دیانت پر وضع ہو کہ ہر گاہ نبی  
خصام بہایم ساتھ جانور غیر کاکول لحم کے مختص اور متعین ہوئی عند العلماء المحققین اور اباحت خصام  
ووجاہی بقصد لیسع عظم طیب کم وازا الذیث بدبوی کے یا لکئی چنانچہ تشریح اور تفصیل اس کی بوجہ  
احسن سابق مذکور ہو چکی پس اس صورت میں خصام ووجاہ کرنا لیکو منسوب بقس و معصیت کرنا اور  
اس کو فاسق پٹھانا نہایت مذموم اور محل استعجاب ہے شرعاً بلکہ بقور قواعد شرعی قائل اس کا خود بخود  
شرع اور مودعات متصور ہوتا ہی اہل الکتاب لا تغلوا فی دینکم لآیۃ ما علینا الا البلاغ فاجتہدوا یا اولی  
الابصار - حررہ اسید شریف حسین عفی عنہ +

ز شرف سید کوثرین غفر لہما

ما حسن ہذا الجواب القرن بالصدق والمصواب ویوافقہ ما خرج عبد الرزاق وعبد بن حمید وابن جریر وغیرہم  
ان ابی الیقین سال الحسن البصری عن اختصاص الغنم فقال لا بأس بہ والحد اعلم حررہ الرجبی عمرو بن القوی  
محمد عبد الحی تاج وزادہ عن ذنبہ الجلی والخصی +  
ابو الحسنات محمد عبد الحی  
لکھنوی  
جواب صحیح است کہ صحیح دیکھنے نبی خصام بہایم مخصوص بغیر کاکول لحم ہے چنانچہ اسے صاحب عملی  
بنوی و علامہ قسطنطینی و علامہ نووی و فتح ابن حجر عسقلانی وغیرہ است و مؤید و شاہد ابن ماجہ در سند امام احمد بن حنبل  
وغیرہ است حد ثنا اسحق بن یوسف ثنا سفیان عن عبد اللہ بن عقیل عن ابی سلمہ عن ابی ہریرۃ ان عائشۃ  
قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فذکر نحوہ ونیز در سند احمد مذکور است حد ثنا کعب عن سفیان عن  
عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن ابی سلمہ عن ابی ہریرۃ وعائشۃ وبہذا السند رواہ الحاکم فی المستدرک ورویہ الحقیقی  
ایضاً عن طریق سفیان الثوری عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل ونیز در سند احمد و صحیح بن ماجہ و صحیح طبرانی  
مذکور است عن شریک عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن علی بن حنین عن ابی رافع قال صحی رسول اللہ صلی اللہ





## کتاب الامارۃ والجهاد

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل مندرجہ ذیل میں بنیو بالدلیل توجروا بالاجر الخیر -  
(۱) مولوی عبداللہ صاحب جو علاقہ خراسان میں ہیں وہ امام وقت ہیں یا نہیں - (۲) جہاد  
فرض عین ہے یا کفایہ اور اس وقت جہاد ہے یا نہیں بنیو التوجروا +

**الجواب** - جاننا چاہئے کہ امام اکبر یعنی امیر المومنین جس کے اختیار میں انتظام سارے مومنوں کا  
ہوتا ہے اس کی اطاعت فرض ہے اس میں کئی شرطیں ضرور ہیں کہ جب وہ شرطیں پائی جاؤ گی  
وہ امام وقت شرعاً ہو گا ورنہ نہ ہو گا۔ شرط اول یہ ہے کہ وہ قریشی ہو یعنی قریش میں سے ہو جیسا کہ  
کتب عقائد میں ہے کیونکہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ امامت قریش کے ساتھ مختص ہے  
انشاء اللہ تعالیٰ تفصیل اس کی آتی ہے۔ دوسری شرط یہ ہے کہ وہ زندہ اور حاضر ہو اور  
عقل ہو۔ مردہ و غائب قابل امامت کے نہیں اس کا بھی ثبوت انشاء اللہ تعالیٰ ذکر کروں گا  
تیسری شرط یہ ہے کہ اس کے پہلے اور کسی امام کے ماتھے پر مومنین نے بیعت نہ کی ہو اور وہ امام  
اول اب تک زندہ ہو۔ چوتھی شرط یہ ہے کہ مومن اور دیندار ہو انشاء اللہ ان دونوں شرطوں کا  
بھی ثبوت ذکر کیا جاوے گا +

**ثبوت شرط اول کا یہ ہے** - عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یزال ہذا الامر فی قریش  
باقی منہم اثنان رواہ البخاری وسلم - ترجمہ روایت ہے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے فرمایا رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم ہمیشہ رہیگا یہ امر یعنی خلافت و امامت قریش میں جب تک باقی رہیں گے ان میں سے دو شخص  
روایت کیا اسکو بخاری اور مسلم نے۔ قال السید جمال الدین فی شرح مشکوٰۃ تحت ہذا الحدیث دل  
ہذا الحدیث و نظائرہ علی ان الخلافۃ مختصۃ بقریش لا یجوز عقدہا بغیرہم و علی ہذا العقد اجماع الصحابہ  
ومن بعدہم ومن خالفہم وہو مجہول بالاجماع - ترجمہ فرمایا سید جمال الدین نے شرح مشکوٰۃ  
میں اس حدیث کے تحت میں دلالت کرتی ہے یہ حدیث اور جو مثل اس کے ہے اس بات پر



کہ خلافت قریش کے ساتھ خاص ہی دوسروں کو اس کا اختیار نہیں اور اس پر معتقد ہوا اجماع صحابہ کا  
اور ان کے بعد کا جو خلافت کرے اسکا وہ مردود ہے اجماع سے۔ وعن معاویۃ قال سمعت رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان ہذا الامر فی قریش لایعیا دیہم احد الا کبہ اللہ علی وجہہ ما اتوا الدین رواہ  
البخاری فی صحیحہ۔ ترجمہ۔ روایت سے معاویہ سے کہ اسنا میں نے رسول اللہ صلعم سے  
کہ فرماتے تھے تحقیق یہ امر یعنی خلافت قریش میں ہے نہیں جھگڑے گا کوئی ان سے مگر اللہ ان کو  
منہ کے بل گرد لگا یعنی دنیا میں مغلوب کر لگا اور آخرت میں عذاب کیا جاوے گا جب تک وہ لوگ  
یعنی قریش دین کو بھٹیک دھکیں گے۔ قال الحافظ فی الفتح (قوله) ان ہذا الامر لایعیا علی نیاز عم احمد  
فی الامر الکامن مقہور فی الدنیا معذبا فی الآخرة انتہی۔ ترجمہ۔ کہا حافظ ابن حجر نے فتح الباری  
میں قول میں ان حضرت صلعم کے بھٹیک یہ امر خلافت آخر حدیث تک جس کا خلاصہ یہ ہے کہ  
نہ جھگڑا گیا ان سے کوئی مگر قہر ہو گا اس پر دنیا میں اور عذاب یا دے گا آخرت میں تمام ہوا قول حافظ  
ابن حجر کا۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ الناس تبع لقریش فی ہذا الشان مسلم  
مسلم وکافر ہم تبع لکافر ہم رواہ مسلم۔ ترجمہ۔ روایت ہے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے  
کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سارے لوگ تابع ہیں قریش کے اس امر میں یعنی  
خلافت میں مسلمان ان کے تابع ہیں مسلمان کے کفار ان کے تابع ہیں ان کے کفار کے روت  
کیا اس کو مسلم نے۔ قال الامام النووی فی شرح مسلم تحت ہذا الحدیث و فی روایۃ الناس  
تبع لقریش فی الخیر والشر و فی روایۃ لایزال ہذا الامر فی قریش بالقیۃ منہم اثنا و فی روایۃ البخاری  
بالقیۃ منہم اثنا ہذا الاحادیث و اشباہا ہا دلیل ظاہر علی ان الخلافۃ مختصۃ بقریش لایجوز  
عند احد من غیرہم و علی ہذا العقد الاجماع فی زمن الصحابۃ و کذلک من بعدہم و من خالف فیہ  
من اہل البدع او عرض بخلاف من غیرہم فہو مجروح باجماع الصحابۃ و التابعین من بعدہم بالامان  
الصیحۃ قال القاضی و قد عدہا العلماء فی مسائل الاجماع و لم یقل علی احد من السلف فیما قول  
ولا فعل بخلاف ما ذکرنا و کذلک من بعدہم فی جمیع الاعصار انتہی و عن ابی ہریرۃ قال قال  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الملک فی قریش والقضاء فی الانصار والاذان فی اہل  
والامانۃ فی الازد یعنی ایمن رواہ الترمذی۔ ترجمہ۔ روایت ہے ابی ہریرہ سے کہ انصاریا  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت قریش میں اور قضاء انصار اور اذان حبش میں  
اور امامت یمن میں روایت کیا اس کو ترمذی نے قال الشیخ فی اشعۃ المصابیہ شرح مشکوٰۃ  
تحت ہذا الحدیث علی المراد ان یراعی ہذا المناصب فیہم ثم یوزع فی سبغۃ الامر انتہی۔ یہ حدیث  
صریحہ دلالت کرتی ہیں اس بات پر کہ امر خلافت و امامت مخصوص و منحصر قریش میں ہے

انصار وغیرہ کو اس میں کچھ دخل نہیں ہے جیسا کہ اوپر لکھ کر جو ان سے اس امر میں جھگڑ گیا اللہ تعالیٰ اس کو منہ کے بل گرا دیگا۔ اور بعض حدیث میں آیا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو فرمایا کہ میرے بعد تم پر قریش امیر ہونگے۔ تم صبر کھجیو اور ان کی اطاعت کھجیو۔ عن انس بن مالک یقول قال البیہقی صلی اللہ علیہ وسلم لانا انصار انکم ستلقون بعدی اثرۃ فاصبروا حتی تلقونی موعداکم الخوض رواہ البخاری۔ ترجمہ۔ روایت ہو انس بن مالک سے کہ کہتے تھے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو تحقیق تم یاؤ گے میرے بعد حکومت دوسرے کی پس صبر کھجیو۔ یہاں تک طوچھے اور جبکہ وعدہ تمہاری حوض کوثر ہے روایت کیا اس کو بخاری نے۔ آنحضرت نے انصار کو مخصوص کر کے فرمایا کہ تم پر دوسرے حاکم ہونگے اس سے معلوم ہوا کہ خلافت قریش کے ساتھ خاص ہے انصار کو کچھ حصہ اس میں نہیں ہے چنانچہ کہا حافظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں ولما کان الامر مختصا بقریش والاحتیال انصار فیہ خطب الانصار بانکم ستلقون اثرۃ انتہی۔ اور یہ حدیث چند طرق سے بخاری میں مروی ہے اب بوجہ اتم واکمل ثابت ہوا کہ امام قریشی ہونا چاہیے انصار وغیرہ کو کچھ اس سے سروکار نہیں اور یہی شرط اول تھی۔ کمالا یہی اب یہاں پر ایک شبہ ہوتا ہے اس کا ذکر کرنا اور دفع کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ حدیث میں آیا ہے۔ عن انس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال سمعوا واطیعوا وان استعمل علیکم عبد حبشی کان راسہ ذبیبۃ رواہ البخاری۔ ترجمہ۔ روایت ہے انس رضی اللہ عنہ سے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ سنیو اور تابعداری کھجیو اگرچہ حاکم بنایا جاوے تم پر غلام حبشی کہ سر اسکا مانند انگوڑ خنک کے ہو تو یہاں پر قریش کی خصوصیت نہ فرمائی بلکہ فرمایا جو حاکم ہو اس کی تابعداری کرو تو اب قریش کی خصوصیت جاتی رہی پس اس حدیث میں اور احادیث سابقہ میں تطبیق کیونکر ہوگی۔ دفعہ اسکا یہ ہے کہ یہاں حاکم سے مراد وہ عامل ہے کہ جبکہ امام وقت کسی شہر یا کسی محاکمہ یا کسی لشکر پر مقرر کرے امام وقت مراد نہیں ہے کیونکہ لفظ حدیث ان استعمل ہے جس کا ترجمہ ہے عامل بنایا جاوے اور عامل امام وقت کو نہیں کہتے میں اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہوا کہ امامت خاص ہے قریش کے ساتھ تو ضرور ہوا کہ اس حدیث میں وہ عامل مراد لیا جاوے جس کو امام وقت مقرر کرے۔ قال الحافظ فی الفتح ولفظ ابن بطلال عن المہلب قال قولہ سمعوا واطیعوا یوجب ان یکون المستعمل للجد الامام قریشی لما تقدم ان الامامۃ لا تكون الا فی قریش وابتعدت الامۃ عنہا لانہ لا یكون للجد انفسہ قال البیہقی فی المقام الاخر ورواہ ابن الجوزی بان المراد بالعامل ہذا من استعمل الامام لا من علی الامامۃ العظمیٰ استنفذ۔ وقال فی المقام الاخر ولفظ ان الامام الا عظم اذا استعمل عبدا حبشیا علی امارۃ بلد مثلا وجبت

طاعتہ و لیس فیہ ان العبد الجشعی کیوں ہو الامام الاعظم انتہے۔ اور یہی مطلب بیان کیا ہے اس حدیث کا طاعلی قاری نے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں قولہ وان استعمل الخ ای وان استعمل الامام الاعظم فان الامتہ من قریش انتہے۔ اب یہ سشبہ بھی دفع ہو گیا۔ پس دعویٰ ثابت رہا کہ سوائے قریش کے کوئی امام اور خلیفہ نہیں ہو سکتا۔ ثبوت شرط دوم کا سنئے شرح عقائد نسفی میں ہے۔ یعنی ان کیوں الامام ظاہر الیرج الیرقیقوم بالمصالح لیحصل ما ہو الغرض من نصب الامام لا تحقیقاً من ائین الناس خوفاً من الاعداء وما للظلمۃ من الاستیلاء ولا منتظر اخر وجه عند صلح الزمان والنقطع مواد الشر والفساد واخلال نظام اہل الظلم وامنہا لا کما زعمت الشیعہ خصوصاً الامامیہ منہم انتہے۔ اور اسی میں ہے بشرط ان کیوں من اہل الامارۃ المطلقة الکاملۃ ای مسلماً حرا ذکر عاقلاً بالغاً اذا جعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلاً انتہے۔ اور ظاہر ہے کہ اگر امام غیب کی امامت ہوتی تو بعد حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نصب امام کی ضرورت نہ ہوتی بلکہ ناجائز ہوتا کیونکہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم زندہ ہیں جیسا کہ حدیث میں آیا ہے۔ وان اعداہ لیل علی الاعرضت علی صلوتہ حتی یقرن منہا قال قلت ببلدت قال و بعد الموت ان اللہ حرم علی الارض ان تاكل اجساد الانبیاء فنبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواد ابن ماجہ غرض کہ امام غائب نہیں ہوتا ہے کیونکہ امامت کا مقصد قوت ہو گا یہ عقیدہ شیعوں کا ہے نہ کہ اہلسنت و جماعت کا اور نابالغ بھی نہیں۔ ثبوت شرط سوم کا یہ ہے کہ حدیث میں آیا ہے کہ جب امام کی بیعت مؤمنین کر لیں تو اگر دوسرا امام بیعت چاہے تو اس کو قتل کرو۔ عن ابی سعید قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا بولع ثلثین فاقتلوا آخر رواہ مسلم۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ امام ثانی کی بعد بیعت ہو جانے امام اول کے ناجائز ہے اور یہی میں نے کہا تھا۔ شرط چارم کا ثبوت ضمن میں ثبوت شرط اول و دوم کے گذر چکا وہ حدیث بخاری کی جس میں ما قام الدین ہے یعنی جب تک دین ٹھیک رکھیں گے قابل امامت ہیں گے اور جب بے دین ہو گئے تب نہیں اور عبارت شرح عقائد نسفی کی ای مسلماً حرا ذکر عاقلاً بالغاً اذا جعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلاً۔ جب شرائط اربعہ امامت کے مدلل مذکور ہو چکے تو میں اب کہتا ہوں مولوی عبد اللہ جو علاقہ خراسان میں ہیں بسبب فقدان شرط اول کے یعنی قریشی نہ ہونیکے امام نہیں ہو سکتے کیونکہ وہ انصاری ہیں و من ادعی فعلیہ البیان

۱۰ قال السندی و فی الزوائد الحدیث صحیح الا انہ منقطع فی موضعین لان عبادة رويته عن ابی الدرداء رسله قال انما رويته عن ابن عمر عن عبادة رسله قال البخاري انتون و الله اعلم۔ ابو سعید محمد شرف الدین غنی عنہ +

**سوال دوم کا جواب**۔ جانتا چاہئے کہ جہاد فرض کفایہ ہے صرف اُن لوگوں پر جو تندرست

ہیں اور محتاج نہیں ہیں بلکہ غنی ہیں اندھے اور بیمار اور محتاج پر فرض نہیں ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے

لَیْسَ عَلَی الضَّعْفَاءِ وَلَا عَلَی الْمَرْضَی وَلَا عَلَی الَّذِیْنَ لَا یَجِدُونَ مَا یَنْفِقُونَ حَرَجٌ اِذْ اَنْصَحُوا لِلدِّیْنِ وَرَسُولِہِ اِلَی الْحُسْنِ

مَنْ سَبِیلٍ وَاللّٰہُ غَفُوْرٌ رَّحِیْمٌ۔ اور فرض عین اس وقت ہوتا ہے جب کفار مسلمانوں کو اگر گھیر لیں +

الَا اِنْ یَکُوْنَ الْفَرِیْقَانِ مَآخِذَ لِیَصِیْرَ مِنْ فَرَوْضِ الْاِیْمَانِ لِقَوْلِہِ تَعَالٰی اَنْفِرُوا خِفَافًا وَثِقَالًا وَالْاَیَّہُ مَکْرَہَاد

کی کئی شرطیں ہیں جب تک وہ نہ پائی جائیں گی جہاد نہ ہوگا۔ اول یہ کہ مسلمانوں کا کوئی امام وقت

دستدار ہو دلیل اس کی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کلام مجید میں ایک نبی کا انبیائے سابقین سے قصہ

بیان فرمایا ہے کہ ان کی ہمت نے کہا کہ میری کوئی سردار اور امام وقت ہو تو میں جہاد کروں۔

اَلَمْ تَرَ اِلَی الْمَآءِ سِجِّیْنِ اِسْرَآئِیْلَ مِنْۢ بَعْدِ مُوسٰی اِذْ قَالُوْا لِهٰٓیْہِمْ اَلْبَحْثُ لَعَلَّہُمْ کَانَ ثَقَالُ فِی سَبِیْلِہِمْ

الْاَیَّہُ۔ اس سے معلوم ہوا کہ جہاد بغیر امام کے نہیں کیونکہ اگر بغیر امام کے جہاد ہوتا تو ان کو یہ کہنے

کی حاجت نہ ہوتی۔ کمالیہ مخفی اور شرائع من قبلنا جب تک اس کی مخالفت ہماری شرعی عین نہ ہو

جست ہے۔ کمالیہ مخفی علی الماہر بالاصول۔ اور حدیث میں آیا ہے کہ امام ڈھال ہے اسکے

پچھے ہو کر لڑنا چاہئے اور اسکے ذریعہ سے بچنا چاہئے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم غاما الا امام جنت یقاتل من وراءہ و یقی بہ الحدیث رواہ البخاری و مسلم۔ اس

صراحت یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جہاد امام کے پیچھے ہو کے کرنا چاہئے بغیر امام کے نہیں۔

دوسری شرط یہ ہے کہ اسباب لڑائی کا مثل ہتھیار وغیرہ کے میاں ہوجس سے کفار کا مقابلہ

کیا جاوے فرمایا اللہ تعالیٰ نے وَاَعِدُوا لَہُمْ مَا سَتَقْتُمُوْنَ قُوَّةً وَمِنْ رِبَاطِ الْاَنْحِلِ تَرْتَمِیْنَ بِہِ عَدُوُّ

وَعَدُوْکُمْ وَاٰخِرِیْنَ مِنْ دُوْنِہِمْ الْاَیَّہُ۔ ترجمہ۔ اور سامان تیار کرو ان کی لڑائی کے لئے جو کچھ ہو سکے

تم سے ہتھیار اور بھڑکے یا لئے تاکہ اس سے ڈراؤ اللہ کے دشمن کو اور اپنے دشمنوں کو۔

قال الامام البغوی فی تفسیر غزہ الْاَیَّہُ الْاَعْدَادُ اَتَخَاذُ الشَّیْءِ بُوْقْتِ الْحَاجَةِ مِنْ قُوَّةِ اِیْ مِنْ الْاَلَاتِ الَّتِیْ

تَکُوْنُ لَکُمْ قُوَّةً عَلَیْہُمْ مِنْ اَنْحِلٍ وَاسْلِحٍ اَسْتَتِہُ۔ یعنی قوت کے معنی ہتھیار اور سامان لڑائی کے ہیں

اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے یَا اَیُّہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا خُذُوا حِذْرَکُمْ قَالِفُوا وَثَبَاتٍ اَوَّلَ الْفَرِّ وَاجْمَعُوا۔

ترجمہ۔ اے ایمان والو! بچاؤ لے لو بکڑو بکڑو بکڑو کرو جب اجدافوج یا سب اکٹھے۔ قال الحافظ

یحییٰ السننہ فی تفسیر تحت ہذہ الْاَیَّہُ اِیْ عَدُوْکُمْ وَالْاَنْکُمُ مِنْ اَسْلِحٍ اَسْتَتِہُ۔ یعنی حذر سے مراد آہ

لڑائی کا ہے مثلاً ہتھیار وغیرہ کا میاں ہونا ضروری ہے اور عدوتوں سے بھی اس کی تاکید معلوم

ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ بے ہتھیار کے کیا کرے گا۔ فیہم فی شرط یہ ہے کہ مسلمانوں کا

کوئی قلعہ یا ملک جائے امن ہو کہ ان کا مادہ لمجا ہو چنانچہ قرآن کے لفظ من قوۃ کی تفسیر عکر رہنے

قلعہ کی ہو۔ قال عکرمۃ القوتہ اخصون انتہی ما فی معالم التنزیل للبغوی۔ اور حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے جب تک مدینہ میں ہجرت نہ کی اور مدینہ جاتے پہنچا نہ ہوا جہاد فرض نہ ہوا۔ یہ صراحت دلائل سے ثابت ہے کہ جاتے پہنچا نہ ہوا جہاد ضروری ہے۔ چوتھی شرط یہ ہے کہ مسلمانوں کا لشکر اتنا ہو کہ کفار کے مقابلہ میں مقابلہ کر سکتا ہو یعنی کفار کے لشکر کے آدھے سے کم نہ ہو فرمایا اللہ تعالیٰ  
 اَلْاِنْ خِفْتُ اَللّٰهَ عَلَیْکُمْ وَعَلِمَ اَنْ فِیْکُمْ ضَعُفًا فَاَنْ یَّکُنْ مِنْکُمْ مَّا مَایَ صَابِرًا یَّغْلِبُوا اَمَّا تِینَ وَاَنْ یَّکُنْ مِنْکُمْ اَلْفٌ یَّغْلِبُوا اَلْفِیْنِ بِاِذْنِ اَللّٰهِ وَ اَللّٰهِ مَعَ الصّٰبِرِیْنَ۔ ترجمہ۔ اب بوجہ ہلکا کیا اللہ نے تم سے اور جانا کہ تم میں کمزوری ہے پس اگر ہو تم میں سے تنو صابر غالب ہیں دو تنو پیر اور اگر تم میں سے ہزار غالب ہوں دو ہزار پر حکم سے اللہ کے اور اللہ ساتھ صبر کرنے والوں کے ہے۔ یہ آیت صاف کہتی ہے اپنے سے دگنے سے مقابل ہو دگنے سے زیادہ کے نہیں۔ پس جب یہ بات بیان ہو چکی تو میں کہتا ہوں اس زمانہ میں ان چار شرطوں میں سے کوئی شرط موجود نہیں ہے تو کیونکر جہاد ہو گا۔ ہرگز نہیں ہو گا۔ علاوہ برین ہم لوگ معاہدہ میں سرکار سے عہد کیا ہے پھر کیونکر عہد کے خلاف کر سکتے ہیں عہد شکنی کی بہت مذمت حدیث میں آئی ہے۔ عن النبی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کل غادر لوار یوم الیمۃ یحرف بہ رواہ الشیخان عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان الغادر ینصب لہ لوار یوم الیمۃ فیقال ہذہ عذرة فلان بن فلان رواہ الشیخان۔ اور اسی طرح کی بہت سی حدیثیں بخوف تطویل کے ترک کی گئی ہیں فقط +

سید محمد زبیر حسین

محمد عبدالحمید ۱۲۹۱

محمد یوسف ۱۳۰۳

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد الطاہر

المختصر بحیل اللہ الاحد ابوالبرکات حافظ محمد ۱۲۹۲

محمد عبدالسمیع خاں بن ملا عبدالواحد ۱۲۹۲

محمد اسحق ۱۲۵۵

محمد عبدالعزیز ۱۲۸۸

محمد عبدالغفار ۱۲۸۸

محمد عبدالخالق عفی عنہ کھولنوی

عبدالغفور ۱۲۸۸

شہاب الدین ۱۲۸۸

کل جواب صحیح و درست ہیں واللہ اعلم وصیت علی عفی عنہ + الجواب حق والا بیلع الحق حق ابو الفضل محمد عبدالسلام نصیر آبادی۔ الجواب صحیح محمد سعید عفا اللہ عنہ البشاری +  
 سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندوستان میں جہاد جائز ہے یا نہیں بنیو التوجروا  
 الجواب۔ ار باب شریعت عزرا پر مخفی نہیں کہ شرط مبلح جہاد کیواسطے دو امر لابدی ہیں ایک فغان  
 امن وامان و عہد و پیمان در میان اہل اسلام و مقابلین کے۔ دوم وجدان شوکت و قوت و قدرت  
 سلاح و آلات جہاد پر۔ اور ہندوستان میں شوکت و قوت و قدرت سلاح و آلات مفقود ہے۔



اور امان و پیمان یہاں موجود ہے۔ پس جبکہ شرط جہاد کی اس دیار میں معدوم ہوئی تو جہاد کا کرنا یہاں سبب ہلاکت اور محصیت کا ہو گا۔ فاذا فاقات الشرط فاقات الشرط واما شرط اباحتہ فشیئاً احمدیہا امتناع الحد عن قبول ما دعی الیہ من الدین الحق و عدم الامان و الامداد بنینا و بنینہم و آلتانی ان یرجو الشوکة والقوة لاہل الاسلام باجہتہ و ان کان لا یرجو القوة والشوکة للمسلمین فی القتال فانہ لا یکل لہ القتال لما فیہ من النکار لنفسہ فی التملکۃ کذا فی الہندیۃ وغیرہ من کتب الفقہ والسما علم بالصواب۔  
**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ در کتب عقائد حدیثی میں می آئے کہ من مات ولم یعرف امام زمانہ فقد مات میتہ جائزہ اگر این حدیث صحیح الاسناد است درین صورت مردمان زمانہ از موت جائزہ جگہ نہ غلامی خواہند فقط **الجواب**۔ درین حدیث دلالت بر وجوب بودن امام در ہر زمان نیست بلوجہ از وجہ دلالت عربیت مدلول حدیث ہمین قدر است کہ اگر در زمانے ایام موجود باشد معرفت او یعنی اعتقاد امامت و عزم بر اطاعت او ہر مکلف را ضروریست مانند آنکہ کسی گوید من لم یطعم غلامہ و فرسہ فهو لیثم۔ ازین عبارت ہرگز مفہوم نمی شود کہ ہر کس را غلامی یا فرسہ داشتن و اطعام آن ضروریست و در حدیث صحیح وارد است۔ لکنی بالمرأۃ انما ان یضیع عیالہ و ہرگز ازین حدیث تا غم کسیکہ عیالدار نباشد مفہوم نہیں شود۔ و ہمیشہ آنست کہ امام مضاف بزمان است و زمان بضمیر و وضع الاضافۃ للعہد لا للاستغراق خلاصہ آنکہ درین قسم قضایا قید بشرط الوجود ملحوظی باشد۔ پس معنی من لم یعرف امام زمانہ این است کہ ان کان الامام موجودا و کذا فی قولہ علیہ السلام لکنی بالمرأۃ انما ان یضیع عیالہ ای بشرط وجود ہم کذا سمعت عن الاساتذۃ الاعلام الکرام و الشہداء بالصواب۔ **سید محمد نذیر حسین**

**سید محمد نذیر حسین**

**لہ** قولہ من مات ولم یعرف امام زمانہ الخ قال الامام ابن تیمیہ فی کتابہ منہلج السنۃ النبویۃ جلد ۲ صفحہ ۲ ہذا الحدیث بہذا اللفظ لا یعرف انما الحدیث المعروف مثل ما روی مسلم فی صحیحہ عن نافع قال جاء عبد اللہ بن عمر اے عبد اللہ بن طلحہ بن کان من امر الحجۃ ما کان زمن یزید بن معاویۃ فقال اطروا ابی عبد الرحمن وسادۃ فقال بانی لم آتک لاجلس اتینک لاحتک حدیثا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقولہ سمعتہ لیتول من خلع یداس طاعة لقی اللہ یوم القیامۃ لاجتہاد من مات لیس فی عنقہ سبتۃ مات میتہ جائزہ انتہی بقدر الحاجة۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ و ولدی علی



## کتاب الحدود والتعزیر

**سوال** - چہ می فرمایند علمائے دین و مفتیان شیعہ متین اندرین معنی کہ حاکم وقت میخواید کہ در تنبیہ و تهدید قوم بر ذیل واجبات و صاحب امتیاز و اشرف فرق نماید مثلاً از صاحب امتیاز و قصور خفیف سرزند حاکم بسزایش تا یکپاس از مجرم مذکور نماز نوافل بگذراند و یا تجویز روزه نفل داشتن ده روز و ده روز بنسبت او گردانند پس حاکم را این چنین سزا دادن نسبت مجرم درست است یا نه در صورت دادن این چنین سزائے مذکور الصدق مجرم حاکم را حصول ثواب متصور است یا خدا بخواتم اندیشہ عقاب و نیز مجرم از تقبیل سزائے مجوزہ مستوجب ثواب خواهد بود یا نه درین باب آنچه از کتب شرع شریف باشد مع دلائل کتب معتبره ارقام نمایند

**الجواب** - تعزیر عبارت است از عقوبت غیر مقدره در جنائیکه کمتر از حد باشد برائے انزجار بندگان که دران عقوبت و امانت بحسب اشخاص و اختلاف اوقات برائے امام متصور گردد زیرا که مشروعیت تعزیر بجهت همین امور مذکورہ ثابت گردید و آن در عبادات مانند روزه و نماز و غیره شدن نمی تواند که طاعات مزبورہ از جنس عقوبات و امانت نیست بلکه مشقت اذان حاصل می شود و مشقت غیر عقوبت است - لان المشقة هو الکسار الذی لیجئ النفس والبدن قال الله تعالى لم تكونوا بالغية الا بشئ الاثم الآية بخلاف العقوبة والعقاب لانهما یختصان بالعذاب قال عز وجل فممن عذاب قال شدید العقاب والعذاب هو الا یجدع الشدید کما قال الامام الراغب فی مفردات القرآن فالتعزیر متعلق بالالانہ المستخفة والعقوبة النیر المقدره من الشارع کما لا یخفی علی الفقیه البارع وذلك لا یمتثل بالصوم والصلاة لان فیما انکسار و فتوراً و هما لیسا من جنس العقوبات والهمون الموجب للاستخفاف والالانہ عار کالتعزیر بخلاف الهمون الذی یمدح العبد باختياره علی نفسه لانه ممدوح مستحسن الذاته وموجب لاستحقاق الثواب عند رب الارباب سواء وجد فی زما الصلاة والصوم او فی ایام غیر هما من الطاعات لان الهمون علی ذمین

احد ہما تزل الانسان من نفسه لما لا يحق به غضاضة فيمدرج به نحو قوله تعالى وعباد الرحمن الذين يمشون  
 على الارض هونا ونحو قوله عليه السلام ان من ليس والثاني ان يكون من جهة سلب مستخف به فيذم به  
 وعلى هذا استعمال قوله تعالى اليوم تجزون عذاب الهون بما كنتم تقولون وايضا قال تعالى اخذهم  
 صاعقه العذاب الهون بما كانوا يكسبون وغير ذلك من الآيات كذا قال الامام الراغب في مفردات  
 القرآن۔ پس ازین تقریر صاف واضح گشت که اگر کسی بتجوز خود تعزیر بگذارد و نماز یا بداشت  
 روزه بر کسی مقرر کند هرگز بر دین عقوبت و امانت مذمومہ و نصیحت قبیح حسب اشخاص  
 لاحق نخواهد بود و آن کس ازین منزجر و پشیمان نہ شود چه در اصل تعزیر سبب عقاب و امانت و خفت  
 بمقتضای احوال فاعلان ان لازم شدہ است و آن در عبادات معدوم و مفقود است کما لا یخفى  
 علی الماہر المتامل دیگر آنکہ فقہاء رحمہم اللہ تعالی انواع تعزیرات کہ قلمبند کرده اند در ان تعزیرات این  
 قسم طاعات ذکر نہ کردند پس امریکہ نہ از قواعد شرعیہ و نہ از اصحاب سلف و خلف کہ اہل عقد و  
 حل بود ثابت شود از طرف خود ایجاد مالم بود چگونہ کردہ آید چه تعزیر اشرف الاشراف کہ علماء  
 و سادات عظامی بہستند باعلام از طرف قاضی بدین مضمون کہ نزد من خبر رسیدہ است کہ تو چنان و  
 چنین می کنی پس منجز و متنبہ این کلمہ می شود و در حق ایشان ہمین تعزیر است و تعزیر اشرف  
 کہ اندازہ دابقین اند باعلام و کشیدن ایشان بسوئے قاضی و خصوصت کردن با ایشان و ہمین  
 تعزیر در حق ایشان است و تعزیر اہل ساط کہ بازاری اند باعلام و حبس کردن و تعزیر اخص  
 و اراذل باعلام و حبس و ضرب کردن ایشان است قال صاحب الہدایۃ الی الحد فی الشریعۃ  
 و هو العقوبۃ المقدرۃ حقاً بعد تعالی حتی لا یسبی القصاص حد لما نہ حق العبد ولا التعزیر لعدم التقید  
 الی آخر ما فی الہدایۃ و فی الکفر و استخلص التعزیر بعقوبۃ غیر مقدرۃ انتہ۔ و قال فی النہایۃ حاشیۃ  
 الہدایۃ التعزیر ہوتا دیب دون الحد و یجب فی جنایت نیست موجبہ للحد کذا فی الفتاوی العالمیہ  
 و مثل ہذا فی الکفایۃ۔ پس از ما سبق معلوم شد کہ تعزیر بعقوبۃ غیر مقدرۃ کمتر از حد است در جنایت  
 کہ موجب یا متدبرین یعنی جنس طاعات چگونہ تعزیر قرار دادہ شود کہ در طاعت عقوبۃ و امانت  
 کہ از ان انزجار حاصل گردد اصل نیست۔ و فی الشامی التعزیر علی مراتب تعزیر اشرف  
 الاشراف و ہم العلماء و العلویۃ بالاعلام و ہوا لیتول بدائی ضعی یعنی انک لیتول کذا فی منجز جربہ و تعزیر  
 الاشراف و ہم الامراء و الدابقین بالاعلام و الحجر الی باب القاضی و الخصوصۃ فی ذلک و تعزیر  
 ال و ساط ہم السوفیت بالاعلام و الحجر و حبس و تعزیر اخصہ کذا کلمہ و بالضرب کذا فی النہایۃ و الکفایۃ  
 و النکیریتہ و ایضا فی الہدایۃ و اکثرہ تسعة و تکتون سوطاً و اقلہ ثلث جلدات و ذکر مشائخنا ان  
 ادناہ علیہ الامام بقدر ما لعلہ نہ نیز جربہ و فی النہایۃ ایضا قال التعزیر قد یكون بالحبس

و قد یکون بالصفع و قد یکون بفک الاذن و قد یکون بالكلام العننف و قد یکون بالضرب و قد یکون بنظر القاضی الیه بوجه عبوس کذا فی العاکلیرتہ و غیر ہامن المعسرات - حاصل کلام آنکذا ظاہر از کتب فقہ و حدیث تعزیرات از جنس طاعات مثل نماز و روزه و غیر ہما مقرر کردن ثابت نمی شود بلکه بعدم آن لایح است پس حاکم را نشاید کہ بنماز و روزه تعزیرات مقرر و معین نماید کہ فی الجملہ بنسبت نماز و روزه بے ادبی صادر می شود کہ اینہا را قائم مقام عقوبتہ و امانتہ و فتنیت من وجہ در حق شرفا مقرر می کنند و امام را اختیار است در چیزیکہ سبب عقوبتہ و صلاحیتہ امانتہ می تواند شد و از حد کمتر باشد نہ آنکہ در چیزیکہ امام خواهد خواہ از جنس طاعات مانند نماز و روزه خواہ از جنس عقوبات باشد در آن تعزیرات تجویز خود مقرر کند و آن را تعزیر قرار دہد کہ خلاف است عزالایم می آید چہ نماز و روزه فعل حسن و موجب تقرب الی اللہ است در آن صورت تعزیر کہ عقوبتہ و امانتہ در ولایم است و دہد کہ لایحنی علی الفقہ الزکی و مجرم ہم مستوجب ثواب نخواہد بود کہ نماز و روزه جبراً ذکر لا یرو لازم کنانیدہ شد و امر را ہم متصور نیست کہ صوت تعزیر نامشروع نمودہ و اللہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب قاعیر و ایادوی الالباب \*

سید محمد زید حسین

**سوال** - ما قولہم درین مسئلہ کہ زید بر عمرہ دعوی زنا از زن خود بقرائن نمودہ و زوجه خود را نیز کہ زجر نمودہ او ہم اقرار نمودہ کہ از من تصور شد - آیا درین صورت ثبوت زنا بر عمرہ می شود یا نہ - و باز زید این ہم رو بروی عمرہ دمان گفت کہ من در حالت غضب گفتہ بودم فقط \*

**الجواب** - ثبوت زنا بر عمرہ هرگز نمی شود چنانکہ از قرآن مجید و حدیث شریف و کتب فقہ ہدیامی شود - پس بر زید واجب است کہ باثبات ثبوت زنا بر عمرہ و چهار شاہ عدل از مردان قائم کند و ہر چهار شاہ بر مسلم عقیف بگویند کہ ما ہر چهار بختم خود یادیدیم کہ ہر دوز تا گردیدہ و مانند سلائی در سر سہ دانی دخول کردہ شدہ اگر ہر چهار شاہ بعبثت مذکور نیار و بر زید ہشتاد تا زیانہ بطلب مقدوف حد قذف زن ضرر راست شرعاً - چنانکہ قرآن مجید بران نا طلق و ہر کہ حکم خلاف شریعت جاہی کند در دینہن این آیت اگر میہ دمن لم یحکم بما انزل اللہ فاد لک ہم الفاسقون الکافیہ داخل خواہد بود در ہدایہ مذکورہ است - حد القذف اذا قذف الرجل رجلاً محصناً و امرأۃ محصنۃ بصریح الزنا و طالب المقدوف بالحدودہ الحاکم ثمانین سوطا ان کان حرّاً القولہ القاسی والذین یرمون المحصنات الکی ان قال فاجلده ہم ثمانین جلۃ لآلہ

والمراد الرمی بالزنا بالاجماع ومن النص إشارة الیه وبها شرط اربعة من الشهود اذ هو مختص بالزنا کذا فی الہدایۃ وشرح الوقایہ والدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ - وقسمہ این در سورہ نور مفصلاً مذکور است والذین یرمون المحصنات - وآنکہ نمی میکنند مرزبان محصنہ را بزنا و مرد محصن نیز درین حکم داخل است و اینجا احصان بجزیہ است و بلوغ و عقل و اسلام و عفت از زنا آنکہ مردی یا زن را نہ راکہ بجمیع این پنج صفت موصوف باشد بزنا دشنام دہند ثم لم یأتوا بأربعة شہدائیں نیاند نیز دیکہ حکام بچار گواہ عدل یعنی چار مرد آزاد بالغ مسلمان نیارند بر اثبات آنچه رمی میکردند بدان فاجلدوہم ثمانین جلدہ - پس بزنیہ ایشانرا تازیانہ ولا تقبلوا الہم شہادۃ ابداء قبول کنید از ایشان کہ قذف کردند گواہ نیارند و تازیانہ خوردند گواہی در هیچ حکم ہمیشہ چنانکہ در تفسیر حبیبی و ذارک و بیضاوی وغیرہ مذکور است و از اقرار زوجه او و از آنکہ نہ عمر و حد از ہر دو ساقط است چرا کہ نہ ثبوت زنا خلل افتاد چنانکہ در کتب فقہ مانند کنز و در مختار و ہدایہ وغیرہ مذکور است - الغرض بر عمر و اصل ثبوت زنا نمیشود مشرقاً و اللہ اعلم بالصواب +

محمد عبد الرزاق

محمد قطب الدین ۱۲۷۴

شیخ محمد زبیر صین

حسبنا اللہ بس حقیقۃ اللہ

محمد عبدالقادر ۱۲۶۹

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ ایک عورت محض جنبی زید کی نہ وجہ کو جھگا کر بیگئی - اور غیر شخصوں کے گھر میں لیجا کر رکھا اور وہاں خود زنا کا ہے اس صورت میں دعویٰ زید کا واسطے دلایا نے زوجہ اپنی کے اس مغویہ وغیرہ سے شرعاً پہنچتا ہے یا نہیں اور مغویہ و عجرہ قابل تعزیر ہے یا نہیں بنو اوجرہ +

الجواب - در صورت مرقومہ دعویٰ زید کا اوپر دلا پانے اپنی زوجہ کے اور اپنے مکان میں لیجانیکے واسطے از روئے شرع شریف کے صحیح اور درست ہے - خدا تعالیٰ فرماتا ہے اسکنوہن من حیث سکنتم الا یہ - ترجمہ - جگہ دو تم ان کو جہاں رہتے ہو تم - اور کتب فقہ میں بھی اسی طرح سے مذکور ہے - الغرض زوجہ کو اطاعت اپنے شوہر کی واجب ہے کیونکہ وہ مرد و دن کا بڑا ہے فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے لو کننت امر للاحد ان یسجد للاحد امرت

المرأۃ ان تسجد لزوجہا رواہ الترمذی و ابو داؤد و بخاری و مسند احمد عن سعاد و ابی ہریرۃ کذا فی مشکوۃ - ترجمہ - اگر حکم کرتا میں کسی کو کہ سجدہ کرے کسی کو البتہ حکم کرتا میں عورت کو کہ سجدہ کرے شوہر اپنے کو انتہی - اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے الرجال قوامون علی النساء بفضل اللہ

بعضہم علی بعض و بما انفقوا من الموالیم الآتیہ۔ ترجمہ۔ مرد حاکم ہیں عورتوں پر اس واسطے کہ بڑائی دی  
 اللہ نے ایک کو ایک پر اور اس واسطے کہ خرچ کئے انہوں نے نکال۔ قائمہ یعنی اللہ نے مرد کا  
 درجہ اوپر بنایا تو عورت کو حکم برداری سے پہلے اور اگر عورت بد خوئی کرے تو مرد پہلے درجہ  
 سمجھاوے دوسرے درجہ جدا سووے لیکن اسی گھر میں پھر آخر درجہ مارے کذا فی موضع  
 القرآن۔ آل عورت گناہ کے کام میں اطاعت اپنے شوہر کی نہ کرے جیسا کہ فرمایا رسول مقبول  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے لا طاعۃ للخلق فی معیشتہ الخالف۔ اور ما بخیرت علیہ۔ اللہ علیہ وسلم نے  
 فرمایا مرد مغوی و عورت مغویہ کے حق میں نہیں مناسن جب امر اہل علی زوجہ او بعد اعلیٰ  
 سیدہ رواہ ابو داؤد و عن ابی ہریرۃ۔ یعنی نہیں ہم میں سے وہ کہ درغل وے اور بہکے  
 عورت کو اس کے شوہر سے اور غلام کو اسکے مالک سے کذا فی حقیقۃ الاسلام۔ معلوم ہوا  
 اس سے کہ جو شخص خواہ مرد ہو عورت کسی عہدیت کو درغلادے اس کے مرد کی طرف سے  
 پس وہ ہمارے طریقہ پر نہیں ہے۔ اور نیز عورت مغویہ وغیرہ قابل تعزیر کے ہیں جیسا کہ  
 اشیاء و انتظام سے معلوم ہوتا ہے۔ پس حاکم وقت کو چاہئے کہ ایسے لوگوں کو تعزیر و سزا  
 قرار واقعی دیوے تاکہ وہ حرکت ناشائستہ سے باز آویں۔ اور کسی کی خانہ ویرانی نہ  
 چاہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین علی خند +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ایک شخص نے ایک خط متضمن  
 ایسے کلمات کا جو صراحت یا کنایہ کسی محضہ کے حق میں قذف ہو کسی دوسرے سے لکھا کہ  
 بھیجا پس کاتب مذکور الصدر کا شرع کیا حکم چھایا وہ بھی قاذف ہے یا نہیں اور حد قذف  
 اس پر لازم آتی ہے یا نہیں بیوقوف و جا +

الجواب۔ واضح ہو کہ کاتب خط نے اگر دانستہ اور بالاضیاء خط مذکور کو لکھا ہے۔ تو وہ  
 گنہ گار ضرور ہوگا مگر اس پر حد نہیں آئے گی۔ اور اگر عدم علم میں لکھا ہے یعنی اس نے سمجھا  
 نہیں کہ وہ کلمات مندرجہ خط کلمات قذف ہیں یا سمجھا اگر بالا اختیار نہیں لکھا بلکہ ابھر اس سے  
 لکھا یا گیا تو ان دونوں صورتوں میں وہ گنہ گار بھی نہیں ہوگا واللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد زبیر حسین  
 علی خند۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ما تو حکم دیکھم اللہ تعالیٰ فی ہذا المسألہ کہ زید نے اپنے باپ پر دعویٰ کیا کہ زوجہ میری ہے میرے  
 والد نے نہ کیا اور پوقت شب شور غل کرتا ہوا اپنے خویش و اقارب میں چلا گیا جو وقت لوگوں نے اس سے  
 نفی ش کیا تو پہلے تو دعویٰ پر قائم رہا بعد ایک روز کے اس نے بیان کیا کہ دراصل میں اپنے والد کے

چند روپیہ طلب کرتا تھا۔ اس نے نہیں دیئے بدیہوجہ میں نے یہ انفرایردازی کی اور حقیقت میں یہ امر لا اصل ہے۔ در صورت مرقومہ جو بندگان عالی بن گذارش کیا گیا کہ نہ مدعی دعویٰ بر قائم ہو اور نہ گواہ کوئی اس بات کا ہے کہ یہ فعل نتیجہ اس لئے دیکھا ہو پس آیا عند الشرع کسی طرح کی ملامت شریعت عزا سے ذمہ مغتری کے ہے یا نہیں اور کوئی خلل مکمل مغتری میں عارض ہو اور حاجت تجدید نکاح کی پڑے گی یا نہیں بیتوا بالکتاب تو جردایوم الحساب والسلام خیر الکلام۔

**الجواب**۔ یہ صورت مندرجہ موال متصفیٰ لعان ہے کیونکہ سبب لعان کا تمت لگانا ہے مرد کا اپنی زوجہ کو ایسی تمت کہ اگر بیگانی عورت کو ایسی تمت لگا وے تو مرد پر حد واجب ہوتی عورت آزاد مسلمان پاک دامن ہو حرام کاری سے اور مرد کے دعوے پر گواہ نہ ہوں اور عورت منکر ہو تمت۔ عورت مخصوص بشرائط مذکورہ اس واسطے ہوتی کہ تمت اسی پر لگی ہو تو شرط احسان کی

اس کے واسطے پوری چاہئیں۔ سبب قذف الرجل زوجہ قذفاً یوجب الحد فی الاجنبیہ خصت بذلک لانہا ہی المقدوفۃ فتمت لہا شرط الاحسان کافی التیور والدرا المختار۔ اور سوال سائل سے عورت کا مطالبہ لعان سے نہیں پایا جاتا تو لعان ساقط ہوگا۔ لعان میں مطالبہ اس واسطے مشروط ہوا کہ اگر عورت مطالبہ نہ کرے تو لعان ساقط ہے۔ اس واسطے کہ لعان حق ہے عورت کا تاکہ وہ اپنی ذات سے دفع عار کرے۔ اور سوال سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ مرد بعد قذف کے منکر ہو گیا۔ اور عورت پاس بیٹھ نہیں تو مرد پر حلف نہیں آتی لکی اور لعان ساقط ہوگا۔ خصوصاً ہندوستان میں کہ حاکم ذی اقتدار اہل اسلام سے کہ مسئلہ لعان کو منسوخ کرے مفقود ہے بلکہ عورت کو چاہئے کہ پردہ پوشی کرے اور حاکم کو بھی چاہئے کہ عورت کو پردہ پوشی کا حکم کرے۔ والفضل لہا الشر واللحاکم ان یاخر ما بہ کذا فی الدر المختار وغیرہ فان بانی حبس جنی بلا عذر او یکذب نفسه فیحد للذف الی آخر ما فی کتب الشریعہ۔ اور اس واقعہ میں قاذف کے باپ پر کچھ مؤخر شرعاً نہیں پہنچتا اسی طرح سے عورت پر کسی طرح کا مواخذہ نہیں قابل زجر اور توبیح کے قاذف ہے اور زجر و توبیح اس پر زبانی ہے اور جبکہ وہ منکر ہوا اور اپنی اس تمت پر نادم ہوا تو زجر اس سے بھی مرتفع ہوا۔ التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ الحدیث والسلام بالصواب حرر السید شریف حسین عفی عنہ

خادم شریعت، رسول الثقلین

محمد تملط حسین ۱۲۹۲

ز شرف سید کوئین شد

شریف حسین ۱۲۹۳

کما تدرین مدان

سید محمد نذیر حسین

حبیب اللہ بس حفیظ اللہ

محمد عبدالقادر ۱۲۸۷



## کتاب الخط والاباۃ

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اپنی عورت کو گھر سے نکال دیا یا خود وہ عورت چلی گئی اور خراب و بد وضع پھرتی ہے اور زید طلاق اس کو نہیں دیتا اور نہ اپنے گھر میں رکھتا ہے اور زید کو غیرت و شرم و حیاء نہیں اس صورت میں دونوں گنہ گار ہوتے ہیں یا نہیں اور اس کی امامت درست ہے یا نہیں بیٹھا تو جبر و ا

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ دونوں گنہ گار ہوتے ہیں کیونکہ زید پر واجب ہے کہ جب وہ عورت بدراہ ہوئی تو طلاق دیدے کہ وہ عورت اور شوہر کر لے یا زید اس کو اپنے گھر میں لا کر رکھے۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے فامسک بمعروف و تسریح باحسان الایۃ اور فرماتا ہے ولا تذروہا کالمعلقة۔ اور زید اس صورت میں فاسق ہے اور امامت فاسق کی مکروہ ہے۔ ایسے شخص کو تا بقدر امام نہ بناوے لایقدم الفاسق و یکره الصلوۃ خلفہ کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب +

محمد اسد علی

محمد شبلی

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ پردہ زنان از خواجہ سرائے جائز است یا نہ۔

**الجواب**۔ حکم خواجہ سرائے در نظر کردن بجانب زن اجنبیہ حکم مرد دار و چنانچہ از مردان پردہ می کنند ہمین قسم از خواجہ سرائے کہ این ہم مرد است نہ زن بہر حال پردہ باید کرد۔ چنانچہ در کتاب اللہ حکم مذکور موجود است۔ قل للمؤمنین یغضوا من البصار ہم و یحفظوا فروجہم الایۃ۔ و فی الہدایۃ و النہی فی النظر الی الاجنبیۃ کفعل استہتہ۔ واللہ اعلم بالصواب +

محمد تقی خان

محمد صدر الدین

سید محمد نذیر حسین

ہوا الخالق

سید محبوب علی جعفری

سوال

نان پاؤ ٹاڑی آمیز کھانا اور اس کی بیج و شرابائز و درست ہے یا نہیں بیوا تو جرد +

الجواب

ارباب شرع پر مخفی نہیں کہ ٹاڑی مسکر ہے اور جو چیز مسکر ہو وہ حرام ہے قلیل ہو یا کثیر۔

لقولہ صلعم کل مسکر حرام رواہ مسلم بن رواحہ ابن عمر رضی عنہما و ابن عمر رضی عنہما علیہ الصلوٰۃ والسلام قال ما سکر

کثیرہ فقلیہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والدارقطنی وصحیحہ۔ اور جب حکم ٹاڑی اور خمر کا بنا براسکا کہ متحد

بٹھیرا شرعاً تو اس کے حرام ہونے میں کسی طرح کا شک و شبہ نہ رہا۔ اور جب یہ ٹاڑی آملا

اور میدہ اور سوچی میں ملائی گئی اور روٹی یکائی گئی تو یہ روٹی ٹاڑی ٹی ہوئی یا شبہ حرام ہوگی چنانچہ خمر

کے مانند سے حرام ہوتی ہے۔ الدفین اذا اصابہ خمر لایوکل وینس ہذا حیلۃ کذا فی المحیط البرہانی وغیرہ

من کتب الفقہ۔ اور جب نان پاؤ وغیرہ ٹاڑی کے پڑنے سے حرام بٹھیرا تو اس کی بیج و شراب بھی حرام

ہوگی جیسا کہ بیج و شراب خمر و میدہ اور دم کی حرام ہے۔ لان الشرع ابطال تقوہما فی حق المسلمین کیلا

تیمولوا بہا کذا فی الہدایۃ والعنایتہ والکفایۃ وغیرہا من کتب الفقہ البیع ہو مبادلۃ المال بالمال

کذا فی الفقہ قال فی البحر المال یامیل الیہ الطبع والحقایۃ انما ثبتت بجمول الناس کافۃ او بتقوم

المبعض والتقوم ثبتت باباحۃ الانتفاع بہ شرعاً واما لایکون مباح الانتفاع لایکون متقوما و اذا

عدم الامر ان لم ثبت واحد منهما کالدم انتہی ما فی البحر مختصراً۔ والہذا علم بالصواب الراقم سید

سید محمد نذیر حسین

محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سوال

اگر خواجہ سراے خواہد کہ از کسے زن عقد نکاح کند شرعاً او جائز است یا

نہ بیوا تو جرد +

الجواب

عقد نکاح او جائز است چرکہ در ہایہ مذکور است انہ کا لفظ کل و کل فعل ینکح فاحصی

ینکح و لہ اعلم۔

سید محبوب علی جعفری

ہو الخالق

محمد صدر الدین

سید محمد نذیر حسین

سوال

خواجہ سراے جاے خواہد کہ امامت کند یا اذان گوید یا در مقدمہ کسے گواہی دہد

درست است یا نہ۔ بیوا تو جرد +

الجواب

امامت خواجہ سراے جائز است بشرطیکہ معذور بعذر امامت نباشد و اذان او

نیز درست و شہادتش ہم مقبول کہا ہو مذکور فی الہدایۃ۔ و قبل شہادۃ الاقلف و انحصی قال عمر رضی

عہ قبل شہادۃ علقیہ لانہ قطع عضو منہ ظلماً فصار کما قطع یدہ انتہی +

محمد تقی خان

محمد صدر الدین

سید محبوب علی

ہو الخالق

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چہ می فرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ تعویذ نوشتہ در گلو انداختن رواست یا نہ  
مینو اتوجروا +

**الجواب** - تعویذ نوشتہ در گلو انداختن مضائقہ ندارد و اختلاف در ان بعضی تابعین کردہ اند مگر  
اشہر و اصح جواز است۔ و اختلاف فی الاسترقاق بالقرآن بخوان لیرا علی المریض و المملوک و المکتب  
فی ورق و یعلق ادکیب فی طست فیعل و یستی المریض فاباحہ عطاء و مجاہد و ابوطالبہ و کرہ ہر انحنی  
و البصری کذا فی خزائن الفتاوی فقد ثبت ذلک فی المشاہیر من غیر انکار کذا فی خزائن المفتیین و لا باس  
بخلق التعویذ و لکن محمد الخلاء و القرطبی کذا فی المغرائب کذا فی الفتاوی العالمگیریہ و السداعلم +

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموفق** - عمرو بن شعیب کے دادا عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی شخص خواب میں ڈرے تو یہ کہے اعوذ بکلمات اللہ  
النامات من غضبہ و عقابہ و شر عبادہ و من ہزات الشیاطین و ان یحضر دن۔ تو شیاطین کے دھوکے  
اس کو ضرر نہیں دین گے۔ اور عبداللہ بن عمرو اپنے بالغ لڑکوں کو یہ کلمات سکھاتے تھے اور اپنے  
نا بالغ لڑکوں کیلئے ان کلمات کو ایک کاغذ میں لکھ کر ان کے گلے میں لٹکا دیتے تھے روایت کیا  
اس کو ابو داؤد و ترمذی نے اور ترمذی نے اس کو حسن کہا ہے۔ اس روایت کے  
تحت میں شرح حدیث لکھتے ہیں کہ جس تعویذ میں اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہو یا قرآن کی کوئی آیت  
لکھی ہو یا کوئی دعا مانوہ لکھی ہو سو ایسے تعویذ کا نا بالغ لڑکوں کے گلے میں لٹکانا درست ہے۔ ملا علی  
قاری مرقاۃ میں اس حدیث کی تحت میں لکھتے ہیں و ہذا اصل فی تعلیق التعویذات اللہ الی فیہا اسماء اللہ  
تعالیٰ۔ اور حدیث الرقی و التائم و التولہ ترک کے تحت میں لکھتے ہیں التائم جمع تیممۃ وہی التعوذۃ  
التي یعلق علی العصبی اطلق الطیبی لکن ینبغي ان یقید بان لا یكون فیہا اسماء اللہ تعالیٰ و انما التملکۃ و الذوات  
الما توره۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعہ اللغات میں عبداللہ بن عمرو کی حدیث کے ترجمہ کر کے بعد  
لکھتے ہیں و ازینجا جواز و یختل تعویذات در گردن معلوم می شود و بعضی علماء را در اینجا اختلاف  
است مختار ان است کہ تعلیق خرزات و مانند آن حرام و مکروہ است و اما اگر قرآن یا اسماء الہی بنویسند  
باسکے نیست چنانکہ در رقیہ این لفصل کردہ اند۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ زید مقدس بہت ہے اور تقاضا قرض خواہ ہونا  
اس پر از بس ہے اور اس کے پاس سوائے قدرے زمین زرعی دوامی کے اور کچھ جائیداد نہیں  
ہے۔ اور اس کی آمدنی سے بدستواری اوقات اپنی اور اہل عیال اپنے کی بسر کرتا ہے اور  
قرض ہر سال زیادہ ہوتا جاتا ہے اور قرض کسی صورت سے نہیں ادا ہوتا اگر اراضی قلیل کو

فروخت کرے تو بھی قرض ادا نہیں ہو سکتا۔ اور اس کے فروخت کرنے میں اوقات بستی ہل و  
عیال کی قوت ہو جاوے گی اور محنت و کسب کے لائق وہ نہیں ہے کہ زیادہ عمر ہو چکی ہے ایسے  
پریشان حال اور تکلیف میں واسطے ادا کئے قرض کے ذی مقدمہ و اہل اسلام سے درخواست  
اعانت ادا کئے قرض کی کرے تو درست ہے یا نہیں۔ عند اللہ ماخوذ تو نہ ہو گا بیوقوف  
اجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ نہایت محتاجی اور قرض داری میں سوال کرنا  
صاحبان ثروت و مردمان ذی مقدور سے بلاریب درست ہے جیسا کہ حدیث و فقہ سے  
صاف واضح ہوتا ہے۔ عن حبشی بن جنادۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان المسلم  
لا تحمل لغنی ولا لذلّی مرة سوی الا لذلّی فقر مرقع او عزم منقطع رواہ الترمذی۔ روایت ہے حبشی  
ابن جنادہ صحابی سے کہ کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ تحقیق سوال کرنا نہیں حلال واسطے  
غنی کے اور نہ واسطے صاحب قوت تندہ است اعضا کے و لیکن حلال ہے سوال واسطے  
فقر زدہ حال کے یعنی ایسا محتاج ہے کہ محتاجی نے خاک میں ڈالی رکھا ہے اسکو یا حلال  
ہے سوال واسطے قرضدار کے بھاری قرض رکھتا ہو روایت کیا اس کو ترمذی نے اور اس  
مضمون کی اور بھی حدیثیں وارد ہیں چنانچہ علمائے حدیث پر پوشیدہ نہیں اور کتب فقہ میں بھی  
نکود رہے کہ اگر کسی کے پاس اوقیہ ذہب اور پچاس درہم ہوں تو بھی سوال کرنا اسکو جائز ہے  
زیادہ حاجت کے لئے اور جس کے پاس قسم کھانے کی سو جو ہو دے اور کپڑے کی حاجت  
ہو تو کپڑے کا بھی سوال درست ہے۔ ولو سأل للمکسوة جاز لو محتاجا کذا فی الدر المختار  
وغیرہ دیوید صاحب الاوقیۃ من الذہب والخمسین درہم سوال یا محتاج الیہ من الزیادۃ کذا فی  
الطحاوی وغیرہ۔ الغرض جو شخص صاحب حاجت ہو اور وہ اس قدر مقدور نہ رکھتا ہو تو اس کو بقدر  
حاجت کے سوال درست و حلال ہے اسی واسطے جو شخص چند حاجت رکھتا ہو اور دوسرا ایک  
حاجت رکھتا ہو تو چند حاجت والیکو دینا اولے اور موجب کثرت ثواب کا ہے اور محتاج قرضدار  
اکثر اہل و عیال کو بہت سادینا اولے ہے بہ نسبت اس شخص کے کہ فقیر ہو اور قرضدار کثیر  
العیال نہ ہو۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محتاج بی بی والے کو دو حصہ عطا فرماتے اور محتاج تنہا کو  
ایک حصہ دیتے۔ چنانچہ کتب صحاح ستہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ و فی النظر بیدۃ الدف للمدیون  
اولی منہ للفقیر کذا فی الدر المختار لا احتیاج الی دفعینہ والی نفقۃ نفسہ و عیالہ کذا فی الطحاوی  
وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور مراد غار میں سے بیج آیت کریمہ انما الصدقات للفقراء والمساکین  
والعالمین علیہا والمؤلفۃ قلوبہم و فی الرقابہ والغارمین الی آخر الآیۃ۔ مدیون قرضدار مراد ہے  
چنانچہ کتب فقہ سے واضح ہوتا ہے۔ مصرفنا فقیر و مسکین و مدیون ملائیکک نصبا بافاضلا

عن دینہ تہی مانی الدر المختار مختصراً قوله مدیون وهو المراد بالغارم فی الآیۃ کذا فی الطحاوی۔ اور اہل ددل وصاحب مملکت اور ذی مقدور پر واجب ہے اعانت و امداد کرنی جیسے بنفس و قرضدار بازرگان کثیر اہل و عیال کی چنانچہ اس کی فضیلت اور کثرت ثواب قرآن و حدیث میں موجود ہے۔ انما الصدقات الی آخرہ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من نفس عن مؤمن کربۃ من کرب الدنیا نفس اللہ عنہ کربۃ من کرب یوم الیقین و من یسر علی معسر لیسر علیہ علیہ فی الدنیا و الآخرة واللہ فی عون العبد ما کان العبد فی عون اخیه رواہ مسلم۔ اور خدا تعالیٰ کے بیچ مدد دہندہ کے ہے۔ جس تک وہ بندہ بیچ مدد بھائی اپنے کے ہو۔ یعنی جب تک کوئی بندہ کسی بھائی مسلمان کی نفع رسانی اور دفع ضرر میں متوجہ رہتا ہے تب تک اللہ تعالیٰ اس کا مددگار رہتا ہے۔ نقل کیا اس حدیث کو مسلم نے واللہ اعلم و علما تم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ زید کب حلال کرتا ہے اور کمائی عمر و کی مخلوط ہے ساتھ حلال اور حرام کے اور زید مال حلال اپنا عمر و کے ساتھ فروخت کرتا ہے اور عمر و اپنے مال مخلوط سے خریدتا ہے۔ اب اس صورت میں زید عمر و سے خرید و فروخت کرے یا نہیں بنوا توجروا +

**الجواب**۔ زید عمر و کے ساتھ معاملہ ہرگز نہ کرے کیونکہ عمر و موقوف علیہ اور دار کار زید کا نہیں اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے کوئی طریق احصاء حلال کا پیدا کر دیا۔ من یتق اللہ یجعل لہ مخرجاً ویرزقہ من حیث لا یحتسب الآیۃ و من یتوکل علی اللہ فہو حبیبہ کافی و کافی ہے واللہ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

**سوال**۔ فصد یا حجامت پیچھے چھپنے وغیرہ گونا گوس تیارخ و دن میں ناجائز ہے۔ بنوا توجروا +

سید محمد نذیر حسین

**الجواب**۔ تیرھویں تیارخ اور اکیسویں تیارخ اور منگل اور بدھ اور ہفتے میں خون لگانا حدیث میں منع آیا ہے کذا فی مشارق الانوار واللہ اعلم بالصواب۔ شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ ایک شخص ولد الزنا ہے اور بچہ ولد الزنا ہو نیکی اس میں کوئی شرعی عیب نہیں پایا جاتا ہے بلکہ صلح اور دیندار آدمی ہے اور کسی برادری میں اس کا نکاح ہی ہو گیا ہے اور اس کی اولاد کا بھی رشتہ ناتہ برادری میں ہوتا ہے مگر اسی وقت سے بہت سے آدمی کو معیوب سمجھتے ہیں اب جو شخص اس کو معیوب سمجھے اور برے الفاظ سے اس کو یاد کرے اور معیوب ٹھہرائے تو وہ کیسا ہے اس پر گناہ عائد ہوتا ہے یا نہیں۔ سوال دوم۔ مان بلیٹی ہن داماد وغیرہ کے

گھر کا کھانا یا تحفہ لینا یا نقد لینا شرعاً درست ہے یا نہیں۔ بیوقوف جروا +

**الجواب۔** در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ اُس شخص کو معیوب سمجھنا اور برے الفاظ سے یاد کرنا اور اس کو معیوب ٹھہرانا بلاشبہ گناہ ہے کہ خداوند کریم بیچ حق عیب لگانا واللہ اعلم اور برے نام والفاظ سے یاد کرنا واللہ اعلم فرماتا ہے ولا تزدوا لنفسکم ولا تزدوا باللقاب بئس الاسم الفسوق بعد الایمان ومن لم یثب فادانک ہم الظالمون۔ ترجمہ۔ اور عیب نہ دو ایک دوسرے کو اور نام نہ ڈالو جو ایک دوسرے کی برائیاں ہیں گناہ گاری ٹیچھے ایمان کے اور جو کوئی توبہ نہ کرے تو وہی ہیں بے الضابط۔ فائدہ۔ جہاں کسی پر برائیاں ڈال جائیں تو اپنا نام بڑے کا فاسق آگے تھا موسیٰ اس پر عیب لگانا نہ لگا انتہی۔ ولا تلمزوا أنفسکم لا تلعنوا اهل دینکم واللمز الطعن والضرب باللسان دلالتا بزدوا باللقاب التنازع باللقاب الشدائی بہا والنبہ لقب السوء والتقیب المنہی عنہ ہو مایند اخل المدعو بہ کراہتہ لکونہ تقصیر بہ وذلالتہ بئس الاسم الفسوق بعد الایمان الاسم ہینا بمعنی الذکر من قولہم طارا اسمہ فی الناس بالکرم او باللوم وحقیقہ ما سما من ذکرہ والرفع بین الناس کا نہ قبل بئس الذکر المر لرفع للمؤمنین بسبب ارتکاب ذلہ الجرائم ان یدکرہ بالفسق و قوله بعد الایمان استقبال للجمع بین الایمان والفسق الذی یخطرہ الایمان ومن لم یثب عما نہی عنہ فادانک ہم الظالمون کذا فی التفسیر المدا رک۔ پس مناسب ہے کہ کسی مسلمان بھائی پر طعن نہ کرے اور عیب نہ لگاوے اور برے نام سے اُسے نہ بلاوے اور نہ اس کو برا سمجھے۔ پھر اگر ایسے امر سے توبہ نہ کی تو وہ ظالم ہے جیسا کہ آیت سابقہ سے واضح ہوا۔ جواب سوال دوم۔ کھانا مان باپ یا بھائی یا بہن یا چچا یا بھوپھی یا ماموں یا خالہ وغیرہ کے گھر کا درست ہے جیسا کہ قرآن مجید میں مذکور ہے۔ ولا تلعنوا أنفسکم ان تاکلوا من بیوتکم او بیوت آبائکم او بیوت امہاتکم او بیوت اخواتکم او بیوت اخواتکم او بیوت عماتکم او بیوت عمامتکم او بیوت اخواتکم او بیوت خالاتکم او ما ملککم مفا تحہ او صدیقکم۔ ترجمہ۔ اور نہیں تکلیف تم لوگوں پر کہ کھا لو اپنے گھر سے یا اپنے باپ کے گھر سے یا اپنی ماں کے گھر سے یا اپنے بھائی کے گھر سے یا اپنی بہن کے گھر سے یا اپنے چچا کے گھر سے یا اپنی بھوپھی کے گھر سے یا اپنے ماموں کے گھر سے یا اپنی خالہ کے گھر سے یا جس کی کنجیوں کے تم مالک ہوئے ہو یا اپنے دوست کے گھر سے انتہی۔ پس اس آیت سے مان باپ بہن کے گھر کا کھانا صراحتہ ثابت ہوا۔ اور اس آیت سے دوست کے گھر کا کھانا ثابت ہے تو اسی سے داماد کے گھر کا کھانا بدرجہ اولیٰ ثابت ہو گا۔ اور اس آیت میں جو یہ لکھا ہے کہ کھا لو اپنے گھر دن سے سو اس کا مطلب یہ ہے کہ اپنی اولاد کے گھر دن سے۔ پس اس سے بھائی کے گھر کا کھانا ثابت ہوا۔ تفسیر



مدارک میں مرقوم ہے۔ ولا علی أنفسکم ای حجج ان تاکلوا من بیوتکم ای بیوت اولادکم لان ولد الرجل بعضہ و حکمہ حکم نفسه ولذا لم يذكر الاولاد فی الآیۃ وقد قال علیہ الصلوٰۃ والسلام انت و مالک لا یمیک او بیوت ازواجکم لان الزوجین صاروا لنفس واحدۃ فصار بیت المرأة کبیت الزوج او بیوت ابائکم او بیوت امہاتکم الخ لان الاذن من ہولاء ثابت دلالتہ کذا فی مدارک التنزیل وحقائق التنازل الخ اصل مان باب بیٹی داماد کے گھر کا کھانا قرآن مجید سے عبارتہ یا اشارۃ ثابت ہے اور اس کی مماثلت کہیں سے ثابت نہیں ہے اور جب ان لوگوں کے گھر کا کھانا ثابت ہوا تو ان کا تحفہ لینا بھی ثابت ہوا اور اگر کچھ نقد دین تو نقد کا لینا بھی ثابت ہوا والدہ اعلم بالصواب

حررہ السید رشید حسین عفی عنہ + سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ برتن و لایتی برتنوں کا یا کپڑوں کا جن میں تصویریں بنی ہوئی ہیں جائز ہے اور بیع و شرا بھی جائز ہے کہ اس میں ابتذال پایا جاتا ہے نہ تعظیم جیسے فرش ذی تصویر کہ مہمان و محقر کے طور پر استعمال ہوتا ہے اس صورت میں تعظیم اس کی مقصود نہیں ہوتی فی صحیح البخاری فی کتاب المظالم عن عائشۃ انہا اتخذت علی سہوۃ لہا ستر فنیۃ تامل فتکلم النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت فاتخذت منہ فرقتین فکانتا فی البیت یجلس علیہما زاد احمد فی مسندہ ولقد راۃتہ مشکا علی احدہما و فیہ صورۃ۔ حررہ سید محمد نذیر حسین۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے محققین اس مسئلہ میں کہ مرجع مکروہ تنزیہی کا ترک اولیٰ ہے یا کچھ اور۔ اور مکروہ تنزیہی جملہ ممنوعات شرعیہ سے ہو یا نہیں جواب اسکا کتب معتبرہ حنفیہ سے تحریر فرماوین کہ حق باطل میں امتیاز ہو جاوے اجر ملیگا +

الجواب۔ مرجع مکروہ تنزیہی کا ترک اولیٰ و خلاف اولیٰ ہے اور ممنوعات شرعیہ سے نہیں ہے۔ کیونکہ ترک اس کا مذموم و معاقب نہیں جیسا کہ بحوالہ الرائق و درمختار و طحاوی و شامی و تلویح و مسلم الثبوت و شرح اس کی میں مفعلاً مذکور ہو والدہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

**سوال** - علمائے دین مفتیان شرع متین چہ می فرمایند کہ نوکری خفیہ و خواجہ سرا کہ رو بروئے زنان آمد رفت میدارند و شب و روز آمد و در آمد بران می کنند جائز است یا نه و در اجرت ایشان ہم کراست و حرمت سرایت میکند یا نه بینوا توجروا

**الجواب** - در صورت مرقومہ باید دانست کہ استخدام خفی و خواجہ سرا کرده و حرام است مطلقاً یعنی خواه برائے آمد و در آمد بر زنان نوکر دار و ایشان را یا صرف بخد مت بے آمد و در آمد بر زنان نوکر دار و صحیح و معتد بہین قول است از روئے دلیل و اگر چه بعضی نفس خد مت را بغیر دخول علی النساء از ان جائز دانسته اند و لکن <sup>العلم</sup> است کہ بر استخدام ایشان تجرئین و ترغیب کنانیدن است بر مثل و مثله منہی عنہا و حرام است و ازین حیث کسب خفی ہم مکروه و حرام شد چنانکہ بر جنیدی در شرح مختصر و قایم بدان تصریح کرده است - و کجہ استخدام الخفی لان الرغبتہ فی استخدامہم

حث الناس علی هذا الصنع و هو مثله محرمة کذا فی الہدایۃ و کرہ استخدام الخفی لان فیہ تحریض الناس علی الخفاء الذی ہو مثله و قد صرح النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عنہا فحرم کذا فی الکفر و العینی و حریم استخدام الخفی ای استعمال خفی بلغ خمسہ عشر سنۃ فی الدخول فی الحرم و اما قبلہا فلا بأس کما فی الکرمانی و غیرہ کذا فی جامع الرموز و کرہ استخدام الخفی لان الرغبتہ فی استخدامہ مما یحث الناس علی هذا الصنع خص بعضهم بالدخول فی الحرم والدلیل یقید کراہتہ مطلق الخد متہ و فی الخزانۃ کہ ہو کسب الخفی مطلقاً لانه کسبہ بالخاطیۃ مع النساء و فی الخزانۃ لا بأس بدخول الخفی علی النساء ما لم یبلغ حد الحکم

و قد ردی ذلک بحسب عشر سنۃ لان الخفی لا یحکم کذا فی البرجنیدی و کرہ استخدام الخفی ظاہرہ الاطلاق و قیل بل دخوله علی الحرم بلوغ سنۃ خمسہ عشر کذا فی الدر المختار قوله و قیل بل دخوله الاول بل دخوله و علی القیل انقصر القہستانی و نقلہ الکرمانی و الحلیۃ لقیل الاطلاق ذکاں ہو المعتد کذا فی الطحاوی پس ازہ دایات معتبرہ فقہیہ حنفیہ استخدام خفی مکروه و حرام شد مطلقاً و ازین حیث در اجرت ایشان کراہتہ و حرمت بغیر باطاری گردید و ناجائز شد و قواعد کلیہ فقہ این است کہ کل ما دی الی مالہ یجوز لایجوز است و چون نوکر داشتن خواجہ سرا و خفی را برائے خدمت بغیر دخول علی النساء حرام شد پس نوکر داشتن برائے دخول علی النساء بدرجہ اولیٰ حرام خواجہ شد چہ درین صورت دو علت حرمت یافتہ می شود و محظور بر محظور لازم می آید - و الخفی

والمجبوب و انخست فی النظر الی الاجنبیۃ کالفعل کذا فی تنویر الابصار و غیرہ من المتون الخفیۃ قوله کالفعل لقوله قل للمؤمنین یغضوا من ابصارہم ذکور و مؤمنون فیدخلون تحت هذا الخط و غیرہ من النصوص و حکمہ کاحکام الرجال فی کل شئی کذا فی الطحاوی و غیرہ من المعبرات الخفیۃ و اعلم بالصواب فاعبر و یا اولی الاباب +

**سوال** - چندی فریاد عظمائے دین درین صورت کہ تمثیل بعد فلان و بنده فلان یعنی مثلاً بعد حسین و بعد حسن و بعد علی و بنده علی و بعد ابی و بعد الکعبه در شرع مشروع است یا غیر مشروع و درین شاکیه شرک اگر چه خفی باشد یافته می شود شرعاً یا سنی و تبدیل کردن این چنین اسماً شرعاً احسن است یا الزم و واجب است ببنوا التور و ا+

**الجواب** - این چنین تمثیل غیر مشروع است و شرک حقیقی نیست و تبدیل این چنین اسماً احسن است الزم و واجب نیست و الله اعلم بالصواب محمد صدرالدین ۱۳۳۵

محمد فضل حق ۱۲۳۴

سید محمد

فی الواقع این چنین تمثیل غیر مشروع است - مولانا شاه عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ این را از جمله شرک در غیر عبادت تحت این آیه کریمه فلا تجعلوا اللہ انداد او نوشته اند عبارتہ کہذا اما ہم سر کنندگان در غیر عبادت پس بسیار اند از آنجمله کسانی کہ در ذکر دیگران را با خدا ہمسر می کنند و نام دیگران را با نام خدا بطریق تقرب ذکر می نمایند و از آنجمله اند کسانی کہ در نام نهادن خود را بنده فلان و عبد فلان می گویند و این شرک و تمثیل است انتہی کلام مختصراً - پس از تقریر شاه صاحب مرحوم تمثیل این چنین اسماً غیر مشروع ثابت شد و ارتکاب غیر مشروع منہی عنه است - پس احتراز از این چنین تمثیل بر ضرور است و تبدیل این چنین اسماً الزم و واجب است و الله اعلم بالصواب حرره سید محمد زید حسین عفی عنه +

سید محمد زید حسین

اگر نام نموده این چنین اسماً حقیقت مراد دارد و اما ریب شرک و کفر است کما ہوا نظر ہر والا کفر نیست لیکن ظالی از حرم ہم نیست بجهت ایہام شرک پس تبدیل این چنین اسماً الزم و واجب است ملا علی در مرقاة شرح مشکوٰۃ نوشته دلائل خود نحو عبد الحارث و لا عبد البنی و لا غیرہ مما شاع بین الناس انتہی - و ابن حجر مکی در تحفہ نوشتہ - و یحرم ملک الملوک لان ذلک لیس بغیر اللہ تعالیٰ و کذا عبد البنی او الکعبۃ او الداء علی او الحسین لا یہام التشرک انتہی - و همچنین در شرع الاسلام و شرح آن و دیگر کتب مذکور است کما لا یخفی علی الناظر فقط کتبہ عبد المسکین محمد بشیر الدین عثمانی نسا و القنوجی وطن +

محمد بشیر زید احمد ۱۲۶۴

# کتاب الاطعمۃ والصيد الذباح

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذبح کیا ایک بکری کو تو اس کے پیٹ میں ایک بچہ مردہ نکلا آیا وہ حلال ہے یا حرام بنیوا تو جروا ؟

**الجواب**۔ جو بچہ بکری یا گائے یا کسی اور جانور ماکول اللحم کے پیٹ سے مردہ نکلے وہ حلال ہے۔

عن ابی سعید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال فی الجنین ذکوۃ ذکوۃ امہ رواہ احمد و الترمذی وابن

ماجد و فی روایت قلنا یا رسول اللہ نخر الساقۃ و نذبح البقرۃ و اذناۃ فی بطنہا الجنین الملقیہ ام ناکلہ

قال کلوه ان شئتم فان ذکوۃ ذکوۃ امہ رواہ احمد و ابو داؤد۔ یعنی ابو سعید رضی اللہ عنہ سے

روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جنین کے بارے میں کہ اس کی

مان کا ذبح کرنا جنین کا ذبح کرنا ہے یعنی جنین کو کھج کرنے کی ضرورت نہیں جیسے اس کی

مان کے ذبح کرنے سے اس کی مان حلال ہو جاتی ہے اسی طرح اس کی مان ہی کے ذبح سے

وہ جنین بھی حلال ہو جاتا ہے۔ روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ترمذی اور ابن ماجہ نے

اور ایک روایت میں ہے کہ ہم لوگوں نے کہا یا رسول اللہ ہم لوگ اونٹنی اور گائے اور بکری

ذبح کرتے ہیں اور اس کے پیٹ میں بچہ رہتا ہے تو کیا اس کو بھینک دین یا اس کو کھا دین

آپ نے فرمایا اگر تم لوگ چاہو تو کھاؤ اس واسطے کہ اس کی مان کا ذبح کرنا اس جنین کا ذبح

کرنا ہے۔ یعنی اس جنین کے حلال ہونیکے لئے اس کی مان کا ذبح کرنا کافی ہے۔ اس

جنین کو ذبح کرنے کی کچھ ضرورت نہیں۔ یہ حدیث صحیح اور قابل احتجاج ہے دیکھو فی الاوطار

اور فی حصص الجبر۔ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ بکری یا گائے یا کسی اور جانور ماکول اللحم کے ذبح

کے بعد اس کے پیٹ میں سے جو بچہ مردہ نکلے تو وہ حلال ہے اور یہی ہے مذہب امام شافعی

اور امام احمد اور امام مالک اور امام ابو یوسف اور امام محمد وغیرہم کا۔ امام ابن المنذر نے لکھا

ہے کہ بحر البوصیۃ رحمۃ اللہ علیہ کے کسی صحابی اور کسی تابعی اور کسی عالم سے یہ بات مروی نہیں

ہے کہ جنین کو بغیر ذبح کے نہ کھایا جاوے۔ یعنی صرف امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول ہے کہ ذبح کے بعد پیٹ سے جو مردہ بچ نکلے وہ حرام ہے اس کو کھانا نہیں چاہئے۔ امام ابوحنیفہ کے سو کسی صحابی اور کسی تابعی اور کسی عالم سے یہ قول منقول نہیں ہے۔ واضح رہے کہ اگر جانور کے ذبح کر نیكے بعد اس کے پیٹ میں سے زندہ بچ نکلے تو اس کو ذبح کرنا ضروری ہے قال فی عون المعبود بخلاف ما اذا خرج وبہ حیۃ مستقرۃ فلا یحل بذکاة امہ۔ والد اعلم بالصواب۔  
کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

ابوالطیب محمد شمس الحق

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے جانور یا لاینام شیخ سدو یا مدریا خواجہ صاحب اور بروقت ذبح حسب قاعدہ شرع بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا۔ غرض یہ ہے کہ بعض ملان اس کو حلال کہتے ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ نیت اول کا کچھ اعتبار نہیں ہے جب ذبح کی وقت نام اللہ اکبر پر ذبح ہوا تو حلال ہے شرعاً ایسا ارشاد پیشگاہ مضور وال سے ہو کر جس سے کوئی حجت و دلیل آئندہ کو باقی نہ رہے وہ کیوں کر ہے۔ اور جو عالم یا ملان ایسے جانور کو حلال کہتے ہیں ان کے پیچھے نماز پڑھنا اور ان کا دغظ سننا کیسا ہے (۲) بعض ملان جو عالم کہلاتے ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ جو کسانین اردو زبان میں عربی سے ترجمہ کی گئی ہیں ان کا اعتبار نہیں ہے جو کسانین عربی زبان میں ہیں وہی قابل اعتبار ہیں ان کا یہ کہنا کیسا ہے۔ اور ایسا کہنے والا قابل استائے یا نہیں مینو اتوجروا +

**الجواب**۔ قال فی الدرنختار ذبح لقدم الامیر ونحوہ کو احد من العظام بحرم لا نہ اہل بغیر اللہ ولو ذکر اسم اللہ۔ اور ظاہر الحق میں ہے کہ جو جانور کہ نامزد کیا گیا اور شہرت دیا گیا تقرب و تعظیم کیلئے بنام غیر خدا تعالیٰ کے وہ حرام ہے جیسے کہ عوام جاہلون میں دستور ہے کہ یہ بکرا شیخ سدو کا ہے یہ گائے سید احمد کبیر کی ہے یہ مرغدار صاحب کا ہے۔ یا جانور ذبح کرنا قبر دن بزرگوں کے پاس یا کنارہ دریا کے پاس یا بطریق جھوگ کے ساتھ نام جنون کے پس کر نیوالا ان کا مرتد کافر ہے اور ذبیحہ فرار حرام ہے اگرچہ ذبح کے وقت نام خدا کا لیا ہو یعنی بسم اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جو نب بھی حرام ہے۔ اس واسطے کہ پہلے سے یہ جانور غیر خدا کے نام سے مشہور ہو چکا ہے پھر وقت ذبح کر نیكے اب نام خدا کا کچھ فائدہ نہیں دیتا جیسا کہ اشیاء و نظائر اور تنویر الالبصار اور درنختار اور منہج العقار اور فتاویٰ عالمگیری اور مطالب المؤمنین وغیرہ میں مذکور ہے۔ بلکہ درنختار میں شرح دیہانہ اور ذخیرہ سے نقل کیا ہے کہ کر نیوالا اس فعل کا جمہور علماء کے نزدیک کافر ہے اور مطالب المؤمنین میں لکھا ہے کہ ابوحنیفہ کبیر ابوعلی دقاق اور عبد اللہ کاتب اور

عبدالواحد اور ابوالحسن نوری وغیرہ نے کہ علمائے نامدار اور مجتہد روزگار ہیں فتوے اسپر دیا ہے کہ فح کر نیوال کافر ہے اور اس کا ذبیحہ حرام ہے اور تفسیر نیشاپوری میں ذکر کیا ہے کہ سارے علما اتفاق رکھتے ہیں اس پر کہ جس مسلمان نے ذبیح کیا اور قصد کیا تقرب اور تعظیم کا سوائے خدا تعالیٰ کے تو وہ شخص مرتد ہوا اور ذبیحہ اس کا مرتد کا سا ہے اور حدیث صحیح میں وارد ہے کہ ملعون ہو وہ شخص کہ فح کرے واسطے تقرب غیر خدا کے جیسا کہ مشکوٰۃ شریف وغیرہ میں مذکور ہے اور تفسیر عزیزی میں بیچ تفسیر و مال بہ بغیر اللہ کے مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث رحمۃ اللہ تعالیٰ نے لکھا ہے کہ وہ جانور کہ شہرت دیا گیا سوائے نام اللہ کے شوک سے بدتر مردار ہے پھر جو کوئی اس مسئلہ کو خوب تحقیق کیا چاہے تو تفسیر عزیزی مولانا موصوف کی میں دیکھے تشفی ہو جائے گی انتہی مافی مظاہر ابحاث۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ جانور حرام ہے اور گوشت اس کا ناپاک اور مرکب اس کا حسب قول اکثر علما کافر ہے اور جو شخص اسکو حلال کہے۔ تو قیال اس شخص کا غلط اور غیر قابل اعتبار ہے اگر اور اقوال بھی اس شخص کے اس قسم کے ہوں تو اس کے وعظ و درس کی شرکت اور اس کے اقتدار سے احتراز مناسب ہے اور اگر صرف اسی کلام میں وہ مخالف جمہور ہے اور آموز اس کے موافق اقوال علماء حق کے ہیں اور ضد و تعصب اس میں نہیں ہے تو اس خطا پر اس شخص کو تنبیہ کر دینا چاہئے اور وہ اپنی خطا کا معترف ہو جائے تو اس کی امامت اور اس کے وعظ سننے میں مضائقہ نہیں ہے فقط واللہ اعلم۔ (۲) قول اس شخص کا درست نہیں ہے کیونکہ جو لوگ عربی سے واقف نہیں ہیں اور ان کو مسائل کی اور فصل کی ضرورت اور شوق ہے ان کے ہی نفع کے واسطے علمائے دین نے یہ کتب اردو زبان میں ترجمہ کی ہیں ان سے عوام کو روک دینا نہایت فیض اور نفع دینی سے روکنا ہے البتہ یہ کہنا بجا ہے کہ ہر شخص ہر کتاب کو نہیں سمجھ سکتا اور ہر شخص کی سمجھ اور علم کا اعتبار نہیں ہے اسلئے ہر ایک کو اپنے ہنم کے مطابق اعتماد نہ کرنا چاہئے اور جو شخص مطلب صحیح سمجھتا ہے اسکے وعظ و درس میں ہرگز تامل و توقف مناسب نہیں اس کو دیکھنا اور سمجھنا درست ہے اور بیان کرنا بھی درست ہے۔ اور اسکے بیان کو لوگوں کو سننا بھی۔ غرض یہ سب درست ہے۔ اس میں کچھ شک و شبہ نہیں ہو۔ بلکہ لوگوں کو عربی علم تحصیل کرنے کی فرصت و گنجائش نہ ہو تو اردو کتابوں کا خود دیکھنا اور اساتذہ سے پڑھنا اس وقت میں دین کے سنبھالنے کے واسطے ضرور ہے فقط واللہ اعلم بالصواب۔ بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ +

الجواب صحیح غایت الہی۔ الجواب صحیح و مجید بیچ و اسواہ بیچ نظام الدین کی لکھی مدرس دارالعلوم +



الجواب حق عبد الصمد مدرس مدرسہ دارالعلوم۔ الجواب صحیح علی حسن عفی عنہ۔ الجواب صحیح ثابت علی عفی عنہ۔ المحیب مصیب محمد اعلم عفی عنہ جلیسری

الحق جو جانور قریب السد کیا گیا ہو حرام ہے تا وقتیکہ وہ غیر السد کا قریب مرتفع نہ ہو حلال نہ ہوگا اگرچہ ذبح کے وقت السد تقالے کا نام لیکر ذبح کیا ہو اور مفسرین نے جو قید عند الذبح کی بڑھائی ہے وہ قید صرث اسلئے بڑھائی ہے کہ اس زمانہ میں جاہلیت کی رسم شلح تھی کہ وقت ذبح کے بھی غیر السد ہی کا نام لیتے تھے اسلئے بطور بیان عادت جاہلیت کے لکھ دی ہے استرازی نہیں ہے کیونکہ اول تو مفسرین عموم آیت کو بلا دلیل مخصوص نہیں کر سکتے۔ دوسرے در مختار کی جو روایت حضرت مجیب مدظلہم نے شروع جواب میں نقل فرمائی ہے وہ اس کے صریح مخالف ہے۔ اگر عند الذبح کی قید کو مخصوص تسلیم کر لیا جائے تو در مختار وغیرہ کتب معتبرہ کی تغلیط ہوگی اور ثابت ہوگا کہ اگر قدم ایسے کے وقت تقریباً ذبح کرتا ہے اور عند الذبح السد کا نام لیتا ہے وہ حلال ہے حالانکہ روایت سے صریح حرمت ثابت ہے۔ پس ثابت ہوا کہ عند الذبح کی قید اتفاقی ہے استرازی نہیں ہے۔ والسد تقالے اعلم حررہ خلیل احمد عفی عنہ مدرس مظاہر العلوم سہارنپور۔

جواب درست ہے۔ عبد الدخان مدرس بالاکوٹ۔ الجواب صحیح قمر الدین امام مسجد سہارنپور۔ الجواب صحیح ابوالحسن عفی عنہ۔ الجواب حق صحیح عزیز الرحمن عفی عنہ دیوبندی۔ اصحاب المجیب الغلام محمد حسن مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح عبد الحکم سکندر آبادی بقلم خود۔ الجواب صحیح محمد فیض الدسودارامی۔ الجواب صحیح غلام احمد انجرات پنجاب۔ الجواب صحیح بندہ گل محمد خان مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح بندہ محمود حسن مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح غلام رسول عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح محمد یوسف بیسوری۔ الجواب صحیح عبد القادر عفی عنہ چالگامی۔ الجواب صحیح قمر الدین محتاج الی السد المعین بریلوی۔ الجواب صحیح محمد مرتضیٰ حسین عفی عنہ خادم طلبہ مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح بندہ رمضان لدانوی۔ الجواب صحیح بندہ محمد علی۔ الجواب صحیح عبد الرؤف بخاری۔ الجواب صحیح غلام محمد حسین عفی عنہ فیروز پوری۔

اس جانور کا کھانا حرام ہے۔ اس آدمی نے اسکو غیر السد کے نزدیک دیا اور نذر غیر السد حرام ہے اگر کوئی اس کی حرمت مابا اہل یہ لغیر السد سے ثابت نہ کرے اور وجہ یہ بیان کرے کہ اکثر مفسرین نے اس جگہ عند الذبح کی قید لگائی ہے تو جانور مذکور اس دلیل یعنی مابا اہل یہ لغیر السد میں داخل نہ ہونا چاہئے تو اسکا جواب یہ ہے کہ بالفرض اس کی حرمت اس سے ثابت

نہ ہو اگرچہ بعض علمائے دین اس سے ثابت کرتے ہیں مگر اس کی حرمت نذر غیر اللہ سے ثابت ہے اور اس میں کچھ چون و چرا نہیں ہو سکتا اور مضمون نذر اس عمل سے ثابت ہو گا کہ مالک جانور دوسرے جانور یا گوشت جانور دیگر کا اس کے بدل میں جائز نہیں رکھتا جس سے واضح ہے کہ مجرد ایصال ثواب مد نظر نہیں بلکہ نذر مقصود ہے اور نذر غیر اللہ عند العلماء حرام لہذا وہ جانور حرام ہے۔

واللہ اعلم بالصواب احمد علی عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ میرٹھ انڈیا کوٹ۔ جواب درست ہے عبد اللہ خان مدرس مدرسہ میرٹھ بالاکوٹ۔ الجواب صحیح۔ بندہ انور شاہ کشمیری۔

الجواب صحیح وہ جانور حرام ہے کس لئے کہ ماہل بہ غیر اللہ آیت میں واقع ہے اور لفظ ماہم کا حکم رکھتا ہے پھر اس کی تخصیص جو بعض علمائے اہل اصول کے نزدیک بمنزلہ تسبیح کے ہے جو اسی کسی قسم کے نفس سے ہو سکتی ہے۔ اور کم مرتبہ مرفوع صحیح الروایت تو ہوا اور مفسرین کی یہ قید اس مرتبہ کی نہیں اور نہ یہ کوئی دلیل ہے اولاً اربعین سے اب ان حضرات مفسرین کی اس قید کی ہی توجیہ ہوگی کہ یہ قید احترازی نہیں بلکہ اس وقت کے وقوع کا بیان ہے جو کسی طرح مخصوص نہیں ہو سکتی اور کم سے کم یہ ضرور ہے کہ اس میں علمائے کرام کا اختلاف ہے اور جب کسی شے کی حلت و حرمت میں اختلاف ہو تو ترجیح حرمت کو دینا عین تقویٰ ہے۔ و نیز اس میں رسوم جاہلیت کی کامل تذلیل ہے جو کتاب و سنت کا خاص منشا ہے۔ اجماع طرح اُردو کے تراجم اگر علمائے معتبرین نے کئے ہیں وہ معتبر ہیں۔ ابو محمد عبدالحی +

سید محمد البو الحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد زبیر حسین

الحجاب صحیح۔

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین البقاہم اللہ تعالیٰ الی یوم الدین کہ ذبح فوق العقدہ جائز ہے یا نہیں۔ اکثر اہل علم فتوے جواز پر دے رہے ہیں۔ اور دو تین عالم عدم جواز کے مدعی ہیں اور کہتے ہیں کہ حلق کا ذبح ہونا اور تین عروق کا کاٹنا ذبح میں ضروری ہے اور فوق العقدہ نہ تو حلق ہے اور نہ قطع عروق ثلثہ کا وہاں پایا جاتا ہے اور مجوزین برعکس ان کے فرما رہے ہیں لہذا آپ صاحبوں کے حضور میں التماس واستغاثہ کیا جاتا ہے کہ یہ فی اللہ مسئلہ ہذا میں غور و تدبر فرما کر بتفصیل تمام جواب سے سرفراز فرما کر سعادت دارین و حسن کونین حاصل کریں **آیہ کریمہ** الاما ذکیتم من اطلاق یا تعقید بعقدہ **عبارة** یا **دلالة** یا **اشارة** یا **اقتضاء** ہے یا نہیں **آیہ کریمہ** وطعام الذین اولوا کتاب حل کم میں ذبح مشروط بہ تحت العقدہ ہے یا نہیں (۳۷) حدیث شریف انہ الذین بائنت من بھی یہی شرط ہے یا نہیں (۳۸) حدیث الدکاة بین البتہ والیحین امام صاحب کی مسئلہ بہ ہے

یا نہیں (۵) مجتہد کا کسی حدیث کے ساتھ استدلال پکڑنا اس حدیث کے لئے تسبیح ہوتی ہی یا نہیں۔  
 (۶) حدیث مذکور مرسل ہے یا مسند (۷) حدیث الا ان الذکاة فی الخلق کا کیا حال ہے (۸) فوق الخلق  
 و فوق العقده میں کچھ فرق ہی یا نہیں (۹) حلقوم کا مبد و منتہ کیا ہے (۱۰) مری کا مبد و  
 منتہ کیا ہے (۱۱) و وجین کا مبد و منتہ کیا ہے (۱۲) مکان مابین عقده و وجین شرعاً و عرفاً  
 منجملہ خلق ہے یا نہیں وغیرہ ذلک جو تحقیق متعلق مسئلہ ہذا ہو ہر ایک سوال کا جواب بحوالہ عبارات  
 کتب خالصا لوجه اللہ ترقیم فرماوین +

**الجواب** - ذبح فوق العقده جائز ہے اس واسطے کہ عقده جو جانور دن کے گلے میں محسوس  
 ہوتا ہے وہ خلق میں ہوتا ہے اور فوق العقده و تحت اللجین جو جگہ ہے وہ منجملہ خلق کے  
 ہے۔ اور خلق میں ذبح کرنا جائز ہے پس فوق العقده اور تحت اللجین ذبح کرنا جائز ہی۔  
 فوق العقده و تحت اللجین جو جگہ ہے اس کا منجملہ خلق کے ہونا ایک ظاہر بات ہے اور اہل  
 مشر حین کے کلام سے بھی اس جگہ کا منجملہ خلق کے ہونا ثابت ہوتا ہے بحر الجوارہ میں ہے۔  
 الخلق بالفتح عضو مثل علی الفضاء الذی فیہ مجری الطعام و النفس کذا قال مولانا نفیس و قال  
 الطبری ہوا سم جمیع الخیرۃ و الخلقوم و المرئی و العضلات الموضوعة علیہ فی شمل اللوزین و وصول اللسان  
 و العضلات الموضوعة من خارج و وصول الاذین من داخل و خارج انتہی۔ اور خلق میں ذبح  
 کے جائز ہونیکا ثبوت یہ ہے۔ عن ابن عباس الذکاة فی الخلق واللبت رواہ البخاری معلقاً فی  
 باب النحر و الذبح قال المحاذظ فی فتح الباری و صلہ سعید بن منصور و الیمنی من طریق یوب  
 عن سعید بن جبیر عن ابن عباس ان قال الذکاة فی الخلق واللبت و ہذا اسناد صحیح و آخر جہ سفیان  
 الثوری فی جامعہ عن عمر مثله و جاء مرثی و جاء مرثی و جاء مرثی و جاء مرثی و جاء مرثی و جاء مرثی  
 القلاوۃ من المصدر وہی المنخر انتہی کلام الحافظ۔ جو اہل علم فوق العقده و تحت اللجین ذبح کرنا  
 جائز بتاتے ہیں ان کا قول صحیح ہے اور جو علما عدم جواز کے مدعی ہیں اور کہتے ہیں کہ "فوق العقده  
 نہ خلق ہے اور نہ قطع عروق ثلثہ کا وہاں پایا جاتا ہے۔" ان کا یہ قول صحیح نہیں ہے اور معلوم  
 ہو چکا کہ فوق العقده منجملہ خلق کے ہو۔ اور ذبح میں جو چارہ رگوں کا قطع ہونا علی اختلاف  
 الاقوال ضروری بتایا جاتا ہے وہ حلقوم اور مری اور وجین ہیں سو ذبح فوق العقده میں  
 ان چاروں رگوں کا قطع ہونا بلاشبہ پایا جاتا ہے۔ مری (یعنی مجری طعام و شراب) کا قطع  
 ہونا اس وجہ سے پایا جاتا ہے کہ مری کا مبد اقصائے قم ہے۔ پس ذبح فوق العقده میں  
 مری کا قطع ہونا ضروری ہے اور چونکہ مری حلقوم (یعنی مجری نفس) کے ساتھ ملاصق ہے  
 اس لئے حلقوم کا کٹنا بھی ضروری ہے اور وجین (یعنی دونوں شہ رگ) حلقوم کو دو جانب

سے محیط ہیں اس لئے ودجین کا کٹنا بھی ضروری ہے قانونچہ میں ہے۔ اما المرئی فانہ یبتدئ  
 من اقصى الغم الی عند مقطع عظام القص اور بحر الجواہر میں ہے مرئی کا میر مجری الطعام  
 والشراب الی المعدة والکرش لاصق بالخلقوم۔ فتح الباری میں ہے وہما (ای الودجان)  
 عرقان متقابلان وہما حیطان بالخلقوم۔ ونیز فح فوق العقدہ میں انہار دم مسفوح بلاشبہ  
 پایا جاتا ہے جس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا اور انہار دم مسفوح بلا قطع ہونے ودجین کے  
 ہونے نہیں سکتا۔ پس اس وجہ سے بھی ثابت ہوا کہ فح فوق العقدہ میں ودجین کا قطع ہونا  
 بلاشبہ پایا جاتا ہے۔ اور فح فوق العقدہ میں مرئی یعنی نثر کا کٹنا محسوس و مشاہدہ ہے۔  
 پس جب ودجین اور مرئی کا کٹنا فح فوق العقدہ میں بلاشبہ پایا جاتا ہے تو حلقوم کا کٹنا  
 بھی ضروری پایا جاوے گا۔ کیونکہ ان تینوں کا کٹنا بلا کٹنے حلقوم کے ممکن نہیں ہایہ میں ہے  
 لا یکن قطع ہذہ الثلثۃ (ای المرئی والودجین) الا بقطع الحلقوم الحاصل فح فوق العقدہ میں ان  
 چار دن رگوں کا قطع بلاشبہ پایا جاتا ہے۔ اور بغض علما کا یہ کہنا کہ فح فوق العقدہ نہ خلق  
 ہے اور نہ قطع عروق ثلثہ کا پایا جاتا ہے بالکل غلط ہے اور مشاہدہ کا انکار کرنا ہے۔  
 (۱) آیۃ الاماذکیتم میں مطلق ذکاۃ کا ذکر ہے اور آیتہ طعام الذین اووا الکتاب حل کلم میں  
 حلت طعام اہل کتاب کا بیان ہے ان دونوں آیتوں میں مذبح و منحر کا بیان ہی نہیں ہے  
 لہذا ان دونوں آیتوں سے اطلاق یا تقیید بہ تحت العقدہ کا کسی طرح پر ثبوت نہیں ہوتا  
 (۳) حدیث شریف انہار الدم بما شئت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ فح میں ودجین کا قطع  
 ہونا ضروری ہے کیونکہ بلا کٹنے ودجین انہار دم نہیں ہو سکتا اور اسی حدیث کے رو سے  
 امام ثوری نے کہا ہے کہ فح میں اگر صرف ودجین کو قطع کرے اور مرئی اور حلقوم کو قطع نہ  
 کرے تو جائز ہے۔ قال الحافظ فی الفتح وعن الثوری ان قطع الودجین اجزا وان لم یقطع الحلقوم  
 والمرئی واجب لہ بما فی حدیث رافع ما انہار الدم وانہارہ اجزا وہ وذلك یكون بقطع الاوداج لانہا  
 مجری الدم واما المرئی فهو مجری الطعام وليس بہ من الدم ما یحصل بہ انہارہ لہتمے۔ اس بارے میں  
 کہ ”فح میں کتنی رگوں کا قطع کرنا ضروری ہے۔“ ائمہ کا اختلاف ہے امام ثوری کا مذہب  
 معلوم ہو چکا اور امام شافعی کے نزدیک صرف مرئی اور حلقوم کا کٹنا ضروری ہے۔ اور  
 ودجین کا کٹنا ضروری نہیں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک مذکورہ چار رگوں میں سے  
 بلا تخصیص تین رگوں کا کٹنا ضروری ہے۔ اور امام مالک اور امام لیث کے نزدیک ودجین  
 اور حلقوم کا کٹنا ضروری ہے۔ ان ائمہ کے دلائل پر مطلع ہونا چاہیو تو فتح الباری اور ہدایہ  
 کو دیکھو (۴) حدیث الذکاۃ بین اللبۃ والیحیین سے فقہائے حنفیہ استدلال کرتے ہیں

مگر یہ نہیں معلوم کہ امام صاحب نے اس سے استدلال کیا ہے یا نہیں (۵) کسی حدیث سے کسی مجتہد کا دلیل پکڑنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ حدیث اس کے نزدیک صحیح و قابل استدلال ہے۔ (۶) حدیث الزکاة بین اللبنة والخبثین کو یوں ہی بلا استدلال ذکر مخرج علمائے حنفیہ اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں معلوم نہیں کہ کس کتاب کی یہ حدیث ہے اور اس کی سند کیا ہے اس حدیث کی نسبت حافظ ابن حجر درایہ تخریج ہدایہ میں لکھتے ہیں "لم أجده یعنی اس حدیث کو میں نے پایا نہیں" (۷) حدیث الا ان الزکاة فی الحلق واللبنة کی سند وہی ہے۔ قالہ الحافظ فی الدرایة (۸) فوق الحلق اور فوق العقدہ میں فرق ہے۔ فوق الحلق حلق نہیں ہے اور فوق العقدہ حلق ہے (۹) حلقوم کا مبداء اقصائی فم ہے اور یہ تک منتہی ہوتا ہے (۱۰) مری کا بھی مبداء اقصائی فم ہے اور سر سینہ تک منتہی ہوتا ہے (۱۱) و حین کا مبداء و منتہی حلق کی حد کے اندر نہیں ہے بلکہ حلق کی حد سے خارج ہے (۱۲) مکان مابین العقدہ واللہین بلاشبہ منجھ حلق کے ہے کما مر۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی اہل تشیع گو سفند فوج کرے تو اہل سن کو اسکا گوشت کھانا درست ہے یا نہیں بنیوا توجروا +

الجواب۔ واضح ہو کہ ذبیحہ اہل تشیع کا کھانا حلال ہے کیونکہ وہ اہل اسلام سے ہیں۔ اس دلیل سے کہ اہل سنت کے نزدیک ان کی شہادت مقبول ہے۔ اگر اہل تشیع کافر ہوتے تو شہادت ان کی مقبول و جائز نہیں ہوتی حالانکہ مقبول و جائز ہے اور شہادت کافر کی مسلمان پر بالاتفاق روا نہیں ہے چنانچہ ہدایہ و کفایت و شرح وقایہ و کنز الدقائق و درمختار وغیرہ کتب معتبرہ میں مذکور ہے۔ نقیلاً شہادۃ اہل الاہواء الا الخطایۃ انتہی مافی الہدایۃ مختصراً فی الذخیرۃ شہادۃ اہل الاہواء مقبولۃ عندنا انتہی مافی الکفایت۔ اور مراد اہل اہواء سے رافضی و خارجی و معتزکہ وغیرہ ہیں پس اہل تشیع جب نزدیک اہل سنت کے اہل اسلام ٹھہرے تو ذبیحہ ان کا بے شک حلال ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب فاعلموا یا اولی البصار فقط حررہ عبدالحی +

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق۔ اہل تشیع میں بعض فرمے ایسے بھی ہیں جو حضرت علی کو خدا کہتے ہیں جیسے فرقہ خطابیہ۔ اس فرقہ خطابیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت علی بڑے خدا ہیں اور امام جعفر چھوٹے



خدا ہیں سو اہل تشیع و دیگر اہل ہوا کے اس قسم کے مشرک و کافر فرقوں کا ذبیحہ ہرگز حلال نہیں ہے اور اس قسم کے فرقوں کی شہادت بھی مقبول نہیں ہے اور اس قسم کے فرقوں کی روایت حدیث بھی مقبول نہیں ہے حاشیہ ہدایہ میں ہے۔ قولہ الا الخطابیۃ ہم قوم یسبون الی ابن الخطاب رجل کان بالکوفۃ یزعم ان علیا الالہ الاکبر وجعفر الصادق الالہ الاصغر الخ۔ اور اسی طرح شرح خجہ کے حاشیہ میں اور دیگر کتابوں میں بھی لکھا ہے۔ اور عبارت ہدایہ و قبل شہادۃ اہل الہواء کے تحت میں صاحب کفایہ لکھتے ہیں۔ اذ کان ہوی لا یقر بہ صاحبہ ولا یکون ماجنا و یکون عدلانی نقاطیہ وہو الصبیح انتہی اور حافظ ابن حجر شرح خجہ میں لکھتے ہیں۔ ثم البدعۃ اما ان تكون مکفرۃ کان یعتقد ما یستلزم الکفر او بمقتضى فالاول لا یقبل صاحبہا المجہور۔ پھر کچھ آگے چل کر لکھتے ہیں فالمتعمدان الذی ترد روا یتہ من انکوار استوار من النسخ معلومان الدین بالضرورة و کذا من اعتقد عکسہ انتہی۔ ہذا ما عندی و انسہ تعالیٰ علم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بازار کا گوشت یا بازاری قصابلوں سے گوشت خرید کرنا اور کھانا کیا ہے۔

الجواب۔ بازار میں گوشت بیچنے والے اور بازاری قصاب اگر مسلمان ہیں تو ان سے گوشت خرید کرنا اور کھانا جائز ہے اور اگر اس بات کا شبہ ہو کہ ان لوگوں نے ذبح کے وقت اللہ کا نام نہ لیا ہو تو بھی ان سے خرید کرنا اور کھانیکے وقت اللہ کا نام لیکر کھانا جائز ہے بلوغ المرام اور اس کی شرح سبل السلام میں ہے۔ عن عائشۃ ان قوما قالوا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ان قوما یتنابوا باللحم لاندري اذ کرا سم اللہ علیہ اى عند ذکاتہ ام لا فقال سموا اللہ علیہ وکلوا رواہ البخاری تقدم ان فی روایتہ ان قوما حدیثی عندہ بالاسلام وہی ہنامن تمام الحدیث بلفظ قالت وکانوا حدیثی عندہ بالکفر و تقدم ان الحدیث من ادلة من قال بعدم وجوب التسمیۃ دلائیم ذلک وانما ہو دلیل علی انه لا یلزم ان یعلموا التسمیۃ فیما یحلب الی اسواق المسلمین و کذا ما ذبحہ الاغراب من المسلمین لانہم قد عرفوا التسمیۃ قال ابن عبد البر لان المسلم لا یطعن بہ فی کل شئ الا الخیر الا ان یشین خلاف ذلک انتہی۔ قال فی الروضۃ الندیۃ تحت ہذا الحدیث ان فیہ الترخیص لغير الذابح اذا شک فی اللحم هل ذکر علیہ اسم اللہ ام لا فانه یجوز لہ ان یسمی ویاکل انتہی و انسہ اعلم۔

سوال دوم۔ مردہ مویشی کے چمڑے کی قیمت لینا جائز ہے یا نہیں۔ جواب۔ ہاں جائز ہے۔ مگر بشرط دباغت۔ بغیر دباغت کے مردہ مویشی کے چمڑے کی خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔ سوال سوم۔ کاشتکاری ایفون کی جائز ہے یا نہیں۔

جواب۔ جائز ہے ناجائز ہونیکی کوئی وجہ نہیں ہے۔



سوال چہارم۔ فرض جمعہ کے بعد سنتیں فوراً پڑھے یا اگر کچھ دیر وظیفہ پڑھ کر بعد کو سنتیں پڑھیں تو گناہ ہے یا نہیں۔

جواب۔ فرض جمعہ کے بعد اگر کچھ دیر وظیفہ مسنونہ ثابتہ پڑھ کر بعد کو سنتیں پڑھیں تو کچھ گناہ نہیں۔  
سوال پنجم۔ روپیہ زکوٰۃ کا حقیقی بھائی یا بہن جو علیحدہ ہو اس کو دینا جائز ہے یا نہیں۔

جواب۔ جائز ہے بلکہ افضل ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن سلیمان بن عامر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الصدقة علی المسکین صدقة وہی علی الرحم ثنتان صدقة وصلۃ

رواہ احمد والترمذی والنسائی وابن ماجہ والدارمی۔

سوال ششم۔ ہندو کے میلون میں خواہ بذریعہ تجارت یا بلا ذریعہ جانا جائز ہے یا ناجائز و نیز غیر ذریعہ کے میلون میں شامل ہونا کیسا ہے۔

جواب۔ ایسے میلون میں جانا منع ہے ہرگز شامل نہیں ہونا چاہئے بلکہ اس قسم کے تمام منکرات کو ہاتھ اور زبان سے مٹانا چاہئے اگر اس کی طاقت نہ ہو تو دل سے تو ضرور برا جانا چاہئے

صحیح مسلم میں ابو سعید خدی سے مرفوعاً مروی ہے۔ من رأى منکم منكراً فلیغيره بیده فان لم یستطع فلیسأذنه فان لم یستطع فقلبه وذلک اضعف الایمان۔ دیکھو دعوت کا قبول کرنا اور اس میں شریک ہونا ضروری ہے مگر وہاں بھی اگر منکرات ہوں تو وہاں نہیں جانا چاہئے اور اگر جاوے اور جانیکے بعد کوئی امر منکر دیکھے تو لوٹ آنا چاہئے۔ عن علی رضی اللہ عنہ قال

صنعت طہاراً فدعوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فجار فرأی فی البیت تصادیر فرج۔

پس معلوم ہوا کہ ایسے حرام و ناجائز و منکر میلون میں بذریعہ تجارت بھی نہیں جانا چاہئے۔

واللہ تعالیٰ اعلم البھیب سید عبدالوہاب عفی عنہ + سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص بند و ق بنام خدا سر کرے و قبل از ذبح شکار مر جاوے تو کھانا اس شکار کا جائز ہے یا نہیں بیوا تو جردا +

الجواب۔ اصل یہ ہے کہ اللہ کا نام لیکر ایسی دھار دار چیز سے شکار کیا جاوے

جو اپنے دھار دار ہونے کی وجہ سے شکار میں نفوذ کر سکے اور شکار قبل از ذبح مر جاوے

تو وہ شکار حلال ہے اس کا کھانا جائز ہے۔ اور جو چیز ایسی نہیں ہے بلکہ وہ ثقیل اور

بھاری چیز ہے جو اپنے ثقیل اور بھاری ہونے کی وجہ سے شکار کو مارتی ہے۔ جیسے

پتھر اور بھاری لکڑی یا وہ چیز بھاری بھی نہیں ہے بلکہ رامی کی قوت کی وجہ سے شکار کو

مارتی ہے جیسے بند و ق کی گولی اور چھرا اور غلیل کی گولی سوال دوم۔ بستم کی چیزوں کا

نہ رجوع قبل از ذبح مر جاوے تو وہ حلال نہیں ہے اس کا کھانا جائز نہیں حافظ ابن حجر

فتح الباری ج ٢ ص ٢٨٩ من کتبه بن - قال المہلب اباح اللہ الصيد علی صفة فقال تنالہ یدیکم  
ورما حکم وليس الرمی بالبندقه ونحو ما من ذلک وانما هو وقيد واطلق الشائع ان اخذت للصيد به  
لانه ليس من المجزات وقد افق العلماء الا من شذ منهم علی تحريم اكل ما قتلت البندقه والجماعه وانما  
كان كذلك لانه يقتل الصيد بقوة راميه لا بجده انتهی کلام الحافظ امام بخاری رحمته اللہ علیہ ایسے  
صحیح من کتبه بن باب صید المعراض وقال ابن عمر فی المقتولة بالبندقه تلک الموقوده وکرهہ سالم  
والقاسم ومجاهد وبراہیم وعطاء والحسن وکره الحسن رمی البندقه فی القرى والامصار ولا يرى به  
باسا فيما سواه - پھر اس باب میں عدی بن حاتم کی یہ حدیث ذکر کی ہے سالت رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم عن المعراض فقال اذا اصبت بحده فکل واذا اصاب بعرضه فقتل فانه  
وقيد فلا تاكل الحدیث - علامہ شوکانی نیل الاوطار میں لکھتے ہیں المراد بالبندقه ہی الی تتخذ  
من طین ویمس فی رمی بہا - حافظ ابن حجر فتح الباری ج ٢ ص ٢٨٤ میں لکھتے ہیں اما اثر ابن عمر فوصلہ  
البیہقی من طریق ابی عامر العقدي عن زہیر بن ہوا بن محمد عن زید بن اسلم عن ابن عمر انه کان یقول المقتولة  
بالبندقه تلک الموقوده واخرج ابن ابی شیبہ من طریق نافع عن ابن عمر انه کان لا یأکل ما اصبت  
البندقه ولما لاک فی الموطا عن نافع سمیت طائرین یحرق فاصبتہما فاما احدہما فمات فطر حدان عمر واما  
سالم وہو ابن عبید اللہ بن عمر والقاسم وہو ابن محمد بن ابی بکر الصديق فاخرج ابن ابی شیبہ عن القسطنطینی  
عن عبید اللہ بن عمر عنہما انما کانا نیکر ان البندقه الا ما درکت ذکاته ولما لاک فی الموطا انه بلغہ ان القاسم  
ابن محمد کان یکرہ ما قتل بالمعراض والبندقه واما مجاہد فاخرج ابن ابی شیبہ من وجہین انه کرہ زاد فی  
احدہما لا تاكل الا ان یدکی واما ابراہیم وہو النخعی فاخرج ابن ابی شیبہ من روایۃ الاخش عنہ لا تاكل  
ما اصبت بالبندقه الا ان یدکی واما عطاء فقال عبد الرزاق عن ابن جریر قال عطاء ان زیت صید  
ببندقه فادرکت ذکاته فکلک والا فلا تاكل واما الحسن وہو البصری فقال ابن ابی شیبہ حدثنا عبد اللہ  
عن ہشام عن الحسن اذا رمی الرجل الصيد بالجلاہقہ فلا تاكل الا ان تدرك ذکاته والجلاہقہ بضم  
الجیم وتشدید اللام وکسر الہاء بعد ما قات ہی البندقه بالفارسیۃ والجمع جلاہق انتہی ونیز  
صفحہ ٢٨٥ میں لکھتے ہیں - قولہ المعراض کسر المیم وسکون المہملۃ وآخرہ معجمۃ قال الخلیل وتبعہ  
جماعۃ سہم لا ریش لہ ولا فضل وقال ابن درید وتبعہ ابن سیدہ سہم طویل لا ریح قد ذر رقاق فاذا  
رمی بہ اعترض وقال الخطابی المعراض فضل عن ریش لہ قیل ووزانہ وقیل عود رقیق الطرفین  
غلیظ الوسط وہو السمی بالخذافۃ وقیل خنبۃ لقلیۃ آخرہا عصا محدورہا سہا وقد لا یجد دقوی ہذا لآخر  
النووی تبعہ لعیاض وقال القرطبی انه المشہور وقال ابن التین المعراض عصائی طرفہا صیدۃ  
یرمی الصائد بہا الصيد فاما اصاب بحده فهو ذکی فیکل واما اصاب بغیر حده فهو وقيد قوله واما اصاب

بعرضہ فهو وقيد، و فی روایتی فی الباب الذی یلیه برضہ فقتل فانه وقيد فلا تاكل وقيدون عظیم یعنی مفعول  
 وهو ما قتل بعضا وحجرا او مالا حلاله و وضع فی روایتی بهام عن عدی الایمۃ بعد باب قلت انما نرى  
 بالمعراض قال کل ما خرق وهو بفتح المعجزة والزای بعد یاقات ای نفذ یقال سهم خازق ای  
 نافذ وحاصلہ ان السهم وما فی معناه اذا اصاب البصید بجدہ حل وکانت تلک ذکوۃ و اذا اصابت  
 برضہ لم یحل لانه فی معنی الخشبۃ الثقیلۃ والحج و نحو ذلک من المثقل وقوله برضہ ای بغیر طرفہ  
 المحدد و ہوججۃ للجمهور فی التفضیل المذكور وعن الاوزاعی وغیرہ من فقہاء الشام حل ذلک لکن  
 لم یخصا۔ منتقے الاخبار میں ہے۔ عن عدی قال قلت یا رسول اللہ انما قوم نر می فاما یحل لہما  
 قال یحل لکم ما ذکرتہ وما ذکرتم اسم اللہ علیہ وخرقتم فخطوا منہ رواہ احمد و ہو دلیل علی ان ما قتلہ السهم  
 بشقلہ لا یحل لہما۔ و نیز اسی کتاب میں ہے۔ عن ابراہیم عن عدی بن حاتم قال قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما ذاکر میت فخرقت فکل وان لم یخرق فلا تاكل  
 ولا تاكل من المعراض الا ما ذکرت ولا تاكل من البشۃ الا ما ذکرت رواہ احمد و ہو مرسل ابراہیم  
 لم یلق عدیا۔ قال اشوکانی فی المنیل وان کان مرسل کما ذکرہ لکن معناه صحیح ثابت عن عدی  
 فی الصحیحین وقال قوله فخرقت فکل فیہ ان الخرق شرط لکل استی۔ موطا امام محمد میں ہے  
 اخبرنا مالک اخبرنا نافع قال رمیت طائرین بحجر وانا بالبحر فاصبتهما فاما احدیما فطرحة عبد اللہ  
 ابن عمر واما الاخر فذہب عبد اللہ بذکیہ بقدم فمات قبل ان یدکیہ فطرحة ایضا قال محمد و ہذا  
 ناخذ مارمی بہ الطیر فقتل بہ قبل ان تدرك ذکوۃ لم یوکل الا ان یخرق او یضع فاذا خرق او  
 یضع فلا یابس پاکلہ و ہو قول ابی حنیفۃ والعامۃ من فقہائنا استی۔ سبل السلام میں ہے  
 والحدیث اسے حدیث المعراض اشارۃ الی آلۃ من آلات الاصطیاد و ہی المحدد فانه صلی اللہ علیہ  
 وسلم اخرجہ انہ اذا اصاب بجد المعراض اکل فانه محدد و اذا اصاب برضہ فلا یاکل و فیہ استلحاق  
 صید المثقل والی ہذا ذہب مالک والشافعی والوحنیفۃ واحمد والثوری و ذہب الاوزاعی  
 و یحییٰ وغیرہما من علماء الشام الی استلحاق صید المعراض مطلقا الی قوله ومن فرق بین ما خرق  
 من ذلک و ما لم یخرق نظر الی حدیث عدی ہذا و ہو الصواب استی واللہ اعلم بالصواب۔  
 کتبہ محمد عبد الرحمن الثمار کفوری عفا اللہ عنہ +

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا زمانے میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیوی ہندہ فوت ہوگئی اب زید کو  
 اس کا جنازہ اٹھانا اور منہ دیکھنا اور غسل دینا اور قبر میں اتارنا حلال ہے یا حرام اور ائمہ دین سے  
 کس کے نزدیک حلال ہے اور کس کے نزدیک حرام۔ (۲) بکری یا بکر کے کی کھال دیکھیں  
 وکان و بیضہ وغا و د و حرام مغز وغیرہ کتنی چیزیں حلال ہیں و کتنی حرام +

**الجواب** - زید کو اس کی بیوی ہندہ کے فوت ہو جانیکے بعد اس کا جنازہ اٹھانا اور منہ دیکھنا اور غسل دینا اور قبر میں اتارنا حلال و جائز ہے جیسا کہ حدیث شریف سے ثابت ہے۔ عن عائشہ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لما لومت جلی غسلتک وکفنتک ثم صلیت علیک ودفنتک اخرجہ احمد وابن ماجہ والدارمی وابن حبان والدارقطنی والبیہقی۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا کہ اگر تو مجھ سے پہلے مرنے تو میں تجھ کو غسل دیتا اور کفنا تا پھر تجھ پر جنازہ کی نماز پڑھتا اور دفن کرتا۔ روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ابن ماجہ اور دارمی اور دارقطنی اور بیہقی نے۔ حضرت فاطمہ نے وصیت کی تھی کہ میرے مرنے کے بعد ان کو حضرت علی رضی اللہ عنہ غسل دیوں بلوغ المرام میں ہے عن اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا ان فاطمہ علیہا السلام اوصت ان یغسلہا علی رواہ الدارقطنی۔ محلی شرح موطا میں ہے۔ لا اختلاف بین الائمۃ فی الزوج اذا مات یجوز لزوجه ان تغسلہ اما غسل الرجل امر اطلاقاً ماتت فقد جوزہ الائمۃ الثلاثہ خلافاً لابی حنیفۃ مستحب۔ یعنی جب شوہر مر جاوے تو اس کی زوجہ کو جائز ہے کہ اپنے شوہر کو غسل دیوے اور اس میں ائمہ کا اختلاف نہیں ہے لیکن جب زوجہ مر جاوے تو ائمہ ثلاثہ یعنی امام مالک رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہ اللہ اور امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے کہ اپنی بیوی کو اپنے ہاتھ سے غسل دے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ سبیل اسلام میں ہے کہ مرد کو جائز ہے کہ اپنی بیوی کو اپنے ہاتھ سے غسل دے اور یہی قول جمہور علما کا ہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ مرد اپنی بیوی کو غسل نہ دے کیونکہ نکاح باقی نہیں رہا بخلاف عورت کے وہ اپنے شوہر کو غسل دے۔ اور حدیث امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو رد کر رہی ہے۔ جواب سوال دوم۔ بکری وغیرہ جتنے جانور حلال ہیں ان کے تمام اجزا حلال ہیں انکی کوئی چیز حرام نہیں ہے۔ ان دم مسفوح البتہ حرام ہے کہ اس کی حرمت صریح قرآن مجید میں آئی ہے اس کے سوا باقی اور تمام چیزیں حلال ہیں کیونکہ ان کی حرمت ثابت نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ علی محمد عفی عنہ +

دونوں جواب صحیح ہیں۔ اور دوسرے جواب کی یہی دلیل کافی ہے کہ ان کی حرمت پر کوئی دلیل قائم نہیں ہے واللہ اعلم وعلما اتم۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموفق**۔ کتب حنفیہ میں لکھا ہے کہ حلال جانور کی سات چیزیں مکروہ ہیں (۱) دم مسفوح یعنی خون جاری (۲) ذکر یعنی آلہ تناسل (۳) خصیتان یعنی دونوں بیضے (۴) فرج یعنی

مادہ جانور کے پیشاب کا مقام ہے (۵) غدہ یعنی غدود (۶) مثانہ یعنی پھلکا (۷) مرارہ یعنی بتا  
عند الحنفیہ ان ساتون چیزوں میں سے پہلی چیز یعنی خون جاری حرام ہے اور باقی چھ چیزیں مکروہ  
تہذیبی ہیں۔ اس مطلوب پر علمائے حنفیہ دو دلیلین پیش کرتے ایک تو یہ کہ خون جاری کی حرمت  
قرآن مجید سے ثابت ہے اور باقی چھ چیزیں ایسی ہیں کہ نفوس انسانہ ان کو خبیث جانتے ہیں۔

قال فی المحمدیۃ والحرام منها واحد وہو الدم المسفوح لقولہ تعالیٰ حرمت علیکم المیتۃ والدم الا یہ  
والباقی من السبعۃ مکروہ لانہ مما یستجنہ النفس وما سوی ذلک مباح علی ہلہ لان الاصل فی الاشیاء  
الاباحۃ ائتمت۔ اور دوسری دلیل مجاہد کی مرسل روایت ہے۔ قال فی البرزازیۃ عن مجاہد

علیہ السلام کرہ سبعۃ اشیاء من المشاة الذکر والانیثیان والقبل والمرارۃ والغدۃ والمثانۃ والدم  
المسفوح ائتمت۔ مگر یہ دونوں دلیلین قابل اطمینان والائق اعتماد نہیں ہیں۔ پہلی دلیل تو اس وجہ سے  
کہ جب شریعت نے حلال جانور کو حلال کر دیا تو ہمارے لئے اسکے تمام اجزا حلال ہیں ہاں جس  
جز کو خود شریعت ہی نے حرام بنا دیا تو وہ جز والبتہ حرام ہوگا۔ اور ہمارے نفوس اور ہماری  
طبیعتوں کا بعض اجزا کو مکروہ و خبیث سمجھنا کوئی چیز نہیں ہے اور شریعت نے ہمیں اسکی  
اجازت بھی نہیں دی ہے۔ کہ جن اجزا کو ہماری طبیعتیں خبیث سمجھیں تو ان اجزا کو ہم حرام یا  
مکروہ شرعی جانیں۔ اور دوسری دلیل اس وجہ سے قابل اطمینان نہیں کہ یہ روایت مرسل  
ہے اور مرسل روایت کے قابل احتجاج ہونے میں اختلاف مشہور ہے اور ساتھ اسکے  
اس روایت کی سند پوری نقل نہیں کی جاتی معلوم نہیں کہ اس کی سند کتنی ہے۔ الحاصل یہ کہ  
دونوں دلیلین ناقابل اطمینان ہیں پس اگر ان اشیا مذکورہ کی حرمت یا کراہت پر کوئی دلیل صحیح  
ہو تو بلاشبہ حرام یا مکروہ ہونگی ورنہ ان کے حرام یا مکروہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے والستغفار  
اعلم بالصواب کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کتا ہے کہ حقہ کشی اور کھانا تبا کو کا اور  
استعمال اس کا ناک میں حرام ہے اور پانی اس کا ناپاک ہے پس زید کا یہ قول صحیح ہے یا غلط۔  
بیہوا تو جروا +

**الجواب**۔ وضع ہو کہ حقہ کشی میں علما کا اختلاف ہے۔ بعض حرمت کے قائل ہیں اور بعض  
اباحت مع الکراہت کے اور بعض کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے رد المحتار میں ہے اضطرت  
اراء العلماء فیہم قال بکراہتہ وبعضہم قال بحرمۃہ وبعضہم باباحتہ واخر دودہ بالتالیف دینی  
شرح الوہبانیۃ ص ۱۰ منع من بیع الدخان وشرہ + وشرہ فی الصوم لاشک یفطر + وللعلما  
الشیخ علی جمہوری رسالۃ نقل فیہا انہ افتی بجلہ من یعتمد علیہ من المذہب الاربعۃ قلت الف



فی حلد سیدنا العارف عبدالغنی النابلسی الخفی رسالہ سما بالصلاح بین الاخوان فی اباحتہ شرب الدخان  
 و اقام الطامۃ الکبریٰ علی القائل بالحرمتہ او الکراہتہ فانہما حکمان شرعیان لابلہما سن دلیل ولا دلیل علی ذلک  
 فانہ لم یثبت اسکارہ ولا نفیترہ ولا اضرارہ وان فرض اضرارہ للبعض لایلزم منہ تحریمہ علی کل احد انتہی  
 اور شیخ عبدالخالق زبیدی تحریر فرماتے ہیں۔ قد تکلم العلماء المتأخرون فی ذلک لانه لم یکن فی  
 القرون السالفة فتنہ من فرط فی ذمہ ومنہم من فرط فی مدحہ ومنہم من توسط وقال انه مکروہ تحریماد  
 ہذا عندی احسن الاقوال واعدلبا اذ لا یقطع بتحریمہ ولیس کل موزون منہ حراما والاککان اکل الشوم  
 والنصل والنخل والکرات حراما ہذا کلمہ فی شرب دخانہ واما اکلہ وشمہ فهو مکروہ تنزیہا عندی لانہما دون  
 شرب دخانہ انتہی۔ جو لوگ حقہ نوشی کی حرمت کے قائل ہیں ان کا قول نا قابل اعتماد ہے۔  
 اس واسطے کہ حرمت موقوف ہے اوپر دلیل قطعی کے اور قائلین حرمت نے حرمت پر کوئی دلیل  
 قطعی قائم نہیں کی ہے بلکہ جتنی دلیلیں وہ پیش کرتے ہیں کل کی کل غلطی ہیں اور وہ بھی مخدوش۔  
 اور جو لوگ اباحت مطلق کے قائل ہیں ان کا قول بھی لائق اعتماد نہیں اس واسطے کہ ان کے لٹائل  
 بھی مخدوش ہیں۔ اور جو لوگ اباحت مع الکراہت کے قائل ہیں ان کا قول البتہ قابل اعتماد ہے۔  
 یہ گفتگو حقہ نوشی میں ہے۔ رہا تمباکو کا کھانا اور استعمال کرنا اس کا ناک مین سو کوئی دلیل معتبر اسکی  
 کراہت پر قائم نہیں ہے۔ اور تمباکو ایک پاک چیز ہے اور اس کا دھواں بھی پاک ہے پس اسکی  
 پانی کے ناپاک ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اور دھوئیں کی وجہ سے پانی جو متغیر ہو جاتا ہے  
 سو اس سے وہ پانی ناپاک نہیں ہو سکتا کیونکہ نجاست کی وجہ سے پانی میں جب تغیر ہوتا ہے  
 تب پانی ناپاک ہوتا ہے۔ اور کسی پاک چیز کی وجہ سے تغیر ہو تو ناپاک نہیں ہوتا۔ ہمارے اتنے بیان  
 سے معلوم ہوا کہ زید کا قول غلط ہے۔ زید کو لازم ہے کہ بلا دلیل کسی چیز کو حرام اور ناپاک کہنے سے  
 احتراز کرے واللہ تعالیٰ علیہ خیرہ خلیل الرحمن غفر عنہ عفی عنہ +  
 واضح ہو کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے یعنی نہ اس فعل کے کر نیسے ثواب اور نہ اسکی  
 ترک میں عقاب جیسا کہ آیت قرآنی اس اغوال ہے۔ قال اللہ تعالیٰ هو الذی خلق لکم ما فی  
 الارض جمیعاً۔ فتح البیان میں تحت اس آیت کے لکھا ہے۔ فیہ دلیل علی ان الاصل فی الاشیاء  
 المخلوقۃ الاباحتہ حتی یقوم دلیل علی النقل عن ہذا الاصل ولا فرق بین الحيوانات وغیرہا ما یمنع بہ من  
 غیر ضررہ و فی التکید لقولہ جمیعاً اقوی دلالتہ علی ہذا انتہی۔ مختصراً۔ اور تفسیر اکلیل میں ہے۔ استدلال  
 بہ علی ان الاصل فی الاشیاء الاباحتہ الا بالمرور والشرع بتحریمہ۔ پس جب معلوم کہ اصل ہر شے  
 میں اباحت ہے تو اب مسئلہ مسئول عنہا میں دیکھنا چاہئے کہ آیا یہ از قبیل اباحت ہے یا حرمت  
 تو ہم جس وقت تمباکو اور حقہ کے اوصاف کو تلاش کرتے ہیں تو کوئی علت حرمت کی نہیں پاتے



بناء علیہ حقہ نوشی و تمباکو کھانا پینے اصل اباحت پر نہی گئی یا فی رہا یہ امر کہ اس کے پینے والے کے منہ سے بدبو آتی ہے تو یہ وصف باعث حرمت کا نہیں ہو سکتا اگر یہ وصف باعث حرمت کا ہو تو لہسن پیاز و مولیٰ و گدنا وغیرہ بھی حرام ہونا چاہیے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے کھانے سے منع نہیں فرمایا ہے بلکہ کھا کر مسجد میں جائے کو منع فرمایا ہے تو یہاں پر بھی حقہ پینا ممنوع نہیں ہوگا بلکہ وہ حقہ پی کر مسجد میں جانا ممنوع ہوگا جیسے پینے سے منہ بدبو کرتا ہے اور بعد دفع کر لینے بدبو کے مساوی وغیرہ سے جائز ہوگا اور وہ حقہ جس کے پینے سے منہ بدبو نہیں کرتا جیسا کہ امراء نفیس الطبع و نفاست پسند کا ہوتا ہے سو ایسا حقہ پی کر مسجد میں جانا ممنوع نہیں ہوگا بالکل جس حقہ کے پینے سے منہ بدبو کرتا ہے وہ مکروہ تریبی ہے اور حقہ خوشبودار ہوتا ہے وہ مکروہ تریبی بھی نہیں اور جب ثابت ہو کہ تمباکو حرام نہیں تو پانی حقہ کا کیونکر ناپاک و پلید ہوگا غایت مافی الباب بدبودار ہو جاوے گا اور پانی بدبودار ہو جائے پلید و ناپاک نہیں ہوتا مان اگر نجاست کی وجہ سے بدبو ہو جاوے تو البتہ ناپاک ہوگا ہذا ما ظہر لی واللہ اعلم بالصواب - حررہ السید محمد عبدالحفیظ غفرلہ ولوالدیہ +

**ہوالموفق** - حقہ نوشی ایک مضر چیز ہے اور اس کا ضرر ظاہر ہے جو شخص حقہ کا عادی نہ ہو وہ پانچ چھ کش اچھی طرح کھینچ کر دیکھ لے دماغ چکر کھانے لگتا ہے آسمان زمین اور ساری چیزیں گھومتی نظر آنے لگتی ہیں نفسانی اور جسمانی قوی اور افعال میں فتور و خلل پیدا ہو جاتا ہے اس حالت میں حقہ کش بجز اس کے کہ اپنے سر کو ختم کر چپ بیٹھ جائے یا زمین پر پڑ جائے کوئی اور کام کر نیکی قابل نہیں اور یہی حالت تمباکو کھانے میں بھی ہوتی ہے پس ایسی مضر چیز کو بشریعت کب جائز رکھ سکتی ہے۔ اور حقہ کشی اور تمباکو غوری کی عادت ہو جائے اس کا اصلی ضرر اور اس کا اثر مرتفع نہیں ہوتا ہے بلکہ اس کا ضرر محسوس نہیں ہوتا ہے۔ دیکھو جو لوگ افیون کے زیادہ مقدار کھانے کے عادی ہو جاتے ہیں ان کو افیون کا ضرر محسوس نہیں ہوتا مگر کیا افیون کا جو ضرر ہے وہ ان سے مرتفع ہو جاتا ہے۔ ہم نے مانا کہ تمباکو جیسی مضر چیز کی عادت کر لینے سے اس کا ضرر مرتفع ہو جاتا ہے لیکن شریعت نے اس کی کما ان اجازت دی ہے کہ ایسی مضر چیز کو استعمال کر کے اس کے عادی نہ ہو اور اپنے نہیں اس کا ایسا محتاج بنا کر رکھو کہ بغیر اس کے راحت اور عین میں خلل واقع ہو وقت پر نہ ملنے سے پریشان ہو جائے یا ٹھانہ نہ آئے۔ کسل و کالی اور بد مزگی پیدا ہو۔ علاوہ برین حقہ پینے میں بجز اس کے کہ منہ سے بدبو آوے اور کچھ مال اور وقت ضائع ہو اور کیا دھرا ہے پس تمام مسلمانوں کو بالخصوص اہلحدیث و متبعین سنت کو حقہ پینے اور تمباکو کھانے سے احتراز و اجتناب چاہئے۔ اسی طرح ناک میں تمباکو بھرنے کی عادت ڈالنے سے بھی بچنا

چاہئے اگرچہ ناک میں تباکو کے استعمال کو میسے وہ ضرر نہیں ہوتا جو اس کے کھلنے اور پیسنے سے ہوتا ہے مگر اس کی بھی عادت ڈالنی چھی بات نہیں۔ اور یہ مسئلہ کہ ہر شے میں اصل اباحت ہے علی الاطلاق نہیں ہے بلکہ ان اشیاء میں اصل اباحت ہے جو مضر نہیں ہیں اور جو اشیاء مضر ہیں ان میں اصل اباحت نہیں ہے۔ فتح البیان کی عبارت منقولہ میں لفظ من غیر ضرر اس مدعی پر صاف دلالت کرتا ہے اور معلوم ہوا کہ تباکو ایک مضر شے ہے۔ پس تباکو اس مسئلہ کے تحت میں داخل ہو کر مباح نہیں ہو سکتا ہذا ما عندی و اللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین غراب موجودہ کی نسبت آیا اس کا کھانا ناجائز ہے یا ناجائز۔  
 جامع فقہائے اربعہ کو ناجائز تحریر کیا ہے اور شاہ اہل البد صاحب نے کنز کے ترجمہ میں اسی غراب موجودہ کو البقع اور ممنوع الاکل فرمایا ہے فقہائے اقسام غراب سے صرف دو قسموں کو جائز تحریر کیا ہے ایک غراب الزبدی کہ بالاتفاق حلال ہے اور دوسرا عقیق امام صاحب کے نزدیک اور امام ابو یوسف کے نزدیک ناجائز لکھا ہے اور عقیق کو شامی نے جنائت الحرم کے باب میں طائر اربعین تحریر کیا ہے اور کتاب الذبائح میں مثل کبوتر کے (فیہ سواد و بیاض) کر کے بیان کیا ہے۔ اس کو بے دلیلی کی نسبت تحریر فرما دین کہ جائز ہے یا ناجائز۔  
 بنوا تو جروا +

**اجواب**۔ دلیلی کو احرام ہے اس کا کھانا ناجائز نہیں ہے۔ اس واسطے کہ صحیحین میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خمس من الدواب کلھن فاسق یقتلن فی اکل واحرم الغراب والحداۃ والعقرب والقارۃ والکلب العقور کذا فی البلوغ المرام یعنی منجمل جانوروں کے پانچ جانور فاسق ہیں جن کو حل و حرم دونوں جگہوں میں قتل کرنا چاہئے (۱) کو (۲) جیل (۳) بچھو (۴) چوہا (۵) ککھنا کتا اس حدیث متفق علیہ سے مطلقاً ہر کوئے کی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ پس دلیلی کوئے کی بھی حرمت اس حدیث سے ثابت ہوئی۔ اور اس حدیث میں اگرچہ صفت لفظ میں ان پانچ جانوروں کا حرام ہونا مذکور نہیں ہے بلکہ اس میں ان کے قتل کرنیکا حکم ہے مگر اسی حکم سے ان کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے۔ نیل الاوطار میں ہے۔ قال المہدی فی البحر اصول التحريم ان النصارى کتاب او السنة او الامم یقتلوا کما تحستہ الخ۔ ابن ماجہ میں ہے۔ عن ابن عمر قال من یاکل الغراب وقد سماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا و اللہ ماہو من الطیبات یعنی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ کوئے کون کھا کر گا حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا نام فاسق رکھا ہے اللہ کی قسم کو طیبات

نہیں ہے اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پوتے قاسم بن محمد جو مدینہ طیبہ کے مشاہیر فقہاء سبعہ سے  
ہیں اور افضل تابعین و کبار تابعین سے ہیں انہیں بھی ایسا ہی فرمایا ہے ابن ماجہ میں ہے۔  
عن عائشۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال الحیثۃ فاسقۃ والعقرب فاسقۃ والفارۃ فاسقۃ  
والغراب فاسقۃ فقیل للقاسم الیوکل الغراب قال سن یا کلمۃ بعد قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ثما سقا۔ یعنی حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ساق  
فاسق ہے اور چھو فاسق ہے اور جو فاسق ہے اور کو فاسق ہے۔ پس قاسم بن محمد سے  
کہا گیا کہ کیا کو آکھا یا جائے انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کو سے کو  
فاسق فرمایا ہے پھر اس کے بعد کو آکون کھائیگا۔ اگر کوئی کہے کہ اکثر روایات میں لفظ غراب مطلق  
واقع ہوا ہے اور بعض میں لفظ غراب البقع بقید البقع وارد ہوا ہے تو مطلق کا مقید پر محمول کرنا  
ضروری ہے بناءً علیہ صرف غراب البقع کی حرمت ثابت ہوگی نہ مطلق غراب کی تو جواب  
اس کا یہ ہے کہ جب بعض روایات میں کوئی لفظ مطلق بلا قید واقع ہو اور بعض روایات  
میں اس مطلق کے کسی ایک فرد پر تنصیف ہو تو ایسی صورت میں عند الجمهور مطلق مقید پر محمول  
نہیں ہوتا ہے بلکہ مطلق اپنے اطلاق پر باقی رہتا ہے۔ علامہ شوکانی تیل الاوطار صفحہ ۸۷  
جلدہ میں مسئلہ احتکار کی تحقیق میں لکھتے ہیں۔ وظاہر احادیث الباب ان الاحتکار محرم من غیر  
فرق بین قوت الادی والدواب و بین غیرہ والتصریح بلفظ الطعام فی بعض الروایات لا یصلح لتقید  
بقیۃ الروایات المطلقة بل ہو من التخصیص علی فرد من الافراد الی یطلق علیہا المطلق وذلك  
لان لفظی الحكم عن غیر الطعام انما ہو لفہوم اللقب و ہو غیر معمول بہ عند الجمهور و ما کان كذلك لا یصلح  
للتقید علی ما قرر فی الاصول انتہی۔ اور علامہ محمد بن اسماعیل امیر سبل السلام صفحہ ۱۲ جلد میں  
لکھتے ہیں ولا یخفی ان الاحادیث الواردة فی منع الاحتکار وردت مطلقة ومقیده بالطعام وما کان  
من الاحادیث علی ہذا الاسلوب فاند عند الجمهور لا یقید فیہ المطلق لعدم التعارض بینہما بل یبقی  
المطلق علی اطلاقہ انتہی۔ دیکھی کہ اس کا حرام ہونا اقوال علماء سے بھی ظاہر ہوتا ہے۔  
حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری میں لکھتے ہیں وقد ائق العلماء علی اخراج الغراب الصغیر  
الذی یأکل الحب ویقال کہ غراب الزرع ویقال کہ الزرع من ذلک وافتوا بجواز اکلہ فقہی علماء  
من الغرابان ملتحقا بالابقۃ انتہی۔ یعنی علماء نے اتفاق اس چھوٹے کو سے کو جو دانہ کھاتا  
ہے اور جس کو غراب الزرع اور زراع کہتے ہیں حکم حرمت سے خارج کر دیا ہے اور فتویٰ  
دیا ہے کہ اس کا کھانا جائز ہے۔ پس اس چھوٹے کو سے دانہ خور کے سوا باقی اور کو سے  
غراب البقع کے ساتھ ملحق ہیں۔ اس عبارت سے واضح ہوا کہ بحر غراب الزرع کے باقی اور

تمام کوئے غراب القح کے ساتھ ملحق ہیں۔ اور حرام ہیں اور ظاہر ہے کہ دیسی کوئے غراب الزمیع نہیں ہیں لہذا یہ غراب القح کے ساتھ ملحق ہو کر حرام ہونگے۔ و نیز دیسی کوئے زمانہ نبوی و زمانہ صحابہ و زمانہ تابعین و تبع تابعین میں موجود تھے۔ مگر غیر القرون کے لوگوں میں سے کسی سے دیسی کوئے کا کھانا یا اس کے حلال ہونیکا فتوے دینا ہرگز ثابت نہیں بلکہ اس کے خلاف ثابت ہے جیسا کہ ابن ماجہ کی دونوں روایتوں سے ظاہر ہوا پس اس وجہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ دیسی کوئے حلال نہیں۔ ہذا ما عندی والہ تعالیٰ اعلم و علما اتم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک غفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندوستان میں جو کھانا مغربی و شمالی میں دو قسم کا کوٹا پایا جاتا ہے ایک وہ جو جو بیج سے پیر تک بالکل سیاہ ہوتا ہے اور ایک وہ جس کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ ہوتے ہیں پس ان دونوں کوون میں کون حلال ہے اور کون حرام ہے یا مکروہ اور اگر مکروہ ہے تو کس قسم کا۔ نیز مشارق الانوار میں یہ حدیث ہے عائشہ خمس من الدواب کلھن فاسق يقتلن فی اکل واحرم الغراب والحدادة والعقرب والغارة والاصقور۔ کیا اس حدیث سے کوئے کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے اگر نہیں تو اور کیا مطلب ہے احسن المسائل ترجمہ کنز میں اس کوئے کو جس کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ ہوتے ہیں اہل لکھنؤ حرام لکھتے ہیں۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک بالابدین ایسے کوئے کو جائز لکھا ہے اس تفریق کا کیا سبب ہے +

**الجواب**۔ دونوں قسم کے کوئے حرام ہیں اور ان کی حرمت پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث جس کو سائل نے مشارق الانوار سے نقل کیا ہے دلالت کرتی ہے اور وجہ دلالت دو ہیں ایک تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں مطلق غراب کو حلال و حرم دونوں جگہوں میں قتل کر نیک حکم فرمایا ہے اور کسی جانور کے قتل کر نیک حکم اس کے حرام ہونے کی دلیل ہے نہی الاوطار میں ہے۔ قال المہدی فی البحر صول التحريم انفس الكتاب او السنة او الامم بقبحه كالحبسة الخ۔ اور دوسرے یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مطلق غراب کو فاسق کہا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی جانور کو فاسق کہنا اس کے حرام اور غیر ماکول ہونے کی دلیل ہے ابن ماجہ میں ہے۔ عن ابن عمر قال من اكل الغراب وقد سماه رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا والذباہ من الطیبات۔ و نیز اسی کتاب میں ہے عن عائشہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لحيمة فاسقة والعقرب فاسق والغارة فاسق يقتل للنقاسم ابو كل الغراب قال من ياكل بعد قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا۔ اور اس حدیث کی بعض روایات میں

جو مطلق غراب کے ایک فرد یعنی غراب البقع کی تفصیص آگئی ہے سو اس سے غراب البقع ہی کے ساتھ حرمت مخصوص نہیں ہوگی۔ احسن المسائل میں جو اس کوٹے کو جس کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ ہو ہین ابن کھد کر حرام لکھا ہے سو اس کی وجہ یہ ہے کہ مصنف احسن المسائل نے اس قسم کے کوٹے کو البقع سمجھا ہے اور غراب البقع بالاتفاق حرام ہے حدیث میں اس کی تصریح آگئی ہے اور غراب البقع اس کوٹے کو کہتے ہیں جس کی پشت یا شکم میں سفیدی ہو فتح الباری میں ہے وہو الذی فی ظہرہ او بطنہ بیاض استخے۔ مالا بدمنہ میں ایسے کوٹے کا جس کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ ہو ہین امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ کے نزدیک جائز ہونا نہیں لکھا ہے مالا بدمنہ میں غراب کی نسبت صرف اس قدر لکھا ہے۔ وغراب کہ دانہ و نجاست مختلف میخورد مکر وہ است۔ وغراب زرع کہ فقط دانہ می خورد و خرگوش و دیگر حیوانات بری حلال اند۔ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوآ حلال ہے یا حرام اور دئے شرع شریف جواب مدلل عنایت ہو۔ اگر حرمت ثابت کیجائے تو جو الا نص قرآنی ہو یا جو الہ حدیث صحیح اور اگر حلال کہا جائے تو خواہ نص قرآنی کا ہو یا حدیث صحیح کا۔ کوآ بھی جانور جو جنگل گاؤں شہر میں آڑ یا بتا رہتا ہے۔ خوراک اس کی بھی نجاست روٹی ہڈی بوٹی حلال حرام سب ملی جلی ہے کسی خاص قسم کے کوٹے کی نسبت سوال نہیں کیا جاتا فقط یہی کوآ جو ہندوستان میں ہے اس کی بابت سوال کیا جاتا ہے مینو تو جردا +

الجواب :- یہ کوآ جو ہندوستان کے جنگل گاؤں شہر میں بکثرت پایا جاتا ہے اور خوراک اسکی بھی نجاست روٹی ہڈی بوٹی حلال حرام سب ملی جلی ہے حرام ہے بیان اس کا یہ ہے کہ یہ کوآ البقع ہے۔ وہو الذی فی ظہرہ او بطنہ بیاض کذا فی الفتح والنیل اور البقع کوٹے کی حرمت پر یہ حدیث دال ہے۔ عن عائشۃ رضی قالت امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقتل خمس فوارق فی الحرم والحرم الغراب والحداۃ والعقرب والفارۃ والکلب العقور متفق علیہ۔ نیل الاوطار میں ہے تو کہ الغراب ہذا الاطلاق مقید بجامعہ مسلم من حدیث عائشۃ بلفظ الا البقع وہو الذی فی ظہرہ و بطنہ بیاض ولا عذر لمن قال محل المطلق علی المقید من ہذا انتہی۔ زیادت البقع کے قبول میں اختلاف ہے۔ ابن بطال وابن عبدالبر وابن قدامہ نے اس زیادت کو قبول نہیں کیا ہے۔ اور اور محدثین نے اس کو قبول کیا ہے کذا فی الفتح والنیل۔ اور ہمارا مدعا دونوں تقدیر پر حاصل ہے۔ اما بر تقدیر عدم قبول زیادت۔ پس اس لئے کہ مطلق غراب کے افراد میں سے غراب البقع ہی ہے جب مطلق کی حرمت ثابت ہوئی تو مقید کی بھی بالاولیٰ ثابت ہوئی و اما بر تقدیر قبول زیادت

پس ظاہر ہے اور اجماع علماء سے بھی اس کو کسی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ قال لسان فی الفتح  
وقد اتفق العلماء علی اخراج الغراب الصغیر الذی یا کل الحب من ذلک ویقال له غراب الزرع و  
یقال له الزرع وفتوا بجواز اكله فیجب ما عده من الغرابان متحققا بالالتصاق استتہ وقال الشرحانی فی المیزان  
ومن ذلک اتفاق الائمة الثلاثہ علی تحريم کل ذی ثاب من السباع واخلب من الطیر بعد و به  
علی غیرہ کالعقاب والصقر والبازی والشافین وکذا ما لا یتخلب له اذا کان یا کل الحیف کالنسر والرحم  
والغراب الا لفتح والاسود غیر غراب الزرع مع قول مالک باباحتہ ذلک کلمہ علی الاطلاق استتہ۔

سید محمد نذیر حسین

والله اعلم وعلمہ اتم۔ مکتبہ محمد بشیر عفی عنہ +

**سوال**۔ ما قولم رحمہم اللہ در صورتیکہ کافر کے گوشت ذبیحہ بفروشد و بیان کند کہ این ذبیحہ را  
مسلم ذبح کرده است و دلیل بر ذبح کج کردن مسلم قول کافر است فقط درین صورت باعتبار  
قول کافران ذبیحہ حلال است یا حرام و نیز در قریہ مثلاً عادت باشد کہ از مسلمانان ذبح کنانہ  
کفار گوشت می فروشند مگر خریدار را ندانند کہ ذبح کرد آن ذبیحہ را بجز قول کافر یا عادت از وجہ  
دیگر معلوم نمی شود پس حکمش چیست +

**اجواب**۔ بر قرینہ و غیرہ اعتماد کردہ نمی شود تا وقتیکہ دلیل شرعی قائم نشود ازین جهت خفیہ  
حکم بر قیادہ نمی سازند و علی الخصوص در حلت و حرمت کہ محل احتیاط و احتراز است پس در  
صورت مرقومہ حکم بر قول کافر در باب حلت و حرمت کہ از جملہ دیانات است نکرده شود یعنی  
آن گوشت بقول کافر کہ ذبح کردہ مسلم است خوردن جائز نیست قال فی الدر المختار قول الکفر  
مقبول بالاجماع فی المعاملات لا فی الدیانات استتہ وقال محمد بن الحسن الشیبانی فی الموطا فان  
اتی بذلک نجوسی و ذکر ان مسلماً ذبحہ لم یصدق ولم یؤکل والله اعلم بالصواب۔

محمد صدر الدین ۱۲۳۰

رحمۃ اللہ علیہ ۱۲۶۵

شیخ محمد نذیر حسین

محمد کریم اللہ ۱۲۳۱

نواز شمس علی

محمد قطب الدین ۱۲۶۷

فقیر احمد سعید احمدی ۱۲۵۵

احمد علی کل حال ۱۲۶۶

جواب صحیح است و از قرینہ قاطعہ ثبوت حکم در باب حلت و حرمت نتواند شد و باب تغیرات  
البتہ اعتبار آن داشته اند والله اعلم بالصواب۔

حبیبنا الدین حقیقہ اللہ



**سوال** - ذبیحہ کہ بنیت تقرب و تعظیم اولیاء اللہ کر دہی شود و وقت فوج بسم اللہ گفتمی شود حلال است یا حرام +

**الجواب** - باید دانست کہ مناط و مدار حلت و حرمت ذبیحہ بر قصد و نیت تقرب و تعظیم است شرعاً کہ مفاد تسمیہ است پس اگر نیت و تعظیم خالص برائے خدا تعالیٰ باشد ذبیحہ حلال شود و اگر تقرب و تعظیم غیر اللہ بدل داشته ذبح کند حرام خواهد بود نزد جمہور علما و فقہاء جمہم اللہ تعالیٰ اعم است ازینکہ وقت ذبح نام خدا بر زبان آورد یا نیار دزیرا کہ تسمیہ عند الذبح بر قصد تعظیم غیر اللہ از درجہ اعتبار ساقط است چہ بر عادت معہود عوام و رسم معمول ایشان محمول خواهد بود زیرا کہ عوام قصد تقرب و تعظیم در ذبح جانور برائے غیر اللہ قائلے می کنند و بر رسم و عادت خود بسم اللہ بران ہم می کنند و اعتبار نیت امر است نہ مامور چنانکہ در قربانی مقرر است و سرورین این است کہ در تسمیہ عین تقرب و تعظیم برائے خدا ملحوظ و منظور است کہ جان جانور بر نام جان آفرین قربان کردن در شرع شریف فرض گردیدہ کہ جان مملوک و موہوبہ خدا بر خدا نثار باید نمود فقط و ہر گاہ جانور برائے تقرب و تعظیم غیر خدا بدل ارادہ کردہ ذبح کرد - پس درین صورت مفاد و مراد تسمیہ برائے تقرب و ..... تعظیم غیر اللہ یافتہ شد درین ہنگام مقصود کہ از تسمیہ بود بیکار و رایگان گشتہ و عرف و عادت عوام جہالی برین منوال جاری شدہ کہ بدل تقرب و تعظیم غیر اللہ میدارند و بر زبان بسم اللہ گفتمی ذبح میکنند و می کہند - پس علماء شرع را بحسب عرف و عادت عوام کالانعام فتوے دادند واجب شد و لہذا در فقہ مے نویسند یعتبر العرف فی الافشاء چنانکہ در فتاویٰ قاضی خان و در مختار و طحاوی و اشباہ و نظائر وغیرہ مفصلاً مذکور است و کذب و دروغ عوام مشرکین باین طریق ظاہر می شود کہ اگر بایشان گفتمی شود کہ اگر شما گاویہ بنیت ایصال ثواب سید احمد کبیر یا مرغ بنیت ایصال ثواب بنام پیران پر مقرر کردہ اید پس از من عوض این گاویا یا مرغ دو چند چہ مقدار گوشت دیگر جانور فریبہ بگیری و این گاویا یا مرغ بیدہید ہرگز نخواہند داد چہ ہمین جانور سزدہ را کہ جائش با احمد کبیر یا دیگر بزرگ نیاز کردن و نثار نمودن منظور داشتہ اند تقرب غیر اللہ ذبح خواہند کرد - و بظاہر بسم اللہ بر آن بنا بر عادت و رسم قدیم خواہند گفت پس مسلمانان جہال بد خصال شرک بیاطن در تسمیہ می کنند و مشرکین در تلبیہ بظاہر می گفتند لبیک لبیک لا شریک لک الا شرک بکاک ملک و مالک کما فی الحدیث و ہر دو فریق بقاعدہ فقیہہ الامور بمقاصد ہا برابر اند سہ بر زبان تسبیح و ذکر دل گا و خر و این چنین تسبیح کے دارداثر و این چنین شرک است کہ اراۃ الدم کہ عبادت منحصر بخدا است برائے غیر اللہ بدل میدارند

یس این چنین کسان نه سلمان خالص نه مشرکین خالص بلکه مذنبین بین ذلک اند حال اولیای  
 جمهور فقهاء بر آنست بنیه جهلا اگر چه بصورت علما باشند نگاشته می شود قال فی تنویر  
 الابصار والدرد المختار ذبح لقدم الامیر ونحوه کو احد من العظام یحرم لانه اهل به لیسر الله ولو  
 ذکر اسم الله تعالى و فی شرح الوهبانیة عن الذخیرة ونظمه فقال هـ  
 و فاعلم جمهورهم قال کافراً و فضلی و استمخیل لیس یکفر انتی ما فی الدرد المختار مختصراً و فی  
 جامع الرموز و المناقلین الله تعالى لانه لوسی و ذبح لقدم الامیر و غیره من العظام لا یحلی  
 لانه ذبح تعظیماً لانه الله تعالى انتی و فی الاشباه والنظایر فی باب النیة و باب الذبائح  
 و الصید ذبح لقدم الامیر و واحد من العظام یحرم ولو ذکر اسم الله تعالى انتی قوله ذبح  
 لقدم الامیر اقول قد فرغ المصنف هذه المسئلة سابقاً على قاعدة الامور بقاصداً و حاصل الكلام  
 فی هذه المسئلة ان الذبح المقترن بذكر اسم الله تعالى اذا كان قبل قدوم قادم المتبني لضيافة او  
 بعد قدومه لذلك فلا شبهة فی جواز اكل مندوبه و جواز اكل ذكلك المذبوح و اما اذا كان عند  
 القدوم فان كان المقصد ذكلك فالحكم ما ذكر و ان كان المحرر التعظیم فحرام و المذبوح ميتة و فی باب  
 الصید و الذبائح من الجوهرة الذبح عند مرأى الضیف تعظیماً لا یحلی اكله و كذا عند قدوم الامیر لانه  
 اهل به لیسر الله اما اذا ذبح عند غيبة الضیف لاجل الضیافة فلا بأس به انتی لا بأس به لا باحة  
 لا لما تركه اولی انتی ما فی عیون البصائر حاشیة الاشباه والنظائر قال الطحطاوی قوله  
 لا تا اهل به لیسر الله لا اهل رفع الصوت بالذكر و هی ميتة ولو ذکر الله تعالى خالصاً فالاولی  
 ان یقول لانه عظیم به غیر الله تعالى قال اولی اناطة بقصد التعظیم و عدمه انتی ما فی الطحطاوی  
 مختصراً و كذا فی قررة الانظار و تحفة الاخیار حواشی در مختار و منیع الفقار شرح تنویر الابصار و  
 فی الیزازیة منقول عن اکثر العلماء و الحنفیة و قال صاحب جامع الفتاوی الشرط ذكر الذبح  
 اسم الله تعالى المحرور على الذبیحة عند الذبح لله تعالى و انما قلنا لله تعالى لانه لوسی و ذکر لقدم  
 الامیر و غیره من العظام لا یحلی لانه ذبح تعظیماً لانه الله تعالى انتی كلامه مختصراً و فی فتاوی قاضی خان  
 فی باب ما یكون کفراً رجل ذبح لوجه الانسان فی وقت الخلعة او التهنئة فی الخوازا و ما شبه  
 ذكلك قال الشیخ الامام ابو بکر محمد بن الفضل هذا کفر و المذبوح ميتة لا یوکل انتی ما فی قاضی خان  
 مختصراً و كذا فی الفتاوی العالمگیریة و فصول العبادی و قال فی فتاوی ابراهیم شاهي  
 فی المتفرقات و فی دستور القضاة فی المتفرقات من فتاوی القیمة رجل ذبح للضیف  
 شاة و ذکر اسم الله تعالى لاجل اكله ولو ذبح لاجل قوم او قدوم واحد من العظام و ذکر اسم الله تعالى

یحرم اکلہ لان فی المسئلة الثانية كان الذبح تعظيماً لا تعظيماً لله تعالى وفي الحديث عن احمد من فريخ  
 غير الله رواه احمد ومسلم وايضاً في الحديث ملعون من فريخ غير الله تعالى رواه ابو داود ومعناه  
 على ما صرح به الشراح بحسب اللغة الذبح بقصد التقرب الى غير الله تعالى سواء ذكر التسمية  
 عند الذبح ام لا ودر تفسير كبير و تفسير نيشاپوري مذکور است قال العلماء لو ان مسلماً فريخ ذبيحة  
 وقصد بذبحها التقرب الى غير الله تعالى صار مرتداً وذبيحة ذبيحة مرتداً تنته - ثم حميه - گفتند  
 علماء اگر هر آئینه مسلماً فريخ کرد ذبيحة را وقصد کرد بدين فريخ آن تقرب را بسوء غیر خدا مرتد شود و ذبيحة  
 او ذبيحة مرتداست پس بموجب روايات معتبره معتبره فقيه حنفیه مذکورہ بالا منذ وره احمد کبير وغيره  
 حرام گردیده خوردن گوشت آن زير آنکه بدين فريخ آن اراقت دم بتقرب غير الله می کنند و بزبان  
 بسم الله هم می گویند نجس باطن در ان پیدا شد و فاعلش کافر شد بقول جمهور علماء چنانچه از دختار  
 سابقاً مذکور شد و هم چنین مبنی و منشأ دیگر تقاسیر بر تقرب و تعظیم است در حقیقت و چون ناواقفان  
 بے مطلب آنها کما حقہ نبردند صرف تسمیه عند الذبح را موجب احدث بظاہر فهمیده در مغلطه  
 افتادند و از راه خطا حرام را حلال پنداشتند و از اینجا ملا جیون صاحب تفسیر احمدی را  
 در فهم قول صاحب هدایه و غیره از راه غفلت نیز تغرض و خطا واقع شد پس اولاً قول صاحب  
 هدایه را بگوش هوش باید شنید تا نیا قول صاحب تفسیر احمدی را با معان نظر باید دید فا قول  
 ما وقع فی الهدایه و کبره ان يذكر مع اسم الله تعالى شيئاً غيره وان يقول عند الذبح اللهم تقبل  
 من فلان و هذه ثلث مسائل احدہا ان يذكر موصولاً لا معطوفاً فيكبره ولا تحرم الذبيحة وهو المارد  
 بما قال ونظيره ان يقول بسم الله محمد رسول الله ان الشركه لم توجد فلم يكن الذبح واقعا الا انه  
 يكبره لوجود القرآن صورة فيتصور بصورة المحرم والثانية ان يذكر موصولاً على وجه العطف والشركه  
 بان يقول بسم الله واسم فلان او يقول بسم الله و فلان او بسم الله و محمد رسول الله كبر الدال  
 فتحرم الذبيحة لانه ان يلقب الله والثالثة ان يقول مقصوفاً عنه صورة ومعنى بان يقول قبل التسمية  
 وقبل ان يتعجب الذبيحة او بعده وهذا لا بأس به لما روي عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال بعد  
 اللهم تقبل هذه عن امه محمد من شهد لك بالوحدانية ولي بالبلدان والشرط هو الذكر الخالص المجرد  
 على ما قال ابن مسعود رضي الله عنه ما في الهداية فيصرح فيما ذكرنا من ان قصد التقرب  
 الى غير الله تعالى محرم للذبيحة سواء كان بطريق الاستقلال او بطريق الشركه نعم لو ذكر ذكر مجرد من  
 غير قصد التقرب الى غير الله ففقيه تفصيل فان ذكر موصولاً لا معطوفاً فيكبره مثلاً ان يقول بسم الله  
 محمد رسول الله اللهم تقبل من فلان لا يحرم الذبيحة لعدم قصد التقرب اليه وانما كره لاجل مشابهة  
 في ذلك ذكر اسم غير الله بقصد التقرب ولو ذكره معطوفاً تحرم ايضا وان لم يكن فيه معنى التقرب لانه صريح  
 في قصد التقرب الى غير الله

التي ذكرها في المحرر من كتابنا المسمى بـ "الصيد والذيل"

في اشركه والصريح لا يخرج الى اليته واذا ذكر مفصولا لا يطرق العطف ولا يطرق التوسل الى ذكره ولا يحرم الانتفاع  
 المشابهة صوة ومعنى مثلاً ان يقول بسم الله وتوقف ثم قال محمد رسول الله من غير قصد التقرب الى غير الله  
 تعالى واذا عرفت هذا الكلام فقد عرفت ان صاحب الهداية وضع المسئلة فيم اذا لم يكن المذكور متفردا  
 بقصد التقرب الى غير الله تعالى فانما حرام مطلقا وعرفت ايضا ان ما وقع في التفسير الناجي من تفريغ  
 قوله على ما وقع في الهداية ونقد في ذلك التفسير كما ذكرنا وهو قوله من ههنا علم ان البقرة المنذورة  
 للاولياء كما هو الرسم في زماننا حلال طيب لانه لم يذكر اسم غير الله وقت الذبح وان كانوا يذبحونها  
 لهم انتم مبنين على النقلة عن قول صاحب الهداية وهو قوله الثالث ان يقول مفصولا عنه  
 صورة ومعنى آه فان الانفصال المعنوي كيف يتصور اذ كان النذر للام والياء فانه عين التقرب  
 اليهم فينتهم وانتم الى وقت الذبح فلا انفصال بمعنى اصلا لما تقرر في قواعد الفقه من استدامة  
 اليته الى آخر العمل واليضا مبني على عدم الفرق بين الذكر المجرى والذي وضع صاحب الهداية مسئلة  
 فيه وبين ما قصد التقرب الى غير الله الذي وضعنا المسئلة فيه واذن هذا من ذاك والشاهد لما قررنا في  
 التفسير الكبير والتفسير النيشاپوري واوقوال الفقهاء كما درس قبل فالتا ان لا بد لنا ان نذكر عبارة المتفكر  
 قال في المدارك في تفسير سورة البقرة وما اهل بلغير السداي فبح لا حشام فذكر عليه غير اسم السداي  
 واصل الالهال رفع الصوت اي رفع به الصوت للصوت وذلك قول اهل الجاهلية باسم اللات  
 والعزى انتهى ففى هذا التفسير وان ذكر تحت قوله تعالى وما اهل بلغير السداي ذبح للام حشام بلغير  
 التفسير بالخاص اشعار بان المقصود من الالهال والفرض منه باعتبار المال الذبح دون غيره غالبا  
 ولكن تفسير لفظ الالهال وترجمته ومعناه باعتبار وضع اللغة واستعمال الشرع والعرف هو رفع الصوت  
 مطلقا كما افاد به قوله اي رفع به الصوت للصوت اه فيتناول الالهال قبل الذبح وعنده وهذا  
 لم يذكر في تفسير هذه الآية قيد عند ذبحه وعلى طبق هذا ذكر في تفسير سورة المائدة وما اهل بلغير السداي  
 اي رفع به الصوت لغير الله وهو قولهم باسم اللات والعزى عند ذبحه انتهى فاور تفسير لفظ ما  
 اهل بلغير السداي اي رفع الصوت لغير الله وهو قولهم باسم اللات والعزى عند ذبحه انتهى فاور  
 تفسير لفظ ما اهل بلغير السداي اي رفع الصوت لغير الله الى ههنا ثم تفسير ثم اورد هذه العبارة وهو قولهم باسم  
 اللات والعزى عند ذبحه بيان للمورد النزول واشعار بخروج عبادة اهل الجاهلية بانهم يذبحون باسم اللات  
 والعزى ولا يرفعون صواتهم لغير الله تعالى الا عند ذبحه وهذا ذكر عادتهم غالبا ودور في سورة الانعام  
 اوفسقا اهل بلغير الله به منصوبه المحل صفة لفظا اي رفع الصوت على ذبحه باسم غير الله يسمى الفسق  
 فتوغل في باب الفسق انتهى فذكر لفظه على ذبحه ههنا في ذك التفسير بيان للمورد واشعار بخروج  
 عادتهم والشاهد على هذا الاطلاق اللغة والشرع والعرف وذكر هذه اللفظة في سورة النحل من التفسير

مع انه قد تقرر فی اصول الحنفیة واطبہ ان التفسیر لا یكون علی طریقة المفہوم المخالف لان المطلق یجرى علی اطلاقہ و یقید علی تفسیرہ فلا ینبأ فی احدہما الاخر کما بین فی کتب اصول الحنفیة ففرع علیہ احکام کثيرة من الخلافات بین الحنفیة و غیرہم و ہذا فی التفسیر الزاہدی فی المواضع المذكورة و ذکر فیہ فی سورة البقرة و ما اہل بے غیر السدای و ما ذبح بے غیر السد و رفع الصوت و لہذا سمي الہلال ہلالا لرفع الناس اصواتہم عند ردیئہ انتحی فافاد عطف العام علی الخاص ہنا علی المقصود العام و ذکر الخاص انما ہو للتمثیل و بیان المورد و جرى العادة لہم و فی تفسیر الکشاف فی سورة البقرة و ما اہل بے غیر السدای رفع الصوت للصنم و ذلک قول اہل الجاہلیة باسم اللات و الغریب فیہ فیض الاطلاق و فی التفسیر البیضاوی فی سورة البقرة و ما اہل بے غیر السدای رفع الصوت عند ذبحہ للصنم و الا ہلال اصلہ رويہ الہلال یقال اہل الہلال و اللہ لکن لما جرت العادة ان یرفع الصوت بالتکبیر اذ ارغی سمي ذلک الہلالا ثم قبل لرفع الصوت و ان کان غیرہ انتحی ففی ہذا التفسیر و ان ذکر لفظ عند ذبحہ للصنم کمن افاد ان معنی الہلال و ترجمتہ فی اللغة و الاستعمال انما ہو رفع الصوت مطلقا سواء کان عند الذبح او قبلہ و بعدہ کما یشرعہ آخر عبارتہ ثم قبل لرفع الصوت او لہذا قال القاضی البیضاوی فی تفسیر سورة المائدہ تحت ہذہ الآیۃ و ما اہل بے غیر السدای رفع الصوت بے غیر السد بے قولہم باسم اللات و الغریب عند ذبحہ انتحی قوله فادر فی الہلال مطلقا عن ید عند ذبحہ و ذکرہ بطریق التمثیل و بیان المورد فقال بقولہم باسم اللات و الغریب عند ذبحہ یجوز التمثیل ای الکات و لا یخفی علی المحصلین و العلماء الماہرین مقصود التمثیل کما یقال الفاعل رفوع کقولہ تعالیٰ و اذ قال ربک و ہذا فی سائر التمثیلات و عنہ ہذا یقال کضرب ذیہ عمر و الی غیر ذلک ففی ای تفسیر ذکر لفظ عند ذبحہ فی تفسیرہ الآیۃ کما فی البیضاوی و المدارک الحسینی و غیرہ انما ہو بیان للمورد و اشعار لجرى عادة اہل الجاہلیة کما افاد بہ صاحب تفسیر الحداد و عبد الصمد ما تفسیر الحداد ففی سورة المائدہ منہ تحت قوله تعالیٰ حرمت علیکم الميتۃ و الدم و لحم الخنزیر و ما اہل بے غیر السد بے الآیۃ قوله و ما اہل بے غیر السد بے ای حرم علیکم ما ذکر علیہ عند الذبح اسم غیر اللہ و ذلک لانہم كانوا یذبحون لاصنامہم یتقرئون بذبحہا فحرم اللہ تعالیٰ کل ذبیحۃ یتقرب بذبحہا الی غیر اللہ تعالیٰ و لذلک قال الفقہاء ان الذابح لا یتسمى البنی مع اللہ تعالیٰ فقال بسم اللہ و محمد حرمت الذبیحۃ الی آخر ما قال اما تفسیر عبد الصمد فصار ہذا و ذکر الامام ابو جاسم العامری محمد بن احمد عن اصحابنا ان سلطانا دخل ہذا فذبح الناس الذبائح تقربا الیہ بذبحہا و اراقہ و ما لم یحل تناول شئ منها لانه قد اہل بے غیر اللہ و یتقرب بذبحہا الی غیرہ و کان یفرق بین ہذا و بین ما یذبحہ الرجل لضعفہ بمعنی ان صاحب الضیف انما یتقرب الیہ بضعفہ بالحم دون اراقہ الدم الا ترى انہ لو ذبح شاة باسمہ و بسببہ و لم یتقرب بہا الیہ لم ینسب تقربا الیہ فاما ما یذبح لاجل الامرار عند دخولہم البلاد انما یتقرن الیہم



بالذبح و اراقۃ الدم دون اللحم فان اللحم لا یحلی ولا یرجع الیہم شئ من منافعہ فلذلک اظهر قاذبان علی  
عن بعض المشائخ ان هذه المسئلة وقعت ببعض بلاد ما وراء النهر فاختلفت بها فقهاء ما لکتبوا الی  
ایمة بخارا فافسحوا بتجربهما انتهى فالتفسیر الاول لیکن الحدادے یقیدان الاہلالی غیر اسم حرام  
مطلقا سواء کان عند الذبح او قبلہ وان مدار علته الحرمة علی التقرب الی غیر اسمہ تعالیٰ وانما  
ذکر لفظ عند ذبحہ اشعاراً بمورد النزول و جری العادة لہم یمل علیہ قوله فحرم اسمہ تعالیٰ کل ذبیحۃ  
اوہ و تفسیر عبد الصمد یعنی ہذین الامرین المذكورین افادۃ تامۃ بحدی علیہ انہ ذکر وجہ الفرق بین  
ما ذبح لاجل التقرب الی غیر اسمہ تعالیٰ فحرم و بین ما لم یکن کک فلا یحرم و فی التفسیر الکبیر  
للایام الرازی و النیشاپوری للعلامة نظام الدین تحت قوله تعالیٰ ما اہل بہ بغیر اسم من سوبة  
البقرة قال العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبیحۃ و قصد بذبحہا التقرب الی غیر اسمہ صارت ذبیحۃ  
ذبیحۃ مرتبہ انتہی ما فیہما مختصراً و ہذا فی تفسیر جامع البیان و اذا کان حال التفسیر المذكورۃ  
المعتبرۃ علی ہذا النمط و علی ذلک النہج فکیف یصح قولی الخافین فہذہ التفسیر صریحۃ فی  
ان المراد بذکر اسم اسمہ تعالیٰ وغیرہ وقت الذبح یمل علیہ قوله عند ذبحہ اوہ بل ہذہ التفسیر  
صریحۃ فیما قلنا فالاضافۃ من المتدین المنصف باعنان النظر و دقة الفکر ان یعلم الی ایتی  
الحجۃ الی ای الباطل و ہذا ما استفید من خلاصۃ افادات جامع المشتات و البرکات شاہ  
عبد العزیز وغیرہ من اہل التیمز و حمہم اسمہ تعالیٰ جمعین ۛ

سیّد محمد نذیر حسین

سوال - گولی اور غلیلہ کا شکار حلال ہے یا حرام بیٹو اتوجرو ۛ

الجواب - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ جو چیز محدود ہو یعنی تیز دھاری والی خون بہانے  
والی خواہ قسم آہن سے ہو یا حجر پائے ہو اس سے شکار حلال ہے اور جو چیز محدود نہ ہو اس سے  
شکار حرام ہے۔ عن یوسف بن خدیج قال قلت یارسول اللہ انما لاقوا العدو غداً ولیست معنایہ  
ان الذبح بالقصب قال ما نهر الدم و ذکر اسم اسمہ فکل یعنی فرمایا آنحضرت صلعم نے جو چیز روان  
کرے اور بہا دے خون کو اور نام اسمہ تعالیٰ کا اس پر لیا جاوے پس کھلے اس کو رواہ  
البخاری و مسلم اور روایت عدی بن حاتم سے ہے قال قلت یارسول اللہ انما نریم بالمعروض  
قال کل ما خرق - فرمایا آنحضرت صلعم نے کہا جس کو معروض مرنے جراحات کی یعنی خون بہایا  
اور نفوذ کیا و ما اصاب بعرضہ فلا تأکل متفق علیہ یعنی وہ معروض کہ جو پہنچا عرض کی طرف نہ طول

لہ اسی الاصلال حرام مطلقاً و مدار الحرمة علی التقرب الی غیر اسمہ تعالیٰ ۛ



کی طرف سے پرست کھا سنتھے مافی صحیح البخاری و مسلم مختصراً بقدر الحاجة معراض تیرے پر کہتے  
ہیں اور فارسی میں اس کا گڑی کہتے ہیں اور قتلہ معراض بجز ضہ و ہوسم لاریش کہی بلا صابہ  
بجز ضہ و لومر اسے ضہ قاصداً بحدہ حل کذا فی الدر المختار یا شکار کو معراض نے قتل کیا ساکت  
معراض پرست کہ تو وہ حرام ہے اور ہوسم معراض کے کنارے پر حدت اور تیزی ہو وہ شکار  
کو تیزی کی طرف سے لگے تو وہ حلال ہے ترجمہ در مختار کا تمام ہوا معراض بوزن محراب  
تیرے بے پر کا دونوں کنارے اسکے باریک اور درمیان میں اس کے موٹا وہ نشانہ پر  
معراض کی جانت سے ملتا ہے نہ تیزی کی طرف سے کذا فی القاموس اور شکار غلیل کا یعنی جس کو  
غلیل سے شکار کرتے ہیں خواہ سیسے کا ہو یا سی کی کا ہو عبد اللہ بن عمر سے حرمت اس کی مطلقاً مروی  
ہے۔ قال ابن عمر فی المسند بالبدقة تکلموا قودۃ ذکرہ سالم و مجاہد و القاسم و ابراہیم و عطاء و ابن  
کذا فی صحیح البخاری اور ابن عمر کے قول پر شکار اس کا مطلقاً حرام ہے خواہ مدور ہو خواہ نوکدار  
اور تیزی سے صاحب کا فی و کثر و فتاویٰ عالمگیری کا عوام کے حق میں یہی قول احوط ہے و ما قبلہ المعراض  
بجز ضہ و بالبدقة حرم کذا فی الکفر و البدقة لا تجرح وان رماہ بالسیف او اسکین فان اصابہ بحد اکل  
والا لا کذا فی العینی شرح الکفر و العدیۃ و لا یوکل ما اصابہ البدقة فمات بہا کذا فی الکافی و الفتاویٰ  
العالمگیریۃ و فتاویٰ حنفی خان اور در مختار میں مذکور ہے کہ اگر غلیل نوکدار تیز تیر کے موافق ہو تو اسکا  
شکار حلال ہے والا نہ او بدقة لقیلۃ ذات حدة حرم لقیلہا۔ بالثقل لا بالحدۃ ولو کانت خفیفۃ لہا  
حدۃ حل لقیلہا ای الجرح حینئذ ولو لم یجرح لایوکل مطلقاً و شرط فی الجرح الادما، و قیل لا ملتی او تمامہ  
فیما طلعت علیہ کذا فی الدر المختار۔ اور اگر غلیل نے شکار زخمی نہ کیا تو اس کا کھانا مطلقاً درست نہیں  
خواہ غلیل بھاری ہو یا ہلکا گول ہو یا نوکیلا اور زخم میں خون بہنا شرط حلت ہے۔ اکثر کے نزدیک  
اور بعض متأخرین کے نزدیک شرط نہیں اسی واسطے بلفظ قیل ذکر کیا و الاصل فی ہذا المسئل  
ان الموت اذا اضعف الی الجرح قطعاً حلی الصید و اذا اضعف الی الثقل قطعاً حرم وان شک ولم  
یدر مات بالثقل او الجرح حرم احتیاطاً وان رماہ بلیف او سکیں فاصابہ بحدہ فخر حد حل و  
ان اصابہ یقیناً اسکین او بعض السیف حرم کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ۔ واضح ہو کہ  
فتویٰ بدقہ لے شکار میں ابن عمر کے قول پر ادلی و احوط ہے کیونکہ عوام کے نزدیک تحقیق  
و تدقیق کہ بدقہ ثقیل ہو تو حرام اور خفیف نوکدار ہو تو حلال نہایت متعذر و مشکل ہے۔  
اور بنا براس کے سینا احمد طحاوی مصری نے در مختار کے حاشیہ میں شیخ زین الدین  
ابن نجم الدین حنفی صاحب بحر الرائق سے نقل کیا ہے کہ جب ان سے یہ استفتا طلب ہوا  
کہ جو شخص چڑیوں کا شکار کرتا ہے سیسے اور مٹی کی گولی سے اس کا کھانا درست ہے یا نہیں

تو جواب لکھا کہ اس کا کھانا حلال نہیں انتہی ترجمہ کلامہ صاحب طحاوی کہتا ہے کہ میں کہتا ہوں کہ  
 سیسے کی گولی کے شکار میں احتیاط یہ ہے کہ اس کا کھانا حلال نہیں اس واسطے کہ گولی تو اندفاع  
 عینہ یعنی زور سے پھینکنے کے سبب سے قتل کرتی ہے نہ اپنی حدت اور بارٹھ کی  
 تیزی سے والہ اعلم بالصواب لکن فی الطحاوی اور عمادے محققین ہندوستان کا بھی فتوہ  
 اسی پر ہے کہ گولی کا شکار حلال نہیں کیونکہ اس میں ماہر الدم کا اثر نہیں پایا جاتا اگرچہ اس قدر کافی  
 ہے زیادہ بیان کی ضرورت نہیں ہے لیکن بنا برتنیہ بعض علما کے کہ مسئلہ گولی سے غافل  
 ہیں مرہ بعد آخری تصریح و تشریح کی جاتی ہے کہ قاعدہ کلیہ شرع شریف کا یہ ہے کہ جو شے محد  
 کہ جس سے انہار دم ممکن ہو وہ آگہ فرج ہے خواہ ذبح اختیاری ہو یا اضطراری گوش ہوش  
 سے سنا چاہئے کہ رافع بن خدیج سے بخاری و مسلم میں مروی ہے۔ قال افنتج بالقبض  
 آیا ذبح کیم بستے کہ تیر باشد مانند کار د قال ما انہر الدم و ذکر اسم السد فکل فرمود آنحضرت  
 صلعم چیزیکہ روان گرداند خون را و بردہ شد نام خدا یعنی کذا فی ترجمہ الشیخ عبدالحق المحدث الدہلوی  
 یقال انہر الدم ای اسلک کذا فی مفردات القرآن للامام الراغب و کذا فی المرقاة اور روایت  
 عدی بن حاتم سے صحیحین میں مروی ہے قلت انا زنی بالعراض قال کل ما خرقت قلت آنحضرت  
 صلعم بخیر چیز را کہ جراحت کردہ شود و نفوذ نموده متفق علیہ کذا فی ترجمہ الشیخ اور عدی بن  
 حاتم سے مشکوٰۃ کی فضل ثانی میں مروی ہے۔ قال قلت ارایت احدا ناصاب صیداد  
 لیس معہ سکین ایندج بالمروہ او شقة العصا آیا ذبح بکند بنگ مروہ یا بہ پارہ شکستہ از جوب  
 فقال امر الدم بم شئت ما عدا السن والظفر رواہ ابو داؤد والنسائی قال الشارح المروہ  
 حجر بعض رفیق یجعل منہ کالبکین ویندج بہا امر الدم ای انہر الدم کذا فی الطہینی و المرقاة۔ پس  
 روایات ماسبق سے واضح ہوا کہ ماہر الدم موجب حلت شکار ہے بخلاف بندہ  
 و گولی کے کہ اس میں انہار دم و جرح و نفوذ متصور نہیں ہے کہ منہر و جارح و خازق و نافذ  
 ہو وہ تو یعنی گولی، باعث صدمہ و بجک آتش زدہ و تشنگ کے باند فلح عینہ لگتی ہے  
 اور جسم کو بھارتی ہے نہ بارٹھ کی تیزی سے خون بہاتی ہے اس صورت میں انہار دم  
 اس میں اگرگز نہیں پایا جاتا پھر کیونکر شکار گولی اور غلیلہ کا حلال ہو اسی بنا پر عبداللہ بن  
 عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فرمایا ہے۔ قال ابن عمر فی المقتولہ بالبندقۃ تک الموقوۃ و ذکرہ سالم  
 و القاسم و مجاہد و ابراہیم و عطاء و الحسن انتہی مافی صحیح البخاری اما اثر ابن عمر فوصلہ البیهقی  
 سن طریق ابی عامر العتدی عن زہیر بن محمد عن زید بن اسلم عن ابن عمر انہ کان یقول المقتولہ  
 بالبندقۃ تک الموقوۃ و اخرج ابن ابی شیبہ عن طریق مافع عن ابن عمر انہ کان لایاکل ما

اصابت البندقة ولما لک فی الموطا عن نافع رسیت طائرین کجر فاصابتهما فاما احد هما فمات فطرحه ابن عمر واما سالم وهو ابن عبد اللہ بن عمر والقاسم وهو ابن محمد بن ابی بکر الصديق فاخرج ابن ابی شیبہ عن الثقفی عن جعید اللہ بن عمر عنهما انهما کانایکرا لسان البندقة الا ما درکت ذکاته ولما لک فی الموطا انه بلغه ان القاسم بن محمد کان یکره ما قتل بالمعرض والبندقة واما ما یحدث فخرج ابن ابی شیبہ عن دحیم بن انس کمره زاد فی احدیہما لا تأکل الا ان یدکی واما ابن اسیم وهو شخصی فخرج ابن ابی شیبہ عن رواد الاعمش عنه لا تأکل ما اصبت بالبندقة الا ان یدکی واما عطاء فقال عبد الرزاق عن ابن جریر کج قال عطاء ان رسیت صیدا ببندقة فادرکت ذکاته فکله واما الحسن وهو البصری فقال ابن ابی شیبہ حدثنا عبد الله بن علی عن ہشام عن الحسن اذا رمی الرجل الصید بالجلأ ہتقه فلا تأکل الا ان تدرک ذکاته والجلأ ہتقه یعنی الحیم والتخیر اللام وکسر الہاء بعد ما قات ہی البندقة بالفارسیۃ وجمع جلا ہتی ہتی مافی فتح الباری تشرح البخاری لابن حجر العسقلانی قال المہلب ابلح احد الصید علی صفة فقال تنال ایدیکم وراحمکم وليس الرمی بالبندقة ونحو ما من ذلک وهو وقیدہ وطلق الشایع ان الخذف لا یصاد بہ وقد افق العلماء الامن شد منہم علی تحريم اكل ما قتله البندقة والحج وانما کان کذلک لانه لقیل الصید بقوة رامیہ لا یجدہ کذا فی فتح الباری من عینہ وکذا فی نیل الاوطار ایضاً۔ اور جو کچھ شیخ محمد بن عبد اللہ قمر تاشی خوارزمی شاگردان شاگرد شیخ زین الدین بن نجم الدین صاحب بحر الرائق نے اپنے متن تنویر الابصار میں لکھا ہے کہ بندقة نفیضہ ذات حدۃ حرم لقتلہا بالقتل لا بالحدۃ ولو كانت خفیفة لہا حدۃ حل لقتلہا بالجرح حینئذ الی آخرہ۔ شاید یہ ساخت وپرداخت وضع گوی او غلیل کی خوارزم میں ہوگی بخلاف اور دیار عرب و مصر و ہندوستان کے کہ ایسی گولی نہیں ہوتی چنانچہ عبد اللہ بن عمر و سالم و قاسم وغیرہ مرقوم بالا اور قول شیخ زین الدین مرقوم الفصد اور فتویٰ صاحب کافی و کنز اور عالم گیری سے یہ توجہیات نہیں پائی جاتیں۔ بلکہ گولی کا شکار مطلقاً حرام ہے۔ مذکورین بالا کے نزدیک اور اصطلاح خاص و طرز جدید صاحب تنویر کی شاذ نادر ہے۔ یہ حکم حلت کا عموم ہندوستان کی گولی پر نہیں ہو سکتا الامور بقا صدمہ قاعدہ کلیہ فقہ کا ہے بنا براس کے فتح الباری میں مذکور ہے قد افق العلماء الامن شد منہم علی تحريم اكل ما قتله البندقة والحج الی آخر ما تقدم فیہ واعد اعلم بالصواب فاعبر وایا اولی اللباب ۛ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ شکار جانور وحشی چار یا یہ یا پرندہ کا مباح ہے یا ممنوع اور جو شخص شکار کر نیکو بُرا جانے اور نیز شکار کر نیوالے کو بُرا کہے وہ شخص کیسا ہے بینوا تو جروا ۛ

**الجواب**۔ شکار کرنا مباح و مشروع ہے قرآن مجید سے واذا حلتکم فاصطادوا

حرم علیکم صید البر ما تم حرم الآیہ وما علمتم من الجوارح مکلیبن تعلمون من مما علمکم المد فکلو مما اسکن علیکم الآیہ اور محل حسہ وغیرہ کتب احادیث میں مباح وجواز نکال کر گئے ہیں فروی ہے اور منقول اور اسی پر اجماع کا تعال ہے اور کتاب الصيد ہر کتاب فقہ وحدیث میں مذکور ہے اس صورت میں جو کوئی شکار کر نیو برا جانے اور شکار کر نیوالے کو برکے وہ جاہل اور خطا دار اور ہم عقیدہ کفار ہے اور مبتلی ہے و سوسہ شیطانی میں اس سے تو بیکرے اور حلال کو حرام نہ جانے قال المد وان الشیاطین لیوحن الی اولیہم لیجادلوکم وان لم یفعلوا فہم انکم لکفرون الآیہ من سورۃ الانعام والمد اعلم بالصواب فاعبروا یا اولی الابالباب - حرره العاجز سید محمد نذیر حسین عافاہ اللہ فی الدارین \*

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چینی فرما سید علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عمر و کہتا ہے کہ بدعت اہل بدعت کا جن کی بدعت کفر کو پہنچ گئی ہو حلال ہے اور امامت نادرست ہے اور نکاح ان کی عورتوں سے درست ہے۔ قیاساً علی اہل الکتاب۔ پس حکم ان کا مانند حکم اہل کتاب کے ہے نہ مانند اہل ارتداد کے۔ اور زید کہتا ہے کہ قول عمر و کا سراسر خطا ہے بلکہ کفر ہے کیونکہ منکر ضروریات دین کا مرتد ہے اور مرتد کو حکم اہل کتاب کا دینا سراسر انکار ہے ضروریات دین سے پس ان دونوں میں سے کونسا مصیب ہے۔

**الجواب** - زید مصیب ہے اہل بدعت جن کی بدعت کفر کو پہنچی ہے کسی صورت سے اہل کتاب کا حکم نہیں پاسکتے بلکہ مرتد کہلائیں گے اور ان کے ساتھ مرتدین کا سا معاملہ کیا جاوے گا عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من بدل دینہ فاقنلوہ ردہ البخاری وعنہ ایضا مرفوعاً عن خالف دین الاسلام فاضر لو اعنقہ اخرجہ الطبرانی۔ منکر ضروریات اسلام وبتدع یہ بدعات مکڑہ کو اہل کتاب پر قیاس کرنا بالکل غلط اور بے اصل بات ہے نہ کسی نے سلف و خلف میں سے ایسا قیاس کیا اور نہ کوئی سمجھ دار کر سکتا ہے۔ اگر کتابی پر قیاس کیا بھی جاوے اور اس کو مثلاً یسود اور نصرانی قرار دیا جاوے تو بھی تو وہ از روئے شریعت محمدیہ مرتد و دہوکا اور اس کا معاملہ مرتدین کا ہوگا جیسا کہ اوپر والی حدیثوں سے ظاہر ہوا۔ وعن معاذ بن جبل فی رجل اسلم ثم ہود لا جلس حتی یقتل قضائ اللہ ورسولہ فامر بہ فقتل متفق علیہ والمد اعلم بالصواب \*

سید محمد نذیر حسین

**پہو الموفق** - یہ بات صحیح ہے کہ جن مبتدعین مسلمانوں کی بدعت کفر کو پہنچی ہے۔ وہ اہل کتاب کا حکم نہیں پاسکتے۔ یہی بات کہ وہ مرتد کہلائیں گے یا نہیں اور ان کے

ساتھ مرتدین کا سامعاً کیا جاوے گا یا نہیں سو اس میں تفصیل ہے وہ یہ کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایسے امر کا انکار کرے جس کا ثبوت علی سبیل التواتر ہو اور اس کے ثبوت میں علما کا اختلاف نہ ہو بلکہ اس کا ضروریات دین سے ہونا متفق علیہ ہو سو ایسا شخص مرتد کہلاوے گا اور اس کے ساتھ معاملہ مرتدین کا سا کیا جاوے گا اور جو مسلمان شخص ایسا نہ ہو وہ نہ مرتد کہلاوے گا اور نہ اس کے ساتھ مرتدین کا معاملہ کیا جاوے گا۔ حافظ ابن حجر شرح منہج میں بدعت کی بحث میں جو اسباب جرح سے ایک سبب ہے نکلتے ہیں۔ و تحقیق انہ لایروکل کفر بدعت لان کل طائفتہ تدعی ان نھا فیہا مبتدعۃ وقد تبانی فتنکفر نھا فیہا فلو اخذ ذلک علی الاطلاق لاستلزم تکفیر جمیع الطوائف للفقہین الذی ترد روایت من انکر امر امتواء ترا من الشرع معلوما من الدین بالضرورة وذلک ان اعتقد عکسہ فاما من لم یکن بہذہ الصفۃ وانضم الی ذلک ضبط لما یرو بہ ورویہ وفتواہ فلا مانع من قبولہ انتہی۔ حافظ کے اس کلام سے تفصیل مذکور کا ثبوت ظاہر ہے واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک غفری عفا اللہ عنہ +

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سانڈ جو بازاردن میں پھرتے ہیں ان کا کھانا درست ہے یا نہیں بنیوا تو جردا +

**الجواب۔** سانڈ کے چھوڑنے والے اگر اسکے کھانے کی اجازت دین تو اس کا کھانا درست ہے اور ان کی اجازت نہ ہو تو بلا ان کی اجازت کے کھانا ہرگز درست نہیں۔ سانڈ کے چھوڑنے والے اگر کھانے کی اجازت دین تو اس کا کھانا موجد سے درست ہے کہ سانڈ سانڈ ہے اور سانڈ حلال ہے اور اس کا کھانا درست ہے لہذا سانڈ حلال ہے اور اس کا کھانا درست ہے۔ سانڈ کے حلال ہونے پر قرآن مجید کی کئی آیتیں دلالت کرتی ہیں انما یحلیہ ایک یہ آیت ہے۔ قد خسر الذین قتلوا اولادہم سفہا بغیر علم وحرمو مارزقہم اللہ افترار علی اللہ قد ضلوا واما کافوا امتدین یعنی بے شک خسارہ اٹھایا ان لوگوں نے جنہوں نے نادانی سے اپنی اولاد کو قتل کیا اور حرام ٹھہرایا اس چیز کو جو اللہ نے ان کو دی اللہ پر جھوٹا بائیس کہ وہ گمراہ ہوئے اللہ وہ ماہ یا میوا لے نہ ہوئے۔ محضین نے لکھا ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی ہے جو اعلیٰ کو جان سے مار ڈالتے تھے۔ اور سانڈ وغیرہ کو حرام ٹھہراتے تھے جامع البیان میں ہے وحرمو مارزقہم اللہ من الجائر وخرماہ اولادہم من الجائر وحرمو مارزقہم اللہ من الجائر ولسواکب وغیرہما اور ابو السعود میں ہے وحرمو مارزقہم اللہ من الجائر ولسواکب وخرماہ من الجائر ولسواکب وغیرہما یہ آیت سانڈ وغیرہ کے حرام ٹھہرانے والوں کی شان میں نازل ہوئی ہے تو معلوم ہوا کہ سانڈ وغیرہ کھانا حرام نہیں ہے۔



گناہ اور اندر پر جھوٹ باندھنا ہے اور سائبہ وغیرہ کو حلال ٹھہرانا اور اس کے کھانا تیکو درست جاننا فرض ہے اور از انجملہ ایک یہ آیت ہے۔ یا ایہا الناس کلو مما فی الارض حلالا طیباً ولا تتبعوا خطوات الشیطان۔ یعنی اسے لوگو کھاؤ زمین کی چیزوں میں سے جو حلال طیب ہے اور مرت بیروی کرو شیطان کے قدموں کی۔ مفسرین نے یہاں بھی لکھا ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی ہے جنہوں نے سائبہ وغیرہ کو حرام ٹھہر لیا تھا۔ جل حاشیہ جلالین میں ہی قولہ و نزل فیمن حرم السواہب و نحوہا ای کالبجائر والوصائل و الجوارح قال ابن عباس وہو المشہور جامع البیان میں ہے۔ و نزلت فی قوم حرموا علی انفسہم السواہب والوصائل والجوارح۔ مدارک میں ہے و نزل فیمن حرموا علی انفسہم البجائر و نحوہا۔ اور اسی طرح تفسیر کبیر اور ابوالسعود وغیرہما میں بھی مذکور ہے پس جب یہ آیت بھی سائبہ وغیرہ کے حرام ٹھہرانے والوں کی شان میں نازل ہوئی ہے تو اس آیت سے بھی معلوم ہوا کہ سائبہ حرام ٹھہرنا گناہ اور حلال جاننا ضروری ہے۔ اور از انجملہ ایک آیت ہے ما جعل المدمن بحیرة ولا سائبہ ولا وصیلة ولا حام ولكن الذین کفروا یفترون علی المد الکذب والکثر ہم لا یعقلون۔ یعنی المد نے نہیں ٹھہرائے ہیں بحیرة اور نہ سائبہ اور نہ وصیلة اور نہ حام ولاکن کافر ماجعل المدمن بحیرة ولا سائبہ ولا وصیلة ولا حام ولكن الذین کفروا یفترون علی المد الکذب والکثر ہم لا یعقلون۔ اس کو حرام ٹھہرایا ہے تفسیر کبیر میں ہے لہذا کان الکفار یحرمون علی انفسہم الانتقلع بنہ الحیوانات وان کانوا فی غایۃ الاحتیلاج الی الانتقلع بین المد تقالے ان ذلک باطل فقال ما جعل المد من بحیرة ولا سائبہ ولا وصیلة ولا حام و نیز اس میں ہے قولہ ما جعل المد ای ما حکم المد بذلک ولا شرع ولا امر بہ۔ اور نیز اس میں ہے قال ابن عباس ولكن الذین کفروا یفترون علی المد الکذب یرید بہ عمرو بن لُحی واصحابہ لیقولون علی المد ہذا الکاذب والباطل فی تحریم ہذا الانعام والمعنی ان الروسا یفترون علی المد الکذب فاما الاتبلع والعوام فاکثر لم یعقلون فلاحرم یفترون علی المد الکاذب من ہولاء الروسا۔ جامع البیان میں ہے۔ ما جعل المد من بحیرة ای ما شرع ذلک ولا امر بالتحریم نیز اس میں ہے۔ ولكن الذین کفروا یفترون علی المد الکذب فی تحریم ہذا الانعام۔ مدارک میں ہے ومعنی ما جعل ما شرع ذلک وامر بہ ولكن الذین کفروا یحرمون ما حرموا یفترون علی المد الکذب فی نسبتہم ہذا التحریم الیہ۔ الحاصل سائبہ کی حلت پر یہ آیتیں صاف دلائل کرتی ہیں پس سائبہ کے فی نفسہ حلال ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے پس اس سائبہ کے ساتھ اگر اس کے چھوڑنے والے کا حق متعلق ہے اور وہ راضی نہیں ہے کہ اس کے چھوڑے ہوئے سائبہ کو کوئی کپڑا کر کھائے بلکہ وہ اس سے مانع ہے تو اس صورت میں اس سائبہ کا کھانا جائز نہیں ہے بوجہ تعلیق حق غرض



اور اگر اُس سانڈ کے ساتھ اس کے چھوڑنے والے کا حق متعلق نہیں ہے اور اس نے اجازت دیدی ہے کہ جو شخص چاہے میرے اس چھوڑے ہوئے سانڈ کو پکڑ کر کھائے تو اس صورت میں اُس سانڈ کا کھانا بلاشبہ جائز ہے الغرض جیسے تمام حلال چیزیں بوجہ تعلق حق غیر کے بلا اجازت اس کے دوسرے کے حق میں حرام ہوتی ہیں اور اس کی اجازت سے حلال اسی طرح سانڈ بھی بوجہ تعلق حق غیر کے بلا اجازت اس کے دوسرے کے حق میں حرام ہے اور اس کی اجازت سے حلال۔ اگر کوئی کہے کہ جب سانڈ غیر اللہ کے نام پر چھوڑا گیا تو بجز غیر اللہ کے نام پر چھوڑے جاتے سے ہی وہ حرام ہو گیا اور مابہل بغیر اللہ میں داخل ہو گیا اور وہ ہمیشہ کے لئے حرام ہو گیا اب وہ نہ چھوڑنے والے کی اجازت سے حلال ہو سکتا ہے اور نہ اللہ کے نام پر فرج ہو نیسے درست تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ کسی جانور کا غیر اللہ کے نام پر چھوڑنا صحیح شرک و کفر ہے اور اس کا چھوڑنے والا بلاشبہ شرک ہے مگر بجز اس شرک کے کام۔ یہ وہ جانور حرام نہیں ہو جائیسا کہ آیات مذکورہ بالا سے واضح ہوا۔ اور سانڈ مابہل بغیر اللہ میں داخل نہیں ہے اس لئے کہ مابہل بغیر اللہ سے یا قودہ جانور مراد ہے جس پر فرج کر نیکی وقت غیر اللہ کا نام ذکر کیا جاوے یا وہ جانور مراد ہے جو غیر اللہ کی تعظیم پر ذکر کیا جاوے۔ جلالین میں ہے و ماہل بغیر اللہ فرج علی اسم غیرہ۔ جمل میں ہے۔ مابہل بغیر اللہ یعنی ما ذکر عندہ بجز غیر اسم اللہ۔ بیضاوی اور ابوالسعود میں ہے مابہل بغیر اللہ ہر ای مرغ بہ الصوت عند ذبحہ للصنم۔ جامع البیان میں ہے و ماہل بغیر اللہ ما ذکر غیر اسم اللہ عند ذبحہ۔ مدارک میں ہے۔ و ماہل بغیر اللہ ای فرج للاصنام فذكر عليه غير اسم الله۔ تفسیر کبیر میں ہے۔ مننی قولہ و ماہل بغیر اللہ یعنی ما ذکر للاصنام فذكر عليه غير اسم الله و ہو قول مجاہد والنسجاء وقتادة وقال الربيع ابن انس وابن زيد يعني اذكر عليه غير اسم الله انتهى و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب +

سید محمد زبیر حسین

ہوالموفق۔ جیسا کہ آیات مذکورہ بالا سے سانڈ کی حلت ثابت ہوتی ہے اسی طرح صحیح مسلم کی اس حدیث سے بھی ثابت ہوتی ہے۔ عن عیاض بن حمار المجاشعی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ذات یوم فی خطبۃ الا ان ربی امرنی ان اعلمکم ما جئتم مما علمنی یومی ہذا کل مال تخلتہ بعد حلال وانی تاملت عبادی حنفا کلمہ وانہم اتہم الشیاطین فاجتالہم عن دینہم وحرمت علیہم ما احللت لہم الحدیث کذا فی مشکوٰۃ صفحہ ۱۵۴ شیخ عبدالحی محدث دہلوی لمعات شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں۔ قولہ حلال کہ لا یتطیع احد ان یخرجه من طهارۃ نفسه رہ تو انکار را حرما علی انفسہم من البیۃ والسائبۃ والوصیۃ اشتمت۔ ظاہر اس حدیث سے اور ظاہر آیات مذکورہ بالا سے ثابت ہوتا ہے کہ سانڈ فی نفسه حلال ہے۔ اور ظاہر آیۃ مابہل بغیر اللہ سے

نہایت ہوتا ہے کہ فی نفسہ حرام ہے۔ انہیں دلائل مختلفہ کی وجہ سے سانڈ کی حلت و حرمت میں علما کی رائیں مختلف واقع ہوئی ہیں بعض سانڈ کی حرمت کے قائل ہوئے ہیں اور بعض سانڈ کو حلال طیب بتاتے ہیں فریقین میں سے ہر ایک دوسرے کی دلیل کی تاویل کرتا ہے۔ اس قسم کے مسائل میں اہل علم کو نہایت تحقیق و غور و فکر سے کام لینا چاہیئے اور پھر جو حق معلوم ہو اُس پر عمل کرنا چاہیئے۔ اور فریق مخالف پر طعن نہیں کرنا چاہیئے۔ اللہم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعہ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک قوری عفا اللہ عنہ۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی مسلمان نے کسی جانور حلال کو بارادہ و نیت تعظیم و تقرب و نذر غیر اللہ کے ذبح کرنا دل میں پھرایا یعنی یہ بکرا خلان بزرگ کے نام کا ہے یا یہ گائے خلان بزرگ کے نام کی ہے اور بطور عادت کے اس کو بسم اللہ کہہ کر ذبح کیا تو اس جانور کا گوشت حلال رہا یا حرام و مردار ہو گیا۔ اور ایسے عقیدہ والا مسلمان رہا یا گنہگار یا مرتد ہو گیا مینو اتو جردا ۴

**الجواب**۔ در صورت سوال سائل وہ جانور ذبیحہ حرام و مردار ہو گیا اور ایسے عقیدہ والا مرتد و کافر ہوا۔ چنانچہ تفسیر کبیر اور تفسیر نیشاپوری میں مذکور ہے۔ قال العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبیحۃ و قصد بذبحہا التقرب الی غیر اللہ صار مرتداً و ذبیحۃ ذبیحہ مرتد انتہ۔ اور تفسیر حدادی میں مذکور ہے فخرم اللہ کل ذبیحۃ یتقرب بذبحہا الی غیر اللہ تعالیٰ انتہ و لہذا فی تفسیر عبد الصمد پس جب جان جانور کو واسطے تعظیم و تقرب غیر کے دل میں قصد کیا اور بطور عادت کے بسم کہہ کر ذبح کیا تو اعتبار دل کا ہو گا نہ زبان کا کیونکہ اعمال دل سے تعلق رکھتے ہیں نہ زبان سے دل میں نیت نماز ظہر کی اور زبان سے لفظ عصر کا نکلا تو دل کا اعتبار ہو گا نہ زبان کا۔ لا یخفی ان النیت باللسان مع خفۃ الجنان غیر معتبر لما ورد ان اللہ لا ینظر الی صورکم ولا الی اموالکم و لکن ینظر الی قلوبکم و فی روایت و لکن ینظر الی قلوبکم و یناظر قلوبہ فی وقتہ و تلفظ نیت العصر بالیض بخلاف النکس و ہذا معنی قولہم لا عبرۃ باللسان انتہ۔ مافی المرقاة شرح مشکوٰۃ لملا علی قاری السروی و لہذا فی تنویر البصار والدراختار وغیرہما من کتب الفقہ ذبح لقدم الامیر و نحوہ کو احد من الظلماء یحرم لانه اہل بلغیر اللہ ولو ذکر اسم اللہ علیہ ولو ذبح للضعیف لا یحرم لانه سنت الخلیل علیہ السلام و اکرام الضیف اکرام اللہ تعالیٰ و فی شرح الوہبانیہ عن الذخیرۃ و نظیرہا قال شعر و فاعلہ جمہور ہم قال کافر و فضلی و اسمعیل لیس کفر کذا فی تنویر البصار والدراختار ذبح لقدم الامیر ادلو احد من الظلماء یحرم ولو ذکر اسم اللہ علیہ کذا فی الاشباہ والنظائر فی کتاب الصيد والذبائح عند مرانی الضیف تعظیماً لا لاجل کذا عند قدم الامیر لانه اہل بلغیر اللہ انتہ۔ مافی الجوہر النیرہ شرح القدوری

کذا فی جامع الرموز وفتاویٰ قاضی خان و الفتاویٰ العالمگیریہ و فتاویٰ طالب المؤمنین من کتب الحنفیہ  
و غیر ہا من کتب المذاہب الاخرہ و البیضاوی بالصبواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد عبد السلام غفرلہ ۱۲۹۹

خادم شریعت رسول الثقلین تلمذت حسین

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

ابو الحسن محمد امیر الدین غفرلہ ۱۳۰۹

ابو عبدالحی محمد حسین ۱۳۰۱

ذکر رحمۃ ربک عبدہ زکریا ۱۳۰۹

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی اس بارے میں کہ چربی خنزیر کی حلال ہے یا حرام  
اور کچھو کچھ اور خالہ سے نکاح حلال ہے یا حرام بنوا تو جروا +  
**الجواب** - چربی سور کی بلکہ سب چیز اس کی حرام قطعی ہے اس کی حرمت میں کسی اہل علم کا اختلاف  
نہیں اور یہ مسئلہ قرآن مجید کا ہے اس کی حرمت کا بیان سورہ مائدہ میں مذکور ہے زیادہ حجت  
بیان کی نہیں ہے علیٰ ہذا القیاس نکاح کچھو کچھ اور خالہ سے حرام قطعی اور حرمت اس کی منصوص  
ہے سو اس مسئلہ میں بھی کسی کا اختلاف نہیں ہے چنانچہ المد صاحب نے سورہ نسا میں بیان  
اس کا بخوبی ارشاد فرمایا ہے۔ باقی احادیث اور فقہ سے تشریح اس مسئلہ کی بالتفصیل  
ظاہر ہے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

## کتاب اللباس والزینۃ

**سوال** بھیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت کو محرم کرتی دو پٹے باریک کپڑا پہننا منع ہے یا نہ۔ یا اگر عورت ایسے گھر میں رہتی ہو کہ جس میں سوائے اس کے خاوند کے اور کسی دوسرے مرد غیر محرم کا گزر بھی نہ ہو اور کل غیر محرم مردوں سے وہ پردہ کرتی ہو اور بغیر اجازت خاوند کے کہیں نہ جاتی ہو تو ایسی صورت میں اگر عورت محرم کرتی باریک کپڑے کی پہننے تو جائز ہے یا ناجائز مینو اتوجروا؟

**الجواب** - عورتوں کو باریک کپڑا پہننا جس میں بدن ظاہر ہو منع ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسے کپڑے پہننے پر وعید فرمائی ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صنفان من اہل النار هما بعد کاسیات عاریات مائلات ممیلات علی رؤوسہن امثال انتمۃ البخت المائتۃ لایرین الجنة ولا یحیدن ریحہما رواہ مسلم واحمد۔ صاحب نیل الاوطار فرماتے ہیں۔ قیل کاسیات من انتمۃ العاریات من شکرہا و قیل معناه استریض یزہا و یکشف بعضہا اظہاراً للجمال و نحوہ قیل تلبس ثوباً رقیقاً یصف لون بدنہا۔ پھر فرماتے ہیں ساقہ المصنفت للاستدلال علی کراہتہ لبس المرأة بالخیل بدنہا و ہواحد التفاسیر وال اخبار بان من فعل ذکاب من اهل النار و انه لا یحید ریح الجنة مع ان ریحہا لو جد من مسیرۃ جسمائہ عام و وعید شدید بدیل علی تحریم ما استعمل علی الحدیث من صفات ہذین اثنتین انتہی کرد اللہ اعلم حررہ عبد الرحیم عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموقوف** - فی الواقع عورتوں کو باریک کپڑا پہننا جس سے بدن کی رنگت و جھلک ظاہر ہو ممنوع ہے اگرچہ وہ ایسے گھر میں رہتی ہوں جن میں بھران کے خاوند کے کسی مرد غیر محرم کا گزر نہ ہو کیونکہ ان کے لئے ایسے باریک کپڑے پہننے کی عام ممانعت آئی ہے اور کسی حالت میں ان کو ایسے باریک کپڑے پہننے کی اجازت نہیں آئی ہے۔ سنن ابی داؤد میں دیر ابن خلیفہ سے روایت ہے۔ قال ابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقبا فی فاعطانی منها

قبیۃ فقال اصدعها صدعین فا قطع احدہما فقصاوا عطا الاخر امر انک تختمر بہ فلما اذ بر قال و مر امر انک  
تجعل تحتہ ثوبا لا یصفہا قال المنذری فی اسنادہ عبد المدین البیعتہ ولا یحجج بحدیثہ وقد تلح ابن البیعتہ  
علی روایت ہذہ ابو العباس یحییٰ بن ایوب المصری و فیہ مقال وقد ارجح بہ مسلم واستشهد بہ البخاری  
عون المعبود صفحہ ۱۱۰ جلد ۳ شرح سنن ابی داؤد میں ہے۔ القباطی جمع قبیۃ وہی علی مافی النہایت  
ثوب من یشاب مصر رقیۃ بیضا انتہی مختصرا۔ نیل الاوطار صفحہ ۴۱۲ جلد ۱ میں اس حدیث کے  
تحت میں ہے۔ والحدیث یدل علی انہ یجب علی المرأۃ ان تستر بہ ثوبا لا یصفہ و ہذا شرط  
ساتر العورۃ وانما امر بالثوب تحتہ لان القباطی یشاب رفاق لا تستر البشرۃ عن روایت الناظر بل  
لصفہا انتہی۔ اور موطا امام مالک صفحہ ۳۶۶ میں ہے مایکرہ للنساء لباسہ من الثیاب مالک عن علی بن  
عن امرانہا قالت دخلت خفصۃ بنت عبد الرحمن علی عائشۃ زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی خفصۃ  
خمار رقیق فشفقت عائشۃ وکسہا خمارا کثیفا۔ ثم ذکر فی ہذا الباب حدیث ابن شہاب المرفوع و فیہ  
کم من کاسیۃ فی الدنیا عاریۃ یوم القیمۃ مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۶۹ میں ہے عن عائشۃ ان اسماء بنت  
ابی بکر دخلت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وعلیہا ثیاب رقاق فاعرض عنہا وقال یا اسماء ان  
المرأۃ اذا بلغت المحيض لم یصلح ان یری منها الا ہذا و ہذا و اشار الی وجہہ و کفہ رواہ ابو داؤد۔ شفعۃ  
اللمعات میں اس حدیث کے تحت میں ہے ازین حدیث معلوم می شود کہ چون اندام درجہ مبارک  
نمایہ حکم برہنہ دار دانہتہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللعنتہ  
**سوال**۔ استعمال موسے عورتوں کے لئے جائز ہے یا نہ۔

**الجواب**۔ جائز ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خمس من الفطرۃ  
الحنان والاستحوا والحدیث رواہ البخاری۔ یہ حدیث عورت و مرد دونوں کو شامل ہے۔ اس  
حدیث سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ عورتوں کو استرہ کا استعمال جائز ہے فتح الباری میں ہے  
قال النووی وغیرہ السنۃ فی اذلالہ شعر العانة الملق بالمو سے فی حق الرجل والمرأۃ معا وقد ثبت  
الحدیث الصحیح عن جابر فی النہی عن طروق النساء لیلۃ حتی تمتشط الشفتۃ وتستحد المغیبتۃ انتہی۔ یعنی  
نودی وغیرہ نے کہا کہ موسے زیر ناف کے دور کرنے میں سنت یہ ہے کہ استرہ سے  
مونڈے اور یہ مؤد اور عورت دونوں کے حق میں سنت ہے اور جابر کی حدیث صحیحہ سے  
یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سفر سے رات کے وقت گھر آنے کو  
منع فرمایا ہے تاکہ عورت کنگھی کر لے اور استرہ کا استعمال کر لے۔ علامہ ابن دقیق العید کہتے  
ہیں ان بعضہم مال الے ترجیح الملق فی المرأۃ لان الشفت یرحی المحل یعنی بعض علماء کا میل ان اس  
طرف ہے کہ عورتوں کے لئے موسے زیر ناف کے اکھاڑنے سے استرہ سے مونڈنا

اچھا ہے کیونکہ اکھاڑنے سے محل ڈھیلا ہو جاتا ہے۔ الحاصل عورتوں کے لئے استرہ کا استعمال بلاشبہ جائز ہے جیسا کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث صحیحہ سے ثابت ہے والدہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحق ملتانی۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دستار سے نماز پڑھنا واجب ہے یا نہ یاد دونوں امر مساوی ہیں مینوالتوجروا +

**الجواب**۔ دستار کے ساتھ نماز پڑھنا واجب نہیں ہے کیونکہ نماز میں صرف ستر عورت واجب ہے اور اس کے سوا اور کپڑوں کا نماز میں ہونا مستحب ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم نے صرف ایک کپڑے میں نماز ادا فرمائی ہے ایک مرتبہ جابر رضی اللہ عنہ نے صرف تہ بند میں نماز پڑھی اور اوپر کپڑے آپ کے الگنی پر رکھے ہوئے تھے۔

اس پر ایک صاحب نے اُن سے کہا کہ آپ صرف ایک تہ بند میں نماز پڑھتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ میں نے تو صرف اس لئے ایسا کیا ہے کہ تم جیسے احمق دیکھیں ہم لوگوں میں کون

ایسا شخص تھا کہ جس کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں دو کپڑے تھے۔ پس جب صرف ایک کپڑے میں سر برہنہ نماز جائز ہوئی تو معلوم ہوا کہ ٹوپی یا عمامہ کے ساتھ

نماز پڑھنا واجب نہیں۔ مان اس میں کلام نہیں ہے کہ عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنا افضل ہے۔

کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم ومن بعدہم عام طور پر عمامہ کی موجودگی میں عمامہ کے ساتھ نماز پڑھتے تھے۔ امام مالک فرماتے ہیں۔ اور کت فی مسجد

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبعین محنکاوان احدہم لوائتمن علی بیت المال لکان بہ ادینا۔ علمائے بھی یہی لکھا ہے کہ نماز با عمامہ مستحب و افضل ہے۔ کسی نے عمامہ کے

ساتھ نماز پڑھنے کو واجب نہیں بتایا ہے۔ فتاویٰ تاتاریخانیہ میں ہے۔ المستحب للرجل ان یصلی فی ثلثۃ اثواب متیقن وازار و عمامۃ احد۔ رفع التلباس عن نسائل اللباس

میں ہے۔ شک نہیں کہ نماز با عمامہ کو نماز بے عمامہ پر فضیلت ہے باعتبار وقار و سکینہ و اتباع سنت کے حدیث عبادہ میں فرمایا ہے۔ علیکم بالجامع فانہا سیما للثکۃ رواہ البیہقی

فی شعب الایمان۔ اور حدیث رکناہ میں فرمایا ہے۔ فرق ما بینا و بین المشرکین العائم فوق القلائس رواہ الترمذی۔ باقی وہ حدیثیں جو مفید المواقفین وغیرہ کتابوں میں نماز با عمامہ کی فضیلت

میں منقول ہیں وہ سب مخصوص ہیں۔ امام شوکانی وغیرہ نے اس کی تصریح کر دی ہے۔ خلاصہ یہ کہ بے عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنا واجب ہے اور نہ نماز با عمامہ اور نماز بے عمامہ دونوں

مساوی ہیں بلکہ نماز با عمامہ کو نماز بے عمامہ پر فضیلت ہے والدہ تعالیٰ اعلم۔ سید محمد نذیر حسین



**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چاندی کے بٹن لگانا مرد کو چاہئے یا نہ میں تو جروا +

**الجواب** - مرد کو چاندی کے بٹن لگانا جائز ہے ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوئی۔ مان بشرط صحت حدیث لاتمہ مثقالا ..... بٹن کو وزن میں ایک شقال یعنی ساڑھے چار ماشہ سے زائد نہیں ہونا چاہیئے۔ اگرچہ جمہور علما کے نزدیک بطرح سونے اور چاندی کے برتن میں کھانا اور پینا حرام ہے۔ اسی طرح سونے اور چاندی کی ہر چیز کا استعمال حرام ہے۔ مثلاً سونے و چاندی کی سلائی اور سرمہ دانی اور عطردانی وغیرہ۔ تمام استعمال کی چیزوں کا استعمال حرام ہے۔ اور امام نووی نے تو اس پر اجماع نقل کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ والی حاصل ان الاجماع منعہ علی تحریم استعمال

اناء الذہب والفضۃ فی الاکل والشرب والطہارۃ والاکل مبلعۃ من احد ہما وجمع وجہ الاستعمال اھ۔ مگر علامہ شوکانی نے جمہور کی مخالفت کی ہے اور ان کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ سونے اور چاندی کے برتن میں کھانے اور پینے کی مخالفت احادیث سے ثابت ہے۔ مگر اسکے سوا سونے اور چاندی کا اور استعمال سوا اس کی حرمت ثابت نہیں۔ اور کھانے اور پینے پر اور استعمال کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اور اصل حلت ہے اور اس اصل کی تائید حدیث (وَلٰكِنْ عَلَیْكُمْ بِالْفَضَّةِ فَالْعُیُوبُهَا اَخْرَجَ ابُو دَاوُدَ) سے ہوتی ہے۔ علامہ شوکانی کا یہ کلام صحیح ہے بلے شک سونے اور چاندی کے برتن میں کھانے اور پینے کی مخالفت احادیث سے ثابت ہے۔ رہا سونے اور چاندی کا اور استعمال مثلاً سونے و چاندی کی سرمہ دانی و سلائی وغیرہ سوا اس کی حرمت ثابت نہیں ہے بناء علیہ دونکے لئے چاندی کے بٹن کے استعمال میں کچھ مضائقہ نہیں معلوم ہوتا والدفعۃ العلم۔ اور حدیث لاتمہ مثقالا کی تخریج و تنقید حافظ نے فتح الباری میں اس طرح کی ہے اخرجہ اصحاب السنن و صحیح ابن جریر من روایۃ عبد اللہ بن بربدۃ عن ابیہ ان رجلاً جاء الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وعلیہ خاتم من شبہ فقال مالی اجد منک یریح الا صنم فطرہ ثم جار علیہ

**لہ** اخرجہ ایضاً احمد والنسائی ورجال ابی داؤد رجال الصیح غیر اسید بن ابی اسیط و ہرود و قد صحح اسنادہ المنذری فی الترغیب والترہیب۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ +

**لہ** اخرجہ ایضاً احمد والبراز و ابویعلی الموصلی فی مسانیدہم و ہرود حدیث ضعیف لضعف مجاہد ابن مسلم المذكور وقد انفرد بہ نصب الراية تہذیب التہذیب ۱۲ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ +

خاتم من حدید فقال مالی اری علیک علیہ اہل النار فطرح فقال یا رسول اللہ من اشیء اتخذہ قال اتخذہ من ورق ولا تتمہ منتقالا وفي سندہ البوطیۃ لفتح السملۃ وسکون التختانیۃ بعد ما موحدة اسمہ عبد اللہ ابن مسلم المروزی قال ابو حاتم الرازی ینتہب حدیثہ ولا یخرج بہ وقال ابن حبان فی الثقات یخطئ وینحلف انتہتہ حررہ محمد عبد الحق ملتانی عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

ہو الموفق - علامہ محمد بن اسمعیل ایرنے بل السلام صفحہ ۴۲ جلد امین قاضی شوکانی کے اس مسک کو حق بتایا ہے و عبارتہ ہذا و ہذا فی الاکل والشرب فیما ذکر لا خلاف فیہ واما غیر ہما فیہما الخلاف من سائر الاستعمالات قبل لا تحرم لان للنص لم یرد الی الاکل والشرب وقیل تحرم سائر الاستعمالات اجماعاً ونازع فی الاخیر لبعض المتأخرین وقال النص ورد فی الاکل والشرب لا غیر والخاص سائر الاستعمالات بہما قیاساً لا یم فیہ شرائط القیاس والحق ما ذہب الیہ القائل بعدم تحريم غیر الاکل والشرب فیہما اذ ہو الثابت بالنص ودعوے الاجمل غیر صحیحۃ و ہذا من شوم تبدیل اللفظ النبوی بغیرہ فانہ ورد بتحریم الاکل والشرب فقط فدلوا عن عبارتہ الی الاستعمال مجرودا العبارة التیویۃ وجاؤا بلفظ عام من تلقاؤ انفسہم ولہا نظائر فی عباراتہم انتہتہ والسا علم - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت کو ناک چھدانا اور کیل یا نتھ پیننا جائز ہے یا نہیں اور کس دلیل سے جائز یا ناجائز ہے بینوا بالسنتہ تو جردا یوم القیمۃ +

الجواب - عورتوں کو کان چھدانا اور اس میں بالی وغیرہ زیور پیننا جائز ہے۔ امام بخاری نے باب یون منعقد کیل ہے باب القرق للشاء اور اس باب میں ابن عباس کی یہ حدیث ذکر کی ہے

قال ابن عباس امرہن البنی صلے اللہ علیہ وسلم بالصدقة فراہمن بیوین الی اذانہن وطلوہن حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ استدک بہ علی جواز نقب اذن المرأة لتجعل فیہا القرق

وغیرہ مما یجوز لمن التزین بہ۔ پھر کہ آگے چل کر لکھتے ہیں۔ وجاء الجواز فی الاثنی عن احمد للزینۃ والکلتہ للصبی۔ سبل السلام میں ہے۔ وفي کتب الخباہتہ ان تنقیب اذان الصبیۃ جائز لانہم

کالوا فی الجاہلیۃ لیلعلونہ ولم ینکر علیہم البنی صلے اللہ علیہ وسلم۔ علامہ ابن قیم لکھتے ہیں کہ الجمهور نقب اذن الصبی وخص بعضهم فی الاثنی۔ جب معلوم ہوا کہ زینت کے لئے عورت کو کان چھدانا

اور اس میں بالی وغیرہ پیننا جائز ہے تو کان پر قیاس کر کے عورت کو ناک چھدانا اور اس میں کیل اور نتھ زینت کیلئے پیننا جائز ہے اور مما لغت کی کوئی وجہ صحیح نہیں معلوم ہوتی حدیث غریبہ

شرح طریقہ محمدیہ میں ہے۔ الخزام الذی یقال فی العرف الموجود دین من العرب فی زماننا مام کما حقہ صاحب المغالک منہو جائز لانہ من امور العادات کسائر اللباس والخلی فلا باس فی استعمال

واذا ہو کان بدعتہ کمن البدع اذ لم یکن فی الدین والعبادۃ بان کانت فی العادۃ لم یکن رد انحو البدع فی الماکل والمشارب والملابس والمراکب والمساکن مما لم یقصد بہا فاعلمہا التقرب الی البدل مرادہ مجرود الاستعمال اھ۔ صاحب رد المحتار در مختار کے قول وہل يجوز الخزام فی الالف لم ارہ کے تحت میں لکھتے ہیں قلت ان کان مما تترین بہ النساء کما ہو فی بعض البلاد فہو فیہا کثیب القرط۔ پھر در بارہ جواز طحاوی کا قول نقل فرمایا پھر لکھا ہے کہ وقد نقص الشافعیۃ علی جوازہ اھ۔ ان عبارات سے معلوم ہوا کہ عورت کو ناک چھدانا اور اس میں نتھہ اوکریل زینت کے لئے پہننا جائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ عبدالحق ملتانی عفی عنہ ۲۶۔ صفر ۱۳۸۷ھ۔

سید محمد نذیر حسین

ہو الموفق۔ امام غزالی نے احیاء العلوم میں لکھا ہے کہ عورت کا کان چھدنا حرام ہے ہاں اگر مخرج سے اس کے باہر سے کچھ ثابت ہو تو اس صورت میں حرام نہیں ہوگا۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں غزالی کے اس کلام کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔ قلت جاء عن ابن عباس فیما اخرجہ الطبرانی فی الاوسط سبعۃ فی الصبی من السنۃ فذكر السلیع منها ولقیب اذ نہ سنتہ۔ یعنی ابن عباس کی روایت میں جس کو طبرانی نے اوسط میں روایت کیا ہے کان چھدانا آیا ہے وہ روایت یہ ہے کہ لڑکے میں سات چیزیں سنت ہیں اور ساتویں چیز بھی کان کا چھدانا بیان کیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ ابن عباس کی یہ روایت حفاظ ابن حجر کے اس قاعدہ کے مطابق جس کو انہوں نے اوائل مقدمہ فتح الباری میں بیان کیا ہے۔ حسن ہونا چاہئے۔ مگر علامہ شوکانی نے نیل الاوطار میں اس روایت کو پوری نقل کر کے لکھا ہے کہ یہ روایت ضعیف ہے۔ پس اگر یہ روایت حافظ ابن حجر کے قاعدہ سے اگر حسن ہے تو اس ثابت ہوتا ہے کہ عورتوں کو کان چھدانا سنت ہے اور اگر شوکانی کے لکھنے کے موافق یہ روایت ضعیف ہے تو ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور سے جس کو امام بخاری نے باب القرط للنساء میں ذکر کیا ہے کان کے چھدانا پر جواز مستفاد ہوتا ہے اس واسطے کہ اس حدیث کا حاصل مضمون یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عید کے روز بعد نماز عید کے عورتوں میں وعظ کیا اور صدقہ خیرات کی ترغیب دی تو عورتیں اپنے کان اور گلے کی طرف اپنے ہاتھوں کو بڑھا بڑھا کر کانوں سے بالیان اومکے سے لار نکال نکال کر بلال رضی اللہ عنہ کے کپڑے میں جو پھیلائے ہوئے تھے ڈالنے لگیں۔ پس اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ صحابیہ عورتیں اپنے کانوں میں بالیان پہنتی تھیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان پر کچھ انکار نہیں فرماتے تھے۔ اسی وجہ سے امام بخاری نے عورتوں کے لئے بالیوں کے درست ہونے پر اس حدیث سے استدلال کیا ہے اور ظاہر یہی ہے کہ کانوں میں بالیوں کا پہننا بغیر کانوں میں مویش کے نہیں ہو سکتا۔ اور جب بالیوں کے لئے کانوں کا چھدنا درست ہوا تو اسی پر قیاس کر کے نتھہ وغیرہ کیلئے ناک چھدانا بھی جواز بتایا جاتا ہے مگر میرے

نزدیک اولیٰ ہی ہے کہ اس سے احتراز کیا جاوے و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ اگر کوئی کہے کہ سنن ابی داؤد صفحہ ۴۹ جلد ۴ مع عون بن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً مروی ہے کہ من احب ان یخلق حبیبہ حلقتہ من ناقلیہ حلقتہ من ذہب یعنی جس شخص کو یہ پسند ہو کہ اپنے محبوب کو آگ کا حلقہ پہنا دے تو تو اس کو چاہے کہ سونے کا حلقہ پہناوے مطلب یہ ہے کہ عورتوں کو سونے کا حلقہ پہنانا ناجائز و حرام ہے۔ عورتوں کو سونے کا حلقہ پہنانا آگ کا حلقہ پہنانا ہے پس اس حدیث سے نکتہ پہننے کی حرمت صاف طور پر ثابت ہوتی ہے کیونکہ حلقہ کے مفہوم میں نکتہ بھی داخل ہے شیخ عبد الحق محدث دہلوی اشعة اللمعات میں لکھتے ہیں من احب ان یخلق حبیبہ دوست دار د کہ حلقہ بینا زہد و بیہی یا درگوش مثلاً و حلقہ انگشتی بے نگین را گویند حبیبہ دوست خود را از ولد یا زوج حلقہ من نار حلقہ از آتش و دوحہ فی حلقہ من ذہب پس گو کہ حلقہ پوشانہ اور از طلا یعنی حلقہ طلا پوشانیدن را جزا این است کہ پوشانیدہ می شود اور حلقہ آتش۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ حدیث اگر منسوخ نہیں ہے بلکہ معمول بہ ہے تو بیشک اس سے سونیکے حلقہ یعنی سونیکے نکتہ کی ممانعت و حرمت ثابت ہوتی ہے مگر واضح رہے کہ اسی حدیث سے چاندی کی نکتہ کا جواز نکلتا ہے اور نیز واضح رہے کہ علمائے اس حدیث کو منسوخ بتایا ہے پس اس تقدیر پر اسی حدیث سے سونے کی نکتہ کا جواز ثابت ہوگا پہلی بات کا ثبوت یہ ہے کہ اس حدیث کا آخری جملہ یہ ہے۔ و لکن علیکم بالفضۃ فالعبوا بہا۔ یعنی تم لوگ لازم کرؤ چاندی کو پس اس کے ساتھ کھیل کر و مطلب یہ ہے کہ سونیکے حلقہ اور سونیکے طوق اور سونیکے انگٹن وغیرہ اپنی عورتوں کے لئے نہ بناؤ کیونکہ سونیکے یہ سب زیورات حرام ہیں۔ ہاں چاندی کی نکتہ اور چاندی کا طوق اور چاندی کا انگٹن اور ان کے سوا چاندی کا جو زیور چاہو بناؤ۔ کیونکہ چاندی تمہارے لئے حلال ہے سو جو زیور اور جس قسم کا زیور بنا نا چاہو چاندی ہی کا بناؤ۔ مرقاة شرح مشکوٰۃ میں ہے۔ قال ابن الملک اللعب بالفضۃ بالتصرف فیہ کیف شاءای اجعلوا الفضۃ فی ای نوع شئتم من الانواع للنساء دون الرجال الا التخنم و تخلیۃ السیف وغیرہ من آلات الحرب انتہی۔ ابوداؤد کی اس حدیث کے پورے الفاظ یہ ہیں۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من احب ان یخلق حبیبہ حلقتہ من نار فلحلقہ حلقتہ من ذہب ومن احب ان یطوق حبیبہ طوقا من نار فلیطوقہ طوقا من ذہب ومن احب ان یسور حبیبہ سوارا من نار فلیسورہ سوارا من ذہب و لکن علیکم بالفضۃ فالعبوا بہا۔ ابوداؤد مع عون المعبود صفحہ ۴۹ جلد ۴ مع ۴۷ دوسری بات کا ثبوت یہ ہے کہ امام خطابی اور حافظ منذری وغیرہما نے صاف تصریح کی ہے کہ اس حدیث میں جو سونیکے حلقہ وغیرہ پہننے کی ممانعت کا ہے وہ پہلے تھا پھر یہ حکم منسوخ ہو گیا اور عورتوں کے لئے سونے کا زیور مباح کر دیا گیا۔

امام خطابی معالم السنن میں لکھتے ہیں۔ ہذا الحدیث یتاؤل علی وجہین احدهما انه انما قال ذلك في الزمان الاول ثم نسخ وايح للنساء التحلي بالذهب والوجه الاخر ان هذا الوعيد انما جازي من لا يؤدى زكاة الذهب دون من اداها انتهى۔ حافظ منذری تلخیص السنن میں لکھتی ہیں۔ حملہ بعضہم علی انہ قال ذلك في الزمان الاول ثم نسخ وايح للنساء التحلي بالذهب لقوله صلى الله عليه وسلم بزان حرام علی ذکور امتی حل لانا ثم اذیل هذا الوعيد فمن لا يؤدى زكاة الذهب واما من اداها فلا انتهى۔ والله تعالیٰ علم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ \*

**سوال**۔ ما قولکم رحمکم اللہ اس سوال میں کہ ڈارھی کا بقدر ایک قبضہ کے رکھنا واجب ہی یا مستحب ہے یا مباح اور قبضہ سے کم رکھنا یعنی خشناشی مثل پائے مورچہ رکھنا یا منڈوانا حرام ہے یا نہیں اور دراز رکھنا مویچوں کا درست ہے یا نہیں مدلل حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جواب دو اور جو لوگ اس عمل کو کچھ گناہ نہیں جانتے اور اس پر مصر ہیں بلکہ جن کی ڈارھی مویچیں موافق سنت کے ہیں ان کو حقیر اور ذلیل جانتے ہیں اور یہاں تک کہتے ہیں کہ لمبی ڈارھی دلے بے ایمان ہوتے ہیں اور جوان کو نصیحت کیجاتی ہے کہ اس میں حقارت سنت کی بنویہ لازم آتی ہے تو اور زیادہ مذمت بڑے ڈارھی والوں کی کرتے ہیں۔ ایسے لوگوں سے ترک سلام کلام ضرور ہے یا نہیں بیٹو اتوجہاً

**الجواب**۔ ان الحكم الله ڈارھی کا دراز رکھنا بقدر ایک مشت کے واجب ہے بدلیل حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کما ستلو علیک اور ڈارھی کا منڈوانا یا ایک مشت سے کم رکھنا یا خشناشی بنانا حرام ہے اور موجب وعید ہے چونکہ اس مسئلہ میں خام کو تردد ہے اور تفہیم علمائے صادق الاقوال کو باطل اور بے اصل جانتے ہیں لہذا ہم کو مدلل بنصوص شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام لکھنے کی ضرورت ہوئی قد جاء فی الحدیث فی صحیح مسلم۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقلوا الشوارب وارخوا العلی خالفوا الجوس و فی الصحیحین عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم خالفوا المشرکین و دفروا العلی و احفوا الشوارب وروی الترمذی من حدیث زید بن ارقم قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من لم یاخذ من شاربہ فلیس منا و قال حدیث صحیح۔ پس منڈوانا اور کزوانا ڈارھی کا ایک مشت سے کم اور بڑانا مویچوں کا حرام ہے اور بڑھانا ڈارھی کا اور پست کرنا مویچوں کا واجب ہے کیونکہ شارع علیہ السلام نے صیغہ امر کو جا بجا اختیار فرمایا ہے۔ اور صیغہ امر کا خبر واحد میں وجوب کو چاہتا ہے لہذا واجب ہے بڑھانا ڈارھی کا اور پست کرنا مویچوں کا اور ان نصوص کے اقبال کے اہل اصول فقہ نے کتب اصول میں تعریف وجوب کی لکھی ہے الواجب ما ثبت بدلیل قنی پس یہ احادیث خبر آحاد دلیل ظنی مثبت وجوب ہیں اور ترک واجب حرام و موجب وعید ہے

اور حال سنت کو سن جیسا سنبڑے ایمان کہنے والے خود بے ایمان ہیں ایسے لوگوں سے ترک سلام کلام لازم ہے جب تک وہ توبہ نصوح اس عمل بد سے نہ کریں واللہ اعلم بالصواب فقیر محمد حسین۔

الجواب صحیح

الجواب صحیح

حبیب احمد

فتح محمد

مدرس فقہوری

الجواب صحیح - بندہ ضیاء الحق عفا اللہ عنہ مدرس مدرسہ امینیہ دہلی۔

ہو الموفق - واضح ہو کہ احادیث صحیحہ مرفوعہ سے جو ثابت ہے وہ یہی کہ ڈاڑھی کو بالکل چھوڑ دینا چاہئے اور اس کے طول و عرض سے کچھ تعرض نہیں کرنا چاہئے اور کسی حدیث صحیحہ مرفوعہ سے ڈاڑھی کا ترشوانا اور بقدر ایک قبضہ کے رکھنا ثابت نہیں اور جامع ترمذی میں جو یہ حدیث مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ڈاڑھی کے عرض و طول سے کچھ لیتے تھے سو یہ حدیث ضعیف ہے حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۴۹۶ جز ۲۴ میں لکھتے ہیں۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کلن یاخذ من لحيته من عرضها وطولها اخرجه الترمذی ونقل عن البخاری انه قال فی روایہ عمر بن ہرون لا تعلم الہ عذبتا منکر الا اذا احدہ قال الحافظ وقد ضعف عمر بن ہرون مطلقا جماعة۔ ہاں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے بسند صحیح ثابت ہے کہ وہ حج اور عمرہ میں اپنی ڈاڑھی کو ترشواتے اور ایک قبضہ کے رکھتے تھے۔ صحیح بخاری میں ہے وکان ابن عمر اذا حج ادا عمر قبض علی لحيته فما قتل اخذه۔ یعنی ابن عمر جب حج یا عمرہ کرتے تو اپنی ڈاڑھی کو مٹھی سے پکڑتے اور مٹھی سے جو ڈاڑھی بڑھتی اس کو لے لیتے۔ حافظ ابن حجر اس اثر کے تحت میں لکھتے ہیں۔ الذی یطہر ان ابن عمر کان لا یخص هذا التخصیص بالنسک بل کان یحل الامر بالاعفاء علی غیر الحالۃ التي تشوہ فیہا الصورة بافراط طول شعر اللحية او عرضه فقد قال الطبری ذہب قوم الی ظاہر الحدیث فکروا تناول شئ من اللحية من طولها وعرضها وقال قوم اذا زاد علی القبضۃ یؤخذ الزائد ثم ساق بسندہ علی ابن عمر ان فعل ذلک والی عمر ان فعل ذلک برجل ومن طریق ابی ہریرۃ انه فعله یعنی ظاہر بات یہ ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کا ڈاڑھی کا ترشوانا اور بقدر ایک مشت کے رکھنا حج اور عمرہ کے ساتھ خاص نہیں تھا بلکہ وہ ڈاڑھی کے بڑھانیکے حکم کو اس حالت پر معمول کرتے تھے کہ ڈاڑھی طویل عرض میں زیادہ بڑھ کر صورت کو بھدی اور بد نما نہ کر دے اس واسطے کہ طبری نے کہا ہے کہ ایک قوم ظاہر حدیث کی طرف گئی ہے اور ڈاڑھی کے طویل عرض سے کچھ لینے کو مکروہ سمجھتی ہے اور ایک قوم نے یہ کہا ہے کہ جب ڈاڑھی ایک مشت سے بڑھ جاوے تو زائد لے لینا چاہئے



پھر طبری نے اپنی سند کے ساتھ روایت کیا ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے ایسا کیا ہے اور عمر رضی اللہ عنہ نے ایک مرد کے ساتھ ایسا کیا ہے۔ اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے ایسا کیا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ

محمد عبدالرحمن المبارک قوری عفا اللہ عنہ۔ سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شاربین کو حلق کرانا یا اکھڑانا واکھڑا شعربائے خدین کو حلق و نتف کرانا جائز ہے یا نہیں بینوا تو جروا +

**الجواب**۔ شاربین کو حلق کرانا اور جڑ سے بالکل ترشوانا جائز ہے اور شعربائے خدین کو حلق و نتف کرانا جائز نہیں۔ شاربین کا حلق کرانا یا جڑ سے بالکل ترشوانا اس وجہ سے جائز ہے کہ احادیث سے ثابت ہے صحیحین میں ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے۔ قال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم خالفوا المشرکین او فردا للحمی و احفوا الشوارب و فی روایت انہمکوا الشوارب و احفوا اللحمی کذا فی مشکوٰۃ یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ مشرکین کی مخالفت کرو ڈاڑھیوں کو بڑھاؤ اور لب کے بالوں کو جڑ سے تراشو۔ اور نسائی کی روایت میں لفظ حلق واقع ہوا ہے جس سے لب کے بالوں کا منڈانا ثابت ہوتا ہے قال الحافظ ابن حجر

فی الفتح و در الجرب لفظ الحلق وہی روایت النسائی عن محمد بن عبد اللہ بن زید عن سفیان بن عیینہ بسند ہذا الباب الی ان قال نعم وقع الامر بالیشعربان روایت الخلق محفوظہ کحدیث العللاء عند مسلم بلفظ جزو الشوارب و حدیث ابن عمر بلفظ احفوا الشوارب و بلفظ انہمکوا الشوارب فکل ہذہ

الانفاظ تدل علی ان المطلوب المبالغۃ فی الازالۃ لان الجرح قص الشعر والصوف الی ان یبلغ الجذہ والا حلق الاستقصاء قال ابو عبیدہ الہرونی معناه الزقوا الخیر بالبشرۃ والنہک المبالغۃ فی الازالۃ

انہی لم یخصوا انہیں روایات کی وجہ سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے اصحاب اور بہت علماء کے نزدیک جڑ سے بالکل ترشوانا افضل ہے اور امام احمد کے نزدیک بھی یہی افضل ہے اور شافعیہ کے نزدیک مختار یہ ہے کہ لب کے بال جڑ سے بالکل نہ تراشے جاویں بلکہ اس قدر تراشے جاویں کہ لب کا کنارہ ظاہر ہو جائے۔ اور اسی طرح امام مالک نے بھی مؤطا میں فرمایا ہے۔ و عبادتہ ہکذا یؤخذ من الشارب حتی ید و اطراف الشفۃ یعنی لب کے بال یہاں تک لے

جاویں کہ لب کا کنارہ ظاہر ہو جاوے ان لوگوں کی دلیل صحیحین کی یہ حدیث ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفطرۃ خمس الختان والاستحداد و قص الشارب

الحديث۔ اور ابو داؤد کی یہ حدیث ہے جو میفرہ بن شعبہ سے باین لفظ مروی ہے فقص الشارب صلی اللہ علیہ وسلم و کان شاربی و فی فقہ علی سواک۔ اور بزار کی یہ حدیث ہے جو حضرت

عائشہ سے باین لفظ مروی ہے۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم البصر رجلا و شاربہ طویل فقال

اُمّوئی نقیص و سواک فجعل السواک علی طرفہ ثم اخذ ماجاوزہ۔ اور ترمذی کی یہ حدیث ہے جو ابن عباسؓ سے  
 سے باین لفظ مروی ہے۔ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نقیص شاربہ۔ الحاصل لب کے بال  
 کے ازالہ کے بارے میں حدیثیں مختلف آئی ہیں بعض احادیث سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ  
 وغیرہ اہل علم کا مذہب ثابت ہوتا ہے اور بعض سے شافعیہ و امام مالک کے مذہب کا  
 نبوت ہوتا ہے۔ علامہ طبری لکھتے ہیں کہ ”احادیث سے دونوں باتیں ثابت ہوتی ہیں اور  
 ان احادیث میں کچھ تقارض نہیں ہے۔ اس واسطے کہ لفظ نقیص دلالت کرتا ہے اخذ بعض  
 پر اور لفظ اخذ دلالت کرتا ہے اخذ کل پر اور یہ دونوں امر ثابت ہیں پس جو چاہے اختیار  
 کرے۔“ حافظ ابن حجر فتح الباری میں علامہ طبری کے اس قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔  
 ویرجح قول الطبری ثبوت الامرین معانی الاحادیث المرفوعۃ انتہی۔ یعنی طبری کے قول کو  
 اس وجہ سے ترجیح ہوتی ہے کہ احادیث مرفوعہ سے دونوں امر ثابت ہیں واللہ تعالیٰ اعلم  
 اور شرعائے خدین کو حلق و تنف کرانا اسوجہ سے جائز نہیں ہے کہ خدین پر جو بال ہوتے  
 ہیں وہ داڑھی میں داخل ہیں۔ اور داڑھی کا حلق و تنف کرانا جائز نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر  
 لفظ وفروا اللہ کی شرح میں لکھتے ہیں۔ اللہی بکسر اللام وکلی ضمها وبالقصیر والمد جمع لختہ بکسر اللام  
 فقط وہی اسم لما بنت علی الخدین والذقن انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن البیاض کفری  
 عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرصاف منڈ وانا جائز ہے یا نہیں اگر  
 جائز ہے تو جو شخص سر منڈوائے والے کو کافر کہے یعنی یہ کہے کہ جو شخص سر منڈوائے  
 اس کے یاس سے ایمان ایسا بھاگ جاتا ہے جیسا کمان سے تیر۔ اور قتل کروان لوگوں  
 کو جو سر منڈائے ہیں۔ تو ان شخصوں کی نسبت علمائے دین کیا فرماتے ہیں بنیوا تو جروا  
 الجواب۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ سر پر بال رکھنا سنت ہے رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم اور حضرت علیؓ کے سوا تمام صحابہ رضی اللہ عنہم ہمیشہ سر پر بال رکھتے تھے اور بخیر  
 حج کے کبھی سر نہیں منڈالتے تھے۔ مگر سر کا منڈانا حرام و ناجائز نہیں ہے بلکہ جائز و رخصت  
 ہے جیسا کہ یہ حدیثیں اس پر دلالت کرتی ہیں۔ عن علی قال نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم ان یحلق المرأة واسمار واه النسانی کذا فی مشکوٰۃ۔ یعنی حضرت علیؓ سے روایت ہے  
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بات سے منع فرمایا کہ عورت اپنے سر کے  
 بال کو منڈائے۔ اس حدیث کے معلوم و مفہوم ہوتا ہے کہ مرد کو سر منڈانا منع  
 نہیں ہے۔ علامہ قاری اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں فیہ بطریق المفہوم جواز حلق الرجال

والا خلاف فیہ بل فی اتہ ہوسنتہ لما نقلہ علی کرم اللہ وجہہ وقرہ صلے اللہ علیہ وسلم وقال علیکم سنتی وسنتہ  
 الخلفاء الراشدين اوليس بسنتہ لانه صلے اللہ علیہ وسلم مع سائر اصحابہ واطلب علی ترک حلقہ الابعہ قرع  
 احد النکین والحق انه رخصتہ وہو الاظہر انتہی۔ وعن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم رأى مصیبا  
 قد حلق بعض راسہ وترک بعضہ فہما ہم عن ذلک وقال اعلقوا کلمہ او اتركوا کلمہ رواہ مسلم کذا فی مشکوٰۃ  
 یعنی صحیح مسلم میں ابن عمر رض سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک لڑکے  
 کو دیکھا کہ اس کا سر کچھ منڈا ہوا ہے اور کچھ چھوڑ دیا گیا ہے تو آپ نے ان کو کون کو اس سے  
 منع کیا اور فرمایا کہ یا تو کل سر کو منڈاؤ یا کل کو چھوڑو۔ یہ حکم اگرچہ لڑکے کے بارے میں ہے مگر  
 مرد کے لئے بھی یہی حکم ہے۔ حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۵۰۴ جز ۲۲ میں لکھتے ہیں:۔  
 تخصیصہ بالصبی لیس قیدا وعن عبد اللہ بن جعفر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اہل آل جعفر ثلاثا  
 ثم اتاہم فقال لا تبکوا علی اخي بعد الیوم ثم قال ادعوا لی بنی اخي فبی بنا کانا افرخ فقال ادعوا لی  
 الحلاق فامرہ فخلق رؤسنا رواہ ابو داؤد والنسائی۔ یعنی عبد اللہ بن جعفر سے روایت ہے کہ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جعفر رض کے اہل عیال کو تین دن ہملت دی۔ پھر آپ  
 ان کے پاس آئے اور فرمایا کہ میرے بھائی پر آج کے روز کے بعد نہ رونا پھر فرمایا کہ میرے بھتیجوں کو  
 بلاؤ پھر ہم لوگ حاضر کئے گئے گویا کہ ہم لوگ چوزے تھے تو آپ نے فرمایا کہ حلاق کو بلاؤ پھر اس کو  
 آپ نے حکم کیا تو اس نے ہمارے سروں کو منڈ دیا۔ ان احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 سر صاف منڈانا جائز ہے۔ اور جو شخص سر منڈانے والے کو کافر کہے اور سر منڈانیوں کو  
 قتل کرے نیکو کہے وہ جاہل ہے شاید اس کو اس حدیث سے دھوکا ہوا ہے جس میں رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہے کہ خارجیوں کی علامت سر منڈانا ہے سوا اس کو معلوم کرنا  
 چاہئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے سر منڈانے کی حرمت اور  
 سر منڈانے والے کا کافر اور مباح الدم ہونا نہیں ثابت ہوتا۔ اس واسطے کہ علامت کبھی  
 حلال ہوتی ہے اور کبھی حرام۔ دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی حدیث میں خارجیوں  
 کی ایک علامت یہ بھی بیان کی ہے کہ "ان میں ایک کا لاغض ہو گا جس کا ایک بازو عورت  
 کے پستان کے مثل ہو گا۔" کیا یہ علامت حرام ہے ہرگز نہیں بلکہ بلاشبہ یہ علامت حرام  
 نہیں ہے۔ حاشیہ نسائی میں ہے۔ استدلال بعضہم علی کما یرتہ المخلیق ولا دلالت فیہ  
 فان العلامۃ قد تکون بحرام وقد تکون بحلال انتہی۔ پس جو شخص سر منڈے کو کافر کہے تو اگر خطا کرتا  
 ہے تو اس پر توبہ لازم ہے اور اگر نفسانیت سے کہتا ہے تو اس پر خود کو کفر کا خوف ہے واللہ اعلم  
 بالصواب حررہ عبد الحق ملتانی عفی عنہ +

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عصا چوبی دستی جو اکثر عالموں کے پاس ہوتا ہے اس میں پھل آہنی کس قدر طول میں ہونا چاہئے۔ اور ایک عالم کے واسطے کتنے عصا رکھنے کا حکم ہے از روئے احادیث معتبرہ ومستندہ بیان فرمائیں مینو اتوجروا +

**الجواب**۔ واضح ہو کہ عصا میں جو پھل آہنی لگائے ہیں اس کا بیان کہیں حدیث شریف میں نہیں آیا اور نہ نہیں حدیث میں یہ آیا کہ عالم کو اس قدر عصا رکھنا چاہئے۔ بخاشی بادشاہ حبشہ نے ایک لکڑی کہ جس کو غزہ کہتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تحفہ دی تھی اس میں لہے کا پھل لگا ہوا تھا اور وہ لکڑی نیزہ سے چھوٹی تھی۔ مگر اس کے پھل کا کوئی حال مذکور نہیں ہے کہ کس قدر طول میں تھا۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموفق**۔ عصا رکھنا ہر ایک شخص کیلئے مستحب و مسنون ہے اس میں عالم کی خصوصیت نہیں ہے۔ چھڑی اور عصا ساتھ رکھنے میں بہت سے فائدے ہیں اللہ تعالیٰ نے جب موسیٰ علیہ السلام سے پوچھا کہ و ماتک یمینک یا موسیٰ یعنی اے موسیٰ تمہارے ہاتھ میں یہ کیا چیز ہے تو موسیٰ علیہ السلام نے کہا یہی عصا ہے اتو کا علیہا و ایش بہا علی غنی ولی فیہا مارب اخری۔ یعنی یہ میرا عصا ہے اس پر میں ٹیک لگاتا ہوں اور اس سے اپنی کبریٰ کے لئے پیسے جھاڑتا ہوں اور اس میں میرے اور بہت سے فائدے ہیں۔ اور ایک شخص کیلئے ایک عصا کافی ہے اور اگر ایک سے زائد بھی ہو تو کچھ مضائقہ نہیں زائد المعاد صفحہ ۴۳ جلد امین ہے وکان لہ راۃ للنبی صلی اللہ علیہ وسلم (فقط طوسی الکن وحقن قدر ذرع او اطول مشی ویرکب بہ ویعلقہ بین یدیه علی غیرہ و محضرة و التیمی العرجون و قضیب من الشوحطی الممشوق قبل وہو الذی تراوہ الخلفاء استتہ)۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک غوری عفا اللہ عنہ +

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام جامع مسجد جو نماز جمعہ کی پڑھاوے وہ عمامہ باندھے یا نہیں۔ اور اس کے پیچھے مقتدی دستار و عمامہ باندھیں یا نہیں۔ اور یہ دربار شاہی ہے یعنی دربار شہنشاہ احکم الحاکمین کا ہے۔ پس از روئے احادیث کیا حکم ہے مینو اتوجروا +

**الجواب**۔ امام اور مقتدی دونوں کو عمامہ باندھ کر نماز پڑھنا جائز ہے جمعہ کی نماز ہو یا کوئی اور نماز۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم عمامہ باندھ کر نماز پڑھتے تھے۔ اور عمامہ باندھنا دربار شاہی کے منافی نہیں ہے بلکہ اسی شہنشاہ احکم الحاکمین نے اپنے دربار میں حاضر ہونے کی نسبت یہ حکم کیا ہے کہ خذوا زینکم عند کل مسجد یعنی تم لوگ ہر نماز کے وقت اپنے

مکرم قدر لانا لگاتا جائے



عوام الناس کو ماتھے سے روکیں اگر ماتھے سے نہ روکیں تو زبان سے نہ روکیں تو دل میں بیزار و ناخوش ہو جیسا کہ مسلم شریف میں ہے۔ عن ابی سعید الخدری عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من رأى منکم متکرا فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبسانہ فان لم یستطع فبقابہ وذلک اضعف الايمان (۲) برہنہ سر نماز پڑھے تو جائز ہے جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یصلی احدکم فی الثوب الواحد لیس علی عاتقہ شئ۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نماز میں سر ڈھانکنا ضروری نہیں ہے مان یہ ایک امر منون ہے اگر کرے تو اوی ہے نہ کرے تو عقاب نہیں الیہا کہنے فرمایا ہے خذوا زینتکم عند کل مسجد اس آیت سے ثابت ہوا کہ ٹوپی عمامہ سے نماز پڑھنا اولے ہے کیونکہ ٹوپی و عمامہ زینت میں داخل ہے۔ علمائے حنفیہ سمجھتے ہیں کہ اگر عمامہ ہوتے ہوئے نیچے سر نماز پڑھے مکاہل یا تہاون کی وجہ سے تو مکروہ ہے اور اگر عاجزی اور خشوع کی وجہ سے نیچے سر پڑھے تو کوئی معذرت نہیں بلکہ اچھا ہے فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ یکرہ الصلوۃ حاسرا و اسہ اذا کان یجد العمامۃ وقد فعل ذلک تکاسلا و تہا و ناولا باس بہ اذا فعلہ تذلا و خشوعا بل ہو حسن کذا فی الذخیرہ (۳) یہ مسئلہ مصنوعی ہے کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں والد تعالیٰ اعلم بالصواب جرحہ

سید محمد نذیر حسین

حمید الرحمن عفی عنہ +

**سوال**۔ ملک بنگا کے بعض بعض اضلاع میں ایسے لوگ ہیں کہ جن کو تمام دن اپنے اپنے کھیتوں میں رہنے کا اتفاق پڑتا ہے اور گرد و غبار کے سبب سے ان کے لمبے لمبے بالوں کو بہت تکلیف پہنچتی ہے اور وہ لوگ بہ سبب عدم فرصت و غربت کے ہمیشہ ان بالوں کو صاف نہیں کر سکتے ہیں اور بعض بعض ایام میں ان کے کھیتوں میں تین چار ماتھے پانی رہتا ہے۔ اور کھیت کاٹنے کا وقت بھی آجاتا ہے۔ اس صورت میں وہ لوگ غوطہ مار مار کر کھیت کو کاٹتے ہیں اس وجہ سے بھی ان کے بالوں کو بہت تکلیف پہنچتی ہے۔ ان صورتوں میں بالوں کا کتر وانا یا منڈوانا جائز ہے یا نہیں۔ ان دیار کے بعض بعض علماء بال کتر وانے اور منڈوانے کو منع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سوا سُرْح کے سر کے بال کا منڈوانا ناجائز نہیں ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے باوجود دشمن جانیکے بھی بالوں کو نہیں منڈوایا پھر کتر وایا ہو اور جو شخص بالی منڈواتا ہے یا کتر واتا ہے تو اس کو جماعت سے خارج کرتے ہیں یعنی سلام کلام و دیگر معاملات سے اسکو روکتی ہیں اور کفارہ کہتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ کفارہ لینا کیسا ہے اور کفارہ لینے والا کیسا ہو

بینوا تو جرحہ +



**الجواب**۔ سر کے بال منڈانا یا کتر و نا ضرورت کے وقت بلا شک و شبہ درست ہے کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ کے سر کے بال میں بحالت احرام اس کثرت سے جو یئیں پڑ گئی تھیں کڈانکے منہ پر گری اور جھڑپی پڑتی تھیں اس وجہ سے ان کو بہت تکلیف تھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی یہ تکلیف دیکھ کر ان کو سر منڈانے کا حکم فرمایا۔ حالانکہ وہ حالت احرام میں تھے اور حالت احرام میں بال منڈانا منع ہے مگر آپ نے احرام کا خیال ہٹین فرمایا بلکہ ان کی تکلیف و مضرت کا خیال فرمایا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی جعفر کے بال کو منڈوایا ہے اس وجہ سے کہ ان کے سروں میں جو یئیں پڑ گئی تھیں کما فی زاد المعاد۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اس خیال سے کہ غسل جنابت میں کوئی بال خشک نہ پچا اپنے بالوں کو شویا کرتے تھے صحیحین میں ہے۔ عن کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ قال حملت الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والشمی تینا شر علی وحمی فقال ما کنٹ اری الوجع بلغ یک ما اری و فی روایہ فارمہ ان یحییٰ راسہ وان یلعیم فرقابین سترہ او یهدی شاة او یصوم ثلثہ ایام کذا فی زاد المعاد۔ ابن ماجہ میں ہے۔ عن علی بن ابی طالب عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من ترک شجرة من جسدہ من جنابة لم یغسلها فقل بہ کذا وکذا من النار قال علی فمن ثم عادیث راسی وکان یحزہ۔ و فی النعمین الجبیر عن علی مرفوعاً من ترک موضع شجرة من جنابة لم یغسلها فقل بہ کذا وکذا الحدیث اسنادہ صحیح فائدہ من روایت عطاء بن السائب وقد سمع منہ حماد قبل اختلاطہ انتہی۔ ان حدیثوں سے ثابت ہوا کہ سوائے حج کے بالوں کا منڈوانا یا کتر و نا ضرورت کے وقت جائز ہے بلکہ جیسے عدم ضرورت و مضرت کے وقت بالوں کا رکھنا سنت ہے اسی طرح وقت ضرورت و مضرت کے منڈوانا یا کتر و نا سنت ہے۔ پس صورت مسئلہ میں بالوں کا منڈوانا یا کتر و نا بلا شبہ جائز و درست ہے بلکہ سنت ہے۔ بعض علما کا یہ کہنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے موائسج کے سر کے بال نہیں منڈوائے صحیح ہے اور ہم بھی کہتے ہیں کہ بالوں کا رکھنا سنت ہے۔ جیسے بالوں کا رکھنا سنت ہے اسی طرح بالوں کی خدمت کرنا اور ان کو صاف رکھنا اور ان میں تیل ڈالنا اور کنگھی کرنا بھی سنت ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ بالوں کو صاف رکھتے اور کثرت سے تیل لگاتے تھے اور کنگھی کرتے تھے۔ زاد المعاد میں ہے۔ قال حماد بن سلمہ عن سماک بن حرب قبل لجابر بن سمرۃ اکان فی راس النبی صلی اللہ علیہ وسلم شیب قال لم یکن فی راسہ شیب الا اشخرات فی مفرق راسہ اذا وہن واما ہن الدہن قال انس وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیر دہن راسہ ولحیتہ وکثیر القنلع کان ثوبہ ثوب زیات وکان یدحب الترجل وکان یرجل نفسه تارۃ و یرجل عائلته تارۃ انتہی۔ اور ان بیجاوے

دیہاتوں سے یہ سب باتیں ہو نہیں سکتیں اور بالوں کے سبب سے ان کو تکلیف پہنچی ہو اس لئے ان لوگوں کو چاہئے کہ اپنی تکلیف کو دور کریں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اگرچہ بالوں کو نہیں منڈایا ہے اس وجہ سے کہ آپ کو ضرورت منڈانے کی نہیں تھی لیکن دوسروں کی تکلیف دیکھ کر منڈانے کا حکم دیا ہے۔ اور حضرت علیؓ نے سر نہیں منڈایا ہے مگر انہوں نے بالوں کو کتر و یا تو ضرور ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ اور بعض علماء کا منکر اور تکلیف کے وقت بالوں کے منڈانے یا کتر و آنے سے منع کرنا اور اس پر جماعت سے خارج کرنا اور کفارہ لینا ان سب باتوں کی کوئی دلیل نہیں ہے ان باتوں سے ان کو باز آنا چاہئے۔ اگر باز نہیں آویں گے تو ضرور گنہگار ہوں گے۔ لوگوں کو چاہئے کہ ایسے عالموں کی باتوں کو ہرگز نہ مانیں اور اپنی تکلیف کو دور کریں۔ چاہے منڈا کر یا کتر و کر فقط والد اعلم بالصواب حررہ عین الدین مٹیابرجی +

سر کے بالوں کا رکھنا بلاشبہ سنت ہے مگر بلا ضرورت بھی اگر کوئی سر منڈائے یا ترشوائے تو جائز ہے اور جو لوگ سر منڈانے کو ناجائز بتاتے ہیں ان کے پاس کوئی ثبوت نہیں ہے اور جو ثبوت پیش کرتے ہیں اس سے عدم جواز نہیں نکلتا ہے امام نوویؒ خرج صحیح مسلم صفحہ ۳۴۲ جلد ۱ میں لکھتے ہیں کہ "بعض لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ "خارجیوں کی علامت سر منڈانا ہے۔" سر منڈانے کے کردہ ہونے پر دلیل لاتے ہیں۔ حالانکہ یہ قول اس پر دلیل نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ علامت کہی حرام ہوتی ہے اور کبھی مباح۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خارجیوں کی یہ بھی ایک علامت بیان کی کہ "ان میں ایک کا لا شخص ہوگا۔ جس کا ایک باز و عورت کے پستان کے مثل ہوگا۔" ظاہر ہے کہ یہ علامت حرام نہیں ہے۔ اور ابو داؤد میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک لڑکے کو دیکھا جس کا کچھ سر منڈا ہوا تھا۔ پس آپ نے فرمایا اس کا کل سر منڈو یا کل چھوڑو۔ اس حدیث کی سند بخاری اور مسلم کی شرط پر ہے یہ حدیث سر منڈانے کے جائز ہونے پر صریح دلیل ہے جس میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں۔ ہمارے اصحاب نے (یعنی علمائے شافعیہ نے) کہا کہ ہر حال میں سر منڈانا جائز ہے۔ لیکن اگر کسی شخص پر بالوں کی خدمت ان میں تیل ڈالنا۔ کنگھی کرنا صاف رکھنا شاق ہو تو ایسے شخص کو سر منڈانا مستحب ہے۔ اور اگر شاق نہ ہو تو بال رکھنا مستحب ہے اس لئے کلام النووی مترجما والد تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکغوری عفی عنہ

سوال - سیاہ خضاب کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب - سیاہ خضاب کرنا درست و جائز نہیں ہے۔ جیسا کہ حدیث ابو داؤد وغیرہ سے واضح ہوتا ہے۔ والد اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

ہو الموفق۔ فی الواقع سیاہ خضاب کرنا درست و جائز نہیں ہے۔ صحیح مسلم میں جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ابو قحافہ فتح مکہ کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر کئے گئے اور ان کا سر (بوجہ بالکل سفید ہو جانے بالون کے) گویا ثغامہ تھا۔ ثغامہ ایک گھاس ہے جسکے پھول اور پھل سفید ہوتے

ہیں، پس رسول صلعم نے فرمایا اذھبوا بہ الی بعض نسائہ فلتغیرہ بشئ وحبوہ السواد یعنی ان کو لیجاؤ ان کی بعض عورتوں کے پاس کہ ان کے بالون کو کسی چیز سے متغیر کر دیں۔ اور سیاہ رنگ سے ان کو بچانا یعنی سیاہ خضاب سے ان کو بچانا اور سرخ یا زرد یا کسی اور رنگ کا خضاب کرنا۔ طبری اور ابن ابی عامر نے اس حدیث میں اس قدر زیادہ روایت کیا ہے کہ لوگ ابو قحافہ کو لینگئے اور ان کے بالون میں سرخ خضاب کیا۔ صحیح مسلم کی اس حدیث سے سیاہ خضاب کا نادرست ہونا صاف ظاہر ہے۔ سنن ابو داؤد

میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلعم نے یوں قوم یخصیون فی آخر الزمان بالسواد کما اصل الجمال لایرجون رائحة الجنة۔ یعنی آخر زمانہ میں ایک ایسی قوم ہوگی جو سیاہ خضاب کرے گی جیسے کہوتر کے سینے سیاہ ہوتے ہیں سو وہ قوم جنت کی بونہ پاسے گی۔ ابن حبان نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ اور حافظ ابن حجر نے کہا کہ اس کی سند قوی ہے۔ ابو داؤد کی اس حدیث سے بھی سیاہ خضاب کا نادرست اور

ممنوع ہونا بخوبی ظاہر ہے۔ طبرانی اور ابن ابی عامر نے ابو الدرداء رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت

کیا ہے من خضب بالسواد سود اللہ وجہ بالسواد یوم القيمة یعنی جو شخص سیاہ خضاب کرے گا۔ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اس کا منہ سیاہی سے کالا کرے گا۔ یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے مگر اوپر کی حدیث سے اس کی تقویت ہوتی ہے۔ طبرانی اور ابن ابی عامر کی اس حدیث سے بھی سیاہ خضاب کا نادرست اور ممنوع ہونا صاف ظاہر ہے۔

فتح الباری صفحہ ۲۸۵ پارہ ۱۳ میں ہے۔ (ای فی صبح شب اللیثۃ والراس) مقید بغیر

السواد لما اخرجہ مسلم من حدیث جابر انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال غیر وہ وحبوہ السواد وذلانی داؤد وفتح ابن حبان من حدیث ابن عباس مرفوعاً یوں قوم فی آخر الزمان یخصیون کما اصل الجمال

من خضب بالسواد

لا یجدون ریح الجنة واسناده قوى الا انه اختلف فی زحفه ووقفه وعلی تقدیر ترجیح وقفه فمثله  
لا یقال بالرائی فحکم الرفع ولما اذا اختار النووی ان الصبیغ بالسواد کبره کالمسیح تحریم اتفقہ اور فتح الباری  
صفحہ ۴۹۹ یارہ - ۲۴۰ میں ہے۔ وقد اخرج الطبرانی وابن ابی عاصم من حدیث ابی الدرداء  
وقفه من خضاب بالسواد سودا لمد وجہہ یوم القیمۃ وسندہ لین اتفقہ۔ اگر کوئی کہے کہ ابن ماجہ  
میں ایک حدیث آئی ہے جس میں ثابت ہوتا ہے کہ سیاہ خضاب کرنا درست ہے  
اور وہ حدیث یہ ہے۔ عن صہیب الخیر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان  
احسن ما خضبتہم بہ لہذا السواد رغبت لکم فیکم وایہیب لکم فی صندور عدوکم۔ یعنی صہیب  
خیر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہارے تمام خضابوں  
میں سیاہ خضاب زیادہ اچھا ہے اس سے تمہاری عورتوں کو تمہاری طرف رغبت زیادہ  
ہوتی ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ ابن ماجہ کی یہ حدیث ضعیف ہے۔ اس کی سند میں  
دو راوی ضعیف ہیں ایک دقلع بن دغفل اور دوسرا عبد الحمید بن صیفی دیکھو تقریب  
التہذیب۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک توری عفا اللہ عنہ  
سوال۔ چھی فرما سید علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ درین مسئلہ کہ جامہ و عمامہ یا تہمان  
کشیدہ و چکن کہ کار فقرہ و غمیرہ مثل کامانی یا ابریشم در مشن داسشتہ باشد و گل بوٹ  
ابریشم یا فقرہ بر آن دوختہ باشد۔ عمامہ و قمیص آن کردن نزد فقہائے حنفیہ  
جائز است یا نہ بینوا تو جروا +

الجواب۔ پارچہ پنبہ کہ بر و نقش و نگار از ابریشم و یا فقرہ و ذہب باشد پوشیدن  
آن جامہ نزد امام ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ جائز است۔ لان الاستعمال قصد الجبر والذی  
یغاقیہ العتق و ما سواہ شیعہ فی الاستعمال فلا یرکھ کالجیہ المكفوفۃ بالحجر والعلم فی الثوب  
وسما الذہب فی فض الخاتم و کالحمامۃ العللۃ بالذہب ۱۲ طحاوی من التبتین ولا  
یرکھ لبس ثياب کتب علیہا بالفضۃ والذہب و کذا لک استعمال کل ممود لانه اذا ذوب  
لم یخلص منه شئ کذا فی الینایع واللہ العالی اس کے سبیل الرشاد +

سید محمد زبیر حسین

فقیر احمد سعید احمدی

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز عمامہ کے ساتھ  
بغیر عمامہ کی نماز سے پہلے ساٹھ ٹوپی کے نماز سے مزین و تفصیل رکھتی ہے پچیس  
نماز و ستر نماز و ستر درجہ کر کے آیا از روئے حدیث صحیح ثابت ہے یا نہیں اور حدیث

صلوۃ تطوع اور فرضہ عجمۃ لفضل خمس وعشرین صلوۃ بلا عجمۃ وجمعة بعجمۃ لفضل سبعین جمعة بلا عجمۃ۔ یہ روایت ضعیف ہے یا صحیح یا موضوع۔ اور جامع رموز میں ہے۔ یعنی ان یصلی مع العجمۃ فی الحدیث الصلوۃ مع العجمۃ غیر من سبعین صلوۃ من غیر عجمۃ۔ یہ حدیث صحیح ہے یا ضعیف یا موضوع ویا باعتبار حدیث صحیح کے ثواب نفس نماز کا ساتھ عجمۃ ویا عجمۃ کے متساوی و برابر ہے۔ پس عجمۃ سے نفس نماز میں از دیاد ثواب و انتفاع ہوتا ہے یا نہیں یعنی کمی و بیشی نفس ثواب نماز میں عجمۃ کو مداخلت ہے یا نہیں جو شخص اصرار کرے فضیلت نماز عجمۃ کو بلا عجمۃ سے ستر رکعت و ستر درجہ و ستر نماز کر کے وعظا اور غیر وعظا و یا تصنیف کر کے اشاعت دیوے حدیث موضوع کو صحیح سمجھے و یا سمجھاوے۔ لوگوں کو اور ہٹ کرے اس پر باوجود اطلاع دینے و یا نئے موضوعیت کے اور کتب معتبرہ و مستندہ محدثین سے حوالہ نہ تسلیم کرے و سخن پروری کرے اور روایت رسالہ غیر معتبرہ و روایت فقہیہ غیر مستندہ کو سند گردانے و سند میں پیش کرے از روئے شرع شریف ایسا شخص آثم ہوگا یا نہیں و قابل الزام شرعی ہوگا یا نہیں۔ بنیوا بالسنۃ تو جروا یوم الساعۃ یوم یقوم الناس لرب العالمین +

الجواب۔ ہو المصوب والملم للحن والصواب احادیث صحیحہ کے رو سے عمامہ والی نماز کو بے عمامہ والی نماز سے کچھ فضیلت و عزیت چھیس نماز و ستر نماز و ستر درجہ کی ثابت نہیں ہے اور حدیث صلوٰۃ الطوع او فریضۃ بعمامۃ تعدل خمساً وعشرین صلوٰۃ بلا عمامۃ و جمعۃ بعمامۃ تعدل سبعین جمعۃ بلا عمامۃ موضوع و باطل ہے۔ چنانچہ ملا علی قاری حنفی ہر دو رحمتہ اللہ علیہ اپنے رسالہ المصنوع فی الحدیث الموضوع میں فرماتے ہیں۔ حدیث صلوٰۃ بنجام تعدل سبعین صلوٰۃ بغیر خاتم موضوع کما قالہ العقلائی و کذا صلوٰۃ بعمامۃ تعدل خمساً وعشرین صلوٰۃ بلا عمامۃ و جمعۃ بعمامۃ تعدل سبعین جمعۃ بلا عمامۃ و الصلوٰۃ فی العمامۃ بعشرۃ الاف حسنۃ قال المتوفی فذلک کلہ باطل انتہ۔ یعنی یہ حدیث کہ ایک نماز انگوٹھی کے ساتھ برابر ہوتی ہے ستر نماز بغیر انگوٹھی کے موضوع ہے۔ یعنی بیٹی گڑھی ہوئی بات ہے جیسا کہ کما عقلائی نے اس کو اور ایسا ہی موضوع ہے یہ حدیث کہ ایک نماز عمامہ کے ساتھ برابر ہوتی ہے چھیس نماز بلا عمامہ کے۔ اور ایک جمعہ عمامہ کے ساتھ برابر ہوتا ہے ستر جمعہ بلا عمامہ کے۔ اور نماز با عمامہ میں دس ہزار نیکیاں ہیں۔ کما متوفی نے یہ کل حدیثیں باطل ہیں اور قاضی شوکانی اپنی کتاب الفوائد المجموعہ فی بیان الاحادیث الموضوعہ صفحہ ۶۴ میں فرماتے ہیں حدیث صلوٰۃ بعمامۃ تعدل بحس و عشرین جمعۃ و جمعۃ بعمامۃ تعدل سبعین جمعۃ ذکرہ فی المقام



وقال موضوع حدیث العائم تبیان العرب والاحتیاج لیلطافها وجلس المومنین فی المسجد رباط قال فی المقام  
 ضعیف واخرج البیهقی معناه من قول الزہری حدیث علیکم بالعائم فانہا سیما الملأمة فارخو باخلف ظہورکم  
 اخر جابن عدی والبیهقی فی الخلاصة موضوع وقال فی اللأکی لا یصح وقال لطریق آخر عن ابن عباس  
 اخر جابن الحاکم فی المستدرک وقد اخرج البوداد من حدیث ركانته فرق ما بیننا وبين المشرکین العائم  
 علی القلائس واخرج البیهقی من مرسل خالد بن معدان ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم قال  
 اعتموا خالفوا الامم قبلکم قول ابن عمر یابنی احب العائمة یا بنی اعتم تجل وکرم وتوقروا لیراک الشیطان  
 الاولیٰ بار باسمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان الصلوة بعامة وجمعة بعامة تعدل سبعین  
 جمعة بغير عامة ان الملأمة تشهدون الجمعة متعمین ولا یزالون یصلون علی اصحاب العائم حتی تقر الثمن  
 قال ابن حجر موضوع حدیث صلوة علی کور العائمة یعدل ثوابها عند المدغزوة فی سبیل اللہ هو موضوع  
 حدیث الصلوة فی العائمة عشرة الاث فی اسنادہ مبہم وقال فی المقاصد موضوع انتہی۔ اور جمع  
 الرموز کتب غیر معتبرہ سے ہے۔ پس کیا اعتبار اس کی روایت ہے سند کا جیسا کہ صاحب  
 کشف الظنون نے لکھا ہے۔ والمولیٰ حسن الدین محمد البحر اسانی الفتاویٰ تالیٰ نزیل بخارا و  
 شرح الفتاویٰ بہا وجمع باوراء النہر المتوفی سنۃ اثنین و ستین و سبع مائۃ و ہوا عظم الشرح لفتا  
 وادقہا اشارۃ ورمز اکثر النفع عظیم الوق سماء جامع الرموز فرغ من تالیفہ سنۃ احدى واربعین  
 وتسع مائۃ وقیل انہ مات فی حدود سنۃ خمسین وتسع مائۃ بخارا وقال المولیٰ عصام الدین فی حق  
 الفتاویٰ انہ لم یکن من تلامذہ شیخ الاسلام الروی لامن اعلم ولا من ادنیہم وانما کان دلالا للکتب  
 فی زمانہ ولا کان یعرف الفقہ ولا غیرہ بین اقرانہ ویؤیدہ انتہی فی شرحہ ہذا بین الغث والسمین  
 والصحیح والضعیف من غیر تحقیق وتذقیق فهو کما طلب اللیل جامع بین الرطب والیابس فی السبل  
 وهو مصنف القوارض فی ذم الروافض انتہی۔ اور حضرت استاذ نامولوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی کھنوی فرنگی محلی غفر اللہ ونور مرقدہ اپنی کتاب النافع الکبیر لمن یطلع الجملع الصغیر  
 بین فراسۃ بین ومنہا عدم الاطلاع علی حال مؤلفہ بل کان فقیہا معتمد ام کان جامعاً بین  
 الغث والسمین وان عرفہ سمیہ واشتر اسمہ کجامع الرموز للفتاویٰ فانہ وان تذاولہ الناس  
 کنتہ لما لم یعرف حالہ انزلہ من درجۃ الکتب المعبرۃ الی غیر الکتب غیر المعبرۃ انتہی۔ قال ابن عابدین  
 فی رد المحتار وفی شرح الاشباہ شیخ المحقق ہبۃ اللہ البعلی قال شیخنا العلامة صالح البیننی انہ لا یجوز  
 الافتاء من الکتب المختصرۃ کالنہر وشرح الکنز للعبی والدر المختار شرح تنویر الابصار والعدم الاطلاع  
 علی حال مؤلفہا کشرح الکنز لملاسکین وشرح النقایۃ للفتاویٰ انتہی۔ اور غامہ دکا ہر دو  
 سنون سنت زوائد سے ہیں جو من قبیل عادات نبی علیہ السلام سے ہیں نہ من قبیل سنت



ہمدی سہم بن کما فی شرح الوقایہ فان کانت المواطئۃ المذكورۃ علی سبیل البادۃ فنحن الہمدی والکلی کانت  
 علی سبیل اعادة فنحن الزوائد علی انشیاب انتہے۔ و فی المنار و شرحہ نور الازار للماجیون و ہی  
 نوغان ای مطلق اسنہ سنۃ الہمدی کی جامعۃ فی الاذان والا قاسمۃ والثانی الزوائد کسیر البیہ علیہ السلام  
 فی لباسہ الی قولہ و بہائیس عمامہ سودا و دھوا انتہے لخصاص و فی التوضیح من کتب اصول الفقہ  
 و اسنہ نوغان سنۃ الہمدی و ترکہا یوجب اسادۃ و کراہتہ کالجامعۃ والا اذان والا قاسمۃ و نحو ہا و سنۃ  
 الزوائد و ترکہا لایوجب و لکن کسیر البیہ علیہ السلام فی لباسہ و قیامہ و وقوعہ انتہے۔ پس منونیت  
 در لون امر کے باب میں صاحب قاسوس و سفر السعادت یعنی مجدد الدین فیروز آبادی اپنی کتاب  
 سفر السعادت میں فرماتے ہیں۔ کما عمامہ مع کلاہ می پوشیدہ گاہ کلامی عمامہ انتہے۔ اور نفس  
 ثواب نماز میں کوئی مداخلت عمامہ و کلاہ کو از دیاد و انتقاص ثواب نماز میں از روئے حدیث  
 صحیح ثابت نہیں بلکہ ایک کپڑے میں شی علیہ السلام نے نماز پڑھی ہے جیسا کہ روایت جابر ترمذی  
 میں منقول ہے۔ جس میں عمر بن ابی سلمہ نے راوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لصلی فی بیت ام سلمہ مشغلا  
 فی ثوب واحد انتہے۔ قال ابو عیسیٰ حدیث عمر بن ابی سلمہ حدیث حسن صحیح و اصل علی ہذا عند اکثر اہل  
 العلم من اصحاب البیہ صلی اللہ علیہ وسلم و من بعدہم من التابعین و غیرہم قالوا لایباس بالصلوۃ فی  
 الثوب الواحد و قال بعض اہل العلم لصلی الرجل فی توین انتہے و فی صحیح مسلم عن ابی ہریرۃ ان سأل  
 سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الصلوۃ فی الثوب الواحد فقال اد کلکم ثوبان انتہے۔  
 و فی صحیح مسلم ان ابی الزبیر المکی خدشہ انہ راوی جابر بن عبد اللہ لصلی فی ثوب متوشحابہ و عندہ شیارہ  
 و قال جابر انہ راوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصنع ذلک انتہے۔ و فی النوہی شرح صحیح مسلم  
 و اجمیعہ علیہ ان الصلوۃ فی ثوبین افضل و معنی الحدیث ان الثوبین لایقدر علیہما کل واحد فلو وجبا  
 لہو۔ من لایقدر علیہما من الصلوۃ و فی ذلک حرج و قد قال اللہ تعالیٰ ما جعل علیکم فی الدین من  
 حرج و اما صلوۃ البیہ صلی اللہ علیہ وسلم و الصحابہ رضی اللہ عنہم فی ثوب واحد ففی وقت مکان  
 مع وجودہ لیس ان الجواز کما قال جابر رضی اللہ عنہ لیرانی الجمال والا فالثوبان افضل کما سبق اتفق  
 جبکہ جواز و افضلیت نماز ثوب واحد و دو ثوب کے بروئے حدیث صحیح ثابت و محقق ہے۔ پس ایسی  
 روایت جس کے محدثین نے موضوعات متفقہاں کیا ہے اس کے موافق کر کے فتوے دینا اور  
 بحسب عقائد میں در سالین اشاعت و بنا بری جرات کرنا و ترک کبیرہ ہونا ہے نفوذ بالذہن  
 چنانچہ امام نووی شرح صحیح مسلم جلد اول صفحہ ۸ مطبوعہ نو لکشور میں تحریر فرماتے ہیں متخرم روایت  
 روایت الحدیث الحدیث الموضوع عنہ من عرف کونہ موضوعا او غلب علی ظنہ وضعہ فن روی  
 حدیثا علم او ظن وضعہ ولم یمن حال وضعہ فهو داخل فی ہذا الوعد منہ سرج فی جملۃ الکاذبین علی

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی۔ اور صحیح بخاری صفحہ ۱۸۱ میں ابن الاکوع سے روایت ہے۔ کہا  
 انہوں نے سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من یقل علی ما لم یقل فلیتوب مقعدہ من النار  
 انتہی۔ اور رواۃ اس روایت کے بکثرت ہیں بلکہ عشرہ مبشرہ بھی داخل ہیں اور شرح شرح نختہ الفکر میں  
 ہے۔ والفقہ علی تحریم روایت الموضوع من علم بحالہ البند اور غیرہ فی ای معنی کان من الاحکام والمقصود  
 والترغیب والترہیب وغیرہ بالامقر وناہیاً فی ای بیان انہ موضوع انتہی۔ و فی شرح صحیح مسلم  
 للنووی و قال الشیخ ابو محمد الجوسی و امام الحرمین ابو المعالی من المذہب الامحاجی انہ یقصد الکذب علیہ صلی  
 علیہ وسلم علی امام الحرمین عن والدہ ہذا المذہب و انہ کان یقول فی ردہ سہ کتبہ من الذب علی  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن کفر وارق و مرہ انتہی۔ اور مجمع البحار جلد سوم میں ہے۔  
 قال زید بن اسمعیل خبر صحاح انہ موضوع من خدم الشیطان انتہی۔ اور فتح المغیث شرح لغتہ  
 الحدیث میں ہے۔ و کیف کان الموضوع ای فی اسے معنی کان من الاحکام او اقصص او الفضائل  
 او الترغیب او الترہیب او غیرہ لم یجوز الخ و فیہ قولہ انما الخطبہ یہ جب علی الحدیث ان لا یروی  
 شیئاً من الاخبار الموضوعۃ والاحادیث الباطلۃ الموضوعۃ ثم یقل ذلک یا وبالائم البین و دخل  
 فی جملة الکاذبین و کتب البخاری علی حدیث موضوع من حدیث بہذا استوجب الضرب الشدید  
 و الجس الطویل انتہی۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ رسالہ عجائبات فیہ میں  
 تحریر فرماتے ہیں بخجلہ شناخت وضعیۃ حدیث علامت ہشتم آن است کہ افراط و تعدد شدید  
 برگناہ صغیر یا افراط و عظیم بر فعل قلیل چنانچہ من صلی کثرتین قد سبعون الف و فی کل ہر سببعون  
 الف بیت و فی کل بیت سبعون الف سریر و علی کل سریر الف جارۃ بلکہ احادیث ابن سنی  
 را خواہ در ثواب باشند خواہ در عذاب موضوع باید شناخت انتہی۔ پس عامہ کے ساتھ نماز پڑھنے  
 میں دس ہزار نیکی کا حاصل ہونا اور اسی طرح ایک نماز عامہ کے ساتھ پچیس نماز کے برابر ہونا اور  
 ایک جمعہ باعامہ مترجمہ کے برابر ہونا اور ایک نماز انگوٹھی کے ساتھ ستر نماز بغیر انگوٹھی کے برابر  
 ہونا سراسر نبوت علامت وضعیۃ ہے۔ علاوہ اس کے تصریح کی ہے ملا علی قاری نے اپنی  
 کتاب موضوعات کبیر میں فرماتے ہیں۔ حدیث صلوة بخاتم تعدل سبعین غیر خاتم موضوع کما قالہ  
 السقلائی و کذا صلوة بعامة تعدل خمس و عشرين صلوة و جمعة بعامة تعدل سبعین جمعة و الصلوة فی  
 العیامۃ بعشرة آلاف حسنة قال المتوفی ذلک ظاہر و قال البخاری حدیث صلوة بخاتم تعدل  
 سبعین غیر خاتم ہو موضوع کما قال شیخنا عن شیخہ و کذا ما اوردہ الدیلمی من حدیث ابن عمر مرفوعاً صلوة  
 بعامة تعدل خمس و عشرين و جمعة بعامة تعدل سبعین جمعة و من حدیث انس مرفوعاً الصلوة فی العیامۃ  
 بعشرة آلاف حسنة قلت روی ابن عمر نقلاً عن علی بن عساکر فی جامعہ الصغیر شرح الترمذی بانہ لم

یذکر فیہ الموضوع ترجمہ - یہ حدیث کہ ایک نماز انگوٹھی کے ساتھ ستر نمازون کے برابر ہے جو بغیر انگوٹھی کے پڑھی گئیں ہوں موضوع ہے یعنی بنائی ہوئی بات ہے جیسا کہ عقلانی نے کہا ہے اور ایسا ہی یہ حدیث موضوع ہے کہ ایک نماز پگڑی سے پچیس نمازون کے برابر ہے اور ایک جمعہ پگڑی سے ستر جموں کے برابر ہے اور ایک نماز پگڑی میں دس ہزار نیکی کے برابر ہے کہا متونی نے یہ سب باطل ہیں کہا سخاوی نے یہ حدیث کہ ایک نماز انگوٹھی سے ستر نمازون کے برابر ہے جو بغیر انگوٹھی کے ہوں موضوع ہے جیسا کہ ہمارے شیخ نے اپنے شیخ سے نقل کیا ہے اور ایسا ہی موضوع ہے وہ حدیث جس کو دیلمی نے ابن عمر سے مرفوع روایت کیا ہے کہ ایک نماز پگڑی سے پچیس نمازون کے برابر ہے اور ایک جمعہ پگڑی سے ستر جموں کے برابر ہے اور ایک نماز پگڑی سے دس ہزار نیکی کے برابر ہے - میں کہتا ہوں اس کو سیوطی نے جامع صغیر میں ابن عمر سے اس نے ابن عمر سے نقل کیا ہے باوجودیکہ اس نے التزام کیا کہ میں اس میں کوئی موضوع حدیث ذکر نہ کروں مگر انتہے اور شمس الدین محمد بن عبد الرحمن سخاوی اپنی کتاب المقاصد الحسنی فی بیان کثیر من الاحادیث المشہورۃ علی الاسنۃ میں فرماتے ہیں - حدیث العالم تیحان العرب الدیلمی من جہۃ ابی نعیم ثم من جہۃ ابن عباس مرفوعاً بزيادة والاصحاب حیطانہا وجلس المؤمن فی المسجد رباطہ وہو کذلک عند القضاء من حدیث علی مرفوعاً ایضاً لکن قد اخرجہ البیهقی عن الزہری من قولہ ولفظہ العالم تیحان العرب والحجوة حیطان العرب والاضطجاع فی المسجد رباط المؤمنین ولدیلمی لفظ الزحمة من حدیث ابن عباس ایضاً بزيادة فاذا وضعوا عنہم وفي لفظ عنہ العالم ثم وقار المؤمن وعز العرب فاذا وضعت العرب عما کما وقد خلعت عزہا وکذا البیهقی بلفظ الرحمة بزيادة واعموا تزاد واحلما وفي الباب مما يشبه بلفظ اعموا تزاد واحلما والعالم تیحان العرب سوی ما ذکر وکذا ضعیف ومن البیهقی فی الشعب عن ابن عباس مرفوعاً علیکم بالعائم فانہا سیما الملکۃ فارخوها خلف ظهورکم وقد استطر بعض الحفاظ من جمع فی العذبة وسدل العمامۃ بخصوصہا لما استحضرة من ہذا المعنی والیضا ہو عند الطبرانی ثم الدیلمی عن ابن عمر ومالا مثبت ما اورده الدیلمی فی مسنده عن ابن عمر رفعہ صلوة بعمامة تعدل خمس وعشرین صلوة وجمعة بعمامة تعدل سبعین جمعة وفيہ ان الملکۃ لیشهدون الجمعة تمعین و یصلون علی اہل العائم حتی یغیب الشمس وفي لفظ عنہ ایضاً جمعة بعمامة افضل من سبعین جمعة بلامامة وعنه وعن ابی ہريرة معان لشد عز وجل ملکۃ وقوف بباب المسجد یتغفرون اصحاب العائم البعین وعن جابر رکتان بعمامة افضل من سبعین بغیرہا وعن ابی الدرداء ان السد و ملکۃ یصلون علی اصحاب العائم یوم الجمعة وعن علی العطاء حاجزین المسلمین والمشرکین وعن رکانہ فرق ما بیننا و بین المشرکین العالم علی القلائس وبعنه او ہی من بعض انتہی کلامہ - ایسا آدمی قابل الزام شرعی

ہو گا ورنہ کتب کبیرہ۔ کماروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم من حدث عنی بحديث یری انه کذب فهو احد الکاذبین  
 رواہ مسلم فی صحیحہ عن سمرۃ بن جندب وعن المغیرۃ بن شعبۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکابک  
 و فی مختصر البحر جانی ولا یکل رواۃ الموضوع للعالم کمال فی اسی معنی کان الماسقرونا ببيان الوضع انتہی  
 والہدایہ علم بالصواب وعنده ام الكتاب والیہ المرجع والمآب اللهم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعه و  
 ارنا البطل باطلا وارزقنا اجتنابه حرره الراجی عبد ربہ المتین محمد امین الحسینی تجاوزه اللہ عن  
 ذنبہ الخفی والہدین والدقیق والیسمن +

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردوں اور بچوں کو چاندی کا زیور پہننا درست  
 ہے یا نہیں۔ (۲) طلاق بائن کس کو کہتے ہیں +

**الجواب**۔ جو زیور عورتوں کے ساتھ مخصوص ہیں و مردوں کے لئے حرام ہیں۔ مردوں کو  
 ان زیوروں کا پہننا جائز نہیں مشکوٰۃ شریف صفحہ ۲۷۳ میں ہے۔ عن ابن عباس عن النبی  
 بالنسار والمتشہبات من النساء بالرجال رواہ البخاری۔ و نیز اسی کتاب صفحہ ۷۳ میں ہے۔ عن ابی  
 ہریرۃ قال عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الرجل یلبس لبستہ المرأة والمرأة تلبس لبستہ الرجل لودوا  
 اور جو چیز مردوں کے لئے حرام ہے وہ لڑکوں کے لئے بھی حرام ہے لہذا ان زیوروں کا  
 پہننا لڑکوں کو بھی جائز نہیں اور چاندی کا وہ زیور جو عورتوں کے ساتھ مخصوص نہیں ہے جیسے  
 بٹن اور سیف ومنطقہ کا حلیہ سو مردوں اور لڑکوں کے لئے اس کے حرام و ناجائز ہو چکی کوئی  
 دلیل صحیح میری نظر سے نہیں گذری ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (۲) طلاق بائن اس طلاق کو  
 کہتے ہیں جس کے بعد رجعت جائز نہ ہو اور طلاق بائن صرف تین صورتوں میں ہوتی ہے ایک یہ  
 کہ تین طلاقیں تین طہر میں دی جائیں پس تیسری طلاق کے بعد رجعت جائز نہیں۔ دوسری یہ کہ قبل  
 دخول کے طلاق دی جائے اس صورت میں بھی رجعت جائز نہیں۔ تیسری یہ کہ عورت سے کچھ مال لیکر  
 طلاق دی جائے جسکو خلع کہتے ہیں اس صورت میں بھی رجعت جائز نہیں۔ اور ان یہ یاد رکھنا چاہیے  
 کہ ایک طلاق اور دو طلاق دخول کے بعد جس صورت سے دی جائے گی جیسی ہی ہوگی اگرچہ بقید  
 بیہوشی دی جائے۔ یعنی مثلاً یوں کہا جائے کہ انت طالق طلقتہ بائنۃ یا انت طالق طلاقا بائنیا یا انت  
 بائن تب بھی طلاق رجعی ہی واقع ہوگی یہی مذہب ہے جمہور کا اور یہی حق ہے اور اسی طرح  
 تین طلاقیں اگر ایک جلسہ میں دی جائیں تب بھی طلاق رجعی ہی واقع ہوگی یہی حق ہے دیکھو  
 زاد المعاد جلد ثانی صفحہ ۲۱۴ و ۲۱۵ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المسارکفور عفا اللہ

سید محمد زبیر حسین

مسئلہ۔ واضح ہو کہ عورتوں کو چاہئے کہ درمیانہ آواز سے قرآن شریف پڑھا کریں نہ

لم یسمع النساء فوعظهن امرہن بالصدقہ فجعلت المرأة تلقی القرط والحاتم وبلال یاخذ طرف ثوبہ بخارجی صفحہ ۲۰۔ ترجمہ۔ تحقیق نبی صلی اللہ علیہ وسلم کلمے بلال کے ساتھ پس گمان کیا کہ تحقیق نہیں سنا عورتوں نے پس وعظ کما آپ نے ان عورتوں کو اور حکم دیا ان کو صدقہ کا پس عورتیں ڈالنے لگیں بالیون اور انگوٹھیوں کو اور لیا بلال نے دامن میں اپنے کپڑے کے۔ اور بخاری کے باب حسن المعاشرت مع الاہل میں یہ لفظ ہے فما ابوزرع اناس من علی اذنی۔ ترجمہ۔ پس کیا خوب ابوزرع ہے اس نے زیور سے میرے دونوں کان جھلائے اور ناک کا چھیدنا بھی بنظر حسن معاشرت و تزئین اسی بنا پر جائز ہوگا۔ البتہ رسم یا اور کسی وجہ سے جائز نہیں ہے جیسا کہ عوام لوگ سمجھتے ہیں کہ نہ چھید والے سے بدشگونی ہے۔ جواب سوال سوم یہ ہے کہ مخالفت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر طرح ناجائز ہے اور گنہ گار ہوگا جیسا کہ قرآن شریف سے ظاہر ہے لفظ کان کلم فی رسول اللہ اسوۃ حسنہ۔ ترجمہ۔ البتہ تحقیق ہے واما ہمارے رسول خدا کے پیروی اچھی۔ فلاورک لایؤمنون حتی یحکموا فیما شجر بنیم الخ۔ ترجمہ۔ پس قسم ہے پروردگار تیرے کی نہیں ایمان لاؤ گے یہاں تک کہ بدین کچھ کو بیچ اس چیز کے بڑے جھگڑا درمیان ان کے +

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیور سونے کا عورتوں کو پہننا درست ہے یا نہیں بعض لوگ کہتے ہیں کہ حدیث میں منع آیا ہے۔

**الجواب۔** ارباب فطانت پر مخفی نہیں کہ مبلح ہونا زیور سونے اور چاندی کا عورتوں کے حق میں چند آیات قرآن مجید سے دلائل واضح ہوتا ہے چنانچہ سورہ زخرف میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے اَوْ مَنْ يَشْكُرُ فِي الْحَيٰۃِ وَهُوَ فِي الْخُسَامِ غَيْرُ مُبْتَلٰی۔ ترجمہ۔ آیا آن را کہ پروردہ می شود در زیور و او در صفت خصوصیت ظاہر نمی گردد کہ ذاتی فتح الرحمن شاہ ولی اللہ المحدث الدہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور ایسا شخص کہ پلٹا رہے کہنے میں اور جھگڑے میں بات نہ کہہ سکے۔ ترجمہ شاہ عبد القادر رحمۃ اللہ علیہ اور تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہ میں مذکور ہے۔ اَوْ مَنْ يَشْكُرُ لِعَذٰی وَیرث فی الْحٰیۃِ حِلٰۃِ الذَّهَبِ وَالْفَصۃِ وَهُوَ فِي الْخُسَامِ غَيْرُ مُبْتَلٰی غیر ثابت الحجۃ وہن النساء انتہی۔ قال الکلیاتیہ دلیل علی اباحتہ الحلی للنساء واخرج ابن ابی حاتم عن ابی العالیۃ انه سئل عن الذہب للنساء فلم یر بہ باسا واما ہذہ الآیۃ کذا فی التفسیر الاکلیل للشیخ جلال الدین السیوطی المسئلۃ الثانیۃ دلت الآیۃ علی ان الحلی مباح للنساء انتہی مافی التفسیر الکبیر مختصرا۔ پس لفظ یثو فی الحلیۃ سے مستفاد ہوا کہ حرص موقوف زینت زیور کی عورت کو جعلی اور خلقی ہے اور خدا تعالیٰ نے اس کی حرص میں ان کو سعد و رکھا۔

۵ نام عالم محدث ۱۲



اور اس کی نئی نہیں فرمائی بکواس میں یااحت دلالت پائی گئی کمالیخی علی المتامل المتقطن اور اس زینت کا بیان بخوبی  
 سورہ نور میں مذکور ہے قولہ تعالیٰ ولایبدرن زینتہن الا ما ظہر منها فسرہ ابن عباس رضی اللہ عنہما بالوجه  
 والکفین اخرج ابن ابی حاتم فاستدل بہ من ابلح النظر الی وجہ المرأة وکفہا حیث لا یغنیہ وفسرہ ابن مسعود  
 بالثیاب وفسر الزینۃ بالخنایم والسوار والقرط والقلادۃ والخنخال اخرج ابن ابی حاتم ایضاً وقول تعالیٰ ولا  
 یضربن: رجلہن یعلم بالخفین من زینتہن فیہ النہی عن تحریک رجلہا بالخنخال عمداً لیسح صوتہ انتہی مافی  
 الاکیل لیسوطی رحمۃ اللہ علیہ۔ اور تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہ میں مذکور ہے۔ ولایبدرن زینتہن الا ما ظہر  
 والوشاح وغیر ذلک ولا یضربن باجلہن احدیہما بالآخری لم یقرع الخنخال بالخنخال البتہ قال اکثر المفسرین  
 الزینۃ ہنا یدیدہا امور ثلثہ احدہا الاصلع کالحلل والخصاب بالوسمۃ فی حاجبہا والغرۃ فی خدیہا  
 والحناء فی کفہا وقیدیہا وثانیہا الحلۃ کالخنایم والسوار والخنخال والدرج والقلادۃ والاکیل والوشاح  
 والقرط وثالثہا الثیاب انتہی مافی التفسیر النیشا فوری والکبیر اور سورہ رعد میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔  
 وما یؤذون علیہ فی النار ابتغاء حلیۃ او متلعب واذ انجھ میگدانندش در آتش اطلب پیرایہ یا بطلب  
 رخت خانہ فتح الرحمن اور جس چیز کو دھونکتے ہیں آگ میں واسطے زیور کے یا سیلاب کے۔ ابتغاء حلیۃ  
 طلب حلیۃ تلبسونا ليقول مثل الحق مثل الذهب والفضۃ تنفع بہا کذا کلم الحق تنفع بہ صاحبہ انتہی مافی تفسیر ابن  
 عباس رحمۃ اللہ علیہ۔ ابتغاء حلیۃ او متلعب اسی بطلب اتخاذ حلیۃ وہی بایزین یہ وہجمل بہ کالحلی اتخذہ من الذهب  
 والفضۃ قولہ ابتغاء حلیۃ قال اہل المعانی الذی یوقد علیہ لا ابتغاء الحلیۃ الذهب والفضۃ والذی یوقد  
 علیہ لا ابتغاء الامتعة الحدید والنحاس والرصاص والاسرب کذا فی التفسیر الکبیر والمقصود من ذلک بیان  
 منافعہا کذا فی البیضا دی الحلی یضم الحاء وکسر اللام والیا، المشددة اصلہ حلوی فحل جمع حل بالفتح اسم  
 کل بایزین بہ من مصلع الذهب والفضۃ کذا فی نہایتہ الجوزی اور خاص کر ناچاندی کو تخصیص  
 بلا تخصیص اور مخالف سوق آیات قرآنیہ کے ہے کمالیخی علی المتامل الماہر اور اباحت زیور سونے  
 کی عورتوں کو عموماً ثابت ہوتی ہے۔ صحیح بخاری اور مسلم سے باب العرض فی الزکوۃ وقال النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم قصدتہن ولومن حلین فجعلت المرأة ملقی خرمہا وسخا بہا کذا فی صحیح البخاری حلی  
 یعنی زیور عام ہے سونے کا یا چاندی کا لقول تعالیٰ من حلیم عجلآ جنداً الآیۃ۔ انحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے عورتوں کو فرمایا کہ صدقہ یعنی زکوۃ نکالو اگرچہ زیور دن سے تمہارے ہو۔ اور زیور  
 دونوں طرح کا ہوتا ہے الخرص بالضم وکسر حلقۃ الذهب والفضۃ او حلقۃ القرط والحلقۃ الصغیرۃ  
 کذا فی القاموس خرص بالضم والکسر حلقۃ زر وقرعہ کذا فی المصراح وخباب بکسر سین ہمل وخباء بضم



تلاذہ یعنی گردن بند فارسی یعنی جو زیور گلے میں پہنا جاتا ہے ہر عرف میں پس سخا ب بھی عام ہے سونیکا  
ہو یا چاندی کا ہو یا سونیکا مرصع و جڑاؤ ہو یا نہ ہو اور امام بخاری نے کتاب اللباس میں ذکر کیا ہے  
باب الخاتم للنساء وکان علی عائشۃ خواتیم الذهب حدثننا ابو عاصم قال اخبرنا ابن جریج قال اخبرنا الحسن  
بن مسلم عن طاؤس عن ابن عباس قال شہدت البعیدین مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فصلی قبل الخطبۃ  
قال ابو عبد اللہ وزاد ابن وہب عن ابن جریج فاتی النساء فجعلن یلقین الفتح والحوائیم فی ثوب بلال انتہی  
بکذا فی صحیح مسلم قال ابن درید کل ما علق من تخمۃ الاذن فهو قرط سواد کان من ذهب او خردا نہتے۔  
ما نقل النووی فی شرح مسلم اور امام بخاری نے باب حسن المعاشرة مع الاہل کا منعقد کیا گیارہ  
عورتوں کے قصہ میں قالت الحادیۃ عشرة زوجی ابو زرع فما ابو زرع اناس من حلی اذنی کہا  
گیارہ عورتوں نے شوہر ابو زرع سے کہا پس کیا خوب شخص ابو زرع سے ہم ملا دیا اور بھاری کر دیا  
زیور وں سے میرے دونوں کانوں کو بعد بیان تمام حدیث کے حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔  
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کنت لک کانی زرع لام زرع انتہی مافی صحیح البخاری صحیح  
مسلم مختصراً۔ پس ابو زرع کے قصہ سے صاف واضح ہوا کہ اس مرد مخیر صاحب ثروت اور دولت  
نے ام نزع کے دونوں کانوں میں بالے بالیاں سونے اور چاندی کی بنادی تھیں بلکہ مورد مدح اور  
اہتمام زینت خاص زیور سونے کو متفضی اور مرج ہے اور ہر ذی مقدور چاندی کے زیور کو عیب  
رکھتا ہے خصوصاً کان کے زیور میں۔ اسی بنا پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس خواتیم  
ذہب کی تھیں اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ذات مبارک کو ساتھ ابو زرع کے  
تشیہ دی اور امام نووی خارج مسلم نے تحت جملہ اناس من حلی اذنی کے لکھا ہے معناه حلای  
قرطاً و شتوفاہنی تحرک کثر تھا انتہی کلام الشارح و فی روایت ابن السکیت اذنی و فرعی و فرعا  
الانسان یداہا و الحلی حدیث لیم القرط و الشنف و السوار و المعصد و تنکیر حلی و شتم للکثیر کلہ من الفائق  
بالی نوے از زیور کہ از سیم و زر سازند و در گوش آویزند پس اگر در زر مرگوش آویزند یعنی آن را  
قرط بعظم قات و سکون را و ہلہ و طار و ہلہ گویند و اگر در طلا مرگوش آویزند یعنی آن را شنف  
بفتح شین معجم و سکون نون و قار و آخر گویند و بفارسی ہمہ را گوشتوار و گوشتوارہ و آویزہ گوشت  
گویند کذا فی تفاسل اللغات۔ الغرض حدیث صحیح بخاری اور مسلم سے علی عام مستفاد ہوتا ہے  
سونے کی شتم ہو یا چاندی کی شتم سے اور تخصیص چاندی بلا تخصیص اور بلا مرج باطل ہے۔  
بلکہ مؤثرات خلای آگے تحریر ہوئی ہیں۔ فی ابی داؤد فی باب الکثر ما ہو و ذکوۃ الحلی حدثننا  
ابو کمال و حمید بن سعیدۃ الحسنی ان خالد بن الحارث حدثننا قال حدثننا حسین عن عمرو بن شعیب  
لہ وصلہ ابن سعدۃ کذا فی اللغ

زیورہ کا عرض حسب مقدار بناتا ہے زینت کے واسطے و قرط بالظہر کرنا بہ پس کو خوارا ہی عام ہے حادی

عن ابيه عن جده ان امرأة اتت رسول الله صلى الله عليه وسلم ومعها ابنة لهما وفي يدها ثوبان من الكتان  
 غليظتان من ذهب فقال لهما تعطين زكوة هذا قالت لا قال اليسرك ان يسورك الله بهما يوم القيمة  
 سوارين بن نارق قال فخلعتهما فالتفتا الى النبي صلى الله عليه وسلم قالت هما فيه ورسوله انتهى مافي ابني داود  
 وكنز رواد النسائي قال الحافظ عبد العظيم المنذري لعل الترمذي قصد الطريقين الذين ذكرهما الا فطرن ابني داود  
 لا مقال فيها ثم بينهما رجلا رجلا كذا في المحلى شرح مؤطا مالك رواه ابو داود قال في فتح القدير قال ابو الحسن  
 ابن قطان اسناده صحيح وقال المنذري في مختصره اسناده لا مقال فيه وايضا اخرج ابو داود عن ام سلمة  
 قالت كنت لبس اوصافا من ذهب فقلت يا رسول الله انتر هو فقال بلغ ان تودي زكوة فزكي فليس بكنز و  
 اسناده جيد كذا في المحلى باب في الحرير للنساء عن عبد الله بن زريق سمع علي بن ابي طالب يقول ان النبي  
 صلى الله عليه وسلم اخذ حريرا فجعله في يمينه واخذ هيا فجعله في شماله ثم قال ان هذين حرام علي  
 ذكورا متي رواه ابو داود وفي سنن وفي النسائي في باب تحريم لبس الذهب عن ابى موسى الاشعري ان  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ان الذهب وجل حل لاناث انتهى الحرير والذهب وحرمة على ذكورا  
 انتهى تحريم الذهب على الرجال عن عبد الله بن زريق سمع علي بن ابي طالب يقول ان رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم اخذ حريرا فجعله في يمينه واخذ هيا فجعله في شماله ثم قال ان هذين حرام علي ذكورا  
 انتهى انتهى مافي النسائي - اس حديث كونا في اربعة چار طريق سے روایت کیا ہے علی رضی سے اور  
 ایک طریق ابو موسیٰ اشعری سے اور ابن ماجہ نے بھی اس حدیث کو حضرت علی رضی سے روایت  
 کیا ہے اور نیز حضرت عائشہ رضی سے قالت اعدی الجاشی الی رسول الله صلى الله عليه وسلم حلقته  
 فيها خاتم ذهب فيه فص حبشي فاخذه رسول الله صلى الله عليه وسلم وعودا له لمعرض عنه او بعض  
 اصابعه ثم دعا بابتة ابنته اما بنت ابی العاص فقال محلى بهذا يا بنيت انتهى مافي ابن ماجہ اور ابو داود  
 نے بھی باب ماجاء فی الذهب للنساء کا مستحق کیا ہے۔ حدیثنا ابن فضیل ثنا محمد بن سلمة عن محمد بن  
 اسحاق قال حدثني يحيى بن عباد عن ابيه عن عباد بن عبد الله عن عائشة قالت قدمت علي النبي صلى الله  
 عليه وسلم حليته من عند الجاشي اهدا له فيها خاتم ذهب فيه فص حبشي قالت فاخذه رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم بنحو موضع عنه او بعض اصابعه ثم دعا اما بنت بنت ابی العاص ابنته زينب فقال محلى  
 بهذا يا بنيت انتهى وقال الترمذي في باب ماجاء في الحرير والذهب للرجال حدثنا اسحاق بن منصور  
 ثنا عبد الله بن نعيم ثنا عبد الله بن عمر بن الخطاب عن سعيد بن ابى هند عن ابى موسى الاشعري ان رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم قال حرم لباس الحرير والذهب على ذكورا متي واصل لانا ثم وفي الباب عن عمرو  
 علي وعقبة بن حمار ورام حانثي والنس وحذلقه وعبد الله بن عمرو وعمران بن حصين وعبد الله بن الزبير  
 وجابر وابي ريجانة وابن عمر والبراء هذا حديث حسن صحيح انتهى مافي الترمذي وفي المشكوة رواه احمد ابو داود

والنساء انتہی ونفی بلوغ المرام عن ابی موسیٰ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال احل الذہب والحمر للاثنتی انتہی وحرم علیہ ذکورہم رواہ احمد والنسائی والترمذی وصحیحہ انتہی۔ حلال ہونا سوسنے اور حریر کا عورتوں کو اور حرام ہونا ان دونوں کا مردوں پر ملولہ صحابی سے مروی ہے چنانچہ واقفان حدیث پر مخفی نہیں۔ ونفی الباب عن علی بن ابی طالب عند احمد والبی داؤد والنسائی وابن ماجہ وابن جبران بلفظ اخذ البشی صلی اللہ علیہ وسلم حریراً فجعل فی یمینہ واخذ ذہباً فجعل فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علیہ ذکور امتی زاد ابن ماجہ حل لاناثم وبتین النسائی الاختلاف فیہ علی یزید بن ابی حبیب قال الحافظ وہو اختلاف للیعز ولعل عبد الحق عن ابن المدیسی انہ قال حدیث حسن ورجالہ معروفون انتہی مافی نیل الاوطار للعلامة الشوکانی۔ ہر گاہ علی بن مدینی نے اس حدیث کی تحسین کی اور اس کے راویوں کو معروف بالعدالت کہا تو پھر اس کی تضعیف کون کر سکتا ہے۔ علی بن عبد اللہ المدیسی البصری ثقہ ثبت امام اعلم اہل عصرہ بالحدیث وعلا حتی قال البخاری ما استصغرت نفسی الا عندہ

یرواہ فیہ ابن عیینہ: اُتِعلّم منہ اکثر ما تعلّم سنی وقال النسائی کان اللہ خلقہ للحدیث کذا فی التقریب للعسقلانی۔ پس تحریر سابق سے استعمال زیور سوسنے کا عورت کے حق میں بلا ریب ثابت ہوا۔ اور حدیث وعید نار کی باعتبار نفس استعمال زیور سوسنے عورتوں کو معارض اور مقابل دلائل مذکورہ بالا کے ہرگز نہیں ہو سکتی چند وجوہ سے۔ وجہ اول یہ کہ دلائل جواز بنظر قوت اور کثرت کے ارجح و اکثر ہیں اور حدیث وعید نار مرجوح اور کمتر کیونکہ دلیل جواز پر آیات قرآنیہ اور حدیث بخاری و مسلم وغیرہ شاہد عدل ہیں بخلاف حدیث وعید نار کے کما للہ مخفی علی المتشیج الماہر۔

وجہ دوم یہ کہ حدیث حرمت کی عورت کے حق میں منسوخ ہے بدلیل آیات قرآنیہ حدیث شیخین اور روایت سولہ سترہ صحابی کی اس لئے کہ اکثر پر منسوخ کا مخفی رہنا نہایت مستبعد اور خلاف عادت ہے بنا براس کے محی السنۃ بغوی وغیرہ نے حدیث وعید نار کو منسوخ کہا ہے

شرح السنۃ میں قال البغوی ہذا الحدیث منسوخ بحدیث ابی موسیٰ الا شعری انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال احل الذہب والحمر للاثنتی من امتی کذا فی المرقاۃ وغیرہ۔ اور شیخ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ شرح نسائی میں لکھتے ہیں یا معشر النساء اما لکن فی الففتۃ تحلیل اما لیس ممکن امرأۃ تحلت ذہباً فقہرہ الا عذبت بہ ہذا منسوخ بحدیث ان ہذین حرام علی ذکور امتی حل لانا ثما قال ابن شاہین فی ناسخہ کان فی اول الامر یلبس الرجال خواتیم الذہب وغیر ذلک وکان الخطر قد وقع علی الناس کلمہ ثم اباح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للنساء دون الرجال فصار ما کان علیہ النساء من الخطر مباحا لہم کما یثبت بالاباحۃ الخطر وحکی النووی فی شرح مسلم اجماع المسلمین علی ذلک انتہی مافی زہر الربیع علی المجتبٰی الشیخ الحافظ جلال الدین سیوطی والثانی ان النساء اخرج الی تزیین لیرغب فیہن ازواجہن

ولذلك جرت عادة العرب والعجم جميعاً بان يكون تزويجهم من اكثر تزويجهم فوجب ان يرخس لمن اكثر ما يرخس  
لهم ولذلك قال صلى الله عليه وسلم حل الذهب والحرير للاناث من امي وحرم على ذكور ما انتهي  
ما في حجة الله البالغة للشيخ الشاه ولي الله المحدث الدہلوی رحمۃ اللہ علیہ۔ درموطا مالک مذکور است  
کہ عبداللہ بن عمر زیور طلائی می پوشانید دختران و کثیران خود را پس نمی بر آورد و از زیور ایشان کوفہ  
مالک عن نافع ان عبد اللہ بن عمر کان یحلی بناتہ وجواریه الذہب ثم لا یخرج من حلین الزکوۃ انتہی  
وجہ سوم یہ کہ وعید نارقبس لبس حلی ذہب کے نہیں فرمائی بلکہ یہ وعید نار بجادرت قصد ریا  
و نمود و تکبر و افتخار و پراستال روزگار اور باعث اظهار زینت و سنگار بطرز تہرج جاہلیت کے ہے۔  
کہ یہ شعار اہل اتراف و اغنیاء با اسراف ہر زمانہ میں ہوتا چلا آیا ہے پس انصاف امور  
خارجیہ مذکورہ بالا کا لبس ذہب موجب وعید نار کا اس پر فرمایا ہے اسلئے کہ لباس حریر و حلی  
ذہب میں اکثر و غلب عجب و ریا و تکبر و تنجیر پایا جاتا ہے بخلاف زیور یا جاذبی کے کہ اکثر  
اہل اتراف کے نزدیک نہایت مفید و مقصور ہوتا ہے عرفاً اور باعث نشوونما سی تکبر  
و ریا کے لباس فاخرہ اور حلی مذہب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا من لبس ثوب ثمرہ  
البسہ اللہ ثوب مذلتہ یوم القیمۃ رواہ احمد والبوداؤد وابن ماجہ۔ پس اس حدیث میں لباس شہرت  
و ریا و افتخار کا موجب لباس مذلت آخرت کا ہوا نہ نفس لباس زینت کا چنانچہ فرمایا اللہ  
جمیل يحب الجمال پھر فرمایا من ترک لبس ثوب جمال وہو یقدر علیہ و فی روایۃ تواضعاً کساہ اللہ حلۃ  
الکرامۃ رواہ ابوداؤد والترمذی کذا فی مشکوٰۃ۔ مقصود شارع کا یہ ہے کہ اکثر لباس فاخرہ  
اور حلی مذہب بیش قیمتی موجب تکلیف و تردد و جانفشانی در دنیا و سبب نسیان و غفلت در آخرت  
متصور ہے اور بقدر حاجت روائی بلار و وریا موجب رفاہت و آسانی دین ہے بنا براس کے  
فرمایا خدا تعالیٰ نے یا بنی آدم قد انزلنا علیکم لباساً واری سواکم و ریشا و لباس التقویٰ ذلک خیر لکم  
پس خیر الامور و سطھا موقع و مزین ہے اور اسی اظہار ریا و افتخار کے باعث عبدالرحمن نسائی رحمۃ اللہ  
علیہ نے باب الکراہت للنساء فی اظہار الحلی والذہب باندھا ہے اور روایت کی تحت حذفہ صحیح  
سے ساتھ دو طریق کے قالت خطبنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا معشر النساء اما انہ لیس  
منکم امراۃ تحلی ذہباً تطہرہ الا عذبت انتہی ما فی النسائی مختصراً بقدر الحاجة۔ پس لبس ذہب موصوف  
بصفت اظہار ریا و تکبر و افتخار موجب وعید نار فرمایا چنانچہ جملہ نظیرہ کا کہ صفت ذہب و رقع ہوا  
اس پر صریح دال ہے نہ منظر نفیس لبس ذہب بلار یا و افتخار کے کما لایخفی علی المتامل الذکی الماہر  
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گاہ گاہ ہے اپنے اہل کو پہننے حریر اور حلی سے مطلقاً منع  
فرماتے تھے بنا بر ترغیب و ترہیب کے عن عقبہ بن عامر بن خیران رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کأن تمنع أهل الحلیۃ والحجیر ویقول ان کنتم تحبون حلیۃ الجنۃ وحریر ما فالتلبسوا فی الدنیا رواہ النسائی۔ اور  
اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ازواج مطہرات کو شب کو جگاتے تھے اور فرماتے تھے  
من یوقظ صواحب الحجرات یارب کاسیتہ فی الدنیا عاریتہ فی الآخرۃ کما رواہ البخاری۔ یہ بنا بر  
ترغیب عبادت اور نماز تہجد اور اعراض عن الدنیا اور ترغیب مواخذہ آخرت کے ارشاد فرماتے  
تھے نہ لباس زینت سے علم الاطلاق منع کرتے تھے کہ حرام مطلقاً ہو جائے کہ یہ خلاف  
نقل و عقل کے ہے بقولہ تعالیٰ من قل حرم زینۃ اللہ الّتی اخرج لعبادہ الآیۃ۔ لیکن زرق  
برقی و اتراف مفرداً نماز حاجت ضروری مضرب منزلت و دفع درجات آخرت نہ حرام مطلق  
موجب دخول ناریکا ہو اسی واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عائشہ صدیقہ کو فرمایا۔

یا عائشۃ ان اردت اللہ و الحق بنی فلیکفک من الدنیا کزاد الراكب وایاک و مجالست الاغنیاء رواہ  
الترمذی کما فی مشکوٰۃ۔ وجہ چہارم و عیدنا رہ نسبت ان لوگوں کے ہے کہ جو دہام لذات  
و نفاس و حرص دنیا میں بقلب لباس فاخرہ و زیور نفیس بیش قیمتی باسراف تام و اتراف  
تمام مقناض اور نمک و مستغرق رہتے ہیں اور فراہم اور جمع کرتے ہیں لذات اور طرائف دنیا کے  
خواہ بوجہ حلال یا حرام میسر ہو رات دن غلطان و بھان ہو کر اور اپنے کو مرفع حال ظاہر  
کر کے داعیہ غبط و تکبر و فخر و تعلی کا ہم اقران فقر و مساکین پر بیش نظر اور ملحوظ خاطر رکھ کر نازان  
فرحان ہوتے ہیں اور شہوات دنیا میں اللہ اور رسول کو بھول جاتے ہیں اسی بنا پر خدا تعالیٰ  
نے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کیا اور امت کو سنایا لا تقدعیناک عنہم ترید  
زینۃ الحیوۃ الدنیا و لا تطع من اغفلنا قلبہ عن ذکرنا و اتبع ہواہ و کان امرہ فرطاً۔ خصوصاً عورت  
ناقصات عقل حرص و ہوا سے دنیا میں مرتی ہیں اور سونیکے زیور و خشنما پر جان دیتی ہیں  
اور زیور بھاری بیش قیمتی مرکز خاطر ان کے ہوتا ہے اور اس کی حرص و ہوا میں مفتون  
اور باختہ ہوش و حواس رات دن اسی خیال میں مبتلا اور حرص ہمدوش و احسان فرہوش  
رہتی ہیں۔ و کیفرن العشر و کیفرن الاحسان لو احسنت الی احدنن الدہر ثم رأت منک شیئاً قال  
ما ریت منک غیر اقط کما رواہ البخاری۔ اور باعث اسی اتراف و مفرد کے چاہتے رہتے  
ہیں۔ ۶۔ گل خورشید ٹیکا ہو قمر کا ہو بازو کا + اور قدر قلیل ضروری سونیکے زیور پر اکتفا  
نہیں کرتیں بلکہ اکتار اور تعدد زیورات و زین و بیش بہا پر خواہش کرتی ہیں تو اس صورت میں  
اسراف و اتراف کی پابند رہتی ہیں مثلاً جو زیور دین تولد بین بن سکتا ہے اس پر راضی نہیں  
ہو تین جیتک پانچ چھ تولد کا نہ ہو۔ حالانکہ زیور تولد بھر کا اور دو تولد چار تولد کا زیب و زینت  
میں مساوی ہے اس پر قناعت نہیں کرتیں بلکہ دو ہرے تھرے زیور سے زینت زینت



کی طلبگار رہتی ہیں اسی حرص شکاثر و آرائش نقش و نگار پر عورتوں کے میر تقی کہتے ہیں ۔  
یار کی بالی کا جھکا قدرت اللہ سے + عقد پروین کان میں زہرہ کے زیور ہو گیا  
اور بھی کہتے ہیں ۔

تیرے زیور کے نگین رات کو ایسی جگہ + ایک جگہ سے ہوئے سیکڑوں جگہ پیدا

پس طلب اکتار متجاوز الحد اور تمہیں اتراف مفرط البتہ موجب غفلت و نسیان دار آخرت  
ہوتا ہے تعریف اسراف یہ کہ تجاوز مال میں فی حقہ ان تجاوز - اور یہ خصلت و عادت مذموم  
ہے شرعاً و عقلاً خدا تعالیٰ شوروہ فرقان میں عباد الرحمن کی خصلتوں میں سے ایک خصلت  
یہ بیان فرمائی ہے۔ والذین اذا انفقوا لم یسرفوا ولم یفتروا وکان ہین ذلک قواماً +

اور دوسرے مقام میں فرمایا ان المرفین ہم اصحاب النار الایۃ وعن ابن عباس رضی قال  
کل ما شئت والیس ما شئت ما اخطأتک اثنتان سرف و تخلیۃ کما رواہ البخاری وعن عمرو

ابن شعیب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کلووا و اشربوا ما لم یخالط اسراف ولا تخمیلہ رواہ  
احمد والنسائی وابن ماجہ - اور جب مباح چیز میں مثلاً اسراف و اتراف و خیل و وریا پایا گیا تو  
وہ چیز مخطور و ممنوع ہوئی شرعاً یعنی مخطور بغیرہ ہوئی لالعیۃ اور اسی حرص شدید و اتراف مزید  
پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نفس عبد الدینار و عبد الدرہم و عبد الحمیصۃ کما

رواہ البخاری عن ابی ہریرۃ - پس رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی اسراف کبیر و اتراف  
کثیر پر نبی کی لبس الذہب الامقطع سے کما رواہ النسائی - قال فی النہایۃ اراد ان یشتی

الیسیر و کرہ الکثیر الذی ہو عادیۃ اہل السرف و الخیلا و انتہتہ کذا ذکر الشیخ جلال الدین السیوطی  
فی شرح النسائی اور دراصل میں ہی کلام ہے۔ اہل حدیث کو بنظر استاد کے اور بیان اس کا

بالفعل متعذر ہے۔ نووی شایع مسلم نے باب باندھا ہے۔ تحریم خاتم الذہب علی الرجال  
و نسخ ما کان من اباحتہ فی اول الاسلام و اجمع المسلمون علی اباحتہ خاتم الذہب للنساء

و اجمعوا علی تحریمہ علی الرجال الا ما حکى عن ابی بکر بن عمر بن محمد بن حزم انہ اباحہ وعن بعض  
انہ مکروہ لاحرام و ہذان النقلان باطلان مع اجماع سن قبلہ علی تحریمہ مع قولہ صلی اللہ علیہ وسلم

فی الذہب و الحریر ان ہذین حرام علی ذکور امتی حل لانا ثما انتہتہ - اور ہمارے نزدیک آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے وعید نار نفس لبس علی ذہب پر نہیں فرمایا بلکہ کثیر و مفرط پر کہ موجب عیب و

وخیلا و وریا و فخر کا ہوتا ہے۔ و کم من شئ یرکبہ او یحرم مجاورۃ شئ آخر کما تقرع عند المحدثین و کما تقرع  
رحمہ اللہ علیہم کما لا یخفی علی المتامل الماہر بالنصوص - اور ہمارے اس تحریر کی مؤید تحریر محدث

علامہ شاہ ولی اللہ دہلوی کی بھی حجۃ اللہ البالغہ میں ہے۔ اللباس والزینۃ والاوانی و نحوہا



اعلم ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نظر الی عادات الجحیم وتمعن فیہم فی الاطینان بلذات الدنیا فحرم رؤسہا و  
اصولہا واکرہ ما دون ذلک لانه علم ان ذلک منقضى الی شیان الدار الآخرة مستلزم للاکثار من  
طلب الدنیا فمن تلک الرؤس اللباس الفاخر فان ذلک اکبر ہمہم و فخر ہم واجت من عنہ من وجہ  
منہا الاسبال فی القمص والسرادیلات فانه لا یقصد بذلک التبر والتجمل اللذان ہما المقصودان فی  
اللباس وانما یقصد بہ الفخر وادارۃ الغنی ونحو ذلک والتجمل لیس الا فی القدر الذی یساوی البدن  
قال صلے اللہ علیہ وسلم لا ینظر الی یوم القیمۃ الی من جرا ذرہ بطراً وقال صلعم ازرۃ المؤمن الے  
الصفات ساقیہ ومنہا الجنس المستغرب الناعم من الثیاب قال صلے اللہ علیہ وسلم من لبس الحریر  
فی الدنیا لم یشہ یوم القیمۃ ومنہا الثوب المصبوغ بلون مطرب یحصل بہ الفخر والمرآۃ فہی  
رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم عن المعصفر والمزعفر وقال ان ہذہ من ثیاب اہل النار والمذمور  
الامعان فی التکلف والمرآۃ والتفاخر بالثیاب وکسر قلوب الفقراء وفی الفاظ الحدیث اشارۃ  
الی ہذہ المعانی کما لا یخفی علی المتأمل ومناط الاجر ودع النفس عن اتباع داعیۃ الغمط والفخر و  
من تلک الرؤس الخلی المترفة وہیہنا اصلمان احدہما ان الذہب ہو الذی یفاخر بہ الجحیم ویفنی  
جریان الرسم بالتخلی بہ الے الاکثار من طلب الدنیا دون الفقتۃ ولذلک شدّ النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم فی الذہب وقال ولكن علیکم بالفضۃ فالعبوا بہا والثانی ان النساء احوج الی تزین  
لیرغب فیہن ازواجہن ولذلک جرت عادۃ العرب والنجم جمیعاً بان یکون تزینتہن اکثر من  
تزینتہم فوجب ان یرخص لہن اکثر مما یرخص لہم ولذلک قال صلے اللہ علیہ وسلم اصل  
الذہب والحیر للاناث من امتی وحرم علی ذکورہما انتہی مافی حجتہ اللہ البالغۃ بقدر الحاجۃ  
پس تقریر شاہ ممدوح علیہ الرحمۃ سے ہی واضح ہوا کہ اسراف و اتراف کثیر و اکثار مفراط کہ  
سبب ریا و تفاخر ہوتا ہے نہی عنہ و سبب وعید نار ہے نہ بلا اسراف و اکثار مفراط  
کما لا یخفی علی المتأمل الماہر بکلام ایشخ المحدث - اور جو حدشیں وعید نار کی لبس ذہب پر ابوداؤد  
وغیرہ میں وارد ہیں سو وہ اوپر اتراف مفراط و اکثار مزید کے محمول ہیں بنا برتوفیق و تطبیق  
درمیان احادیث کثیرہ جواز و میان حدشیں عدم جواز کی یا حدشیں عدم جواز کی منوخر ہیں  
چنانچہ تقریر بالا بغوی وابن شاہین و نوودی و شیخ جلال الدین سیوطی و نیز تحریر شاہ صاحب  
موصوف سے پہلے واضح ہوا لیکن جناب شاہ صاحب اکثار کو منع کرتے ہیں بنا برتقوے  
کے نہ بنا برتقوے کے خلاف اجماع مسلمین مستلزم نہ ہو اور اسی طرح تقریر مولانا محمد اسماعیل  
شہید مرحوم کی تقویت الایمان میں بنا برتقوے کے ہے نہ بنا برتقوے کے کیونکہ تردیدات  
اور متویہات و تشکیکات فائدہ سے ان کے موجب تاکید وعید نار کے ایک توجیہ پر جزماً

و قطعاً نہیں ہو سکتی۔ ہاں بظاہر حدیث احتیاطاً ہو سکتی ہے لیکن نسخ اشہر اسکو آبی ہے۔ مولانا موصوف علیہ الرحمۃ پہلے ابو داؤد سے وعید کی حدیث نقل کر کے فائدہ میں اس کے یوں فرماتے ہیں اس حدیث سے معلوم ہوا کہ سونے کا بالا دریان نتختہ لڑی کنگن جو دریان ہنسلیاں عورتوں کو پہننا حرام ہے۔ مگر اور حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ سونا پہننا عورتوں کو جائز ہے اور مردوں کو دونوں کا استعمال کرنا حرام ہے۔ خواہ دونوں ملی ہوئی ہوں خواہ علیحدہ علیحدہ تو ان مضمون کو یوں سمجھنا چاہئے کہ یا یہ مطلب ہے کہ چاندی کا زیور عورتوں کو پہننا مطلق درست ہے اور سونا اگر نرا ہو جیسے کرے ہنسلیاں بالے نتختہ تو وہ نادرست ہے اور اگر اس میں چاندی ملی ہو یا ملح ہو یا جزاؤ ہو تو جائز اور مباح ہے۔ یا یہ مطلب ہے کہ سونا بھی مطلق مباح ہے مگر استعمال اس کا اچھا نہیں جیسے طلاق جائز ہے پر اچھی نہیں یا یہ حدیث اس زیور کے حق میں ہے جس کی زکوٰۃ نہ دے الی آخر مافی تقویۃ الایمان پس مولانا ممدوح کے نزدیک بھی بنا بر توجیہات ثلثہ کے تقویٰ کی وجہ سے اچھا نہیں۔ فاذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال کما لا یخفی۔ اور واضح ہو کہ ابو داؤد سے وعید نادر میں حدیثیں نقل کی ہیں مگر ان میں بنظر اسناد کے کلام ہے۔ حدیثنا عبد اللہ بن مسلمۃ نا عبد العزیز یعنی ابن محمد عن اسید بن ابی اسید البراد عن نافع بن عباس عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من احب ان یخلق جبینہ حلقتہ من نار فلیحلقہ حلقتہ من ذہب ومن احب ان یشور جبینہ سوار من نار فلیسورہ سوار من ذہب ولکن علیکم بالفضۃ فالعبوا بہا اس طریق میں عبد العزیز اگرچہ صدوق تھا لیکن کتب غیر سے حدیث کی روایت کرتا تھا اور خطا واقع ہوتی تھی۔ عبد العزیز بن محمد صدوق کان یحدث عن کتب غیرہ وخطی من الثامنتہ من التقریب واسید بن ابی اسید البراد من الخامسة مات فی اول خلافتہ منصور من التقریب اور روایت عبد العزیز کی محمد بن ابی اسید سے اس جگہ معنی ہے ان کی ملاقات کا ثبوت ہونا چاہئے ولو مرۃ تو احتمال القطع کا ہوا پس بسبب خطا اور احتمال القطع کے قابل احتجاج کے نہ رہی۔ دوسرا طریق یہ ہے۔ حدیثنا مسدونا ابو عوانہ عن ربیع بن حراش عن امرأۃ عن اخت لحنۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یا معشر النساء ما لکن فی الفضة ما یحلین بہ اما انہ لیس منکم امرأۃ تخلی ذہباً فظہرہ الا عذبت بہ انتہی اس روایت میں زوجہ ربیع بن حراش محمول الاسم والعدۃ والضعف ہے۔ ربیع بن حراش عن امرأۃ لم اقتطع علیہ اسمہا کذا فی التقریب اخبارنا اسحاق باوجود اسکے یہ روایت تو ہمارے قول کی مؤید ہے کہ وعید نادر بنا بر ظہار و انتحار کے ہو نہ بخش

ابن شہین الأسطی قال انا خالد عن مطر عن واخبرنا احمد بن حرب قال اخبرنا اسباط عن مطرف عن ابی الجهم عن ابی زید عن ابی ہریرۃ قال کنت قاعدًا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانتہ امرأۃ فقالت یا رسول اللہ سوارین من ذہب قال سواران من نار قالت یا رسول اللہ طوق من ذہب قال طوق من نار قالت قرطین من ذہب قال قرطین من نار قال وکان علیہما سواران من ذہب فرمت بہما الی آخر ما فی النسائی ان دون طریقین ابو زید راوی مجہول ہے۔ ابو زید شیخ لابی الجهم مجہول من الثالثہ کذا فی التقریب پس یہ دون طریق قابل اعتبار و اعتماد کے نہ رہے کیونکہ راوی مجہول سے سند حدیث کی بے اعتبار ہو جاتی ہے۔ کمالا بخفی علی الماہر ہذا الفن اور جو بعض عالم نے حدیث حلت ذہب للنساء میں بسبب جہالت راوی کے مابین یزید بن ابی حبیب اور علی رضی اللہ عنہ کے کلام کیا ہے وہ وہم محض ہے کیونکہ نسائی نے خود اس وہم کو دفع کیا ہے۔ تحریم الذہب علی الرجال اخبرنا قتیبتہ قال ثنا اللیث عن یزید بن ابی حبیب عن ابی الفتح الہمدانی عن ابی زریارہ سمع علی بن ابی طالب یقول ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا فجعلہ فی یمینہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکور امتی اخبرنا عیسیٰ بن حماد اخبرنا اللیث عن یزید بن ابی حبیب عن ابن ابی الصبغۃ عن رجل من ہمدان یقال لہ ابو صالح عن ابی زریارہ سمع علی بن ابی طالب یقول ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا فجعلہ فی یمینہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکور امتی اخبرنا محمد بن حاتم قال ثنا جابر قال اخبرنا عبد اللہ عن لیث بن سعد قال حدثنی یزید بن ابی حبیب عن ابن ابی الصبغۃ عن رجل من ہمدان یقال لہ الفتح عن ابن زریارہ سمع علیا یقول ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا فجعلہ فی یمینہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکور امتی قال ابو عبد الرحمن و حدیث ابن المبارک اولی بالصواب الا قوله الفتح فان ابی الفتح اشبه اخبرنا عمرو بن علی قال ثنا یزید بن مارون قال اخبرنا محمد بن اسحق عن یزید بن ابی حبیب عن عبد العزیز بن ابی الصبغۃ عن ابی الفتح الہمدانی عن عبد اللہ بن زریارہ قال سمعت علیا یقول اخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذہبا فی شمالہ وحریرا فی یمینہ فقال ہذا حرام علی ذکور امتی اخبرنا علی بن حسین الدہمیری قال ثنا عبد اللہ بن علی عن سعید بن الیوب عن نافع عن سعید بن ابی ہند عن ابی موسیٰ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اصل الذہب والحریر لاناث امتی وحرم علی ذکورنا فتمت ما رواہ النسائی۔ واضح ہو کہ یہ حدیث بطریق متعددہ صحیحہ مروی ہے کمالا بخفی علی المنتہج الماہر اور حدیث نبی عن لبس الذہب الا مقطعا سے جو لوگ دلیل پکڑتے ہیں اس کا جواب تین طرح پر ہے اول یہ کہ اس کے روایت کا

حال معلوم نہیں تاکہ ان کی ثقاہت اور عدم ثقاہت کے سبب سے اس پر صحت اور عدم صحت کا حکم کیا کر  
دلیل پکڑی جاوے۔ دوسم یہ کہ بر تقدیر تسلیم صحت کے یہ نفی حق میں عورتوں کے نہیں جیسا کہ ابو داؤد  
نے سمجھا بلکہ حق میں مردوں کے ہے جیسا کہ نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے سمجھا اور باب تحریم الذہب  
علی الرجال میں اس حدیث کو لایا اور دلیل ہمارے قول کی دوسری روایت نسائی کی ہے۔

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نبی عن ابن الحر بنیعنے والذہب الا مقطعا۔ کیونکہ حریر کی نفی  
تو خاص مردوں کے حق میں ہے اور عورتوں کو خلال سے پہلے احادیث صحیحہ و صحیح بخاری  
وسلم کے فونی ذہب کی بھی جو اس پر عطف ہے مخصوص برجال ہوگی۔ اور مقطعا کے  
معنی ریزہ ریزہ کردہ شدہ کہے ہیں یعنی کپڑوں وغیرہ پر جو سارے ہوٹھکے اور ٹکڑے حریر کے  
لگاتے ہیں قولہ الا مقطعا بفتح الطاء المشددة ای مکسر مقطعا صغارا مثل الضیاب علی الاسطح والحواسم

الفصیۃ واعلام الثیاب کذا ذکر بعض الشراح من علماء النساۃ ۱۲ کذا فی الحرقة۔ سیوم یہ کہ بر تقدیر تسلیم  
کرنے نبی کے حق میں عورتوں کے یہ نبی بنا بر احتیاط اور تنزیہ کے ہے کہ شے ایسی پرمانند خاتم  
وغیرہ کے فتاحت کریں اور زیادہ حرص نہ کریں جیسا کہ اس کو تفصیل اور ببط سے ثابت کیا گیا  
ہے۔ اور اس نبی کی صارت عن التحریم احادیث کثیرہ صحیحہ میں جو ذکر کی گئیں یہ بھی اس تقدیر پر کہ نبی خود  
حق میں تسلیم کجائے۔ ورنہ اصل تو وہی ہے جو ہم نے بیان کیا کہ نبی مخصوص برجال ہے جیسا کہ  
نسائی کی روایت اس پر دال ہے۔ اور واضح ہو کہ بعد تمام ہونے اس تحریر کے شرح ابن قیم  
ابو داؤد کی بھی مل گئی۔ پس اس شرح سے بھی تائید اور ترمیم تحریر بالاک کی جاتی ہے۔

**باب فی الذہب للنساء** ذکر حدیث ایما امرأة جعلت فی اذنها خرصا من ذہب غم قال المنذری  
واخرجه النسائی قال مثل قال ابن القطان وعلیٰ ہذا الخبر ان محمود بن عمرو راوی عن اسماء مجہول الحال

وان کان قد روی عنہ جماعة وروی النسائی عن ابی ہریرۃ قال کنت قاعدا عند ابی بنی صلی اللہ علیہ  
وسلم فأتتہ امرأة فقالت یا رسول اللہ سواران من ذہب قال سواران من ناز قال وہاں علیہما سواران

من ذہب فرمت بہما فقالت یا رسول اللہ ان المرأة اذا لم تزیل لزوجہا صلفت عنہ فقالت یا منیع  
احذ کن ان یصنع قرطین من فضة ثم تصفرہ بزعفران او یعبیر قال ابن القطان وعلیٰ ان ابی زید راوی

عن ابی ہریرۃ مجہول ولا یعرف روی عنہ غیر الی الجہم ولا یصح ہذا فی النسائی ایضا قرآن قال جات  
بنیہم بیریۃ الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفی یدہا فصح فدخلت علی فاطمۃ رحمۃ اللہ علیہا الذی

صنع بہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فان شرت فاطمۃ سلسلۃ فی عنقہا من ذہب فانت تہا  
بابو حسن فدخل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والسلسلۃ فی یدہا فقال یا فاطمۃ انک ترک ان یقول

لہ ثقلت علیہ ۱۲ ۱۳ کتبت علی رض ۱۲

فانما

ابن رسول الله في يده سلسلة من نار ثم خرج ولم يقعد فاخرجت فاطمة بالسلسلة الى السوق فبعتها واشترت بثمنها غلاما وقال مرة عبدا وذكر كلمة معناه فاستحقته فحدث بذلك فقال الحمد لله الذي ابنا فاطمة من النار قال ابن القطان وعلته ان قد قالوا ان رواية يحيى عن ابى سلام منقطعة وعلى ان يحيى قد قال حديثي ابو سلام وقد قيل انه دلس ذلك ولعله كان اجازة زيد بن سلام فجعل يقول ثنا زيد وفي النسائي ايضا عن عتبة بن عامر ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يمنع اهل الحرير والحلية ويقول ان كنتم تحبون حليته اجتبهوا حريرا فلا يلبسوها في الدنيا فاختلفت الناس في هذه الاحاديث ولذا كلمت عليهم فطالفة سلكت بها مسلك التضعيف وعللها كلها كما تقدم وطالفة ادعت ان ذلك كان اول الاسلام ثم نسخ واحتجت بحديث ابى موسى عن النبي صلى الله عليه وسلم قال اصل الذهب والحرير للاناث من امتي وحرم على ذكره لما قال الترمذي حديث صحيح ورواه ابن ماجه في سننه من حديث علي وعبد الله بن عمرو عن النبي صلى الله عليه وسلم وطالفة حملت احاديث الوعيد على من لم تؤد زكوة حليها فانما من ادته فلا يلحقها هذا الوعيد واحتجوا بحديث عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده ان امرأة اتت رسول الله صلى الله عليه وسلم ومعها ابنته لها وفي يديها متان عليقتان من ذهب فقال لهما القطيعين زكوة هذا قالت لا قال اليسرك ان يسورك الله به اليوم القيمة سوارين من نار قالت فخلعتهما واقتتهما الى النبي صلى الله عليه وسلم قالت هما ابنته ولرسوله وبجاري البوداد وعن ام سلمة قالت كنت لبس ارضا حاسا من ذهب فقلت يا رسول الله اكثر هو فقال ما بلغ ما تؤدى زكوة فتركى فليس بكنز وهذا من افراد ثابت بن عجلان والذي قبله من افراد عمرو بن شعيب وطالفة من اهل الحديث حملت احاديث الوعيد على من اظهرت حليتها وتبرجت بهادون من تزينت به الزوجها وبه قال النسائي في سننه وقد ترجم على ذلك الكرايت للنسائي في اظهار الحلي والذهب ثم ساق احاديث الوعيد والله اعلم ثم ذكر البوداد وذكر حديث ميمون القناد وفيه منى عن لبس الذهب الا مقطعا الى قول المنذرى فيه الا لقطوع في موضعين ثم قد رواه النسائي من حديث ميمون بن همدان عن ابى شيخ الهنائي عن معاوية قد تقدم الكلام على هذا الاسناد في الحج ورواه عن ابى شيخ عن ابى حمان انه سمع معاوية ورواه النسائي ايضا من حديث ميمون بن همدان انا ابو شيخ قال سمعت ابن عمر قال بنى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن لبس الذهب الا مقطعا وقد روى في حديث آخر اخرج به احمد في روايته الاثر من تحلى بخير يصيصة كوى بها يوم القيمة فقال الا فرم فقلت اى شئ خير يصيصة قال شئ صغير مثل الشعيرة وقال غيره من عين الجردة وسمعت شيخ الاسلام يقول حديث معاوية في اباحة الذهب مقطعا هو في التلج غير الفرد كالدرو العلم ونحوه وحديث الخريصيصه هو في الفرد كالحاتم وغيره

فلا تعارض بينهما والله اعلم انتهى حمده العاجز السيد محمد نذير حسين عافاه الله في الدارين \*

ز شرف سيد كورين شد

سيد محمد نذير حسين ۱۲۸۱

شريف حسين ۱۲۹۳

حبنا الله بس حفيظ الله

خادم شريعت رسول انقليين

محمد تطف حسين ۱۲۹۲

محمد عبد الصمد ابن ملا عبد الواحد خان ۱۲۹۲

عبد الحكيم احمدى ۱۲۹۸

عبد الله عفا الله عنه ۱۳۰۱

سعد بن حمد بن عتيق

خادم شريعت رسول الماد  
ابو محمد عبد الوهاب ۱۳۰۰

محمد عبد الغنى ۱۲۹۸

قادر بخش عفى عنه ۱۲۹۹

خادم العلماء حافظ فتح دريا

حافظ محمد داود سلمه الودود

محمد مظفر الحق ابن شاه مولوى  
محمد ممتاز الحق الجيدر آبادى

ابو طاهر عبد الرحمن

عبد محمد طاهر

محمد حمايت الله بن مولوى  
مولا بخش ابليسرى

محمد ابو عبد الرحمن حديث عبد الايمان



# کتاب الطب

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب دواؤں میں نامشروعاً ناپاک اجزاء اگرچہ کم ہوں ان کی ہیئت تبدیل ہو گئی ہے مثلاً شراب ہے کہ اسے دواؤں میں ملا کر اس کی حالت بالکل بدل دی گئی ہے اور اب اس میں کسی قسم کی بویائشہ باقی نہیں ہے تو وہ دوا استعمال کی جاسکتی ہے یا نہیں۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مثلاً سور کی چربی دواؤں میں ملا کر تیل کھینچا جاتا ہے تو اس تیل کی مالش جائز ہے یا نہیں اور بعد مالش کسے بلا دھوئے ہوئے نماز پڑھی جاسکتی ہے یا نہیں۔ تیسری صورت یہ ہے کہ ایسی چیزیں مثل شیر اور سور کی چربی کے دواؤں میں ملی ہے جو مثل مرہم کے ہے مگر صورت اس کی بدلی ہوئی ہے تو ایسے مرہم کے استعمال کے بعد نماز جائز ہوگی یا نہیں بنو اتوجروا ۛ

**الجواب**۔ حرام اور ناپاک چیز جیسے شراب وغیرہ سے دوا کرنا حرام و ناجائز ہے خواہ وہ حرام اور ناپاک چیز اپنی حالت پر باقی رہے یا دواؤں میں ملا کر اس کی حالت بالکل بدل دی گئی ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی لوگ شراب سے دوا تیار کرتے تھے آپ نے ان کو منع کیا اور فرمایا کہ شراب دوا نہیں ہے بلکہ یہ بھاری ہے۔ نیز آپ نے فرمایا کہ حرام چیز سے دوا مت کرو۔ عن وائل بن حجران طارق بن سوید اجمعی سال النبی صلی اللہ

علیہ وسلم عن الخمر فندھا عنہا فقال انما صنعتہ للدوا قال انه لیس بدواء وکنہ داء رواہ احمد و مسلم و ابو داؤد و الترمذی و صحیحہ۔ علامہ شوکانی اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ فیہ التصریح

بان الخمر لیس بدواء فیجوز التداوی بہا لکیا یحرم شرہا و کذلک سائر الامور النجسۃ و الخمر مرہ و لیس ذہب الجہور اسہتے۔ وعن ابی الدرداء قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان التداوی

انزل الداء و الداء و جعل کل داء دوا و فندھا داء و لا تداووا بجرام رواہ ابو داؤد۔ علامہ شوکانی اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ قولہ و لا تداووا بجرام ای لا یجوز التداوی بما حرما اللہ

من النجاسات وغیرہا حرام اللہ ولو لم یکن نجساً انتہی۔ ان دونوں حدیثوں سے ثابت ہوتا ہے کہ شراب اور تمام حرام چیزوں سے دو کرنا مطلقاً ممنوع و ناجائز ہے خواہ تنہا ان حرام چیزوں کے دو کرنا کی جائے یا ان حرام چیزوں کو اور اجزاء کے ساتھ مخلوط کر کے دو کر لیا جائے خواہ ان کی ہیئت باقی رہے یا تبدیل ہو گئی ہو خواہ ان حرام چیزوں کو اور داؤن مین ملا کر تیل کھینچا گیا ہو غرض ہر صورت سے حرام اور ناپاک چیز سے دو کرنا ممنوع و ناجائز ہے قال العلامة الشوکانی فی اہل انہ ما سکر کفرہ تقلیلہ حرام سواء کان مفرداً او مختلطاً بغيرہ وسواء کان یقوی علیہ الا سکر بعد الخلط اذ لا یقوی اتقن اور دوسری صورت میں اس تیل کی مالش جائز نہیں اس واسطے کہ جب سو رکی چربی یا کسی اور حرام جانور کی چربی داؤن مین ملا کر تیل کھینچا جائیگا تو وہ تیل حرام و نجس ہوگا اور حرام و نجس چیز سے علاج کرنا جائز نہیں کما مر اور بعد مالش کے بلا دھوئے ہوئے نماز پڑھنا جائز نہیں۔ اور تیسری صورت میں نہ ایسے مرہم کا استعمال جائز ہے اور نہ بعد استعمال کے بلا دھوئے ہوئے نماز پڑھنا جائز ہے۔ کما تقدم والحمد لله العاجز السید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ طاعون وغیرہ امراض کی وجہ سے جو خرچ منع ہے وہ کونسا خرچ ہے کیا مطلق منع ہے یا دوسرے گاؤں میں جا رہنا منع ہے۔ اور اپنے گاؤں کے سرحد کے کنوؤں یا کھیتوں پر چھپر وغیرہ ڈال کر تبدیل ہوا کے واسطے جا رہنا منع ہے۔ یا جائز ہے بیوقوفوں پر؟

**الجواب**۔ جو خرچ فراراً من الطاعون منع ہے وہ مطلقاً منع ہے بناء علیہ طاعون سے بھاگ کر نہ دوسرے گاؤں میں جانا جائز ہے اور نہ اپنے گاؤں کی سرحد کے کنوؤں یا کھیتوں پر چھپر وغیرہ ڈال کر جا رہنا درست ہے سند امام احمد حنبل میں ہے۔ عن عائشة تقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فناء المستی بالطن والطاعون فقلت یا رسول اللہ ہذا الطعن قد عرفنا فہا الطاعون قال غدة کفہ الابل المقیم فیہا کالشہید والفار منہا کالفارس الزحف یعنی عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میری امرت کا فناء ہونا طعن اور طاعون سے بچے پس میں نے کہا یا رسول اللہ ہم نے اس طعن کو پہچاننا پس طاعون کیا ہے۔ آپ نے فرمایا گٹھی ہے جیسے اونٹ کو گٹھی ہوتی ہے۔ طاعون میں بھڑنے والا مثل شہید کے ہے اور اس سے بھاگنے والا مثل اس شخص کے ہے جو لڑائی سے بھاگا ہو یہ حدیث قابل احتجاج ہے علامہ در ثانی رحمۃ اللہ علیہ شرح مواہب صفحہ ۵۲ جلد ۵ میں لکھتے ہیں۔ وروای عن حماد بن عمار قال سألت الطاعون غدة کفہ البعیر المقیم بہ کالشہید والفار منہ

کالفار من الزحف حافظ عراقی رحمۃ اللہ علیہ المغنی عن حمل الاسفار فی الاسفار تخریج احیاء العلوم  
 من لکھتے ہیں۔ حدیث تشبیہ الفرار من الزحف رواہ احمد من حدیث عائشہ باسناد جید  
 ومن حدیث جابر باسناد ضعیف انتہی۔ اور حافظ منذری تریخ و ترمذی و ترمذی و ترمذی و ترمذی و ترمذی  
 وعن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تقنی امتی الا بالطنین والطعن  
 قلت یا رسول اللہ ہذا الطعن قد عرفناه فما الطاعون قال غدة کفدة البعیر المقیم بہا کاشمید وقلہ  
 منہ کالفار من الزحف رواہ احمد والبیہقی والطبرانی و فی روایہ لابن یعلی قال وخرۃ نصیب امتی  
 من اعدائکم من الجن کغدة الابل من اقام علیہا کان مرابطا ومن اصیب بہ کان شہیدا ومن فر منه  
 کان کالفار من الزحف و رواہ البزار و عنہ قلت یا رسول اللہ ہذا الطعن قد عرفناه فما الطاعون  
 قال یشبہ الدمل یخرج فی الابطاد والمراق و فیہ تزکیۃ اعمالہم و ہو لکل مسلم شہادۃ قال المسلمی رضی اللہ  
 عنہ اسانید الکل حسان انتہی۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کی سند کو حسن  
 کہا ہے و تجنی عبارتہ عن قریب۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس حدیث سے ثابت ہوا کہ  
 خروج فرار من الطاعون مطلقا حرام اور گناہ کبیرہ ہے۔ اس واسطے کہ حضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے اس حدیث میں مطلق فرار من الطاعون کو فرار من الزحف سے تشبیہ  
 دی ہے اور فرار من الزحف بہت بڑا گناہ ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے یا ایہا الذین آمنوا  
 اذ القیتم الذین کفروا زحفا فلا تولوہم الا دبارا ومن یولہم یولہم یومئذ دبرہ الا متحرفا للقتال او متحیرا  
 الی فلتۃ فقد باء بغضب من اللہ و ما وادہ جہنم و منس المصیر یعنی اے ایمان والو جب بھڑو  
 تم کافروں سے میدان جنگ میں تو مت دو ان کو پیٹھ اور جو کوئی ان کو پیٹھ دے اس دن مگر یہ کہ  
 ہتھکڑیاں لٹائی گئی یا جا ملتا ہو فوج میں سو وہ لے پھر بغضب اللہ کا اور اس کا ٹھکانا دوزخ  
 ہے اور کیا بُری جگہ جاکھیرا۔ مولانا شاہ عبد القادر عا حب رحمۃ اللہ علیہ فائدہ میں لکھتے  
 ہیں یعنی جب مقابلہ میدان میں ہو تو بھاگنا اشد گناہ ہے اور جو دوڑ یا غارت ہو تو بھاگنا ہنس  
 اور فرار یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اجتنبوا السبع الموبقات قالوا و ما ہن یا رسول اللہ  
 قال الشرب باللہ والسحر وقتل النفس المتی حرم اللہ الا بالحق و اکل الربو و اکل مال یتیم و التولی  
 یوم الزحف الحدیث متفق علیہ۔ یعنی پچوسات چیزوں سے جو ہلاک کرنیوالی ہیں۔ صحابہ رضی اللہ  
 عنہم کہایا رسول اللہ وہ کیا ہیں آپ نے فرمایا شرک کرنا اللہ کے ساتھ اور جادو کرنا اور مارنا اس  
 جان کا جس کو اللہ نے حرام کیا ہے مگر ساتھ حق کے اور کھانا سود کا اور کھانا یتیم کے مال  
 کو اور پیٹھ دینا لڑائی کے دن الخ علامہ عبدالرؤف مناوی شرح جامع صغیر میں لکھتے ہیں۔  
 شبہ بہ فی الزکاب البکیۃ قال تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اذ القیتم الذین کفروا زحفا فلا تولوہم الا دبارا

نکما بحرم الفرار من الرحمت بحرم الخروج من بلد وقع فيها الطاعون انتہ۔ علامہ احمد ضیاء الدین  
حنفی لواضع العقول . . . . . شرح راموز الاحادیث میں لکھتے ہیں انتہار منہ کا لفظ من الرحمت  
فی الوبال والصابر علیہ کا الصابر فی سبیل اللہ فی حصول الاجرا انتہ۔ علامہ شیخ احمد بن علی  
رومی حنفی مجالس الابرار صفحہ ۶۱۶ میں لکھتے ہیں۔ ویدل علی التخریم ماروی عن ام المؤمنین عائشہ  
رضی اللہ عنہا انہ علیہ السلام قال الفرار من الطاعون کا لفظ من الرحمت انتہ۔ علامہ رفیع بن  
حنفی احیاء العلوم کی شرح میں لکھتے ہیں واستدل بہ من ذهب الی ان النبی فیہ للتحریم انتہ علامہ ابن حجر  
مکی زواجر صفحہ ۱۹۳ جلد ۲ میں لکھتے ہیں تشبیہ بالفرار من الرحمت لقیضی انہ مثلہ فی کونہ کبیرۃ وان  
کان التشبیہ لا یقتضی تساوی المتشابهین من کل وجه لان المقام ہنا یشہد لتساویہ فی ہذا الشئ  
الخاص وہو کونہ کبیرۃ اذا قصد بہذا التشبیہ انما ہو زجر الفرار والتغلیظ علیہ حتی ینزجر ولا یم ذلک  
الا ان کان کبیرۃ کا لفظ من الرحمت انتہ۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ ومنہم من قال  
النبی فیہ للتزنی فیکرہ ولا یحرم وخالفہم جماعۃ فقالوا یحرم الخروج منها الظاہر للنبی الثابت فی الاحادیث  
الماضیۃ وہذا ہوالرجح عند الشافعیۃ وغیرہم ویؤیدہ ثبوت الوعد علی ذلک فاخرج احمد وابن  
خزیمہ من حدیث عائشہ مرفوعاً فی اثنا حدیث بسند حسن قلت یا رسول اللہ فما الطاعون قال  
غدة کفدة الابل المقیم فیہا کالشہید والفرار منها کا لفظ من الرحمت انتہ۔ ابن خزیمہ نے اپنے  
صحیح میں باین باب منع کیا ہے باب الفرار من الطاعون من الکبار۔ یعنی یہ باب اس  
بیان میں ہے کہ طاعون سے بھاگنا کبیر گناہوں سے ہے پھر عائشہ رضی اللہ عنہا کی اسی  
حدیث سے استدلال کیا ہے تفسیر روح المعانی صفحہ ۶۹ جلد ۹ میں ہے فمنہم من حررہ کا بن  
خزیمہ فانتہ ترجم فی صحیح باب الفرار من الطاعون من الکبار وان اللہ تلک یعاقب من وقع  
منہ ذلک بالم یعف عنه واستدل بحدیث عائشہ الفرار من الطاعون کا لفظ من الرحمت  
رواہ الامام احمد والطبرانی وابن عدی وغیرہم وسندہ حسن انتہ۔ امام ربانی حضرت مجدد الف  
ثانی اپنے مکتوبات صفحہ ۲۹ جلد میں فرماتے ہیں۔ وگر بخین از موت و با گناہ کبیرہ است در رنگ  
فرار یوم زحمت و کیسکہ در زمین و با با صبر ماند و بمر د از شہدا است و از فتنہ قبر مامون و آنکہ  
صبر نماید از غازیان است ۵

ان قال لی مت مت سمعاً وطاعتاً وقلت ادعی الموت اہلادم حبا

**الحاصل** اس حدیث سے صاف ثابت ہوا کہ خروج قرآن الطاعون مطلقاً منع و ناجائز ہے۔  
طاعون سے بھاگ کر نہ دوسرے گاؤں میں جانا جائز ہے اور نہ اپنے گاؤں کے سرحد کے  
کنوؤں یا کھیتوں پر چھپر ڈال کر جاہنہا درست ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے عن جابر ان

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال الفار من الطاعون كالفار من الزحف والصابر فيه له اجر شهيد رواه احمد  
یعنی جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طاعون سے بھاگنے  
والا لڑائی سے بھاگنے والیکے مثل ہے اور اس میں صبر کرنا ایسے لئے ایک شہید کا ثواب ہے  
روایت کیا اس کو احمد نے اس حدیث کی صحت میں محدثین مختلف ہیں حافظ منذری ترغیب ترہیب  
میں جابر کی اس حدیث کو بلفظ الفار من كالفار من الزحف ومن صبر فيه فان له اجر شهيد نقل کر کے  
لکھتے ہیں رواه احمد والبخاری والطبرانی وساند احمد حسن النقی۔ ابن حجر کی جمعۃ اللہ علیہ زوہر میں بھی ہے  
مسند حسن والبخاری والطبرانی عن جابر بن عبد الله سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول في الطاعون الفار منه  
كفار من الزحف ومن صبر فيه كان له اجر شهيد والذی زنی وقال حسن عریب۔ اور حافظ سیوطی  
نے جامع صغیر میں بلفظ مشکوٰۃ نقل کر کے اس پر علامت تصحیح لکھی ہے اور بلفظ منذری نقل کر کے  
اس پر علامت تصنیف لکھی ہے۔ اور حافظ عراقی نے اس کی سند کو ضعیف بتایا ہے کما اور  
اور حافظ ابن حجر فتح الباری میں جابر کی اس حدیث کو نقل کر کے لکھتے ہیں و سندہ صالح لما ابتداء  
ہیں جابر رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث اگر قابل تہجد نہیں۔ ہے تو قابل استشہاد ضرور ہے۔  
مولانا شیخ عبدالحق صاحب المدنی وفتیۃ اللغات ابن اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ ازین  
روایت معلوم می شدہ کہ زنیین از طاعون نجات کیسہ است۔ تا آنکہ فرار از زحف و اگر اعتقاد کنند کہ  
اگر نہ فرار از البتہ نمیرد و اگر بگریزد البتہ سلامت ماند کہ راست انتہی صحیح بخاری اور مسلم میں ہے  
من اسامہ بن زید قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الطاعون رجز ارسل على طائفة من بني  
اسرائيل او على من كان قبلكم فاذا سمعتم به بارض فلا تقربوا عليه واذا وقع بارض وانتم بها فلا تخرجوا  
فراراً منه یعنی اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
طاعون عذاب ہے جو بنی اسرائیل کے ایک گروہ پر بان لوگوں پر جو تم سے پہلے تھے بھیجا گیا  
تھا پس جب تم کسی جگہ میں طاعون ملے تو وہاں نہ جاؤ اور جب کسی مقام میں طاعون ہو اور تم وہاں  
ہو تو وہاں سے طاعون سے بھاگ کر گشت نہ کرو۔ اس حدیث سے صراحۃً معلوم ہوا کہ طاعونی جگہ سے  
طاعون سے بھاگنے کے ارادہ سے گشتا حرام و ناجائز ہے کیونکہ اس حدیث میں خروج کی مخالفت  
بلفظ نہی (فلا تخرجوا) وارد ہوئی ہے جو تفسیر حرمت کیلئے موصوم ہے اور اس میں نہی کے نفی تخریمی  
ہونے پر عائشہ رضی اللہ عنہا کی الفار من الطاعون كالفار من الزحف بھی واضح دلیل ہے کہ تقدم بیانہ اور  
یہ جہمہ کا مذہب ہے اور جو لوگ اس میں تخریبی کہتے ہیں ان کا قول بے دلیل ہے علامہ زرقانی  
شرح موطا میں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں، والجمہور علی انه للتحریم حتی قال ابن خزيمة انه  
من الکبائر التي یاقب المدان لم یعف یعنی جمہور کا یہ قول ہے کہ طاعونی جگہ سے بھاگنے کی نفی

تحریمی ہے یہاں تک کہ کہا ابن خزمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے کہ طاعونی جگہ سے بھاگنا ان کبیرہ  
کشتیاہوں سے ہے جن پر اللہ تعالیٰ عذاب کر گا اگر معاف نہ کیا۔ اور علامہ محدث مخرج شرح  
مواہب لدنیہ میں لکھتے ہیں وخالفہم اکثر وقالوا انہ للتحريم حتى قال ابن خزمیہ انہ من الکبار  
التي يجاقب عليها ان لم يمت وهو ظاهر قوله صلى الله عليه وسلم الطاعون غدة كغدة البعير المقيم بها كالشئيد  
والفار منة كالقار من الزحف رواه احمد برجال ثقات وروى الطبراني والبيهقي باسناد حسن مرفوعا الطاعون  
شهادة لامتى وخر اعدائكم من الجن غدة كغدة الابل تخرج في الابطاء والمراق من مات من مات شهيدا  
ومن اقام به كان كالمربط في سبيل الله ومن فر منه كان كالقار من الزحف انتهى امام نووي شرح  
صحيح مسلم میں لکھتے ہیں وفي هذه الاحاديث منع القدوم على بلدة الطاعون ومنع الخروج فرار من  
اما الخروج لعراض فلا بأس وهذا الذي ذكرناه هو مذہبنا ومذہب الجمهور قال القاضى هو قول الاكثرين  
حتى قال عاكف الفرار من الزحف قال ومنهم من جوز القدوم عليه والخروج منه فرار  
يعنى اسامه بن زيد وغيره كى ان حريثون من طاعونى مقام من جانے كى اور اس سے طاعون سے  
فرار كے اراده سے نكلنے كى مخالفت ہے ليكن كسى اور ضرورت سے نكلنے ميں كچھ مضائقہ نہيں ہے  
اور يہى ہمارا اور جمهور كا مذہب ہے۔ قاضى نے كہا يہى اكثر وں كا قول ہے يہاں تك كہ عاكف  
نے كہا كہ طاعون سے بھاگنا لڑائى سے بھاگنے كے مثل ہے۔ اور بعض لوگوں نے طاعونى  
مقام ميں جانے اور اس سے نكلنے كو جائز ركھا ہے پھر امام نووى ان بعض لوگوں كے اس قول  
كو نقل كر كے لکھتے ہيں والصحيح ما قدمناه من النہى عن القدوم عليه والفرار منه لظاهر الاحاديث الصحيحہ  
انہى۔ يعنى اوصيحي وہي ہے جو ہم نے پہلے بيان كيا يعنى طاعونى مقام ميں داخل ہونا اور اس سے  
بھاگنا ممنوع ہے كيونكہ ظاہر احاديث صحيحہ سے يہى ثابت ہے اور حافظ ابن حجر فتح الباسى  
ميں لکھتے ہيں۔ ومنهم من قال النہى فيه للتنزيه فيكره ولا يجرم وخالفهم جماعة فقالوا يجرم الخروج منها لظاهر  
النہى الثابت فى الاحاديث الماضية وهذا هو الرأى عند الشافعية وغيرهم ويؤيده ثبوت الوعيد  
على ذاك فاخرج احمد وابن خزميہ من حديث عائشة رض مرفوعا فى اثناء حديث بسند حسن قلت يا  
رسول الله فما الطاعون قال غدة كغدة الابل المقيم فيها كالشئيد والفار منها كالقار من الزحف ثم  
شاهد من حديث جابر رضى الله عنه الفار من الطاعون كالقار من الزحف والصابر فيه كالصابر فى  
الزحف اخرجه احمد ايضا وابن خزميہ وسنده صحيح للمتابعات انتهى۔ يعنى بعض لوگوں نے كہا يہى  
كہ طاعونى جگہ سے نكلنے كى نہيں جو حديث ميں آئى ہے وہ تنزيہى ہے پس نكلنا كروہ ہے اور حرام  
نہيں ہے اور ايك جماعت نے ان بعض لوگوں كى مخالفت كى ہے اور كہا ہے كہ طاعونى  
مقام سے نكلنا حرام ہے بسبب ظاہر مخالفت كے جو احاديث گذشتہ سے ثابت ہے



اور شافعیہ وغیرہم کے نزدیک ہی رائج ہے اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ طاعون مقام سے نکلنے پر وعید ثابت ہے چنانچہ امام احمد اور ابن خزمیہ نے عائشہ رضی اللہ عنہا سے مرفوعاً بن حسن روایت کیا ہے کہ میں نے کہا یا رسول اللہ طاعون کیا ہے آپ نے فرمایا کھٹی ہے۔ جیسے اونٹ کو کھٹی ہوتی ہے اس میں مقیم رہنے والا مثل شہید کے ہے اور اس سے بھاگنے والا لڑائی سے بھاگنے والا ہے اور اس حدیث کی شاہد وہ حدیث ہے جس کو امام احمد اور ابن خزمیہ نے جارح سے مرفوعاً روایت کیا ہے کہ طاعون سے بھاگنے والا لڑائی سے بھاگنے والے کی مثل ہے اور طاعون میں صبر کرنا لڑائی میں صبر کرنا ویسے کی مثل ہے۔ اور سند اس کی متابعت کی صلاحیت رکھتی ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعة اللمعات میں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ ضابطہ دروہین است کہ درانجا کہست نباید رفت و از انجا کہ باشد نباید گرخت۔ و اگر چه گرختن در بعض مواضع مثل خانه کہ در وے زلزہ شدہ یا آتش گرفتہ یا شستن در زیر دیوار یکہ خم شدہ نزد غلبہ ظن بہلاک آمدہ است اما در باب طاعون جز صبر نیامدہ و گرختن تجویز نیافتہ و قیاس این بر آن مواد فاسد است کہ آنہا از قبیل اسباب عادیہ اند و این از اسباب وہی و برہنہ تقدیر گرختن از انجا جائز نیست و هیچ جا وار و نشدہ و ہر کہ بگزیرد وعی و ترکب کبیرہ و مردود است انتہی۔ المختصر ان احادیث صحیحہ سے صاف ثابت ہوتا ہے۔ کہ خروج فراہ من الطاعون مطلقاً منع ہے بناء علیہ جس جگہ طاعون واقع ہو وہیں پھڑکے رہنا ضروری ہے اور وہاں سے بھاگ کر نہ کسی دوسرے مقام میں جانا جائز ہے اور نہ اس جگہ کی سرحد کے کھیتوں اور کنوؤں پر چھپر ڈال کر جا رہنا درست ہے ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چنی فرماید علمائے دین اندرین آرد وئے مذہب حنفی کہ تداوی بجرام خصوصاً بخمر وغیرہ جائز است یا نہ بنو التوجروا +

الجواب۔ در صورت مرقومہ باید دانست کہ تداوی بجرام خصوصاً بخمر در ظاہر مذہب جائز نیست چنانکہ در بحر و ہدایہ وغیرہ مذکور است ولیکن از نہایہ و عنایہ و قاضی خان وغیرہ چنان مستفاد می شود کہ ہر گاہ دیگر دوا مفید و نافع نباشد و اطباء حاذقین گویند کہ در حرام و خمر شفا دین مرض بظن غالب است پس درین صورت استعمال آن جائز است و یک جماعت علماء بلخ ہم برین رفتہ اند پس بموجب قول صاحب عنایہ وغیرہ استعمال خمر بتداوی برائے مریض کہ قریب ہلاکت است مباح خواہد بود۔ الا انہ لا یشغی ان یتعطل المحرم کا خمر و نحوہ لان الاستشفاء بالمحرم حرام ہدایہ۔ قیل اذا لم یعلم ان فیہ شفاء اما اذا علم ان فیہ شفاء ولیس لہ دوا اخر غیرہ بخمر لا شفاء

یہ دوسری قول ابن سعود ان اللہ لم یجعل شفاؤکم فیما حرم علیکم مثل ان عبد اللہ قال فی دواء  
عَفِ لہ دواء غیب المحرم لایستغنی بالجمال عن الحرام و یجوز ان یتنازل تملکت الحرام  
عن الماہیہ فلا یكون الشفاء بالحرم دائما یكون الجمال کذا فی النہایہ۔ اختصت فی التداوی  
بالحرم و ظاہر المذہب المنع لما فی رخصہ البحر لمن اقل المصنفت ثمہ ہنا عن الخاوی فقیل  
یرخص اذا علم فیہ الشفاء و لم یعلم دواء اخر کما رخص الخمر للعطشان و علیہ الفتوے کذا فی  
الدر مختار قال فی النہایہ عن الذخیرۃ والاستثناء بالحرام یجوز اذا علم ان فیہ شفاء و لم  
یعلم دواء اخر و فی فتاوی قاضی خان من زیالی نصر بن سلام معنی قوله علیہ السلام ان اللہ لم  
یحصل شفاؤکم فیما حرم علیکم محمول علی الاشیاء الاتی لا یكون فیہا شفاء فاما اذا کان فیہ شفاء  
فلا یاس بہ الا ترى ان العطشان حل لہ شرب الخمر للضرورة و کذا اختار صاحب المہدایہ  
فی التجنیس انتی ما فی الطحاوی مختصرا و لو ان مریضا اشار الیہ الطیب بشرب الخمر ردی عن  
جماعۃ من المذہب بلخ انہ ینظر ان کان یعلم لیقینا انہ یصلح حل لہ التناول کذا فی الفتاوی العالم  
گیرۃ مختصرا و اللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ استعمال کردن ادویہ انگریزی کہ درین آمیزش خمر باشد ممنوع است مسلمانان را  
بجہت آن کہ خمر نجس مغلظ مثل بول و براز آدمی است نہ بسبب سکر آن زیرا کہ یک قطرہ  
خمر در صد قطرہ دیگر ادویہ موجب اسہکار نخواہد شد چه یک قطرہ خمر در ان ادویہ مستہکک  
و گنہام شد و باعتبار نجس بودن خمر یک قطرہ خمر ہمہ ادویہ صد قطرہ را ناپاک گردانید  
چنانکہ یک قطرہ بول ہمہ آب سبورا ناپاک می کند و ہمین حال ادویہ فمترجہ خمر است  
واللہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ تداوی بالخمر جائز ہے یا نہیں +

الجواب۔ درست نہیں ہے اس واسطے کہ خمر حرام ہے اور حرام میں شفا نہیں  
جیسا کہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے واضح ہوتا ہے۔ عن ام سلمۃ عن النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم قال ان اللہ لم یجعل شفاؤکم فیما حرم علیکم اخرجہ البیہقی و صحیح ابن حبان کذا فی بلوغ  
المرام۔ اور اس واسطے کہ خمر دوا نہیں ہے بلکہ دار یعنی بیماری ہے جیسا کہ طارق بن  
سودیک کی روایت سے واضح ہوتا ہے عن دال الحضرمی ان طارق بن سوید سأل النبی

صلی اللہ علیہ وسلم عن الخمر یصنعها للدواء فقال انہا لیست بدواء ولکنہ داء اخرجه مسلم وابوداؤد وغیرہ  
 کذا فی بلوغ المرام۔ اور اس واسطے کہ ابوداؤد نے ابوالدرداء سے مرفوعہ روایت کی ہے کہ  
 لا تأروا و اجرام یعنی حرام سے دوامت کرو اس روایت میں اگرچہ ایک راوی مستور ہے مگر  
 دونوں روایتیں جو پہلے مذکور ہوئیں اور ایک روایت جو آگے آتی ہے اس کو قوت دیتی ہیں  
 اور اس واسطے کہ خمر بلاشبہ نجاست میں داخل ہے اور دوا نجیث سے مما لعت آئی ہے  
 جیسا کہ ابوداؤد میں ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم عن الدواء النجیث یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا دوا نجیث سے۔  
 اس حدیث کے سب راوی صدوق ہیں واللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

# کتاب الادب

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقتدیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بوقت ملاقات عمرو کے ابتداً السلام کی و نیز ایک ہاتھ واسطے مصافحہ کے عمرو کی طرف بڑھایا عمرو نے پیاسختہ کہا کہ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا طریقہ نبوی نہیں بلکہ طریقہ نصاریٰ ہے اور سنت طریقہ دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنا ہے لہذا گزارش ہے کہ سنت طریقہ مصافحہ کا حدیثوں سے کس طور پر ثابت ہے اور عمرو اس لفظ کے کہنے سے کہ طریقہ نصاریٰ ہے ہو گنہ گار ہو گا یا نہیں عام فہم عبارت میں تحریر فرمائیے اور حدیثوں کا ترجمہ اس کے تحت میں ہو اور جس کتاب کی عبارت ہو مع صفحہ و جلد کے تحریر فرمائیے اور اجرا اس کا عندالسیحجے +

**الجواب**۔ بعد حمد و صلوة کے واضح ہو کہ مصافحہ کے بارے میں اگرچہ رواج تو ایسا ہی ہو رہا ہے کہ اکثر آدمی دونوں ہاتھ سے کرتے ہیں اور اسی کو اچھا بھی سمجھتے ہیں لیکن حدیثوں کے بروئے ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کرنا ثابت ہوتا ہے اس لئے کہ جو حدیثیں مصافحہ کے بارے میں آئی ہیں ان میں یہ کالفظ ہے جن کے معنی ہیں ایک ہاتھ چنانچہ ترمذی صفحہ ۱۰۹

باب المصافحہ میں حضرت انس رضی عنہ سے روایت ہے۔ قال رجل یا رسول اللہ الرجل منا یلتقی

اخصاً او صدیقاً یخفی لہ قال لا قال فیلتزمہ ویقبلہ قال لا قال فیاخذ بیدہ ویصافحہ قال نعم یعنی

ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ ہم میں سے کوئی آدمی اپنے بھائی سے یا دوست سے

ملے تو کیا اسکے واسطے جھک جایا کرے آپ نے فرمایا کہ نہیں اس نے کہا کیا معانقہ کرے

فرمایا کہ نہیں اس نے کہا کہ کیا اس کا ہاتھ پکڑ کر مصافحہ کیا کرے فرمایا کہ مان۔ اور اس حدیث

کو ترمذی نے حسن کہا ہے اور مشکوٰۃ صفحہ ۵۱ باب فی اخلاقہ و شمائلہ میں حضرت انس رضی اللہ

عنہ کی روایت سے آیا ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا صلیح الرجل لایزع

لہ قولہ کان اذا صلیح رآہ اخرجه لترمذی و فی مسندہ ویدالحمی و ہو صیفت ۱۲ ابو سعید محمد شرف الدین عنی رحمہ

یہ سن یاد تھی کہ یوں ہوا الذی نزع یدہ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایسے وسیع الجہل اور  
 عظیم الخلق تھے کہ جب کسی شخص سے مصافحہ کرتے تو جہت تک وہی شخص اپنا ہاتھ آپ کے ہاتھ  
 مبارک سے جدا نہ کر تا تب تک آپ اپنا ہاتھ جدا نہیں فرماتے اور مشکوٰۃ کتاب الدعوات  
 صفحہ ۲۰۶ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت سے آیا ہے کہ کان النبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم اذا ودع رجلا اخذ بیدہ فلا یدعہا حتی یکون الرجل ہو ید النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 ویقول استومع اللہ دینک واما نکتک و آخر عملک من ابی داؤد وغیرہ یعنی آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی شخص کو رخصت کرتے تو اس کا ہاتھ پکڑتے پھر نہ چھوڑتے انکو جہت تک  
 کہ وہ شخص خود ہی آپ کے مبارک ہاتھ کو نہ چھوڑتا اور آپ اعلیٰ وقت یعنی رخصت کرتے  
 وقت یہ دعا پڑھا کرتے تھے جسکا ترجمہ یوں ہے کہ تیرے دین اور امانت کو اور کاموں کے  
 انجام کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتا ہوں اور مشکوٰۃ باب المصافحہ میں ابو داؤد کے حوالہ سے  
 حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت سے آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 جب حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس تشریف لیجاتے تو وہ آپ کا ہاتھ پکڑتیں  
 اور اپنی جگہ بٹھلاتیں اور جب حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ کے پاس آتیں تو آپ  
 ان کا ہاتھ پکڑتے اور اپنی جگہ بٹھلاتے۔ ان حدیثوں سے کئی مسئلے معلوم ہوئے۔  
 ایک یہ کہ ملنے والے کی تعلیم کے واسطے جھک جانا درست نہیں ہے۔ اور معافہ کی  
 بابت حدیث اول میں ممانعت ہے۔ اور زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے  
 جواز معلوم ہوتا ہے جو کہ ترمذی جلد دوم صفحہ ۱۰۹ میں ہے مگر ترمذی دالی روایت میں  
 چونکہ یہی مذکور ہے کہ زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ اس وقت سفر سے آئے تھے لہذا دونوں  
 روایتوں کے جمع کرنے سے یہ مسئلہ نکلا کہ جب سفر سے آوے تب معافہ بھی درست ہے۔  
 اور ہر وقت کی ملاقات میں معافہ منع ہے صرف مصافحہ کرنا سنت ہے اور ایک مسئلہ  
 یہ معلوم ہوا کہ جس طرح آتے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے اسی طرح رخصت ہوتے وقت  
 بھی سنت ہے حالانکہ اکثر لوگ یوں کہتے ہیں کہ رخصت ہوتے وقت کا مصافحہ درست  
 نہیں ہے۔ پس یاد رکھیں کہ درست اور سنت ہے۔ اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ اگر  
 ملنے والے محرم ہوں تو عورت مرد کو بھی باہم مصافحہ کرنا درست ہے جیسے باپ بیٹی یا  
 بھائی بہن یا خاوند زوجہ وغیرہم مگر بعض مولوی یا برہنہ دے چونکہ نامحرم عورتوں سے بھی  
 مصافحہ کیا کرتے ہیں اس لئے اس موقع پر یہ لکھنا ضروری ہے کہ کسی مرد کو نامحرم عورت  
 سے مصافحہ کرنا درست نہیں ہے کیونکہ ابن ماجہ صفحہ ۲۱۲ باب بیعت النساء میں ایمرہ ثبت

رقیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

انی لا اصلح النساء یعنی میں عورتوں سے مصافحہ نہیں کرتا ہوں اور ابن ماجہ کے اسی باب

میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے وہ فرماتی ہیں کہ قسم ہے اللہ

کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک نے کبھی کسی عورت کے ہاتھ کو نہیں چھوا

اگر کوئی صاحب یوں کہیں کہ یہ صرف بیعت کے بارے میں ہے تو میں یہ جواب دوں گا

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا لفظ انی لا اصلح النساء عام ہے اس عموم میں سے

محرم عورتیں خاص ہو گئیں بوجہ حدیث مذکورہ بالا کے جس میں حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ

عنها سے مصافحہ کر نیکیا بیان ہے باقی سب عورتیں پر صورت سے اس عموم میں داخل

رہیں۔ اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ ہر ایک ملاقات کے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے کچھ

یہ نہیں ہے کہ چند روز کے بعد ملاقات کے ہو تب ہی سنت ہو۔ اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا

کہ مصافحہ میں سنت طریقہ یہی ہے کہ ایک ہاتھ سے کیا جاوے دو تون ہاتھ سے مصافحہ

کرنا سنت نہیں ہے۔ دونوں ہاتھ کا بیان تو اس طرح ہوتا ہے جس طرح تیمم کے بیان والی

حدیثوں میں ہوا ہے چنانچہ مشکوٰۃ صفحہ ۶۴ باب التیمم میں بخاری کی روایت سے آیا ہے۔

فضرب النبی صلی اللہ علیہ وسلم بکفیه الارض وفتح فیہا ثم مسح بہما وجہہ وکفیه۔ یعنی نبی صلی اللہ

علیہ وسلم نے اپنی دونوں ہتھیلیاں زمین پر ماریں اور ان دونوں میں پھونک ماری پھر

ان دونوں کو اپنے چہرہ مبارک اور دونوں ہاتھوں پر ملا۔ اور مسلم کا لفظ اسی روایت میں

یوں ہے انما یفیک ان تضرب بیدیک الارض یعنی فرمایا کہ مجھ کو کفایت کرتا تھا کہ اڑتا دو تون

ہاتھ اپنے زمین پر۔ پس مصافحہ کی حدیثوں میں یہ کا لفظ اور تیمم کی حدیث میں یدین اور کفین کا لفظ

آنا اس امر کی روشن دلیل ہے کہ مصافحہ ایک ہی ہاتھ سے کرنا سنت ہے اور حضرت عبداللہ

ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے جو روایت آئی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو الخیات

کا پڑھنا سکھایا اور اس وقت میرا ہاتھ آپ کے دونوں ہاتھوں کے بیچ میں تھا اس سے

بعض علما دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی سنت نکالتے ہیں لیکن انصاف کے رو سے

یہ حدیث مصافحہ کے بارے میں نہیں اور ہو سکتی بھی نہیں۔ ہے تو نہیں اس لئے کہ اس میں

مصافحہ کا ذکر نہیں بلکہ تعلیم اور تذکرہ کا بیان ہے اور یہ عام دستور ہے اور سب جانتے ہیں

کہ جب کوئی ضروری بات یا کام کسی کو سکھانا یا سمجھانا ہوتا ہے اور اسکے حال پر مہربانی و شفقت

۱۷ قولہ انی لا اصلح النساء اخرجه ایضاً الترمذی والنسائی۔ الجامع الصغیر ابو سعید محمد شرف الدین غنی



انہی نظر ہوتی ہے تو اس کے سر پر یا کانڈھے پر ہاتھ رکھ کر یا اس کا ہاتھ پکڑ کر سکھا یا بھجایا کرتے ہیں۔ اور ہو سکتی نہیں اس لئے کہ مصافحہ کے صرف تین موقعے ہیں یا آتے وقت یا رخصت ہوتے وقت یا بیعت کی وقت۔ اور عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں تینوں موقعے نہیں بھرا اس کو مصافحہ کے مسئلہ سے کیا علاقہ۔ باقی رہا بعض علما کا قول یا فعل سودہ ذیل شرعی نہیں ہے خصوصاً جبکہ احادیث مرفوعہ صحیحہ کے مخالف واقع ہو تو پھر اس سے کیا کام چل سکتا ہے اس کی اتنی رعایت کافی ہے کہ اگر کوئی شخص دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرے تو اس پر چندان گرفت نہ کی جاوے مگر اس کو سنت کہنا بالکل غلط ہے کیونکہ سنت ہونیکا صرف تو ایک ہی ہاتھ کے مصافحہ کے واسطے حاصل ہے۔ ایک ہاتھ کے مصافحہ کو نصاریٰ کا طریقہ کہدینا اگر نادانانہ کیفیت کی وجہ سے ہے تو عمر کو تجھ لےنا چاہئے کہ یہود و نصاریٰ کی یاد دوسرے کافروں کی مشابہت ایسے کام میں ہو کر تھی ہے جسکو شریعت اسلام نے ثابت یا مقرر نہیں رکھا مسلمان لوگ ضرر کفار کی ریس سے اس کو کرنے لگیں اور جو کام شریعت میں ثابت ہو چکا ہے وہ اگر یہود و نصاریٰ یا دوسرے کافروں میں بھی پایا جاوے تو اس کام پر ان کی مشابہت کا اطلاق صحیح نہیں ہے اور وہ واجب ترک بھی نہیں ہے مثلاً سپہ گری کا فن سیکھنا اور گھوڑے کی سواری میں مشائی پیدا کرنا آنکھل نصاریٰ میں بہت کثرت سے رائج ہے مگر شریعت اسلام میں بھی جو کچھ یہ امر مقرر اور مامور بہ ہے لہذا اس کو نصاریٰ کی مشابہت کے تحت میں لاکر واجب ترک ہرگز نہیں کہہ سکتے اس قاعدہ کو یاد رکھیں اور ہر موقع پر اس کے موافق جانچ کر کے حکم لگایا کریں گے تو اللہ تبارک و تعالیٰ غلطی نہ ہوگی۔ اور اگر عمر و مذکور نے جان بوجھ کر ایسا لفظ کہا ہے تو سنت کی صریح توہین ہے۔ اور سنت کی توہین کفر ہے ایسی باتوں سے مسلمانوں کو بہت ڈرنا اور بچنا چاہئے فقط۔

حمید اللہ

حررہ العاجز حمید الد عفی عنہ۔ ساکن سراوہ ضلع میرٹھ۔

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق۔ جواب صحیح ہے بیشک مصافحہ کا طریقہ مسنون ہی ہے کہ ایک ہاتھ سے لینے دہانے ہاتھ سے کیا جائے اور دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کرنا کسی حدیث مرفوعہ صحیح سے ثابت نہیں اس مسئلہ کی تحقیق میں رسالہ المقالة الحسنی فی سنۃ المصافحہ بالیدایمنی ایک جامع اور مفید رسالہ چھپیکر شائع ہوا ہے جس شخص کو اس مسئلہ کی تحقیق کا مل طور پر مع الہاد و ما علیہا کے منظور ہوا ہے چاہئے کہ اس رسالہ کو ضرور مطالعہ کرے۔ ہاں اس جواب میں جو یہ لکھا گیا ہے کہ "اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ جس طرح آتے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے اسی طرح

رخصت ہوتے وقت بھی سنت ہے حالانکہ اکثر لوگ یوں کہتے ہیں کہ رخصت ہوتے وقت کا مصافحہ درست نہیں پس یاد رکھیں کہ درست اور سنت ہے۔ سو عجیب رحمة اللہ علیہ کا یہ فرمانا ٹھیک نہیں ہے اس واسطے کہ رخصت ہوتے وقت کے مصافحہ کے درست اور سنت ہونیکو عجیب نے حدیث کاں النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا ودع رجلاً اخذ بیدہ فلا یدعمال الخ سے ثابت کیا ہے حالانکہ اس حدیث سے صرف مسافر کے رخصت کرتے وقت مصافحہ کا مسنون ہونا ثابت ہوتا ہے اور غیر مسافر کے لئے رخصت ہوتے وقت کا مصافحہ اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اس حدیث میں تو دلچ سے مراد مسافر کو رخصت کرنا ہے اور مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی شخص سفر میں جانیوالے کو رخصت کرتے تو اس کا ہاتھ پکڑتے اور یہ دعا پڑھتے استودع اللہ دینک و امانتک و اخر علیک۔ دیکھو شرح حدیث و کتب لغت۔ ہان جلد جامع ترمذی میں ابو امامہ رضی کی حدیث میں جو یہ جملہ مروی ہے و تمام یحکم تکلم المصافح یعنی تم لوگوں کے سلام کی تمامی مصافحہ کرنا ہے۔ یعنی سلام بھی پورا اور کامل ہو گا کہ سلام کے ساتھ مصافحہ بھی کرو شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس جملہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں ”تمام و کمال سلام ہائے شما کہ میان یکدیگر می کنید مصافحہ است یعنی چہل سلام کنید مصافحہ نیز بکنید تا سلام تمام شود و کامل گردد۔“ سو حدیث کے اس جملہ سے رخصت ہوتے وقت کا مصافحہ مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے البتہ ثابت ہوتا ہے کیونکہ رخصت ہوتے وقت مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے سلام کرنا بلاشبہ مسنون ہے اور سلام کی تمامی مصافحہ کرنا ہے تو نتیجہ یہ نکلا کہ رخصت ہوتے وقت مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے مصافحہ کرنا مسنون ہے لیکن جامع ترمذی کی یہ حدیث ضعیف و ناقابل احتجاج ہے ترمذی نے اس حدیث کے روایت کرنے کے بعد لکھا ہے ہذا اسناد لیس بالقوی یعنی اس حدیث کی سند قوی نہیں ہے میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی علی بن یزید ہے اس کی نسبت ترمذی نے امام بخاری سے نقل کیا ہے کہ یہ ضعیف ہے اور خلاصہ میں اس کی نسبت لکھا ہے۔ قال البخاری منکر الحدیث یعنی امام بخاری نے کہا کہ علی بن یزید منکر الحدیث ہے۔ اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ جس راوی کی نسبت منکر الحدیث کہتے ہیں اس راوی سے حدیث کا روایت کرنا حلال نہیں۔ میزان الاعتدال میں ابان بن جبلی کے ترجمہ میں مرقوم ہے۔ نقل ابن القطان ان البخاری قال کل من قلت فیہ منکر الحدیث فلا یحل الروایۃ عنہ الخ لیکن جامع ترمذی کی یہ حدیث ضعیف ہے لہذا اس حدیث کے جملہ مذکورہ سے رخصت ہوتے وقت کا مصافحہ ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور کتاب شریعۃ الاسلام میں جو یہ اثر مرقوم ہے

کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تلقوا تلقوا اذا افرقوا انصافوا وحمدوا والحمد والاستغفار  
عند ذلک وان التفتوا وافرقتوا فی الیوم مرارا استتے۔ سو یہ اثر بے سند ہے صاحب شرع الاسلام  
نے اس اثر کی سند لکھی ہے اور نہ کسی کتاب حدیث کا حوالہ دیا ہے کہ فلاں کتاب میں یہ اثر  
مردی ہے پس جینک اس اثر کی سند صحیح معلوم نہ ہو کیونکہ قابل اعتبار ہو سکتا ہے۔ اور  
امام طحاوی نے مشرح معانی الآثار میں اس اثر کو شعبی سے روایت کیا ہے مگر اس میں لفظ  
واذا افرقوا انصافوا الخ نہیں ہے بلکہ اس کا لفظ صرف استقدر ہے۔ ان اصحاب رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کانوا اذا التفتوا انصافوا واذا افرقوا من سفر تلقوا۔ خلاصہ یہ کہ رخصت  
ہوتے وقت غیر مسافر کے لئے مصافحہ کا سنون ہونا نہ کسی حدیث مرفوعہ صحیح سے ثابت  
ہے اور نہ کسی اثر صحیح سے ہاں مسافر کے لئے رخصت ہوتے وقت ثابت ہے واللہ  
تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انگریزی پڑھنا بفرض حصول دنیا  
کے جائز ہے یا نہیں فقط بینوا توجروا +

**الجواب**۔ بفرض حصول معاش و رفع حاجت کے انگریزی پڑھنی جائز ہے جامع ترمذی  
میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے امرئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ان اتعلم لکلمات من کتاب یهود وقال انی واسد ما من یهود عنہ کتابی قال فہما مرئی نصف  
شہرحتہ لعلتہ قال فلما علمتہ کان اذا کتب الی یهود کتبت الیہم واذا کتبوا الیہ قرأت لہ  
کتاہم قال الترمذی ہذا حدیث حسن صحیح و قد روی من غیر ذلک الوجہ عن زید بن ثابت و قد رد  
الاعمش عن ثابت بن عسید عن زید بن ثابت یقول امرئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ان اتعلم السریانیۃ (جامع ترمذی ابواب الاستیذان والادب) حمزہ عبد الرحیم عقی عنہ +

سید محمد زید حسین

**ہو الموفق**۔ بفرض حصول معاش انگریزی پڑھنا جائز ہے مگر ایسے طریق سے کہ سفنی  
الی البیچریت والا کھاد نہ ہو ورنہ ہرگز جائز نہیں واللہ اعلم بالصواب + کتبہ محمد عبد الرحمن  
المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

**۱۔** قولہ ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ عن ابن قال ان اصحاب البنی صلی اللہ علیہ وسلم اذا تلقوا انصافوا واذا افرقوا  
من سفر تلقوا واداء الطرائف ورواۃ متبع بہم فی الصحیح کذا فی الترقیب والترغیب للہندری ۱۲۸۰ ابو سعید محمد بن زید بن عقی عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی مسلمان آدمی پیشہ ماہی فروشی یا سبزی فروشی یا ندانی یا کٹر انجنے کا کرتا ہے اور وہ دیندار نمازی پرہیزگار ہے کیا اس پیشہ کے کریمے وہ اپنے کو شیخ کہہ سکتا ہے یا لکھا سکتا ہے یا نہیں بنیوا تو جروا +

**الجواب**۔ اللہ کے نزدیک زیادہ بزرگ پرہیزگار ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم یعنی اللہ کے نزدیک زیادہ بزرگ وہ ہے جو زیادہ پرہیزگار ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تید شیخ مغل پٹھان یہ چار لقب معزز نہ تھے بلکہ قبیلہ مشہور تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قریشی تھے کوئی تمیمی تھا کوئی حذری کوئی اشجعی تھا۔ بہت عرصہ کے بعد لوگوں نے لقب مقرر کئے۔ غیاث اللغات میں شیخ کے معنی یہ لکھے ہیں۔ شیخ بالفتح بمعنی خواجہ و پیر اور صراح میں ہے شیخ پیر و خواجہ۔ پس باعتبار معنی لغوی کے اگر یہ لوگ اپنے کو شیخ لکھیں یا لکھا یں تو کوئی حرج نہیں۔ اور پیشہ کریمے کوئی آدمی اپنی قومیت سے خارج نہیں ہوتا۔ حضرت داؤد علیہ السلام زرہ بانی کا پیشہ کرتے تھے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے و علمناہ صنعة لبوسکم لکم تختکم من باسکم (سورہ انبیاء) اور فرمایا و انالہ الحدید ان اعل سبلات و قدر فی السرد (سورہ سبا) اور ذکر یا علیہ السلام بخار یعنی بڑھئی تھے صحیح مسلم میں ہے عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کان ذکر یا بخار۔ اور تاریخ خیس کے صفحہ ۷۶ میں ادیس علیہ السلام کے حال میں لکھا ہے کان خیاطا یعنی حضرت ادیس علیہ السلام پیشہ درزی کا کرتے تھے۔ اور نواب صدیق الحسن خان صاحب مرحوم اپنی کتاب سعة المجال کے صفحہ ۷ میں لکھتے ہیں۔ نبی اللہ داؤد علیہ السلام اپنے ہاتھ کے کام سے کھاتے تھے اس کو بخاری نے روایت کیا ہے۔ داؤد علیہ السلام زرہ بتاتے تھے۔ اس کا ذکر قرآن شریف میں بھی آیا ہے۔ یہ حدیث دلیل ہے اس بات پر کہ انبیاء علیہم السلام اہل حرفہ تھے۔ حرفہ میں اگر عیب ہوتا تو اللہ اپنے فیوں کو اس سے بچاتا۔ نوح علیہ السلام بخار تھے یعنی بڑھئی۔ ابراہیم علیہ السلام بزاز تھے احمیل علیہ السلام صیاد تھے۔ یعنی شکار کا پیشہ کرتے تھے۔ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شبانی کو سفند کی کرتے تھے۔ حاصل کلام یہ کہ پیشہ کرنے سے کوئی آدمی رذیل نہیں ہوتا ہے تو اب جو آدمی مسلمان ہو اور پیشہ ماہی فروشی یا سبزی فروشی یا ندانی کا کرتا ہے اور وہ دیندار اور پرہیزگار ہے وہ اپنے کو شیخ لکھا سکتا ہے باعتبار لغت کے کیونکہ وہ دیندار بزرگ ہے اور نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کرتا ہے اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا متبع ہے اس لئے وہ شیخ صدیق بھی ہے اور جتنے نو مسلم ہوتے ہیں وہ اس معنی سے اپنے کو شیخ صدیق کہتے ہیں اور ہنگالہ میں جس قدر نو مسلم ہوئے کوئی دس پشت سے کوئی پانچ پشت سے سب شیخ کہلاتے ہیں ایسے ہی یہ دیندار جو

پیشہ ماہی فروشی کا یا سبزی فروشی کا کرتا ہے مستحق اس کا ہے کہ اپنے کو شیخ کہلائے یا لکھا لے۔

سید محمد نذیر حسین

والہ اعلم بالصواب حررہ محمد سعید غنی عنہ +  
ہوالموفق۔ اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ کوئی دیندار اور پرہیزگار مسلمان اپنے کسی جائز پیشہ کی وجہ  
رذیل اور ضعیف نہیں ہو سکتا۔ کیا ہی سچ کہا ہے ابو القاسم شاعر نے

الانما التقوی ہی العزم والکرم + وجبک للدنیا ہوا الذل والستقم + ولیس علی عبد تقی نقیصۃ +

اذ صرح التقوی وان حاک او حجم + اور اس دیندار پرہیزگار مسلمان کو باعتبار اس کی دینداری  
و پرہیزگاری کے یا باعتبار اسکی فضیلت علمی کے شیخ یا خواجہ کہنا اور اس کے نام کے ساتھ

اس لفظ کو استعمال کرنا بلا شبہ جائز ہے خواہ اس کا پیشہ ماہی فروشی یا سبزی فروشی ہو یا زانی  
یا جاسہ بانی ہو یا کوئی اور جائز پیشہ ہو بہت سے علماء امت و اقیاء امت اہل پیشہ گذرے ہیں

جن کے علم و فضل یا صلاح و تقوی کی وجہ سے ان کے نام کے ساتھ شیخ یا خواجہ کا لفظ بلا تکریم  
استعمال کیا جاتا ہے۔ اگر تم تفتیش کرو گے تو بہت سے اکابر اہل پیشہ کے نام کے ساتھ شیخ یا خواجہ

کے لفظ کو مستعمل پاؤ گے۔ بلکہ جائز پیشہ والے مسلمان کو اس کے صلاح و تقوی و فضیلت علمی  
کے لحاظ سے سید کہنا بھی جائز ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سعد بن ساذ مرقو

سید کہا ہے۔ چنانچہ فرمایا قوموا الی سیدکم الحدیث رواہ البخاری وغیرہ حافظ ابن حجر فتح الباری  
میں لکھتے ہیں۔ قال الخطابی فی حدیث الباب جواز اطلاق السید علی الخیر الفاضل انتہی۔ یہی یہ

بات کہ کوئی متقی و دیندار اہل پیشہ خود اپنے کو شیخ کہہ سکتا ہے یا لکھا سکتا ہے یا نہیں سو اس کا  
جواب تفصیل طلب ہے اگر وہ اپنے تقوی و دینداری با علم و فضل کی وجہ سے اپنے کو شیخ

کہنا یا لکھنا چاہتا ہے تو اس وجہ سے اپنے کو شیخ کہنا یا لکھنا نا ٹھیک نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ  
فلاتزکو انفسکم ہو اعلم من اتقی۔ اور اگر وہ اپنے کو شیخ کہہ کر یا لکھا کر اپنی خاص قومیت پر جو اس کو

اس کے خاص پیشہ کی وجہ سے حاصل ہے پردہ ڈالنا چاہتا ہے اور یہ چاہتا ہے کہ لوگ اس کو  
اس کی خاص قوم سے نہ شمار کریں بلکہ اس کو کچھ اور سمجھیں تو اس خیال سے بھی اپنے کو شیخ کہنا یا لکھنا نا

ٹھیک نہیں کیونکہ یہ ایک قسم کی تدلیس ہے۔ اور اگر وہ اپنے کو شیخ کہنے یا لکھنے سے حضرت  
ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ یا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرف اپنے کو منسوب کرنا اور انکی

مثل میں داخل کرتا ہے حالانکہ وہ ان کی مثل سے نہیں ہے تو اس وجہ سے بھی اپنے کو شیخ  
کہنا یا لکھنا جائز نہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے من ادعی الی غیرہ وہو لعلم

خالجہ علیہ حرام متفق علیہ۔ یعنی جو شخص جان بوجھ کر اپنے کو اپنے باپ کے سوا کسی اور شخص کی طرف  
منسوب کرے اس پر جنت حرام ہے روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم نے نیز فرمایا

لا ترغبوا عن آباءکم فمن رغب عن ایہ فقد کفر متفق علیہ یعنی اپنے کو اپنے آباؤ اجداد کی طرف منسوب کرنے سے اعراض نہ کرو اس واسطے کہ جو شخص ایسا کرے گا وہ کافر ہو جائیگا روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم نے (مشکوٰۃ شریف باب الدعان) اور اگر اس کا اپنے کو مطلق شیخ یا شیخ صدیقی کہنا یا لکھنا اس وجہ سے ہے کہ اس کے آباؤ اجداد نو مسلم تھے پس ان کو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ایک خاص مناسبت ہے جیسا کہ علامہ آزاد جگرانی نے سجتہ المرجان میں علامہ محمد طاہر فتنی کے پر پوتے شیخ عبدالقادر کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ ومن افتاد العلامة محمد طاہر الفتنی الشیخ عبدالقادر بن الشیخ ابی بکر و نظم الشیخ عبداللہ المکی الشافعی استاذہ فی مراح التلمیذ فقیدہ یوصل فیہا نسبہ الی الصدیق الاکبر رضی اللہ عنہ۔ قد کان جدایک بل صریحہ من اوجد العلماء والفضلاء یعنی محمد طاہر من محبی + الصدیق حقیقہ من غیر مراد لیکن جمہور اہل کجرات متفقون علی ان الشیخ من البواہیر وصرح بہ الشیخ عبداللطیف الدہلوی فی کتابہ اخبار الاختیار قال بعضهم انما کان صدیقیاً من جانب الام و قال الآخرون لما لقب الممدویۃ بالمجدریۃ نسبت الی الخیدر علی بن ابی طالب لقب الشیخ بالصدیقی فی مقابلتہم والاصل ان اصل البواہیر عبدید اسلام و اہل الهند یدعون کل من یدخل فی دین الاسلام صدیقیاً لکن نسبتہ بالصدیق الاکبر رضی اللہ عنہ (سجتہ المرجان صفحہ ۴۲) سوا سچ اس کا اپنے کو شیخ صدیقی کہنا یا لکھنا درست معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ اس کہنے یا لکھنے میں کچھ فائدہ نہیں اور ساتھ اس کے اس میں نسبت الے غیر الاباؤ کا ایہام ہوتا ہے لہذا اس وجہ سے بھی اس کو شیخ صدیقی کہنے یا لکھنے سے اجتناب کرنا بہتر معلوم ہوتا ہے۔ ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم و علما رحمہم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی عالم دیندار یا حاکم دیندار کے آئے یا جانے کے وقت تعظیماً کھڑا ہو جاوے اور دل میں جانتا ہے کہ عالم دیندار کی تعظیم خدا کے لئے کرتا ہوں اور حاکم دیندار کی یا تو اس غرض سے کرتا ہوں کہ وہ حاکم ہے یا اس غرض سے کہ تعظیم کرتا ہوں اس کا نوکر ہے عادتاً اس کے لئے کھڑا ہو جاتا ہے۔ یہ کھڑا ہو جانا اس کا شرعاً کیسا ہے آیا شرک ہے یا بدعت یا جائز یا نواب (۲) حدیث میں جو بڑوں کی تعظیم کرنا وارد ہوا ہے اس سے کیا مراد ہے یعنی ان کی بزرگی کیونکر کی جاوے بنیوا تو جروا۔

**الجواب**۔ کسی شخص کے آنے یا جانے کے وقت اس کی تعظیم کے لئے کھڑے ہونیکے بارے میں حدیثیں مختلف آئی ہیں اسی وجہ سے اہل علم کی رائیں بھی اس مسئلہ میں مختلف ہیں۔ بعض اہل علم نے اس قیام کو مطلقاً ممنوع بتایا ہے اور بعض نے مطلقاً جائز لکھا ہے اور امام غزالی کی رائے ہے کہ "قیام علی سبیل الاعظام مکروہ ہے۔ اور علی سبیل الاکرام مکروہ نہیں۔"



حافظ ابن حجر فتح الباری جزو ۲ صفحہ ۶۵۷ میں لکھتے ہیں ہذا تفصیل حسن یعنی امام غزالی کی یہ تفصیل اچھی ہے۔ اور حافظ ابن کثیر نے بعض محققین کی یہ رائے نقل کی ہے کہ ”بغیوں کی طرح کھڑے ہونے کی عادت بنالینا ممنوع ہے لیکن اگر سفر سے آئیو بیٹے لئے کھڑا ہو جائے یا حاکم کے لئے اس کے محل ولایت میں کھڑا ہو جائے تو کچھ مضائقہ نہیں۔“ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ اسی حکم کے ساتھ بخیر ہے۔ توس مجلس کے لئے کھڑا ہو جانا یا کسی عاجز کی اعانت کے لئے کھڑا ہو جانا یا کسی لغت پائے والے کو مبارک باد دینے کے لئے کھڑا ہو جانا یا کسی اور ضرورت سے کھڑا ہو جانا، یعنی اس میں بھی کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ ابن قتیبہ کی یہ رائے ہے کہ کسی شخص کے سر پر کھڑا ہونا جیسا کہ عجمی بادشاہوں کے سامنے لوگ کھڑے رہتے ہیں ممنوع ہے اور کسی اپنے بھائی کے لئے کھڑا ہو جانا جبکہ وہ سلام کرے ممنوع نہیں۔“ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ادب المفرد میں اسی طرف اشارہ کیا ہے اور حافظ منذری نے اسی رائے کو ترجیح دی ہے۔ امام خطابی کی یہ رائے ہے کہ رعایا کا اپنے رئیس فاضل اور امام عادل کے لئے کھڑا ہونا اور متعلم کا عالم کے لئے کھڑا ہونا مستحب ہے۔ اور جو لوگ ان صفات کے ساتھ موصوف نہ ہوں ان کے لئے کھڑا ہونا مکروہ ہے۔ قیام متنازع فیہ کو جو لوگ مطلقاً ناجائز کہتے ہیں متعدد حدیثیں پیش کرتے ہیں اور انھیں ابو امامہؓ کی یہ حدیث ہے۔ خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم متوكئا على عصا فقلنا لا فقال لا تقوم كما تقوم الاعاجم بعضهم لبعض اخرج ابو داود وابن ماجه - یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چھری پر تکیا دیئے ہوئے باہر تشریف لائے۔ سو ہم لوگ آپ کے لئے کھڑے ہو گئے پس آپ نے فرمایا مت کھڑے ہو جیسا کہ عجمی لوگ یا ہم بعض بعض کے لئے کھڑے ہوا کرتے ہیں۔ روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد اور ابن ماجہ نے۔ علامہ طبری نے اس حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ یہ حدیث ضعیف و مضطرب السند ہے اور اس کی سند میں غیر معروف شخص ہے اور ازراہ اجماع علماء ابن یریدہ کی یہ حدیث ہے من احب ان یتمثل له الرجال قیاماً وجبت له النار اخرجہ الحاکم ودر طریق اخری عن معاویہ اخرجہ ابو داؤد و الترمذی وحسنہ۔ یعنی جو شخص اس بات کو محبوب رکھے کہ لوگ اس کی فرمانبرداری میں کھڑے رہیں تو اس کے لئے آگ واجب ہو گئی روایت کیا اس کو حاکم نے۔ ابن قتیبہ نے اس حدیث کے جواب میں یہ کہا ہے کہ اس سے قیام متنازع فیہ کی مخالفت و نہی مراد نہیں ہے بلکہ اس میں اس شخص کے لئے قیام کی مخالفت ہے جو چاہتا ہے کہ لوگ اس کے سر پر کھڑے رہیں جیسا کہ عجمی بادشاہوں کے سامنے لوگ کھڑے رہا کرتے ہیں اور ازراہ اجماع علماء اس میں کی یہ حدیث ہے۔ لم یکن شخص احب الیہم من رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم وکانوا اذا راؤہ لم یقوموا لما یعلمون من کراهیۃ لذلک قال الترمذی حسن صحیح

یعنی صحابہ رض کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ محبوب کوئی اور شخص نہیں تھا اور وہ لوگ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے تھے تو کھڑے نہیں ہوتے تھے اس واسطے کہ وہ جانتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کو ناپسند رکھتے ہیں کہا ترمذی نے کہ یہ حدیث حسن صحیح غریب ہے اس حدیث صحیح سے صاف اور صریح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ قیام متنازع فیہ مکروہ و ناجائز ہے امام نووی نے اپنے رسالہ قیام میں اس حدیث کے دو جواب لکھے ہیں۔ ابن الحجج مالکی نے اپنی کتاب مدخل میں ان دونوں جوابوں پر بحث کر کے بتا دیا ہے کہ یہ دونوں جواب مخدوش و ناقابل وثوق ہیں۔ اور قیام متنازع فیہ کو جو لوگ مطلقاً جائز کہتے ہیں وہ بھی چند حدیثیں پیش کرتے ہیں۔ از انجملہ ابوسعید رض کی یہ حدیث ہے کہ اہل قرظہ جب سعد بن معاذ رض کے حکم پر اترے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو طلب فرمایا جب وہ آئے تو آپ نے انصار رض کو فرمایا کہ تم موالی سیدکم یعنی اپنے سردار کی طرف کھڑے ہو جاؤ روایت کیا اس کو بخاری نے۔ اس حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس سے قیام متنازع فیہ ثابت نہیں ہوتا ہے اس واسطے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سعد رض کے سواری سے اتار نیکے لئے لوگوں کو کھڑے ہونے کو فرمایا تھا اس وجہ سے کہ وہ بیمار تھے نہ کہ ان کی تعظیم کیلئے۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ وقد وقع فی سند عائشہ عند احمد من طریق علقمہ بن وقاص عنہا فی قصۃ بنی قرظہ وقصۃ سعد بن معاذ وحبیبہ مطولاً وفیہ قال ابو سعید فلما طلع قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم قوموا الی سیدکم فانزلوہ وسندہ حسن قال وہذہ الزیادۃ تخدش فی الاستلال بقصۃ سعد علی مشرعیۃ القیام المتنازع فیہ۔ از انجملہ عائشہ کی یہ حدیث ہے کہ کانت اذا دخلت علیہ قام الیہا فاخذ بیدہ فاقبلہا واجلسہا فی مجلسہ وکان اذا دخل علیہا قامت الیہ فاخذت بیدہ فقبلتہ واجلست فی مجلسہا رواہ ابو داؤد وقال الحافظ فی التمعن خبرہ ابو داؤد والترمذی وحسنہ وصحہ ابن حبان والحاکم واصلہ فی الصحیح اتتہ۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جب حضرت فاطمہ رض داخل ہوتیں تو آپ ان کی طرف کھڑے ہوتے اور ان کے ہاتھ پکڑ لیتے اور ان کو بوسہ دیتے اور اپنی جگہ میں بٹھلاتے اور جب آپ حضرت فاطمہ رض کے پاس تشریف لیجاتے تو آپ کی طرف وہ کھڑی ہو جاتیں اور آپ کا ہاتھ پکڑ لیتیں اور آپ کو بوسہ دیتیں اور اپنی جگہ میں بٹھلاتیں روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے۔ ابن الحجج مالکی نے مدخل میں اس حدیث کا یہ جواب لکھا ہے کہ محتمل ہے کہ یہ قیام اپنی جگہ میں بٹھلانے کی غرض سے ہو اور قیام متنازع فیہ کے طور

برہنہ ہو۔ از انجملہ وہ حدیث ہے جس کو ابو داؤد نے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک روز بیٹھے ہوئے تھے پس آپ کے رضاعی باپ آئے تو آپ نے اپنے کپڑے کا ایک حصہ ان کے لئے بچھا دیا پس اس پر وہ بیٹھے پھر آپ کی رضاعی ماں آئیں تو آپ نے اپنے کپڑے کا دوسرا حصہ بچھا دیا۔ پھر آپ کے رضاعی بھائی آئے تو آپ کھڑے ہو گئے اور اپنے سامنے ان کو بٹھالا۔ ابن الحاج مالکی نے اس حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ اگر یہ قیام متنازع فیہ ہوتا تو اس قیام کے زیادہ قعدہ آپ کے رضاعی باپ مان ہوتے پس جبکہ آپ نے اپنے رضاعی ماں باپ کے لئے قیام نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ قیام متنازع فیہ نہیں تھا۔ بلکہ توسع فی الرواۃ توسع فی المجلس کیلئے تھا۔ الحاصل قیام مذکور کے بارے میں حدیثیں مختلف وارد ہوئی ہیں اور علماء کی رائیں مختلف ہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ جواب سوال دوم۔ حدیث میں جو بڑوں کی تعلیم و توفیر کرنا حکم آیا ہے سراسر اس سے ہر قسم کی جائز توفیر و تعلیم مراد ہے یہ بات کہ قیام مذکور توفیر میں داخل ہے یا نہیں سوچو اہل علم قیام متنازع فیہ کے جوہر و مشروعیت کے قائل ہیں ان کے نزدیک قیام متنازع فیہ توفیر میں داخل ہے اور جو لوگ عدم جواز کے قائل ہیں ان کے نزدیک داخل نہیں ہے فتح الباری جزو ۲۵ صفحہ ۶۵۶ میں ہے۔ ثم اخرج النووی العیون ترمذی الناس منارہم واکرام ذی الشیئہ و توفیر البکیر و اعترضہ ابن الحاج بما حاصلا ان القیام علی سبیل الاکرام داخل فی العیون المذكورۃ لکن محل النزاع قد ثبت النہی فخص من العیون استثنی۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلماؤم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ مصافحہ کرنا ایک ہاتھ سے سنت ہے یا دونوں ہاتھ سے۔  
 الجواب۔ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنت ہے اور دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنت نہیں ہے ایک ہاتھ سے مصافحہ کے سنت ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے حافظ ابن عبد البر تہذیب خرج موطا میں لکھتے ہیں۔ حدیثنا عبد الوارث بن سفیان قال ثنا قاسم بن اصبح ثنا ابن واصل قال ثنا یعقوب بن کعب قال ثنا یوسف بن اسماعیل عن حسان بن نوح عن عیسا بن بصر قال مروی ہذا صحیح بہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ذکر اللہ یعنی عیسا بن بصر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ تم لوگ میرے اس ہاتھ کو دیکھتے ہو میں نے اپنے اسی ایک ہاتھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مصافحہ کیا ہے۔ یہ حدیث صحیح ہے اس حدیث سے بصر اہت ثابت ہوا کہ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنت ہے۔

اور اس حدیث کی تائید انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے ہوتی ہے۔ عن انس بن مالک قال صاغت لکفی ہذہ کف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاستخر اولادہ حمریرا الین من کفہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکرہ العلامۃ محمد عابد السنہ فی جہر الشارح والعلامۃ الشوکانی فی تحائف الکاکبر وغیرہما من المحدثین فی سلسلہ تہم۔ و نیز اس حدیث کی تائید ابوامامہ کی اس حدیث سے بھی ہوتی ہے عن ابی امامۃ تمام التیمیۃ الاخذ بالید والمصافحۃ بالیمین رواہ الحاکم فی المکنی۔ اور ایک ہاتھ سے مصافحہ عند الملاقات کے سنت ہونیکا ثبوت احادیث مصافحہ عند البیعت سے بھی ہوتا ہے اس واسطے کہ ان دونوں وقتوں کے مصافحہ کی حقیقت و کیفیت ایک ہے اور ان دونوں مصافحہ کی حقیقت و کیفیت میں شرعا کچھ فرق ثابت نہیں ہے اور بیعت کے وقت ایک ہی ہاتھ سے (یعنی داہنے ہاتھ سے) مصافحہ کا سنون ہونا ثابت ہے مشکوٰۃ شریف صفحہ ۱۱۱

عن عمرو بن العاص قال اتیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقلت ابسط یمینک فلا بال یمینک فیسط یمینک فقلت یمینک فقال مالک یا عمر قلت اردت ان اشرط الحدیث رواہ مسلم۔ ملا علی قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ صفحہ ۸ جلد ۱ میں اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں۔ ابسط یمینک ای افتخا و مد کا وضع یمین علیہا کما ہوا العادۃ فی البیعت سند احمد بن حنبل صفحہ ۲۰۲ جلد ۳ میں ہے۔ حد ثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثناء محمد بن جعفر ثنا شعبۃ قال سمعت عثمان بن مویٰ بن ہریرہ قال سمعت انس بن مالک یقول بالیعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یمین ہذہ یعنی الیمین علی السمع والطاعۃ۔ صحیح ابوعوانہ میں ہے۔ حد ثنا اسحق بن سیر قال حد ثنا عبید اللہ قال ثنا سفین عن زید بن علاقۃ قال سمعت جریر بن اید شحین مات المغیرۃ بن شعبۃ خطب الناس فقال او صیکم بتقوی اللہ وحدہ لا شریک لہ والکینۃ والوقار فانی بالیعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یمین ہذہ علی الاسلام واشترط علی النصح لكل مسلم فرب الکعبۃ الی لکم ناصح اجمعین واستغفر ونزل۔ سند امام احمد بن حنبل صفحہ ۶۸ میں ہے۔ حد ثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثناء ابو سعید وعفان قال ثنا ربیعۃ

ابن کلثوم حدثنی ابی قال سمعت اباعادۃ یقول بالیعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ابو سعید فقلت لیمینک قال نعم الحدیث۔ ان احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ بیعت کے وقت ایک ہاتھ سے لینے داہنے ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنت ہے اور انہیں احادیث سے مصافحہ عند الملاقات کا بھی ایک ہی ہاتھ سے سنون ہونا صاف ظاہر ہے۔ اس واسطے کہ مصافحہ بیعت اور مصافحہ ملاقات کی حقیقت و کیفیت میں شریعت سے کچھ فرق ثابت نہیں ہے ان احادیث مذکورہ کے علاوہ اور بھی احادیث ہیں جن سے صرف ایک ہاتھ سے مصافحہ کا سنت ہونا ثابت ہے اور دونوں ہاتھ سے مصافحہ کے سنت نہ ہونیکا وجہ یہ ہے کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ۔

**سوال** - چہ می فرمایند علمائے دین درین صورت کہ تسبیہ لعبد فلان و بندہ فلان یعنی مثلاً حسین و عبد حسن و عبد علی و بندہ علی و عبد النبی و عبد الکعبہ در شرع مشروع است یا غیر مشروع و درین شاخہ شرک اگر چه شرک خفی باشد یا ذہنی شود شرعاً یا لے و تبدیل کردن این چنین اسماء و شرعاً آسن است یا الزم و واجب از کتب معتبره شرعیہ بیان شافی کہ متعلق بالحق باشد با حیط تحریر فرمودہ ثبت مهر نموده بمن سائل عنایت فرمایند موجب کمال اجر و ثواب عند اللہ تعالیٰ خواہد بود فقط -

**الجواب** - این چنین تسبیہ غیر مشروع است و شرک حقیقی نیست و تبدیل این چنین اسماء آسن الزم و واجب نیست و اللہ اعلم بالصواب +

محمد قنصل حق ۱۲۳۴

یا حافظ سید محمد ۱۲۳۳

محمد صدر الدین ۱۲۳۵

فی الواقع این چنین تسبیہ غیر مشروع است بتا بران مولانا شاہ عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ این را از جملہ شرک در غیر عبادت تحت این آیه کریمہ فلا تجتعلوا المد انداد انوشتہ اند عبارتہ کہذا اما تمسک کنندگان در غیر عبادت پس بسیار اند از انجملہ کسانی کہ در ذکر دیگران را با خدا ہمسر می کنند و نام دیگران را با نام خدا بطریق تقرب ذکر می نمایند و از انجملہ اند کسانی کہ در نام نهادن خود را بندہ فلان و عبد فلان می گویند و این شرک در تسبیہ است انتہی کلامہ مختصراً - پس از تقریر شاہ صاحب مغفور و مبرور تسبیہ این چنین اسماء غیر مشروع شد و از کتاب غیر مشروع منہی عنہ است پس اذین اعتراض بر ضرور است کہ تو ہم شرک است نباید و اللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین ۱۲۴۰

این چنین نامها مقرر نمودن فی الحقیقت غیر مشروع و منہی عنہ است بکہ اطلاق شرک بران وارد شدہ است کما یفہم من کلام رئیس المحدثین و قدوة الماقتبایں المحققین حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کہ در ترجمہ کلام مجید مسمی بفتح الرحمن تحت آیه فلما آتھا صالحا جعلناک شرکاء الایۃ کہ در سورہ اعراف و سیارہ قال الملاء واقع است می نویسند این تصویر است حال آدمی را کہ نزدیک نقل حمل نیست درست کند و چون فرزند بوجود آید آن را فراموش سازد و در تسبیہ اشراک کند و از نیجا دانستہ شد کہ شرک در تسبیہ نوسے است از شرک چنانچہ اہل زمان ما غلام فلان و عبد فلان نام می بندند انتہی و ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ در مشرح وصیت نامہ می نویسند و اما ما شتر من التسمیۃ بعبد النبی نظایرہ کفر الا ان اراد بالعبد المملوک انتہی پس ظاہراً تبدیل این چنین اسماء الزم

و پر ضرور است واللہ اعلم بالصواب +

حفیظ اللہ

محمد قطب الدین

تسمیۃ عبد البنی و عبد الرسول ممنوع شرعاً البنی صلعم و لتوہم الشکرۃ فی تسمیۃ عبد الحارث  
قال اللہ تعالیٰ فی ہذہ الآیۃ دعوا اللہ رہما لئن اتینا صالحا لنکون من الشکرین فلما اتہما صالحا  
اعطاہما ما طلباہ من الولد الصالح السوی جعل لہ شکرًا ای جعل اولاد ہما لہ شکرًا علی حدیث  
المضافات و اقامۃ المضافات الیہ مقامہ و کذلک نیما آتہما ای اتی اولاد ہما دلیلہ فتعلی اللہ  
عالم الشکر لکن حیث جمع الضمیر و آدم و جواد بریان من الشکر و معنی اشراکم فیما آتہم تسمیۃ اولاد  
ہم بعبد العزی و عبد مناة و عبد خمس و نحو ذلک مکان عبد اللہ و عبد الرحمن و عبد الرحیم  
و قد غیر البنی صلعم اسم البقیع مثل العاص و عزیز و عتلة و شیطان و حکم و غراب و جباب  
و شہاب ہکذا فی مشکوٰۃ و تفسیر المدارک +

حامی الدین محمد ابو احمد ۱۲۱۷

اگر از تسمیۃ عبد البنی و عبد الرسول عبدیت حقیقیۃ مراد دارد لاریب شرک و کفر است  
کما ہو الظاہر و الا کفر نیست لیکن خالی از جرم ہم نیست بجهت ایہام شرک پس تبدیل بہجہ  
اسما مذکورہ الزم و واجب است - ملا علی قاری در مرقاۃ شرح مشکوٰۃ نوشتہ و لایحوز  
نحو عبد الحارث و لا عبد البنی و لا غیرہ مما شارع فیما بین الناس انتہی و ابن حجر مکی در تحفۃ نوشتہ  
و یحرم ملک الملوک لان ذلک لیس بغیر اللہ تعالیٰ و کذا عبد البنی و الکلبیۃ و الدار و علی  
و الحسین لایہام التشریک انتہی و همچنین در شرعۃ الاسلام و شرح آن و دیگر کتب مرقوم  
است کما لا یخفی علی الناظر فقط - کتبہ عبدہ المسکین محمد بشیر الدین عثمانی لسا و الفتوحی و طنا +

محمد بشیر و نذیر آمدہ ۱۲۶۷

مسئلہ - واضح ہو کہ اسماء الہیہ میں سے جن ناموں کا اطلاق کرنا غیر پر وارد ہوا ہے ان  
ناموں کے ساتھ نام رکھنا کسی شخص کا مرد ہو یا عورت درست و روا ہے اور جن ناموں کا  
اطلاق غیر اللہ تعالیٰ پر وارد نہیں ہوا ہے ان ناموں کے ساتھ غیر کا نام رکھنا جائز نہیں  
ہے - اعلم ان اسماء اللہ تعالیٰ توفیقیۃ بمعنی انہ لایحوز ان یطلق اسم ما لم یأذن لہ الشرع و  
ان یطلق علی غیرہ کذا استفاد من کتب العقائد و شرح الحدیث - پس اطلاق رؤف و رحیم



و رشید و صبور و ملک و مالک و مقسط و جامع و والی و حامی و وارث و باعث و عزیز و  
 شہید و مومن و علیم و سمیع و بصیر و حکم و عدل و لطیف و خیر و حلیم و عظیم و شکور و علی و کبیر و  
 حفیظ و حبیب و کریم و مجیب و حکیم و وکیل و قوی و متین و ولی و ملغ و نافع و واجد و احد و احد  
 و قادر کا غیر اللہ پر ہوتا ہے اور تعالٰی اس کا قرونِ ثلثہ میں درمیان صحابہ رض و علماء صالحین  
 کے پایا گیا ہے اور ان ناموں کے سوا جو اور اسماء الہیہ ہیں اُن کا اطلاق غیر اللہ تعالیٰ پر وارد  
 نہیں ہوا ہے پس کسی شخص کا غفور نام رکھنا نہیں چاہئے۔ اور بہتر یہ ہے کہ عورتوں کا نام  
 مردوں کے ناموں کے ساتھ مشابہ نہ رکھے اور اگر کوئی رکھے لے تو کچھ مضائقہ نہیں  
 واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین



حقوق میں فرق معلوم ہو جائے گا۔ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے بارے میں - اللہ سے ڈرو تم لوگوں نے عورتوں کو اللہ کی امان کے ساتھ لیا ہے اور ان کی شرمگاہوں کو اللہ کے کلمہ کے ساتھ حلال کیا ہے اور تمہارا ان پر یہ حق ہے کہ وہ کسی ایسے شخص کو جس کو تم ناپسند اور مکروہ سمجھتے ہو تمہارے فرش پر نہ آنے دین اگر وہ ایسا کریں سو ان کو مارو مگر سخت مار نہ مارو اور ان کا حق بقیہ ہے کہ ان کو کھانا اور کپڑا دو دستور کے موافق۔ مشکوٰۃ شریف میں معاویہ قشیری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ زوجہ کا شوہر پر کیا حق ہے آپ نے فرمایا کہ جب تم کھاؤ تو اس کو بھی کھلاؤ اور جب تم کپڑا پہنو تو اس کو بھی پہناؤ اور اسکے منہ پر نہ مارو اور اگر (تنبیہاً) اس سے جدائی کرو تو گھر ہی میں نہ کرو۔ روایت کیا اس حدیث

کو احمد اور ابوداؤد اور ابن ماجہ نے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے دعا شروع ہونے سے پہلے ان کو کہتا ہوں غرضی ان نکر ہوا شیئا و يجعل اللہ فیہ خیرا کثیرا۔ یعنی زندگی بسر کرو عورتوں کے ساتھ اور صحبت رکھو ان کے ساتھ اچھی طرح چلیں اگر ناپسند رکھو ان کو پس شاید کہ مکروہ دیکھو کسی چیز کو اور کرے اللہ اس میں بھلائی۔ مولانا شاہ عبدالقادر صاحب اس آیت کے فائدہ میں لکھتے ہیں۔ عورتوں کے ساتھ گزر کرے محل کے ساتھ اگر ان میں بعضی چیز پائید ہو تو شاید کچھ خوبی بھی ہو۔ بد خو کے ساتھ بد خوئی نہ چاہئے۔ خلاصہ یہ کہ شوہر پر زوجہ کا نان و نفقہ اور اس کے ساتھ حسن معاشرت اور حسن خلق ضروری ہے اور اس کے علاوہ اس کو دین کی باتوں کی تعلیم دینا اور اس کے عقائد و اعمال کی اصلاح کرنا بھی لازم فرمایا اللہ تعالیٰ نے قوا القسکم و اہلکم نارا۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کوئی شخص اپنی زوجہ کو ضرورت کے لئے بلائے تو اس کو اس کے پاس آنا ہی چاہئے۔ اگرچہ وہ تنور پر ہو روایت کیا اس کو ترمذی نے۔ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص اپنی عورت کو اپنے فرش پر بلائے اور وہ ایسے انکار کرے اس وجہ سے وہ شخص غصہ کی حالت میں رات بسر کرے تو صبح تک اس عورت پر فرشتے لعنت کرتے رہتے ہیں۔ سنن ابی داؤد میں قیس بن سعد سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں جو شہر حیرہ میں آیا تو وہاں کے لوگوں کو دیکھا کہ وہ اپنے رئیس و سردار کو سجدہ کرتے ہیں تو میں نے اپنے جی میں کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسجد کے لئے زیادہ مستحق ہیں۔ پھر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور آپ سے عرض کیا کہ



پینے میں مجھے پالا اور پرورش کی۔ انسان کے بڑھاپے کا زمانہ نہایت نازک زمانہ ہوتا ہے اس کے قوتے  
 و ہوا میں فتور آجاتا ہے اس کے اقوال و افعال بچوں کے سے فضول و معنی ہونے لگتے ہیں اس وجہ  
 لوگوں کے نزدیک اُس کی وقعت کم ہو جاتی ہے۔ اس بڑھاپے کے زمانہ میں ان کی خدمت اور عظم  
 محترم کے بارے میں یوں ارشاد ہوتا ہے۔ اما یبلغ عندک الکبر احدہما او کلہما فلعل نقل لہما ف ولا تنہر  
 بہما و قتل لہما قول کر یا۔ یعنی اگر تیرے سامنے تیرے باپ مان دونوں یا ایک بڑھاپے کو پہنچ جاویں تو انکو  
 اُت نہ کہو اور ان کو جھڑک نہیں اور ان سے اچھی بات بولو۔ والدین اگر کافر و مشرک ہوں تو بھی دنیا میں انکی  
 خدمت اور ان کے ساتھ بھلائی اور حسن سلوک کرنے کا حکم ہے جیسا کہ ارشاد ہوتا ہے و صابہما فی الدنیا  
 معروفاً یعنی دنیا میں کافر باپ مان کے ساتھ بھلائی کے ساتھ مصاحبت رکھو۔ صحیحین میں ابن مسعود  
 سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ کونسا کام اللہ کے  
 نزدیک زیادہ محبوب ہے آپ نے فرمایا اپنے وقت پر نماز پڑھنا۔ میں نے کہا پھر کون آپ نے  
 فرمایا والدین کے ساتھ نیکی کرنا میں نے پوچھا کون آپ نے فرمایا اللہ کی راہ میں جہاد کرنا۔ ابن ماجہ میں  
 ابوامامہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک مرد نے کہا یا رسول اللہ والدین کا حق اولاد پر کیا ہے  
 آپ نے فرمایا وہ دونوں تیرے لئے جنت ہیں اور دوزخ۔ یعنی والدین کے حقوق اولاد پر بیشمار  
 ہیں بس اتنا سمجھ رکھو کہ اگر ان کی اطاعت کرو گے اور ان کو خوش و رغبت رکھو گے تو جنت میں  
 جاؤ گے اور اگر ان کی نافرمانی کرو گے اور ان کو ناخوش رکھو گے تو دوزخ میں جاؤ گے۔ ترمذی  
 اور ابن ماجہ میں ابن عمر رضی اللہ عنہ روایت ہے کہ ایک شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی خدمت میں حاضر ہوا اور بولا کہ میرا باپ میرے مال کا محتاج ہے آپ نے فرمایا تو اوپر مال  
 تیرے باپ کا ہے لیکن جامع ترمذی وغیرہ میں ہے کہ حضرت ابن عمر نے کہا کہ میرے کاح  
 میں ایک عورت تھی جس کو میں محبوب رکھتا تھا مگر میرے باپ عمرؓ کو وہ ناپسند تھی انہوں نے کہا  
 کہ اس کو طلاق دیدے طلاق دینے سے میں نے انکار کیا پس انہوں نے حضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی خدمت میں اس کو ذکر کیا حضرت نے مجھ سے فرمایا کہ تم اپنی عورت کو طلاق دیدو صحیحین  
 میں ابوجرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا میں تم لوگوں کو  
 بڑے سے بڑے گناہ پر آگاہ و خبردار نہ کر دوں ہم لوگوں نے کہا ہاں آگاہ و خبردار کیجئے آپ نے  
 فرمایا اللہ کے ساتھ کسی چیز کو شریک کرنا اور والدین کی نافرمانی کرنا اور ان کو ستانا۔ سند امام احمد  
 میں معاذ بن جبل سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے دس باتیں  
 وصیت کی بعض ان میں سے یہ ہیں کہ اللہ کے ساتھ کسی چیز کو شریک نہ کرنا اگرچہ تو قتل کر دیا جائے  
 اور جلا دیا جائے اور والدین کی ہرگز نافرمانی نہ کرنا اگرچہ وہ تجھ کو اس بات کا حکم کریں کہ تو اپنے

اہل اور مال کو چھوڑ کر الگ ہو جائے ان آیات و احادیث مذکورہ بالا سے معلوم ہو سکتا ہے کہ والدین کا اولاد پر کس قدر حق ہے۔ اولاد کے حقوق والدین پر یہ ہیں کہ چھوٹے میں ان کو بیکار کرین شفقت و محبت سے ان کی پرورش کریں سنت کے مطابق ان کا نام رکھیں عقیقہ و ختنہ کریں جب ہوشیار ہوں تو ان کو علم و ادب کی تعلیم دیں اور اس میں کوشش و مبالغہ نہ کریں والدین پر اولاد کا بہت بڑا حق یہی ہے کہ ان کو علم و ادب کی تعلیم دلائیں اور آداب شرعیہ سکھائیں اس حق سے زیادہ بڑا اور اہم کوئی اور حق اولاد کا والدین پر نہیں ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے یا ایہا الذین آمنوا قوا انفسکم علیکم تاراً یعنی اے ایمان والو بچاؤ اپنی جانوں کو اور اپنے گھر کے لوگوں کو آگ سے۔ شاہ عبد القادر صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کے تاثر میں لکھتے ہیں کہ ہر مسلمان کو لازم ہے اسے گھر والوں کو دین کی راہ پر لاوے بلخ دیکر ڈر دکھا کر پیار سے مارے تو سبھی اگر راہ پر نہ آویں تو ان کی کمبختی یہ بے گناہ مشکوۃ شریف میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اولاد کو نماز پڑھنے کا حکم کر دیا وہ سات برس کے ہوں اور نماز پڑھنے کے لئے ان کو مار دیا وہ دس برس کے ہوں اور ان کے سونے کی جگھوں میں جدائی اور علیحدگی کر دے روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے۔ و نیز مشکوۃ شریف میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جس کے یہاں اولاد پیدا ہو تو اسکو چاہئے کہ اس کا اچھا نام رکھے اور اچھا ادب سکھائے پس جب بالغ ہو تو اس کا نکاح کر دے۔ اور اگر بالغ ہو نیکی کے بعد اس کا نکاح نہیں کیا اور اولاد سے کوئی گناہ ہو گیا تو اس کا گناہ اس کے باپ پر ہے۔ روایت کیا اس حدیث کو بیہقی نے شعب الایمان میں۔ و نیز مشکوۃ شریف میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی باپ اپنے بیٹے کو اس سے بڑھ کر اور بہتر کوئی تحفہ نہیں دے سکتا ہے۔ کہ اس کو اچھا ادب سکھائے روایت کیا اس کو بیہقی نے شعب الایمان میں فالہ تعالیٰ اعلم و علامہ۔ (۴) یعقوبی کے معنی ہیں باپ مان کی نافرمانی کرنا اور ان کو اذیت اور تکلیف پہونچانا اور گناہ کبیرہ ہے۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کے ساتھ شرک کرنا گناہ کبیرہ ہے اور باپ مان کی نافرمانی کرنا اور ان کو تکلیف و اذیت پہونچانا گناہ کبیرہ ہے الحدیث متفق علیہ۔ اور معاویہ رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کئی باتوں کی وصیت فرمائی از انجملہ ایک یہ تھی کہ اپنے باپ مان کی نافرمانی نہ کریو۔ اگرچہ وہ تیرے اہل و مال سے تجھ کو کھجائے یا حکم کریں۔ اور عاق اس نالائق اولاد کو کہتے ہیں جو اپنے باپ مان کا نافرمان اور اذیت پہونچانے والا ہو پس صورت مسئلہ میں اس لڑکے بالغ کا اپنے باپ سے یہ کہنا کہ مجھ کو آپ عاق کر دو۔ ایک حمل و لغو بات ہے اولاد کا باپ سے عاق کرنے کا سوال کرنا کچھ معنی نہیں رکھتا لہذا اگر اولاد اپنے باپ مان کی نافرمان و موذی ہوگی وہ سخت گناہ گار ہوگی اسی طرح باپ مان اپنی اولاد کے ضروری حقوق ادا نہ کر سکے۔



تو وہ بھی گت کار ہوں گے والدہ تعالیٰ اعلم و علیہم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک غفرلہ عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ اگر سید محتاج قرضدار ہو تو وہ سوال واسطے ادا کئے قرض اپنے کے دقت مند و ذی مقدور ان سے کرے تو کچھ حرج شرعی اس کے حق میں ہو گا یا نہیں اور لوگوں پر کچھ حق ہو گا بھی ہے یا نہیں اور کیونکر سید سے پیش آنا چاہئے بیٹا تو جبردا +

**الجواب**۔ در صورتیکہ محتاج قرضدار قوم سادات سے ہوں تو بمقتضائے آیت قل لا اسألكم علیہ اجر الا المودة فی القربی۔ حسب روایت ابن ابی حاتم کہینج تفسیر آیت مذکور کے کہ مراد قریبی سے فاطمہ و علی و حسن و حسین بن اعانت و امداد و دفع تکلیف و ادا کئے قرض سادات کرام کے زیادہ قر ثواب کثیر اور سبب خوشنودی جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس میں متصور ہوگی۔ اسی واسطے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے ارجعوا محمدانی لہبہ جناحہ صبح بخاری میں مذکور ہے۔ ترجمہ۔ یعنی احترام و رعایت آداب کر و محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بیچ خبر گیری و اکرام و مدد گاری اہل بیت میرے کے۔ یعنی سلوک و اکرام کرنا اہل بیت قوم سادات کے ساتھ موجب تعظیم و احترام تام آن سرور خیر البشر شافع روز حشر ہے۔ وقال اللہ تعالیٰ قل ان كان للرحمن ولد فانا اول العابدین۔ ترجمہ۔ کہو اے محمد اُن لوگوں سے کہ واسطے خدا تعالیٰ کے اولاد ثابت کرتے ہیں تعالیٰ اللہ عن ذلک اگر واسطے رحمن کے اولاد ہوتی تو میں اول عبادت اس کی کرتا لیکن حق تعالیٰ اس بات سے پاک اور منزہ ہے۔ اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے کہ جس کسی کا حق اور پر کسی شخص کے ہو تو چاہئے کہ کچھ اولاد اس کی کے حق ادا کرے۔ لہذا فی حقیقۃ الاسلام من تالیف قاضی ثناء اللہ مرحوم والدہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین غفرلہ عفا اللہ عنہ +

ارشاد سید کوثرین شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مسافر ہندہ زوجہ اپنی کو مان اور باپ اس کے سے ملنے نہیں دیتا اور نہ مان باپ کو اس کے اجازت دیتا بلکہ زید کہہ کر روکتا ہے اور منع کرتا ہے مان باپ کے گھر جانے سے۔ جو حکم شرع شریف کا ہے بیان فرما دیں بیٹا تو جبردا +

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ حکم شرع کا یہ ہے کہ زید کو منع نہیں پہنچتا ہندہ کو مان باپ کے

گھر جانے سے۔ اور نیز منع نہ کرے مان باپ ہندہ بیٹی کے ملنے سے۔ کیونکہ روکنا اور  
 منع کرنا موجب ایذا رسانی اور قطع صلہ رحمی کا ہوتا ہے اور یہ گناہ ہے قال اللہ تعالیٰ  
 وعاشروہن بالمعروف اور روکنا خلاف عرف کے ہے۔ قال بعضهم لا یمنع الابوین  
 من الدخول علیہا للزیارۃ فی کل جمعة وانما یمنعہن عن الکیثونۃ عند ما وہ اخذ مشائخنا رحمۃ اللہ  
 علیہم۔ وعلیہ الفتویٰ وقیل لا یمنع من الخرج الی الوالدین فی کل جمعة مرة وعلیہ الفتویٰ  
 کذا فی غایتہ السنخسی کذا فی العالمگیریۃ واللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

# کتاب مناقب الصبحا وغیرہم

رضی اللہ عنہم

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مولوی خالد بن ولید کو ولد الزنا اور برا بھلا کہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ برائی ان کی قرآن مجید سے ثابت ہے اور وہ صحابی ہرگز نہیں ہیں دوسرے مولوی ان کے مقابلہ میں یہ کہتے ہیں کہ خالد مذکور صحابی تھے انہیں بُرا نہیں کہنا چاہیے اب جریبان حق ہو وہ ارشاد ہو بینوا تو جردا +

**الجواب** - در صورت مرفورہ معلوم ہو کہ ولید بن مغیرہ مخزومی خالد رضی اللہ عنہ کا باپ کا فریقا جس کی برائی سورہ نون وغیرہ میں مذکور ہے اور خالد رضی اللہ عنہ بیٹے ولید بن مغیرہ کے صحابی حلیل القدر ہیں۔ جو کوئی خالد بن ولید کو برا کہے وہ جاہل و اہی ہے جو کتب تفسیر و سیر سے واقف نہیں ایسے جاہل کو واجب ہے کہ خالد بن ولید کے بُرا کہنے سے توبہ کرے اور خالد رضی اللہ عنہ کو صحابی سمجھے اور بزرگ جائے۔ جیسا کہ تقریب و استیعاب و تفسیر عزیزی وغیرہ میں مذکور ہے۔ واللہ اعلم بالصواب فقط۔ الراسم العاجز سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

محمد اسد علی اسلام آبادی

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چنی فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اہل سنت و الجماعت درین صورت کہ بمقابلہ ذکر حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ و معاویہ کہ نیز صحابی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بود معاویہ را خطابی باغی باید گفت یا امیر معاویہ و بنیر مقابلہ کہ حضرت امیر المومنین رضی اللہ عنہ در دیگر جا با نام معاویہ لفظ حضرت یا رضی اللہ عنہ ضرور است یا نہ و لفظ رضی اللہ عنہ یا نام مذکور در صحاح مست و غیرہ کتب مسطور است یا نہ۔ و خطا و لغی کہ از امیر معاویہ با حضرت علی کرم اللہ وجہہ بوقوع آمدہ بود باز بصلاح پیوست یا تا یوم الوفا بعد اوت ماند و اگر شخصے بہ تقصیب معاویہ گوید

چه حکم دارد فقط بیثبات و جروا \*

**الجواب** - از مولوی محمد فیض صاحب غازی پوری (مقابلہ ذکر حضرت علی مرتضی رضی اللہ عنہ و کرم اللہ وجہہ ہر گاہ تذکرہ در پیش شود در آن مقام ذکر لفظ حضرت و الفاظ دعا و تعظیم مناسب نیست زیرا کہ بمقابلہ خاتم الخلفاء حضرت علی مرتضی رضی اللہ عنہ خطا و بغاوت او شان ثابت شده است لهذا خاطی و باغی باید دانست و زیادہ ازین شاعت و زیادتی درست نیست کف لسان ضرور است چنانچہ ملا جامی علیہ الرحمۃ در عقاید منظومہ خود افادہ فرمودہ اند **ملیت**

آن خطائے کہ گفت منکر بود بہ حق و ما نجا بدست حیدر بود

چہ بلاغت نمودہ اند کہ نام ہم نہ گرفتہ اند و داد بلاغت دادہ اند جزاہ الصد خیر الجزاء نکتہ کف لسان را خوب فہمیدہ اند و تصریح این مضمون در کتب کلامیہ موجود است و در کتب سیر ہم علمائے محققین فرمودہ اند چنانچہ در مواہب و مدارج و شرح سفر السعادت موجود است ہر کس بخوابد بینید و در صحیح ست لفظ رضی اللہ عنہ نیست و این خطا و لغی واقع شدہ اگر سعی می شد علمائے محققین خاطی باغی جرمی گفتند این امر آچنان نیست کہ در آن این قدر تخصیص و تفتیش رود و بجز مقابلہ ذکر حضرت علی مرتضی رضی اللہ عنہ لفظ حضرت بگوید چنانکہ با خود با ہم این لفظ را استعمال می کنند باین سبب کہ صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دریافتہ اند و خود حضرت علی مرتضی رضی اللہ عنہ کہ خاتم الخلفاء بودند و باب مدنیۃ العلم بودند بلفظ اخوان تفسیر فرمودہ اند بہر کیف از ما زمان بہتر اند مضائقہ ہم ندارد و چون دان جائے بحث نیست زیرا کہ حضرت علی مرتضی رضی اللہ عنہ ہمین فرمودہ اند اخواننا قد لبغوا علینا درین باب آداب حضرت خاتم الخلفاء را ملاحظہ باید کرد کہ چہ قدر پاس صحبت رسالت همان است نمودہ اند کہ با وجود بغی و خطا از برادری اسلامی خارج نہ فرمودند سبحان اللہ ثم سبحان اللہ پس مذہب اہل سنت و الجماعت همان است کہ عین مضمون ارشاد حضرت خاتم الخلفاء است چنانچہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ در تحفہ اثنا عشریہ افادہ آن فرمودہ اند ہر کس کہ خوابد بینید و زیادہ تطویل کلام درین مقام نمایم کلمہ کہ کف لسان وارد است و ہمین نکتہ وار رسیدہ محققین کف لسان نمودہ اند چنانچہ حافظ شیراز کہ لسان الغیب لقب دارند او شان ہم کف لسان نمودہ و فرمودہ اند **شعر**

رمود سلطنت و ملک خسروان دانند کہ گدائی کوشتہ نشینی تو حافظا مخروش

جزاہ الصد خیر الجزاء ہمین مسلک اہل سنت و الجماعت است بد گفتن و طعن نمودن و لعن گفتن را عبادت شمردن کار و نفع و خواہج است کہ از پایہ حق دور افتادہ اند و امر حق نصیب اہل سنت و الجماعت شدہ چنانچہ حافظ شیراز فرمودہ **شعر** جبکہ ہفتاد و ملت ہمہ را عذر دہنہ چون ندیدند حقیقت را نہ

چه بلاغت نمودند حافظ شیرازی درین مقام که هفتاد و دو دولت را ذکر نموده و یک ملت را گذاشته همان  
ملت ملت سنت و جماعت است که اهل حق اند چنانچه از حدیث معلوم می شود و تفصیل آن طول  
می خواهد که این مقام مقام آن نیست و همین قدر برائے اهل الفضا کاف و دافعی است و اهل تعصب را  
دفاع تر هم کفایت نمی کند فقط حرره العبد الضعیف محمد فصیح عفی عنه بتمام منظر پور +

تحریر دینیز حضرت مولینا ناب رسول الثقلین سید محمد زید حسین حنا

مد ظله العالی در رد جواب مولوی محمد فصیح صاحب

در صورت مرقوم بر ارباب دیانت و اصحاب فطانت پوشیده نیست که امیر معاویه رضی الله عنه از جمله صحابه  
پنجمین خدا صلی الله علیه وسلم است و روی ابن بطال با سند صحیح عن ابن عباس رضی الله عنه انه قال  
لا یتبوا اصحاب محمد فلنقام احدیهم ساعت مع النبی صلی الله علیه وسلم خیر من عمل احدکم اربعین سنه و فی رد  
و کتب خیر من عبادۃ احدکم عمره و اسلام آورده بود روی رضی الله عنه روز فتح که یک صد و شصت و سه  
حدیث از وی مروی است چنانکه در کتب صحاح سه و غیره از کتب احادیث اهل سنت و جماعت  
مذکور است و از وی رضی الله عنه چند از صحابه کبار مانند عبد الله بن عباس و عبد الله بن  
عمر و عبد الله بن زبیر و ابوالدرداء و جریر بن عبد الله البجلی و عثمان بن بشیر و غیر هم من الصحابه رضی  
روایت حدیث کرده اند و از تابعین کبار مثل سعید بن المسیب و حمید بن عبد الرحمن و غیر همان نیز از وی  
روایت حدیث کرده اند چنانکه در تقریب و تهذیب الکمال و لسان المیزان و تهذیب الاسماء و اطراف البیاض  
مزنی و اکمال و غیره من کتب اسماء الرجال که نقاد و مرآت اسامی روایة حدیث هستند مذکور است  
و نیز در اصحابه بن حجر و شیخ جلال الدین سیوطی در بعض تصانیف تصریح بدان کرده اند که لایحیی علی بن  
نتیج کتب اسماء الرجال و السیر المعبره من تواریخ الخلفاء و حدیثیک شتمل بر دعای خیر کردن آن سرور  
خیر البشر صلی الله علیه وسلم برائے وی رضی الله عنه دارد گفته در جامع ترمذی موجود است و ترمذی  
آن را حسن گفته اخرج الترمذی و حسن عن عبد الله بن ابی عمیرة العصبی عن النبی صلی الله علیه وسلم  
انه قال لمعاویه اللهم اجعله یادیامد یا و اخرج الامام احمد فی مسنده عن عرو باض بن ساریة سمعت رسول الله  
صلی الله علیه وسلم یقول اللهم علم معاویه الکتاب و الحساب و قد العذاب و اخرج ابن ابی شیبہ فی المصنف  
و الطبرانی فی المعجم عن عبد الملك بن عمیر قال معاویه ما زلت اطمح فی الخلافة منذ قال لی رسول الله  
صلی الله علیه وسلم یا معاویه اذا ملک فاحسن کذا فی تاریخ الخلفاء للسیوطی و غیره و در صحیح بخاری  
در ذکر امیر معاویه می نویسد حدیثنا الحسن بن بشیر ثنا المعانی عن غسان بن الاسود عن ابن ابی  
ملیکة قال اوتمر معاویه بعد العشاء بركة ثم عنده مولی لابن عباس اتی ابن عباس فقال دع فانه

قد صحب رسول الله صلى الله عليه وسلم حدثنا ابن ابی مریم ثنا نافع بن عمر ثنی ابن ابی ملیکة قیل لابن عباس  
 هل لک فی امیر المؤمنین معویة فانه ما ادر الالبواحدة قال اصاب انه فقیه حدثنا عمر بن عباس ثنا محمد  
 ابن جعفر ثنا شعبه عن ابی التیلاح قال سمعت جمران بن ابان عن معویة قال انکم لتصلون صلوة لقد  
 صحبنا النبی صلی الله علیه وسلم فما رأیناه یصلیها ولقد نبی عنهما یعنی الکرعین بعد العصر انتہی فی صحیح البخاری  
 پس از صحیح البخاری کہ صحیح الکتب است در احادیث چنانکہ علما معتبرین بر ان تصریح کرده اند صحابی بودن  
 امیر المؤمنین معاویہ رضی الله تعالی عنه وعدالت و فقاہت و دے از زبان ابن عباس رضی الله عنه  
 ثابت شد و ہر گاہ بودن امیر المؤمنین معاویہ صحابی آن حضرت صلی الله علیه وسلم متحقق گردید پس ترضی  
 و ترجم برائے دے مستحب خواهد بود چہ دے صحابی است و برائے ہر صحابی ترضی و ترجم نزد اہلسنت  
 و جماعت بالاجماع مستحب است درین صورت باعتبار نفس شرافت صحابیت امیر معاویہ را حضرت  
 و رضی الله عنه گفتن بمقابلہ حضرت علی کرم الله وجہہ و رضی الله عنه نزاہل سنت و الجماعت درست و  
 رواست و ممنوع نیست زیرا کہ مشاجرات با خود را از صحابیت خارج نمی کنند خلافا لمراد فضل آری  
 در میان بزرگی حضرت علی رضی الله عنه و حضرت معاویہ رضی الله عنه تفاوت بسیار بودن بعید نیست  
 چہ جناب علی مرتضی در عشرہ مبشرہ بالجنۃ داخل اند و کثیر الصجۃ از ان حضرت صلعم و فضیلت دامادی  
 و غیرہ می دارند کما لا یخفی علی الماہر بالشریعة العزاء و سبب الترضی للصحابة و الترحم للتابعین و من بعدہم  
 من العلماء و العباد و سائر الاخبار و کذا یجوز عکس و ہو الترحم للصحابة و الترضی للتابعین و من بعدہم  
 علی الراجح ذکرہ الکرمانی و قال الذہبی الاولی ان یدعو الصحابة بالترحم و التابعین بالرحمة و من بعدہم  
 بالمغفرة و التجاوز کذا فی تنویر البصار و الدر المختار و الفناوی العالمگیریۃ و الغیاثیۃ و غیرہ من کتب الفقه  
 الحنفیۃ و غیرہا من کتب سائر المذاهب المتبوعۃ کما لا یخفی علی الماہر بالکتب الشرعیۃ و غیر صحابی از  
 ادنی صحابی بدرجہ بزرگی صحابی نخواہد رسید فهم احق و لایسلخ غیرہم ادانہم و لو انفق ملأ الارض ذہبا کذا  
 فی الطحاوی حاشیۃ الدر المختار و غیرہا من کتب اہل السنۃ و مناقب و فضائل صحابہ بر دیگران  
 بنا بر مشرف صحبت آن حضرت صلعم کافی و دانی است قال صلی الله علیه وسلم اذا ذکر الصحابی فاسکوا  
 و فی لفظ وایکم و ما یخبر بین الصحابی فلو انفق احدکم مثل احد ذہبا لم یبلغ مد احدہم ولا ینقصہ الحدیث  
 و قال صلی الله علیه وسلم فی حدیث ابن مالک طوبی لمن لاتی من رأی من رأی الحدیث و قال  
 صلی الله علیه وسلم لا تتبعوا الصحابی فمن سبهم فلعنة الله الحدیث کذا فی غنیۃ الطالبین للشیخ الکمال  
 المکمل عبد القادر الجیلانی رحمۃ الله علیہ و مشاجرات صحابہ رض منافی نیستند بودن حضرت معاویہ  
 رضی الله عنه و غیرہ از اصحاب پیغمبر صلعم و چون از اصحاب پیغمبر صلعم بودند پس افضلیت شان بر غیر صحابہ و ضمن ثبوتات نصوح  
 لازم آمد اگر چہ فضیلت با فضیلت غیر فی تفاوت زیادہ از عرش تا فرش دارد و ہو المقصود پس



آنها را جز به شکی و دعای خیر یاد نباید کرد و بآنها کینه و عداوت و بغض نباید داشت و از مشاجرات آنها کفالت  
باید بود و تاویل نیک باید کرد و جهت صحابی بودن آنها مقتضی ترک کینه و عداوت است بقوله تعالی  
ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین آمنوا ازینجه عداوت باکس از صحابه نتوان کرد که دلیل صلت است  
اما محبت با هر یک از آنها بقدر محبت هر یک آنهاست با رسول خدا صلی الله علیه وسلم و چون در مقابل و مطابق  
صحابه ظاهر شده که منازعات و مشاجرات که در صحابه واقع شده بنا بر خطا جهنمادی واقع شده کفر  
نیرساند چنانچه امیر المؤمنین علی رضی الله عنه گفته اند ما همی نقاتل اخواننا فی الاسلام علی ما دخل  
فی من الزیغ والا عوج و الشبهة والتاویل کذا فی نهج البیداء و رسول خدا صلی الله علیه وسلم  
در حق امام حسن فرموده ابی هذا سید لعل الله یصلح بین فئتن عظیمتین من المسلمین چنانچه جناب قاضی  
نثار الله صاحب نقیر مظفری در سیف المسلول افاده فرموده و بهذا یستفاد من نهج الازهر للملا علی  
القاری و مولانا شاه عبدالعزیز قدس سره در تحفه اثنا عشریه می فرمایند که پس در کتب امامیه متواتر رسیده  
که حضرت امیر از عن اهل الشام منع فرموده و نیز اهل سنت گفته اند که نهج البلاغه روایتی دیگر موجود است  
که شیعه زان چشم پوشی نمی کنند و آن روایت صریح دلالت دارد بر آنکه مانع بقا و شرکت اسلام و ائمه  
ایمانی بود و نهوانه لما سمع عن اهل الشام من اصحابه خطب و قال اصبنا نقاتل اخواننا فی الاسلام  
علی ما دخل فی من الزیغ والا عوج و الشبهة والتاویل انتهى ما فی تحفه اثنا عشریه و جناب مورد تجلیات  
سبحانی محبوب ربانی حضرت سید محی الدین عبدالقادر جیلانی قدس سره در غنیة الطالبین در عقیده  
اهل سنت و جماعت افاده می فرمایند و ارشاد می نمایند اهل السنة علی وجوب الکف عما شجر  
بینهم و الامساک عن مساویم و اظهار فضائلهم و محاسنهم و تسلیم امرهم الی الله عزوجل علی ما کان و  
جزی من اختلاف علی و طلحه و زبیر و عائشة و معاویه رضی الله عنهم علی ما قد سنا بیا و اعطاء اهل ذی فضل  
فضله کما قال الله عزوجل و الذین جاءوا من بعدهم یقولون ربنا اغفر لنا و لاخواننا الذین سبقونا  
بالایمان و لا تجعل فی قلوبنا غلا للذین آمنوا ربنا انک رؤوف رحیم و قال الله تعالی تک امة  
قد خلت لهما ما کسبت و لکم ما کسبتم و لا تسئلون عما کانوا یعملون انتهى ما فی غنیة الطالبین - و نیز  
درین کتاب مسطور است نبذی اذان بقلم می آید فخرج علی رضی الله عنهما لیسجد فبايعه الناس فکان  
اما حقا الی ان قتل خلافت ما قال الخوارج انه لم یکن اما ما قضاها لهم و اما قتال بطحیة و الزبیر و عائشة  
و معاویه فقد لخص الامام احمد رحمه الله علی الامساک عن ذلک و جمیع ما شجر بینهم من منازعة و منافرة  
و خصومة لان الله تعالی یزلی ذلک من بینهم یوم القیمة کما قال عزوجل و نزعنا ما فی صدورهم من غل  
اخوانا علی سرر متقابلین الآیة و من قاتله من معاویه و طلحه و الزبیر و طلحوا نار عثمان خلیفه حق المقتول  
ظلم و الذین قتلوه کالوذا فی عسکر علی یحیی فکل ذی سب الی تاویل صحیح فاحسن احوالنا الامساک فی ذلک

و در هم می آمیزد عز و جل و هو حکم الحاکمین و خیر الفاضلین انتهى مافی غنیة الطالبین پس از تقریر و لیدیر جناب  
 محبوب سبحانی رحمه الله علیه هم میگوید اگر دید که مشاجرات آنها را بر خطا و اجتہادی محل باید کرد و این معاطره را  
 سیر و بخدایم شاید چنانکه از کلام در نظام شان مستفادی شود و کما لا یخفی علی العالم المنصف المتقطن  
 بالکلام و باغیان و مقتولان از مقابلین علی مرتضی رضا بر حکم اشتباه حق و خطا و اجتہادی که بر کس از فریقین  
 خود را بر امر حق دانسته مقاتله کرده و اشتباه حق و باطل درین معرکه رو داده اگر چه در حقیقت یکم مصیب  
 بود و دیگر ماول و مخطی گشته شدند و بعقیده هر یک از فریقین و طرفین تمسید گشتند بنا بر اعتقاد حق هر یک  
 از آنها بجانب خویش چنانکه از غنیة الطالبین و غیره مستفادی گردد بلکه از کلام امیر المومنین علی رضی الله عنه  
 صحت خطا و اجتہادی از مقابل وی رضی الله عنه واضح می شود حیث قال اجبتنا لقتل اخواننا فی الاسلام  
 علی ما دخل فیہ من الزیغ والاعوجاج و الشبهة والتاویل کذا فی نهج البلاغة و لهذا ذکر کتب فقهی نویسنده  
 و ان قتل عادل باغیا و رذیة مطلقاً بالعکس اذا قال الباغی وقت قتلنا علی باطل لا یرد اتفاقاً  
 لعدم الشبهة و ان قال اننا علی حق فی الخروج علی الامام واصر علی دعواه و رذیة کذا فی تنویر الابصار  
 و الدر المختار و غیرهما من کتب الفقه و فی الاختیار و ما اصاب کل واحد من الفریقین من الاخر من دم  
 او جراحة او استهلاك مال فهو موضوع لادیتة فیہ و لا ضمان و اما کان قائماً فی ید کل واحد من الفریقین  
 للآخر فهو لصاحبه استتمه مافی رد المحتار حاشیة الدر المختار و غیره من کتب الفقه و اینجا در سوال نموده  
 است که کسیکه خود را بذهب اهل سنت و جماعت گوید و از تعصب بجنح حضرت معاویه لفظ  
 رضی الله عنه نگوید بلکه بدگوید چه حکم دارد پس جوابش این است که امیر المومنین معاویه رضی الله عنه  
 با علی مرتضی کرم الله وجهه مقابله و مقاتله کرده مخطی بود و علی مرتضی رضی الله عنه مصیب بود و مخطی  
 در اجتہاد مورد لعن و سب شتم نیست بر مذہب اهل سنت بلکه فاسق معین و مرتکب کبیره و لعن کردن  
 جائز نیست بر مسکک اهل سنت چه جائیکه مخطی در اجتہاد حاشا که لعن و سب در حق او اصدار و انیت  
 لان البنی صلی الله علیه و سلم بنی عن المصلین و من کان من اهل القبلة کذا فی خلاصة الفتاوی  
 و غیره من کتب الفقه و العقائد اما واقع من ائمة جماعته من الصحابة عن نصرة علی و خروج معه  
 فی المحاربة و من محاربة طائفة منهم کما وقع فی حزب الجمل و الصفین فلایدل علی عدم صحته خلافة و لا تضلیل  
 علی مخالفیة فی ولایت اذ لم یکن ذلک نزاع فی حقیقة امارته بل کان عن خطا و فی اجتہاد هم حیث اکروا  
 علیه ترک القود من قتل عثمان بل زعم بعضهم انه کان مائلاً الی قتله و المخطی فی الاجتهاد لا یضل و لا یفسق  
 علی ما علیه الاعتماد کذا فی منبع الانوار شرح فقه اکبر لملا علی القادی الحنفی و غیره من کتب العقائد پس هر که امیر مصلح  
 رضی الله عنه را از راه تعصب و بغض رضی الله عنه نگوید بلکه بدگوید او خود در وعید حدیث گرفتار خواهد بود  
 قال رسول الله صلی الله علیه و سلم لا تبوا الصحابی فمن سبهم فخلیه لعنة الله الحدیث کذا فی غنیة الطالبین

من کتب اہل سنت و سب کننده و دیگرینده او در پرده عقیده و روافض می دارد و گویند که هر خود را از اہل سنت  
می شمارد و همچنین هر که حضرت عائشہ صدیقہ رض را بدگوید او سودی است و من جمله من یؤذی المدور سولہ  
داخل است از گمان بد و سوء نفسانی خود توبہ نماید پس واجب است بر و کہ ازین عقیدہ بد کہ زوجہ مطہرہ  
آن صلعم و صحابی پیغمبر خدا را بد می گوید توبہ کند و مسک اہل سنت اختیار نمایند تا در دنیا و دین از مواخذہ  
نجات یابند و این آیه کریمہ را کنتم خیر امتہ اخرجت للناس الایہ - و رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ الایہ کہ در  
شان صحابہ رض درجہ بدرجہ بقدر استحقاق خیریت ہر یک از ایشان مشعر و ناطق است تلاوت کردہ  
باشد و عقیدہ الصحابہ ان ترتیب الخلفاء الراشدین کہ بتہم فی الخلافۃ پیش نظر دارد و فضیلت ہر یک  
صحابی را حسب روایات کتب احادیث صحیحہ و موافق قرار داد مذاہب متبوعہ حقہ اہل سنت و جماعت  
ملاحظہ در عقیدہ خود دارد تا خود را در زمرہ اہل سنت پندارد و تفصیل این اجمال را در شرح مواقف و  
شرح معاہد و از الیہ الخفا فی اثبات خلافت الخلفاء و غیرہ ملاحظہ نمایند تا از انہا عبرت گیرند و مذہب و  
مسک اہل سنت را معلوم کنند و از جہالت و نادانی خود بیرون آید و ما غلبنا الا بالبلد غ و اللہ اعلم  
بالصواب فاعبروا یا اولی الالباب و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین +

محمد صدر الدین ۱۲۴۵

صحیح الجواب بحون الملک الوطاب

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

محمد عبدالرب ۱۲۶۶

الجواب صحیح

محمد قطب الدین ۱۲۷۴

نقد اصناف من اجاب

سید الدولہ عزیز الملک محمد یوسف علیخان

اصناف الحیجہ فی الجواب بلا ازیاب

الجواب صحیح

حفیظ المد ۱۲۸۱

الجواب صحیح

محمد عبدالقادر ۱۲۶۹

الجواب صحیح

محمد یوسف ۱۲۷۰

الجواب صحیح

سخن جوین بس است کہ مدین محمد

محمد حسین فقیر

ما قال الحیب فهو حق و الحق حق بالابتلع و او سلہ لان الحق یعلو ولا یسلی -

محمد اسد علی ۱۲۲۸

الجواب صحیح



فی الواقع افضل اس امت کے بعد حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں۔ پھر عمر رضی اللہ عنہ پھر عثمان رضی اللہ عنہ پھر علی رضی اللہ عنہ اور یہ امر شرعی ہے۔ اور اس پر ایک دلیل حدیث انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی ہے۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صعد احد او ابوبکر وعمر وعثمان فرجبت ہم فقال اثبت احدنا فما علیک نبی وصدیق وشمیدان رواہ البخاری وجہ دلالت اس حدیث کی اس امر پر یہ ہے کہ افضل ناس مطلقاً نبی ہوتے ہیں پھر صدیق پھر شہید جیسا کہ آیت کریمہ اولئک الذین انعم اللہ علیہم من النبیین والصدیقین والشہداء والصالحین اس پر دل ہے اور ابو بکر صدیق ہیں اور عمر رضی اللہ عنہ اور عثمان رضی اللہ عنہ شہید۔ ایسا شخص مخالف ہے عقیدہ سلف صالحین دامہ محمدین وجمہدین کے۔ جنگ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بوجہ طلب قصاص قاتلان حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے تھی۔ مسندون نے بیچ میں فساد ڈال دیا تھا اس لئے اطلاق باغیہ ان پر صحیح نہیں ہے سلف صالحین کا اس میں یہی عقیدہ ہے۔ لفقہ محمد عبدالمدغازی پوری مدبریں اور چشمہ رحمت۔ الجواب صحیح وغلاذہ قبیح العاجز سید محمد نذیر حسین عفی عنہ بقلم خود +

شرف حسین

یہ جواب صحیح ہے

سید محمد نذیر حسین

تلطف حسین عفی عنہ

المحبیب مصیب

غلام اکبر خان

یہ جواب صحیح ہے۔

ابونصر عبدالمد فیصل حسین مظفر پوری

الجواب صحیح

محمد عبدالرحمن

اصاب من اجاب

ابو محمد ابراہیم

مدد الحبیب فاذہ فیما قال مصیب

عبدالرحیم

اچھا جواب لکھا ہے۔

محمد ادریس

نعم الجواب وہو الصواب

اصاب من اجاب والمد اعلم بالصواب۔ نظیر حسن آروی

عبدالعزیز مظفر پوری

نظیر حسن آروی

محمد اسماعیل

الجواب صحیح

سوال۔ مراد از تفصیل شیخین بر جناب ترغی صیت بیوا تو جروا ؟

الجواب۔ آنجناب شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی دربارہ تفصیل شیخین بغیر علی رضی اللہ عنہما کافی است لہذا نقل آن کردہ می شود تا اظہار حق گردد و تردد خاطر زائل شود و بشارت کہ تفصیل شیخین رضی اللہ عنہما بر مرتضیٰ رضی اللہ عنہ من کل الوجہ نیست بلکہ علماء محققین و شایانہ کہ تفصیل احادیث شیخین علی الآخرین جمیع الوجہ محال ہے تفصیل حضرت مرتضیٰ در جہاد سیفی و ساقی و فن

قضا و کثرت روایت حدیث و ہاشمیت و خنثیت لایسما زوجیت حضرت بتول زہرا بر حضرت صدیق اکبر  
قطعی است همچنین تفضیل آنجناب در قدم اسلام و اول من صلی بر حضرت فاروق نیز قطعی است  
بلکہ مراد از تفضیل شیخین بر جناب مرتضیٰ نیست مگر تفضیل اینہما در تشبہ بہ بنی من جہت سیاست الامم  
و حفظ الدین و سد باب الفتنہ و ترویج الاحکام الشرعیۃ و اشاعت الاسلام فی البلدان و اقامۃ الحجۃ  
و التغریرات و ہمین است مقاصد خلافت کہ سب و لہذا تقدیم ایشان درین امر مجمع علیہ صحابہ  
بود بلکہ در ہوا عنی محرقہ و دیگر کتب حدیث معتبرہ مذکور است کہ جناب رسالت مآب صلعم فرمودند  
سألت السد ان یقدمک یا علی فابی علی الان قدیم ابی کبرئیل و السد اعلم بالصواب بحرہ السید  
شریف حسین عفی عنہ +

از شرف سید گوین شد شرف حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چہ می فرمایند علمائے شریعت اہل السنۃ و الجماعۃ در حق کسیکہ خود را از اہل سنت و عجت  
و انما ید و در عقیدہ خود و تفضیل حضرت علی رضی اللہ عنہ بر اصحاب ثلثہ یعنی حضرت ابو بکر صدیق  
و حضرت عمر و حضرت عثمان رضی اللہ عنہم دہر یا گوید کہ تفضیل حضرات اصحاب بر تمب خلافت  
صرف در امور سیاست مدنی است نہ تفضیل از جہت دیگر فضائل و نہ در امور باطنی است یا گوید  
کہ در ولایت باطنی اصحاب ثلثہ را دخل نیست یا گوید کہ این اصحاب ثلثہ را از خلافت فضیلت شد  
نہ از سابق پس بر معتقدین این سخنہاء اطلاق تفضیلیہ و مخالفت اجماع ہست یا نہ +

**الجواب** - افضلیت اصحاب رضی اللہ عنہم یعنی خلفائے اربعہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم بر ترتیب  
خلافت است مطلقانہ متفقہ بظاہر یا باطن و اطلاق تفضیلیہ و داخلی و مخالفت اجماع بر تفضیل  
دہندہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بر خلفائے ثلثہ صحیح است و افضلیت خلفائے ثلثہ بیشتر از زمان خلافت  
ثابت است کہ ہمان سابقہ فضیل و تقدم و رجحان کہ در اذان صحابہ رقم بود آنہا را در زمان  
آنہا متعین برائے خلافت کرد - اخرج البخاری فی صحیحہ عن ابن عمر قال کنا فی زمن النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم لا نعدل بالی بکرا احد اثم عمر ثم عثمان ثم نترک اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا نفاضل  
بینہم و اخرج ابو داؤد فی کتاب السنۃ فی باب التفضیل من حدیث عبید اللہ عن نافع عن ابن عمر  
قال کنا فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا نعدل بالی بکرا احد اثم عمر ثم عثمان ثم نترک اصحاب النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم لا نفاضل بینہم و من طریق سالم بن عبد اللہ ان ابن عمر قال کنا نقول و رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ہی افضل امۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعدہ ابو بکر ثم عمر ثم عثمان و اخرج من طریق  
جامع بن ابی راشد عن ابی یعلی عن محمد بن الحنفیۃ قال قلت لابی ای الناس خیر بعد رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم قال ابو بکر قال قلت ثم من قال ثم عمر قال ثم عثمان فقال عثمان فقال عثمان



ثم انت يا ابي قال ما انا الا رجل من المسلمين اخرج من طريق محمد الفريابي قال سمعت سفیان يقول من  
 زعم ان عليا كان احق بالولاية منهما فقد خطا ابا بكر وعمر والمهاجرين والانصار وما اراه يرتفع له روح  
 عمل الى السماء واخرج من طريق عباد بن السماك قال سمعت سفیان يقول الخلفاء ثمانية ابو بكر  
 وعمر وعثمان وعلي وعمر بن عبد العزيز رضي الله عنهم اثنى من سئل ابي داود ودوني كتابا اعتق  
 للبهقي بسنده الی ابي نوز عن الشافعي انه قال اجمع الصحابة واتباعهم على افضلية ابي بكر ثم  
 عمر ثم عثمان ثم علي انتهى ودر شرح عقائد نسفي گفته افضل البشر بعد نبينا ابو بكر الصديق ثم عمر  
 الفاروق ثم عثمان ذي النورين ثم علي المرتضى رضي الله عنهم وخلصتم على هذا الترتيب انتهى  
 حرره السيد محمد نذير حسين عفی عنہ رشتہ ۱۲۸۵ ہجری +

مولانا احمد علی سہارنپوری

احمد علی کل حال

سید محمد نذیر حسین

بہاری

سعادت حسین

مراد آبادی

عالم علی

پھلواروی

محمد علی حبیب

پھلواروی

سید علی اعظم

بہاری

لطفت العلی

## کتاب ذکر الانبیاء و ابدالہم

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذبح کون سے اسمعیل علیہ السلام یا اسحق علیہ السلام سے منع ذبح کرنے کا حکم کس کی نسبت آیا تھا آیا اسمعیل علیہ السلام کی نسبت یا اسحق علیہ السلام کی نسبت بعض لوگ کہتے ہیں اسمعیل علیہ السلام ذبح تھے اور بعض کہتے ہیں اسحق علیہ السلام تھے پس اس بارے میں قول فصیح کیا ہے بنیاداً جو دلائل

**الجواب** - اس بارے میں علما کا اختلاف چلا آتا ہے۔ بعض اسمعیل علیہ السلام کو ذبح بتاتے ہیں اور بعض اسحق علیہ السلام کو مگر نظم قرآن سے جو بات ثابت ہوتی ہے وہ یہی ہے کہ اسمعیل علیہ السلام ذبح تھے اور اس بارے میں میرے نزدیک یہی قول اقرب الی الصواب معلوم ہوتا ہے والہ اعلم بالصواب۔ علامہ ابن القیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں۔ واسمعیل ہوا الذبح علی القول

الصواب عند علماء الصحابة والتابعین ومن بعدهم واما القول بانہ اسحق فباطل اکثر من عشرين وجہا وسمحت شرح الاسلام ابن تیمیہ قدس اللہ روحہ بقول ہذا القول انما یصلی من اہل الکتاب مع ذہ باطل

بنص کتابہم فان قیہ ان الدامرا براہیم ان یذبح ابنہ بکرہ و فی لفظ وحیدہ دلائل شک اہل الکتاب مع اسمعیل ان اسمعیل ہو بکر اولادہ۔ یعنی علماء صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین ذہ بعد ہم کے نزدیک قول صواب

یہی ہے کہ اسمعیل علیہ السلام ذبح ہیں اور اسحق علیہ السلام کا ذبح ہونا باطل ہے اور اس کے بطلان میں سے بھی زیادہ وجہیں ہیں۔ اور میں نے شرح الاسلام ابن تیمیہ قدس اللہ روحہ سے سنا ہے وہ فرماتے

تھے کہ یہ قول (یعنی اسحق علیہ السلام کا ذبح ہونا) اہل کتاب سے لیا گیا ہے حالانکہ یہ قول خود نہیں کی کتاب سے باطل ہے کیونکہ ان کی کتاب میں یہ صاف لکھا ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے براہیم

علیہ السلام کو حکم کیا کہ اپنے پہلے بیٹے کو ذبح کر اور ایک لفظ میں ہے کہ اپنے اکلوتے بیٹے کو ذبح کر۔ اور اس بات میں نہ اہل کتاب کو شک ہے اور نہ اہل اسلام کو کہ براہیم علیہ السلام کے بیٹے اور اکلوتے

بیٹے اسمعیل علیہ السلام ہی تھے۔ واللہ اعلم بالصواب ہذا القول ان فی التورۃ التي بایرہم اذ ذبح ابنہ اسحق

قال و ہذا الزیادۃ من تحریفہم و کذبہم لانہما تناقض قولہ بکرک و وحیدک و لکن یہو و حدت بنی اسمیل  
 علی ہذا الشرف و اجہوا ان یکون لہم و ان یسوقوہ الیہم و یختارونہ دون العرب و یابی اللہ ان  
 یجعل فضلہ لہ - یعنی اور جس وجہ سے ان اہل کتاب کو دھوکا ہوا ہے وہ یہ ہے کہ  
 جو توراۃ ان کے ہاتھوں میں ہے اس میں یہ عبارت یہ ہے - اذبح ابنک اسحق -  
 یعنی ذبح کر اپنے بیٹے اسحق کو - کہا ابن تیمیہ نے کہ اس عبارت میں لفظ اسحق کی زیادتی  
 ان اہل کتاب کی تحریفات سے ہے کیونکہ یہ زیادتی مخالف ہے ان کی کتاب کے اس قول  
 کے کہ ذبح کر اپنے پہلے اور اکلوتے بیٹے کو - مگر یہود کو اس امر پر رشک ہوا کہ ذبح ہونیکا  
 شرف بنی اسمیل میں رہے اور انہوں نے جاکر اس شرف کو بھیج کر اپنے میں لائیں -  
 اور اپنے لئے ثابت کرین اور عرب میں یہ شرف نہ رہے مگر اللہ تعالیٰ کو ہرگز یہ منظور نہیں  
 کہ اس کا فضل اس شخص کے لئے ثابت ہو جو اس فضل کا اہل نہیں بلکہ وہ بھی چاہتا ہے  
 کہ اس کا فضل اسی شخص کے لئے ثابت رہے جو اس کا اہل ہے - و کیف یسوغ  
 ان یقال ان الذبح اسحق واللہ تعالیٰ قد بشرنا اسحق بہ و ابنا یعقوب فقال تعالیٰ عن الملکۃ

انہم قالوا لایراہم لما اتوہ بالبشری لا تحف انا ارسلنا الی قوم لوط وامرأتہ قائمۃ تفحکات فبشرنا  
 یاسحق و من ذرا اسحق یعقوب فقال ان غیرنا بانہ یکون لولد ثم یامر بنوح ولاریب ان یعقوب داخل  
 فی البشارۃ فتناول البشارۃ لا اسحق و یعقوب فی اللفظ الواحد و ہذا ظاہر الکلام و سیاقہ - یعنی  
 یہ قول کہ ذبح اسحق علیہ السلام - کیونکہ چاہتا ہو سکتا ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اسحق علیہ السلام  
 کی مان کو اسحق علیہ السلام اور ان کے بیٹے یعقوب علیہ السلام کے ہونے کی بشارت  
 دی چنانچہ فرمایا فبشرنا یا اسحق و من ذرا اسحق یعقوب - یعنی ہم نے ان کو اسحق کی بشارت  
 دی اور اسحق کے بعد یعقوب کی بشارت دی - پس یہ بات محال و ناممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ  
 اسحق علیہ السلام کی مان کو اسحق علیہ السلام کے بیٹے ہونے کی بشارت دے اور پھر اسحق  
 علیہ السلام کے ذبح کرنے کا حکم کرے - اور اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ بشارت میں  
 یعقوب علیہ السلام ضرور داخل ہیں - پھر علامہ ابن القیم سوال و جواب کی صورت میں ایک  
 اشکال کا جواب دیکر فرماتے ہیں - و بدل علیہ ان سبحانہ لما ذکر فقہ ابراہیم و ابن الذبیح  
 فی سورۃ الصافات قال قلما اسما و ملک العجین و نادیناہ ان ما ابراہیم قد صدقت الروایا

کذلک بخزنی المجہدین ان ہذا امواہا بللا المبین و فدیناہ بنج عظیم و ترکنا علیہ فی الاخرین  
 سلام علی ابراہیم کذلک بخزنی المجہدین انہ من عبادنا المؤمنین ثم قال و بشارناہ باسحق نبیا  
 من الصالحین فہذا بشارۃ من اللہ لشکر علی صبرہ علی ما مر بہ و ہذا ظاہر حدانی ان المبشر بہ

غیر الاول بل ہو کا نص فیہ یعنی اس بات پر کہ ذبیح اسمعیل علیہ السلام تھے۔ یہ بات دلالت کرتی ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے ابراہیم اور ان کے بیٹے ذبیح کا قصہ سورہ الصافات میں ذکر کر کے پھر فرمایا ہے۔ و یسخرناہ باسحق نبیا من الصالحین یعنی ہم نے ابراہیم کو اسحق کی بشارت دی درآن حالیکہ وہ بنی بن صالحین سے بن بن۔ یہ ایک بشارت ہے التمسکی طرف سے ابراہیم علیہ السلام کو اس بات پر کہ انہوں نے صبر کیا اس بات جس کا ان کو حکم ہوا تھا پس ابراہیم اور ان کے بیٹے ذبیح کے ذکر کرنے کے بعد پھر ان کو ان کے صبر پر اسحق کی بشارت دینا یہ صاف اور صریح دلیل ہے کہ اسحق علیہ السلام غیر ذبیح بن بن۔ پھر اس کے بعد ابن ارقم تھے بن بن۔ فان قيل فالْبشارة الثانية وقعت على نبوته اے لما صبر الاب على ما امر به واسلم الولد لامر الله جازاه الله على ذلك بان اعطاه النبوة قبل البشارة وقعت على المجموع على دأته ووجوده وان يكون نبيا ولهذا ينصب نبيا على الحال المقدر اے مقدر نبوته فلا يمكن اخراج البشارة ان يقع على الاصل ثم يخص بالحال التابعة الجارية مجرى الفضلة هذا محال من الكلام بل اذا وقعت البشارة على نبوته فوقعها على وجوده اولی و احرى وايضا فلا ريب ان الذبیح كان بمكة ولذلك جعلت القرابين يوم النحر كما جعل اسحق بن الصفا والمرورة ورمي الجمار تذكيرا لنبأ اسمعیل و امره واقامته لذكر الله ومعلوم ان اسمعیل وامه هما اللذان كانا بمكة دون اسحق وامه ولهذا انفصل مكان الذبیح وزمانه بالبيت الحرام الذي اشتراك في بناءه ابراہیم واسمعیل وكان النحر بمكة من تمام حج البيت للذي كان على يد ابراہیم وابنه اسمعیل زمانا ومكانا ولو كان الذبیح بالشام كما يزعم اهل الكتاب ومن تلقى عنهم لكانت القرابين والنحر بالشام لا بمكة وايضا فان الله سبحانه سمي الذبیح حليما لانه لا علم من اسلم نفسه للذبح طاعة لربه ولما ذكر اسحق سماه عليما فقل

كل اناك حديث ضعيف ابراہیم المکر من اذ دخلوا عليه فقالوا سلاما قال سلام قوم منكرون اے ان قال قالوا لا تخف وابشروه بغلام عليم وهذا اسحق بلاريب لانه من امرأة وهي المبشرة به واما اسمعیل فمن السرية وايضا فانها بالبشراب على الكبر والياس من الولد وهذا بخلاف اسمعیل فانه ولد قبل ذلك وايضا فان الله سبحانه اجري العادة البشرية ان بكر الاولاد احب الى الوالدین من بعده و ابراہیم لما سأل ربه الولد وهب له فعلق شجرة من قلبه بحبته والسد لعل قد اتخذ خلیلا والخلعة منصب يقتضي توحيد المحبوب بالمحبة وان لا يشارك منه دين غيره فيها فلما اتخذ الولد شجرة من قلب الوالد جارت غيره الخلعة تنسز عما من قلب الخلیل فامرہ اسمعیل بذبح المحبوب فلما اقدم على ذبحه وكانت محبة الله اظم عنده من محبة الولد خلصت الخلعة حيث من شوائب المشاركة فلم يبق في الذبح مصلحة اذا كانت المصلحة انما هي في العزم وتوطين المتغنى فقد حصل المقصود فقل

وفی الذبیح وصدق الخلیل الرویا وحصل مراد الرب ومعلوم ان هذا الامتحان والاختیار انما حصل  
عند اول مولود ولم یکن یحصل فی المولود الاخر دون الاول بل لم یحصل عند المولود الاخر من مزاجته خلقة  
بالتقضى الامر بذبحه وهذا فی غایة الظهور والیضا فان سارة امرأة الخلیل غارت من ماجرة وابنتها اشد الغيرة  
فانما كانت جاریة فلما ولدت اسمعیل واجبه ابوه اشتدت غيرة سارة فامر الله سبحانه ان یسجد عنها بالجمرة  
وابنتها ویسکنهما فی ارض کتہ لیسرد عن سارة حرارة الغيرة وهذا من رحمة ورافقة حکیم یامرہ سبحانه بعد  
هذا ان ینزع ابنتها ویدرع ابن الجاریة بحاله هذا مع رحمة الله لهما وابعاد البصر عنهما وحیرة لهما فکیف یامر  
بعد هذا بنزع ابنا دون ابن الجاریة بل حکمة البالغة افتمنت ان یامر بذبح ولدا سریتة ففیئذ ترق قلب  
سارة عن ولده بالتبدل فتوة الغيرة رحمة ویظهر لهما بركة هذه الجاریة وولدها وان الله لا یفزع بیتا هذه  
وابنتها منهم ویرى عبادہ جبره بعد اکسر ولطفه بعد الشدة وان عاقبة صبره بالجمرة وابنتها علی البعد والوحدة  
والغربة ویسلم الی ذبح الولد آلت الی ما آلت الیه من جعل النار بهما وموطئ اقدامهما ساسک  
لعباده المؤمنین ومتعبدات لهم الی یوم القيمة وهذا سنة تعالی فممن یرید رفعة من خلقة ان یمین  
علیه بعد استضعافه وذلك وانکساره قال تعالی ونزید ان من علی الذین استضعفوا فی الارض و

نجعلهم امثلة ونجعلهم الوارثین وذلك بفضل السید یوتیه من یشاء والله ذو الفضل العظیم انتم علی ابن القیم  
اگر کوئی کہے کہ ظاہر نظم قرآن سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اسمعیل علیہ السلام ذبیح تھے مگر قرآن  
میں اس کی صاف تصریح نہیں آئی ہے کہ ذبیح کون تھے اور حدیثوں میں تو صاف تصریح آگئی  
ہے کہ ذبیح تھے علیہ السلام تھے۔ پس ان احادیث کے مطابق اسحق علیہ السلام کو کیوں ذبیح  
نہیں کہا جاتا۔ اور صاف اور مصرح امر کو چھوڑ کر غیر مصرح کو کیوں اختیار کیا جاتا ہے۔ اور وہ  
حدیثیں یہ ہیں (۱) تفسیر در منثور میں ہے۔ اخرج الدارقطني فی الافراد والديلمي عن ابن سعود  
رضی اللہ عنہ قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الذبیح اسحق۔ (۲) تفسیر در منثور میں ہے  
واخرج الطبرانی وابن مردويه عن ابن مسعود رضي الله عنه قال شئ ابني صلى الله عليه وسلم من اكرم  
الناس قال يوسف بن يعقوب بن اسحاق ذبیح الله۔ (۳) تفسیر در منثور میں ہے۔ اخرج ابن  
حاتم عن ابی روق رضي الله عنه قال لما حبس يوسف عليه السلام اخاه بسبب السرقة كتب الیه  
يعقوب عليه السلام من يعقوب بن اسحق بن ابراهيم خليل السدالي يوسف عزيز فرعون اما بعد فانا  
اهل بيت موكل بنا البلا وان ابی ابراهيم عليه السلام اتقى فی النار فی الله فنبهنا الله عليه برأ  
وسلاما وان ابی اسحاق عليه السلام قرب المذبح فی الله فنبهنا الله عليه بالذبح عظيم وان الله  
كان واسب لي قرعة عين فذهب حزنه بصرى واما بن علي فليلى ليل ولا نهارى  
نهار والا سیر الذي فی يدك بما ادعى علیہ من السرقة اخوه لانه فكنت اذا ذكرت اسمي علیہ قربته

میں نہیں یعنی بعض مانتے اجدود یعنی انکے جہت سبب سرفہ فعل سببید فانی لم الدسار قاولیس  
 بسارق والاسلام۔ مشکوٰۃ شریف کے باب النذور میں ہے۔ عن محمد بن المنشقر قال ان رجلاً  
 نذر ان یخر لنفسه ان نجاه الله من عدوه فقال ابن عباس فقال له سل مسروقاً فقال فقال  
 لا یخر لنفسک فانک ان کنت مومنًا قتلک لنفسا مومنہ وان کنت کافرًا قتلک الے النار واشتر  
 کبشاً فاذهب لکساکن فان اسیخیر منک وفدی کبش فاخر ابن عباس فقال ہذا کنت اردت  
 ان افیک روادہ رزین۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ کل حدیثیں ضعیف و ناقابل احتجاج  
 ہیں۔ پہلی حدیث کو جلال الدین سیوطی نے جامع صغیر میں ذکر کر کے برمز (من) ضعیف بتایا  
 ہے۔ اور ان کے علاوہ اور اہل علم نے بھی اس حدیث کی تضعیف کی ہے۔ اور دوسری  
 حدیث کو بخاری و مسلم وغیرہ نے روایت کیا ہے۔ مگر اس میں لفظ اسحق کے بعد ذبیح اللہ  
 کا لفظ نہیں ہے۔ اہل علم نے اس بات کی تصریح کر دی ہے کہ اس حدیث میں ذبیح اللہ کا  
 لفظ کسی راوی نے اپنی طرف سے زیادہ کر دیا ہے۔ اور تیسری حدیث کی نسبت تفسیر  
 بیضاوی وغیرہ میں لکھا ہے لم یثبت یعنی یہ حدیث ثابت نہیں ہے۔ اور چوتھی کی سند  
 کا حال معلوم نہیں۔ کہ کسی ہے صحیح ہے یا ضعیف اور اگر صحیح بھی ہو تو یہ ابن عباس کا قول  
 جو محتمل ہے کہ اسرائیلیات سے ماخوذ ہوا واللہ تعالیٰ اعلم۔ الغرض ان حدیثوں میں  
 سے کوئی حدیث قابل احتجاج و لائن اعتماد نہیں ہے۔ اور ان حدیثوں کے علاوہ  
 بعض اور حدیثیں بھی پیش کی جاتی ہیں مگر وہ بھی ایسی ہی ناقابل احتجاج ہیں اور ساتھ  
 اس کے ان احادیث کی معارض ایسی حدیثیں بھی ہیں جن میں صاف تصریح ہے کہ ذبیح  
 اسمعیل علیہ السلام تھے۔ مثلاً ایک یہ حدیث جو تفسیر درمنثور میں بحوالہ ابن جریر وغیرہ مذکور  
 ہے۔ اخرج ابن جریر والآمدی فی المغازی والخلعی فی فوائدہ والحاکم وابن مردویہ بسند  
 ضعیف عن عبد اللہ بن سعید العنابی قال حضرنا مجلس معاویہ بن ابی سفیان فذاکر القوم  
 اسمعیل واسحق ایہما الذبیح فقال سئل عن علی بن ابی طالب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاناہ  
 اعز ابی فقال یا رسول اللہ خلفت الکمل یا بسا والماء عابسا ملک العیال وضارب المال  
 فقد علی ما فاء اللہ علیک یا ابن الذبیحین فقبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولم ینکر  
 علیہ فقال القوم من الذبیحان یا امیر المؤمنین قال ان عبد المطلب لما حضر ذمزم نذر اللہ  
 تعالیٰ ان سہل حفرنا ان یخر بعض ولدہ فلما فرغ اسمہ منیم وکانوا عشرۃ فخرج السہم علی عبد اللہ  
 فاراد ذبیحہ فثبہ اخواہ من بنی مخزوم وقالوا ارض ربک واذبا بک ففداہ بما نذرہ ناقۃ  
 ذبیح الذبیح واسمعیل الثانی۔ دیکھو یہ حدیث صاف اور صراحت طور پر بتاتی ہے کہ ذبیح



اسجیل علیہ السلام تھے۔ پس احادیث مذکورہ بالا جن سے اسحق علیہ السلام کا ذبیح ہونا ثابت ہوتا ہے بوجہ تعارض کے بھی ناقابل استمدلال ہیں۔ الحاصل یقین ذبیح میں حدیثیں مختلف و متعارض آئی ہیں اور باوجود تخالف و تعارض کے کل کی کل ضعیف ہیں۔ اس تعارض و ضعف کی وجہ سے ان کا ہونا نہ ہونے کے برابر ہے۔ اسی وجہ سے ان کو کالعدم سمجھ کر ظاہر نظم قرآن سے جو بات ثابت ہوتی ہے اس کو اختیار کیا گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

### سید محمد زید حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت آدم علیہ السلام سے پہلے کیا اللہ تعالیٰ نے کوئی انسان اور بھی پیدا کیا ہے تو وہ کیا ہوئے اور ان کا قصہ کس طرح ہے براہ نوازش اس کا احوال خلاصہ تحریر فرمائیے +

**الجواب**۔ حضرت آدم علیہ السلام سے پہلے خداوند کریم نے کوئی اور انسان پیدا نہیں کیا ہے۔ بلکہ آدم علیہ السلام کے پہلے جنات لوگ تھے۔ جب اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو خلیفہ بنانا چاہا تو فرشتوں سے کہا کہ میں زمین میں ایک خلیفہ بنانے والا ہوں فرشتوں نے کہا کیا تو زمین میں ایسے شخص کو خلیفہ بنائے گا جو اس میں فساد پجائے اور خو نریزی کرے اور ہم تیری تسبیح کرتے ہیں تیری حمد کے ساتھ اور تیری پاکی بیان کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا میں جانتا ہوں جو تم نہیں جانتے۔ مفسرین نے لکھا ہے کہ فرشتوں نے جو یہ کہا کہ کیا تو زمین میں ایسے شخص کو خلیفہ بنائے گا جو اس میں فساد پجائے اور خو نریزی کرے سو اس وجہ سے کہا کہ پہلے زمین میں جنات رہتے تھے۔ جب انہوں نے باہم فساد پچایا اور خو نریزی کی تو اللہ تعالیٰ نے ان کے پاس فرشتوں کو بھیجا اور فرشتوں نے ان کو پہاڑوں اور جزیروں میں کنال باہر کیا۔ پس فرشتوں نے انہیں جنات پر قیاس کر کے یہ بات کہی تفسیر جلالین میں ہے۔ قالوا اجعل فیہا من لقیہ فیہا بالمعاصی ویثاقب الدمار لیتہا بالقتل کما فعل بنو الحان وکما لوز فیہا فلما افسدوا اسل اللہ الیہم الملئکۃ فطر دوہم اسمہ الجراثر والجمالی است۔ واللہ تعالیٰ اعلم بحرہ علی محمد عفی عنہ +

### سید محمد زید حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بوسف بخار سے مریم علیہا السلام

کا کھل بعد پیدائش عیسیٰ علیہ السلام کے مسلمانوں کی تاریخ میں ثابت ہے یا نہیں  
بیوقوف جروا +

**الجواب** - صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ مسلمانوں کی کسی تاریخ کی کتاب میں یہ  
مذکور نہیں ہے بلکہ اس کا خلاف یعنی مریم علیہا الصلوٰۃ والسلام کے بے شوہر رہنا قرآن  
شریف سے بوضاحت ثابت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ و مریم ابنت عمران الیٰ حقنت  
فرجھا لقنننا فیہ من روحنا و صدقت کلمات ربھا و کتبہ و کانت من القانتین۔ اور  
اور جو شخص اس کا قائل ہے وہ منال و مضل ہے۔ اور انجیل سے مشک پکڑنا اس  
مقدمہ میں ناجائز ہے۔ کیونکہ وہ محرف ہے واللہ اعلم الامام عبداللہ النان وزیر آبادی

### سید محمد نذیر حسین

**سوال** - ایک شخص کہتا ہے کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں ہے بلکہ  
وہ مانند انسان کے ہیں و نیز کہتا ہے کہ کوہ قاف کے وجود کا کوئی ثبوت نہیں ہے  
کیا قول اس کا صحیح ہے یا غلط +

**الجواب** - اللہ تعالیٰ نے جنوں کو بہت کچھ قوت دی ہے۔ دیکھو سلیمان علیہ السلام نے  
جب اپنے دربار والوں سے کہا اے اہل بیت یا نبی بصر شما قبل ان یا توئی تسلیم۔ یعنی تم لوگوں میں  
سے کون شخص بقیس کا تخت میرے پاس اٹھالائے گا۔ قبل اس کے کہ وہ لوگ مسلمان  
ہو کر میرے پاس آدین۔ تو سلیمان علیہ السلام کے جواب میں ایک جن بولا۔ حال حضرت  
من الجن انا آتیک بر قبل ان تقوم من مقامک وانی علیہ لقوی امین۔ یعنی کہا ایک حضرت  
نے جنوں میں سے میں نے لادیتا ہوں اس کے تخت کو آپ کے پاس قبل اس کے کہ آپ اپنی  
جگہ سے اٹھیں اور میں اس کے لائے پر قوت رکھتا ہوں اور امانت دار ہوں۔ اور ایک  
دوسرا شخص جو کتاب الہی کا علم رکھتا تھا بولا انا آتیک بر قبل ان یرتد الیک طرفک۔ یعنی  
اس کو آپ کے پاس لادیتا ہوں قبل اس کے کہ پھر آئے آپ کی طرف آپ کی نظر۔ اور  
ان واضح رہے کہ بقیس کا تخت کوئی معمولی تخت نہیں تھا۔ اس کی عظمت کی نسبت  
اللہ تعالیٰ فرماتا ہے و اما عرش عظیم۔ یعنی بقیس کے پاس ایک بڑا تخت ہے۔  
اور سنو سلیمان علیہ السلام کے پاس خدمت اور کام کے لئے جو جن رہا کرتے تھے۔ ان کا  
حال اللہ تعالیٰ یوں بیان کرتا ہے یعلون لہ ما یشاء من محاریب و تماہیل و جفان کا جواب  
و قد در راہیات۔ یعنی سلیمان علیہ السلام جو چاہتے ان کے لئے جن لوگ بتاتے تھے

اور تصویریں اور لگن جیسے تالاب اور دھنیں ایک جگہ ثابت رہنے والیں۔ پس شخص مذکور کا یہ کہنا کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں بلکہ وہ مانند انسان کے ہیں غلط ہے۔ کوہ قاف کے انکار کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ جس طرح دنیا کے اور بہت سے پہاڑوں اور شہروں وغیرہ کا وجود کتب جزائید و کتب لغت سے اور خبر متواتر سے ثابت ہے اسی طرح کوہ قاف کا وجود بھی کتابوں سے ثابت ہے صراح میں ہے۔ قاف کے از حروف مجملہ و کوہ گردا گرد زمین۔ واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحق ملتانی معنی عندہ +

### سید محمد نذیر حسین

**ہوالموفق**۔ جو شخص یہ کہنا ہے کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں بلکہ وہ مانند انسان کے ہیں۔ اس کا اگر یہ مقصود ہے کہ جو تصرفات و اختیارات اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہیں مثلاً غیب دانی وغیرہ تو اس شخص کا یہ قول صحیح اور درست ہے۔ بیشک جنات کو ان تصرفات میں سے کسی قسم کا تصرف نہیں ہے اس بارے میں جنات اور انسان اور تمام مخلوق برابر ہیں کسی مخلوق کو کسی قسم کا تصرف نہیں۔ اور اگر اس شخص کا یہ مقصود ہے کہ جس قدر اور جس طرح کی قوت اللہ تعالیٰ نے انسان کو دی ہے اسی قدر اور اسی طرح کی قوت جنات کو بھی دی ہے۔ اس معنی پر جنات مانند انسان کے ہیں تو اس شخص کا

**۱۔ قول صراح میں** ہے الخ اقول اسی طرح ناموس انسان المستور وغیرہ میں بھی لکھا ہے۔ اور تفسیر دیشوری میں بھی کئی روایتیں اسی قسم کی لکھی ہیں چنانچہ اس میں لکھا ہے۔ آخر سراج ابن ابی الدینا فی العقوبات والواجب فی العظی عن ابن عباس قال خلق اللہ جل جلالہ لاقی محیط بالعالم وعرودہ الی الصحرة الی علیہا الارض فاذا اراد اللہ ان یزل تسریۃ امر ذلک الجبل فخرق العرق الذی علی تلک القصرۃ فیزلزلہا ویجرکھا من ثم یخرک القصرۃ دون القصرۃ واخرن عبد الزراق عن مجاہد قال فی جبل محیط بالارض اسبتہ۔ ایسے ہی مجمع البلدان جموی جلد ۷ صفحہ ۵۸ میں لکھا ہے۔ ہذا الجبل لیتوت اثر الارض فیستدیر جو لہا۔ اور نیز اس میں ہے۔ وقالوا واصل الجبال کلہا من عرق جبل قاف اور نیز اسی میں ہے قال المفسرون انہ اخیل المحيط بالارض اسبتہ۔ لیکن مستدرک علی مجمع البلدان میں لکھا ہے وقوہ قاف بین البحر الاسود وبحر قرین۔ جلد ۷ صفحہ ۵۶ کشف القناع عن احوال القایم القایم میں بھی ایسا ہی لکھا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ از روے تحقیق جدید تواریخ اور جغرافیہ کے رو سے اب کوہ قاف علاقہ روس میں بحیرہ کاسپین (خزر) اور بحیرہ اسود کے درمیان کا نام ہے اسی کے واسطے علاقہ

یہ قول غلط ہے۔ دیکھو جنات کو آسمان تک چڑھ جانے کی قوت دی گئی ہے اور ان کو مختلف صورتوں میں مشکل ہونے کی قوت دی گئی ہے۔ کیا یہ قوت انسان کو بھی دی گئی ہے۔ اللہ تعالیٰ سورۃ الجن میں فرماتا ہے۔ وإنکم السمار فوجہرنا بالمت حرسا شدیداً وشہاداً لکم لعمد منہا مقام عد للسمع فمن یسبح اللہ الآن یجدہ شہاداً بارئاً لہ اور اللہ تعالیٰ اسرارید بمن فی الارض ام راوہم۔ ہم۔ شد۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھے ہیں۔ وروی ابی یوسف فی مناقب الشافعی باسنادہ عن الربیع سمعت الشافعی یقول من زعم انہ یری الجن ابطلت شہادۃ الا ان یکون نبیا استہتہ بہذا محمول علی من یرعی روہم علی صورہم الی خلقوا علیہا واما من یدعی انہ یری شیئاً منہم بعد ان یتطویر علی صورہ شیئاً من الحيوان فلا یفہم فیہ وقد توارث الاخبار بتطویرہم فی الصور استہتہ۔ اور کوہ قات کے وجہ دیا اسکی کیفیت کے متعلق کوئی حدیث مرفوع صحیح میری نظر سے نہیں گذری۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ \*

**سوال۔** آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی علیہ نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام

ازدہن مادر پیدا شدہ اند یا مانند دیگر مولود پیدا شدہ اند۔ بنو توجہ را \*

**الجواب۔** فتح عبدالحق محدث دہلوی در مدارج النبوة سے نوید کہ از علیمہ مرتضیٰ آمدہ کہ گفت آمدہ کہ بیرون آمد از فرج من شہابے کہ روشن شد بآن زمین تا ویدم من قصور شام را و زائیدن من اورا لطیف کہ بنود باوے چرک و این صریح است درانکہ ولادت آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بطریق معتاد شدہ است کہ سائر زنان راجی باشد۔ و حدیث دیگر نیز کہ دروے آمدہ فاغذنی الخاض کہ بمعنی دروزہ است ظاہر دران است و عبدالرحمن بن عوف از والدہ خود کہ شفا نام دار در روایت می کند کہ گفت ہنگامے کہ ولادت کرد آمدہ افتاد مولود در دست من و آواز کرد شنیدم گویندہ را کہ می گوید یرحمک اللہ انتہی را فی المدارج و کہند فی السیدۃ الشامیۃ پس ازیں روشد قول آنکہ گوید کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ازدہن مادر شریفہ پیدا شدہ اند علی ہذا القیاس ولادت حضرت علی علیہ نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام نیز بطریق معتاد شدہ است چنانکہ آیت کریمہ در سورہ مریم فاچارہا الخاض اسے جذع الخملۃ لصل صریح است برین معنی قال فاچارہا الخاض و ہو فی الامس منقول من جابر لکنہ خص بہ فی الاستعمال کافی فی اعطی و قرئ الخاض بالکسر و ہما مصدران فحضت المرأة انما تحرك الولد فی بطنہا للخرج و فی تفسیر الجلالین الخاض و جج الولاءہ واللہ اعلم بالصواب \*

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا ارشاد فرماتے ہیں علمائے محققین اس مسئلہ میں کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا صالح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کی کسی شخص کے سر پر آنا اور اس کی زبان پر بولنا۔ اور اس کی مدد کرنا اسی طرح کسی امک یا جن صالح کا کسی کے سر پر آنا اور اس کی زبان پر بولنا اس کی مدد کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے یا نہیں اور در صورت ثانیہ اگر یہ امر تجربہ سے ثابت ہو تو عقیدہ اس کا رکھنا مضر ہے یا نہیں اور اس کے تجربہ کا کوئی طریقہ صحیح ہے یا نہیں۔

جواب ہر امر کا بحولہ کتاب معتبر تفصیل و توضیح تحریر فرمائیے۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا مرد صالح وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اس کی زبان پر کلام کرنا اور اس کی اعانت کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں یہ بات بالکل غلط اور لغو ہے اور قائل ایسے امورات کا وہابی ہے۔ قول اس کا لائق سماعت کے نہیں ہے۔ البتہ شیاطین جن ایسے کام کیا کرتے ہیں جیسا کہ سورت بقرہ میں مذکور ہے

الذین یا کلون الوبوا الایقومون الاکما یقوم الذی یتخط الشیطن من افس الآیہ واللہ اعلم بالصواب

حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

# کتاب المعراج

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین حقیقت گزین اور مفتیان شرع متین صداقتِ نبیین بیانات اختلاف آیات و روایات مختلف سمات ذیل میں کہ سخی زید بجوالہ کتاب انیس الواعظین راوی ہے کہ شب معراج میں جبریل امین بمعیت اسرافیل مع ستر ہزار ملائکہ کے حکم خداوند عرش برین چرخ چار میں سے بیت اللطیف امہانی میں خواب گاہ جناب رسالت پناہ یعنی سید المرسلین محبوب رب العالمین محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ مخطوب بخطاب و ما ارسلناک الا رحمۃ للعالمین صلوات اللہ علیہ وآلہ و اصحابہ جمعین میں نازل ہوئے اور آن حضرت صلعم لولاک لما خلقت الافلاک کو حالت خواب میں مشاہدہ کر کے پاس ادب اور عظمت و وقعت کے اس محبوب رب کو بیدار نہ کر سکے اور مودب کھڑے رہے اس اثنا میں حکم خداوند ذوالجلال بسوئے جبریل نزول جلال پایا کہ گفت پائے احمد مرسل محبوب لم یزل سے شرف اندوز بوسہ ہو کہ یہ دولت سعادت قد مبوسی تجکو نصیب ہو چنانچہ روح الامین متعل ارشاد رب العالمین خداوند زمان و زمین ہوئے مسی بکر کہتا ہے بحوالہ تفسیر درمنثور کہ جبریل امین فلک پر سے نازل ہوئے اور آن حضرت مصدر نبوت صلعم کو بخاندہ امہانی سوتا دیکھ کر گفت پاپنے سے ٹھوکر لگا کر اور اپنا پاؤں آپ کے پاؤں پر رکھ کر خواب سے بیدار کیا۔ بکر کہتا ہے کہ روایت تفسیر درمنثور کی صحیح ہے اور انیس الواعظین کتاب محض غیر معتبر ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کون روایت صحیح ہے درمنثور کی یا انیس الواعظین کی۔ اور غریب الواعظین کیسی کتاب ہے معتبر یا غیر معتبر؟



**الجواب**۔ چونکہ سوال روایات مذکورہ کی صحت وضعف کے متعلق ہے اور سوال میں روایات بعینہما مندرج نہیں ہیں لہذا پہلے روایتین نقل کی جاتی ہیں پھر ان کا جواب دیا جاوے گا۔

انیس الواعظین کی عبارت یہ ہے شب و شبہ بست و ستم مادرجب خواجہ کائنات درخانہ امانی کہ تمہ رسول م بود، است خفته بود و چشم در خواب و دل مبارک او بیدار حق تھا کہ فرمان داد کہ لے روح مادر ماہ ما بسوئے بندہ ما برو کہ بینید و نظارہ کند خلق را مہتر جبریل ع باہفتاد و ہزار فرشتہ و اسرافیل ع براق دست گرفته پیش در استاد جبریل ع درخانہ امانی در آمد مہتر عالم م بر پودیا غلطید بود۔ جبریل ع و اسرافیل ع استادہ شدند بعدہ فرمان شد کہ قبل قدمیہ بر قدم اولب بندہ تا او بیدار شود و عظمت تو بلند گردد کہ ہر کس را محل بالوسی او نیست انتی مختصر اور تفسیر و فتور کی وایت یہ ہے۔ اخرج ابن اسحاق وابن جریر وابن ابی حاتم و ابن المنذر عن الحسن بن

الحسین قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنانا انا نام فی الحج جبارنی جبریل فہزنی بر جملیہ مجلس فلم ارشینا فحدثنا لقصی فجارنی الثانیۃ فہزنی بقدمہ فجلست فلم ارشینا فحدثنا لقصی فجارنی فہزنی بقدمہ فجلست فاخذ بعضہدی انتی مختصر۔ یہ دونوں کتابوں کی روایتیں ہیں۔ اور ان کی صحت وضعف کے بارے میں جواب یہ ہے کہ یہ دونوں روایتیں غیر صحیح و غیر معتبر ہیں

انیس الواعظین کی روایت تو اس واسطے غیر معتبر ہے کہ یہ ظاہر ہے کہ مصنف انیس الواعظین محدث نہیں ہے اور نہ روایت مذکورہ میں کسی کتاب حدیث کا حوالہ دیا ہے اور نہ کسی محدث مخرج کا نام لیا ہے۔ حالانکہ غیر محدث کی ذکر کی ہوئی روایت کے معتبر ہونیکے لیے یہ شرط ہے کہ وہ اپنی روایت میں کسی کتاب حدیث کا حوالہ دے اور اس بات پر اتفاق ہے حنفیہ نے بھی اس کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ ملا علی قاری رح اپنی موضوعات کبیر میں لکھتے ہیں۔ حدیث من قضی صلوۃ من الفرائض فی آخر جمعة من شهر رمضان کان ذلک جابر اکل صلوۃ فاستہ فی عمرہ سبعین سنۃ باطل قطعاً لانہ مناقض للاجماع علی ان شیئاً من العبادات لا یقوم مقام فائتہ سنوۃ ثم لا عبرۃ بنقل صاحب النہایۃ ولا ببقیۃ شراح المدایۃ فانہم لیسوا من المحدثین ولا اسندوا

الحديث الى احد من المخربين يعني حديث من فضي صلوة من الفرائض الخ ليقينا جھوٹی ہے۔ کیونکہ  
 اجماع کے خلاف ہے اس کے علاوہ کوئی عبادت چپت برسوں کی نماز فوت شدہ کے  
 قائم مقام نہیں ہو سکتی۔ پھر صاحب نہایہ اور لقیہ شارقین ہدایہ کے نقل کرنے کا کوئی اعتبار  
 نہیں کیونکہ نہ تو یہ حضرات محدثین میں سے ہیں اور نہ حدیث مذکور کو کسی محدث کی طرف  
 منسوب کیا ہے۔ اور انیس الواعظین کوئی معتبر کتاب نہیں۔ اور درمنثور کی روایت کے  
 غیر معتبر ہونے کی کئی وجہیں ہیں۔ اول یہ کہ درمنثور میں ہر قسم کی صحیح و ضعیف روایتیں موجود  
 ہیں۔ پس جب تک اس کی روایت کی تصحیح محدثین سے ثابت نہ ہو تب تک وہ قابل  
 احتجاج نہیں ہو سکتی۔ اور درمنثور کی اس معراج دالی روایت کی تصحیح کسی محدث سے ثابت  
 نہیں لہذا یہ روایت قابل احتجاج نہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس روایت کی سند میں  
 جو ایک راوی حسن بن حسین ہے کتب اسماء رجال سے اس کا پتہ نہیں چلتا کہ یہ کون ہے  
 اور کیسا ہے مقبول یا غیر مقبول تقریب اور خلاصہ میں اس نام کا کوئی راوی نہیں ہے اور  
 اور میزان الاعتدال میں اس نام کے چھ راوی ہیں اور چھشوں بخدوش و ناقابل احتجاج  
 ہیں۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ حسن بن حسین صحابی نہیں ہے۔ کیونکہ اس نام کا راوی صرف میزان  
 میں ہے۔ اور میزان میں صحابہ رضی اللہ عنہم مذکور نہیں ہیں۔ کما صرح صاحب میزان  
 فی خطبہ۔ پس درمنثور کی یہ روایت مرسل یا منقطع ٹھہری۔ اور روایت مرسل یا منقطع قابل  
 احتجاج نہیں ہوتی۔ چوتھی وجہ یہ ہے کہ درمنثور میں اس روایت کی پوری سند مذکور  
 نہیں ہے۔ پس معلوم نہیں کہ باقی رواۃ کیسے ہیں مقبول یا غیر مقبول۔ الجملہ درمنثور کی  
 یہ روایت بھی غیر معتبر و ناقابل استدلال ہے۔ باقی راہ معراج کا واقعہ جو صحیح حدیث سے  
 ثابت ہے۔ سو اس میں نہ تو یہ ہے کہ حیریل علیہ السلام ستر ہزار فرشتوں کو میکہ  
 آئے اور نہ اس میں یہ ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

قدم مبارک کو بوسہ دیا یا ٹھوکر لگائی بلکہ اس میں صرف اس قدر بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میرے گھر کی چھت بھٹی جبکہ میں کہہ میں تھا۔ اور جبریل علیہ السلام اترے اور میرے سینہ کو پھاڑا اور اس کو زمزم کے پانی سے دھویا پھر سونے کا ایک ٹشت لائے جو حکمت اور ایمان سے بھرا ہوا تھا۔ پھر اس کو میرے سینہ میں ڈالا اور بند کر دیا پھر میرا ہاتھ پکڑا اور میں آسمان کی طرف چڑھایا گیا چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں

بحوالہ بخاری و مسلم یوں مذکور ہے۔ عن ابن شہاب عن الش قال کان ابو ذر یحدث ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فرج عنی سقف بیتی وانا بکلمۃ فنزل جبریل علیہ السلام

ففرج صدری ثم غسکہ بما زمرم ثم جاء بطست من ذهب ممتلئ حکمۃ وایما نانا ففرغ فی صدری ثم اطبقہ ثم اخذ بیدی فخرج بی الی السماء وادھ تنفق علیہ حرره ابو محمد عبد الحق اعظم گڑھی +



سید محمد نذیر حسین

## ضمیمہ تاوی نذیریہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مزارات اولیائے عظام پر بامید صحت یا بی یاق فحشٹ یا بر آئے کسی دوسرے مقصد دنیاوی کے چل کر ناکیا ہے۔ (۲) اور جو کوئی حاکم حقیقی پروردگار کو کہ ہر بات کو سنتا ہے اور ہر چیز سے خبر رکھتا ہے ساتھ حاکم مجازی دنیا کے باین معنی تشبیہ دیوے کے جیسے حاکم دنیاوی سے کسی چیز کو مانگنا اور ان سے داد چاہنا اور استعانت کرنا بغیر وسیلہ کے نہیں ہو سکتا ہے وایسا ہی غلط وند تعالیٰ سے کہ دربار اُس کا سب درباروں سے عالی ہی بغیر وسائل کے حاجت روائی نہیں ہو سکتی ہے اور بغیر وسیلہ کے کسی کی بات نہیں سنتا ہے۔ پس واسطے اُس شخص کے از روئے شرع شریف کے کیا حکم ہونا چاہئے۔ (۳) و اگر کوئی منت مانگے کہ بشرط برائے فلاں مقصد کے مالیدہ فلاں مزار پر چڑھاؤنگا یا خسی زنج کروں گا تو یہ کیا ناجلال ہے یا حرام اور واسطے ترکب اس فعل کے کیا حکم ہے (۴) اور قبر پر کسی کے قرآن شریف ختم کرنا کیسا ہے۔ (۵) اور جو کوئی السلام علیکم سے ناراض ہوئے اور سلام کر نیوالے کو بد کہے وہ کیسا ہے۔ ان سب مسئلوں کا جواب کتب معتبرہ سے زبان اردو میں تحریر فرماؤں اور جو عبارت کتاب کی ہو اُس کا ترجمہ بھی نیچے کریں تا عوام کو نفع ہو۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ جواب سوال اول کا یہ ہے۔ کہ اولیاء اللہ کے مزار کے پاس جا کر دعا حاجت یا چل کر نا کہ موخرالی الاجابہ و حاجت روا ہو غیر مشروع ہے کیونکہ شائع کی طرف سے امر واذن نہیں پایا گیا اور نہ صحت و تابعین وغیرہم رضی اللہ عنہم سے منقول ہے بلکہ ممنوع و مخطور ہے شرعاً من علی علیہ امر زافور کا رواہ البخاری وکرہ مالک ان لقول زنا قبرہ صلے اللہ علیہ وسلم وعلوہ بان لفظ الزیارة صار شتر کا بن مانع و ما لم یشرع فان منہم من قصد زیارة قبور الانبیاء و الصالحین ان یصلی عند قبورہم و یدعو عندہا ویسألہم الحاجات ثم یذہب لایجوز عند احد من العلماء المسلمین فان العبادة وطلب الحاج والاستعانة حق اللہ وصدہ انتہی مافی مجمع البحار للشیخ العلامة المحرث ابن طاہر الفتی۔ ہر سلم ویتدار شریعت شعار پر فرض ہے ایاک نعبد و ایاک نستعین پر متوجہ بدل رہے۔ و قال اللہ تعالیٰ واذ اسالک عبادی عینی فانی قریب حبیب دعوة الداع اذا دعان

قال اللہ تعالیٰ اتقن بحسب المضطر اذا دعاه وكشف سوء الآیة ومن یرزقكم من السماء والارض لا یكفر الله بكم ان كنتم صادقين الآیة ومن یرزقكم من السماء والارض وغیرہا من الآیات الدالة علی ان اللہ یعوذ ولا یسال الخوانج  
من غیر اللہ تعالیٰ كما لا یخفی علی من تأمل وتدبر القرآن المجید

آن بنا مرہی بود دست و درد | کا پختہ آن طفلی سخن آغاز کرد  
ہر کجا در دے دوا سخا بود | ہر کجا فقرے نوا آسجا بود  
قال اللہ تعالیٰ ولا تلووا الا الذین ادتوا الكتاب من قبل فطال علیہم الیام فکنت قلوبہم وکثیر منهم فاستحقوا  
الآیة

دے کر نور رحمت روشن | انخوش دل کہ آن سنگ ست ذابن  
دے کر کر و غفلت زنگ وارو | از آن دل سنگ واپن ننگ دارد  
مجلس الابرار میں مذکور ہے اما الزیارة البدعیۃ فی زیارة القبور لاجل الصدقة عندنا والطواف لہا وتقیلہا  
واستلامہا وتغیر الحذور علیہا واخذ تراہا ودعاء اصحابہم والاستعانة وسؤالہم النصرة والرزق والغنیۃ  
والولد وتفریح الکربات وغایتہ اللہم فان وغیر ذلک من الحاجات الی الی کان عباد الا صننام یتسألون من ارضہم  
فان اصل ہذہ الزیارة البدعیۃ ما خود منہم ولیس بشی من ذلک شروعاً بالفاق علماء المسلمین اذ لم یقلہ رسول  
رب العالمین ولا احد من الصحابة والتابعین وسائر ائمہ الدین انتہی مافی مجالس الابرار مختصراً۔ دمولانا شاہ  
عبد العزیز دہوی تحت آیۃ کریمہ علیہ السلام اذ نادواکی اپنی تفسیر میں افادہ فرماتے ہیں۔ کہ بجز فرقہ کے مشرکین جہانم  
قریب پرستان۔ گویند چون مرد بزرگے کہ سبب کمال ریاضت و مجاہدہ مستجاب الدعوات و مقبول الشغف  
عند اللہ شدہ ہو دازین جہان می گذرد۔ روح اور اوتے عظیم و وسعت فیم ہم می رسد ہر کہ صورت اور  
برنج ساز دیار مکان نشست و برخاست او بایر گور او سو جو دو تزل تمام نماید روح او بسبب وسعت  
و اطلاق بر آن مطلع شود و در دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید انتہی مافی التفسیر العزیزی۔ اور قاضی شہاب الدین  
دولت آبادی صاحب تفسیر بحر موج در عقیدہ اسلامیہ در بیان الفاظ کفر نوشتہ منہا استہزاء الشرعیۃ  
واستہانتہا و طلب الخوانج من الاموات انتہی کلامہ مختصراً بحقیقۃ الدعاء استدعاء العبد ربہ جل جلالہ  
والاستعداد والمؤنۃ انتہی مافی التفسیر النیشاپوری الاستعانة نوع تعبد کذا فی معالم التنزیل ولم یکن احد  
من السلف یا قی قبر بنی ولا غیر بنی لاجل الدعاء عنہ ولا کان الصحابة لیتعبدون الدعاء عند قبر النبی صلیع  
ولا عند قبر غیرہ من الانبیاء وانما کالوا یصلون و سلیمون علی النبی صلیع وصاحبہ رضی اللہ عنہما کذا قال شیخ الاسلام  
احمد بن عبد الحکیم فی صراط مستقیم۔ جواب سوال دوم کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ہر بارین توسل اولیاء اموات  
کی حاجت نہیں بلا وسیلہ وہ مستنا ہے کیونکہ حق سبحانہ خود فرماتا ہے نحن اقرب الیہ من جمل الویلد اسروا  
قولکم واجروا بہ انہ علیم بذات الصدور وغیرہا من الآیات الکریمۃ۔ حدیث شریف میں وارد ہے عن ابن عباس

قال كنت خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم لما قال يا غلام احفظ الله يحفظك احفظ الله تجده تجاهك اذا نسيت فاقبل السجدة واذا اسعفت فاستعن بالسرور اه احمد والترمذي كذا في المشكاة لما على قاري اس کی شرح میں لکھتے ہیں۔ قولہ اذا اسالت فاقبل السجدة فانهما الفصل الى العبد او تنرفع عنه برحمته من غير شائبة غرض وعلته ولا الجواد المطلق والشيء الذي لا يفتقر لغيره ان لا يرجي الا رحمة ولا يخشى الا نقمة ولا يتحج عظام المهام اليه ولا يعتمد في جمهور الامور عليه ولا يسأل غيره لان غيره غير قادر على العطايا والمنع والنفع والضرب وجلب النفع فانهم لا يملكون انفسهم نفعا ولا ضررا ولا يملكون موتا ولا حيا تا ولا نشورا انتهى ما في المرقاة لما على القاري قال يكلم ادعوني استجب لكم الآية۔ کیا رحمتہ کاملہ اس احم الراحمین کی ہے کہ طلب دعا کے واسطے بصیغہ امر بتاکید ارشاد فرماتا ہے۔ عن النعمان بن بشير قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الدعاء هو العبادة وفي رواية أخرى الدعاء فتح العبادة ثم قرر قال يكلم ادعوني استجب لكم رواه احمد والترمذي والبودي وابن ماجه

در عدم مستحقان کے بدیم | کہ برین جان و بدین دانش شریف  
 مابنودیم و نقت ضامابنود | لطف تو نامفتہ مامی شنفود  
 عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نزل ربنا تبارک وتعالیٰ کل لیلۃ الی السماء الذیضا  
 حین یقی ثلث اللیل الآخر ليقول من یرعونی فاستجب لہ من سئلی فاعطیہ من یتعفرنی فاغفر لہ کما رواہ  
 البخاری وغیرہ من المحدثین یعنی بخوانید مراد از من خواہد کہ خزانہ عامرہ رحمت من مالا مال است و کرم  
 من بخشندہ مال کدام گدے دست نیا دہش آوردہ کہ تقدما در برفت امیدش نہ نہاد و کدام محتاج زبانی  
 سوال کشادہ کہ رقعہ حاجتشن توقع اجابت موشخ نساختم اسے غافلان مردہ دلاں بشنودے  
 بر آستان ارادت کہ سر نہاد شبے کہ لطف دوست برویش ہزار در کشاد  
 اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو کوئی دعا و استعانت و سوال اللہ جل شانہ کی جناب میں نہیں  
 کرتا وہ اللہ کریم و رحیم اس سے غضب ناک اور ناخوش ہوتا ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم من لم یسأل اللہ یغضب علیہ رواہ الترمذی عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم لیس شے اکرم علی اللہ من الدعاء رواہ الترمذی

بجہم و کیونہ چہ اقرار است | بزیر پردہ نگر خوش را خرد را رست

آرباب شریعت پر مخفی نہیں کہ بندوں کو طاعت و سیلہ ہے ظاہر میں نجات کا جینی استئال اور امر  
 واجتناب تو اسی سیلہ ہے ظاہر میں اور باطن میں نظر اور بر رافت کاملہ اور رحمت شابلہ کے چاہے  
 یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ وابتغوا الیہ الوسیلہ من فعل الطاعات وترك السيئات کذا فی المذاکر





قبروں کے پاس اس نظر سے کہ سبب مجاورت اہل قبو کے حاجت روائی ہماری ہو جاوے گی۔ اور  
 اور اس لئے لوگ مقبرہ بزرگان میں بائید استعانت چکر کرتے ہیں تو اس طرح کا چلہ اور عکوف اصنام کہ  
 عادت کفار کی تھی کچھ فرق نہیں دونوں برابر ہیں کیونکہ چلہ عبارت اسی سے ہے کہ کسی بزرگ کی قبر پر  
 اقامت اور مجاورت و بود و باش رات دن کا اختیار کرنا چند روزہ اور یہی معنی عکوف ہے تو یہ چلہ  
 نوع شرک ہے۔ کہ امید نفع و ضرر کا اپنی حاجت براری کے لئے اعتقاد کر کے چلے بیٹھتے ہیں  
 قبروں کے پاس اور اسی پر حضرت ابراہیم علیہ السلام نے الزام دیا اپنی قوم کو۔ عکوف برجزے  
 بمقیم بودن و درو اور دن صلتہ بعلی قولہ تعالیٰ لیکفون علی اصنام لہم و لیکال فداں عکف علی فرج  
 حرام۔ اور جزیرے برکشتن عکف الجہر فی النظم کذا فی الصراح۔ الاعتکاف والعکوف الاقامۃ علی  
 الشیء و بالمکان و لزومہما کذا فی مجمع البحار للشیخ العلامة ابن طاہر الفتنی قال البدلہا لے ما ہذا التماثل  
 الی انتم لہما عکفون۔ ترجمہ شاہ ولی اللہ والد شاہ عبد العزیز قدس سرہما۔ چیت این صورتہا  
 کہ شما بر آن مجاورت دارید انتہی مافی فتح الرحمن۔ ترجمہ شاہ عبد القادر برادر شاہ عبد العزیز قدس سرہما  
 یہ کیا سوچیں ہیں جن پر تم لگے بیٹھتے ہو۔ موضح القرآن ان العکف الی بنی النبی صلعم لاجلہما عن الصلوۃ عند القبو  
 انما ہو لطلب الخیر ذریعۃ الی نوع من الشک بالعکوف علیہما و تعلق القلوب بہا رغبتہ و ربتہ و لیس العلم  
 ان المضطر فی الدعا الذی قد نزلت بہ تازلہ فیندعو الاستجاب خیر کا لاستشفاء و اول دفع شرک بالاستنصاف  
 فی حالتہ فی افتنانہ بالقبور و اوجہا لاجلہما عند غلظ من حال الخوی افرض عندہ فی حالہ العافیۃ فان اکثر المصلین  
 فی حالہ العافیۃ لا تکتاد تفتنبتین قلوبہم بذلک الا فیلما اما الدعا و الخوی المضطر ففتنبتین بذلک عظیمہ جدا فاذا  
 سمات المفسدۃ و الفتنة انتی لاجلہما انتی عن الصلوۃ مخففتہ فی ہولہا کان یہتم عن ذلک او کد و ہذا  
 واضح لمن فقہ فی دین المدونین لہ ما جارت بہ الخفیۃ فی الدین الخالص لہ و علم کنتہ امام المتقین فی  
 تجرید التوحید۔ و نفی الشک کل طریق فلما یخلو اما ان یکون الدعا عند القبور افضل منہ فی غیر ذلک  
 البقۃ اولاً لیکون۔ فان فی کل محل ان یحقی علم ہذا عن الصحابۃ و التابعین و تابعین و تابعین و تابعین و تابعین  
 الثلثۃ الفاضلۃ جاہلہ بہذا الفضل العظیم و لعلہ من بعدہم و لم یحیر ان لعلہما فیہ من الفضل ویرید  
 فیہ مع حرم علی کل خیر لایسا الدعا و ہم لعلہون فضل الدعا عند القبور و لم یقصدونہ ہذا محال طبعاً و شرعاً  
 وان لم یکن الدعا عندہما افضل کان قصد الدعا عندہما عندلہ و معصیتہ کما لو تحری الدعا و قصدہا عند  
 سائر البقاع الی لا فضیلۃ للدعا عندہما و ہذا الدلیل قد دل علیہ کتاب المد فی غیر موضع مثل قولہ تعالیٰ  
 ام لم شرکاء و شرعوا لہم من الدین ما لم یاذن بہ اللہ فاذا لم یشرع اللہ استجاب الدعا عند المقابر ولا وجوبہ من شرعہ  
 فقد شرع من الدین ما لم یاذن بہ اللہ و قال اللہ تعالیٰ اما حرم ربی الفواحش ما ظہر منہا و ما باطن و اما ثم و لیس  
 بغیر الخیر و ان تشرکوا باللہ ما لم ینزل بہ سلطاناً و ان تقولوا علی المد لا تعلمون و ہذا العبادۃ عند المقابر نوع

من ان یفرک باللہ ما ینزل علیکم سلطانا لان اللہ لم ینزل حجۃ یقطنن السجیاب قصد الدعار عند القبور فضئلہ  
 علی غیرہ ومن جعل ذلک دین اللہ فقد قال علی اللہ ما لعلم لم اصحاب ابی حنیفۃ رحمہم الذین ادرکوا مثل الکی یوسف  
 و محمد و زفر و الحسن بن زیاد و طبقتم لم یکنوا یخرون الدعا عند قبر ابی حنیفۃ رحمہم ولا غیرہ انتہی مافی الصراط المستقیم  
 شیخ الاسلام احمد بن عبد الحکیم و کذا فی صواعق الہیۃ لعلامۃ القنوجی محمد بن الدین رحمۃ اللہ علیہ +  
 جواب سوال سوم کا یہ ہے کہ نذر بغیر اللہ تعالیٰ حرام اور کھانا اس کا ناجائز ہے اور نذر بغیر اللہ فعل شکیں  
 کا ہے کہ مرد و ن کو دفع و ضار کچھ کر نذر و نیاز ان کی کیا کرتے ہیں اور اسی طرح جو مسلمان کرے گا وہ بھی کافر  
 ہو گا اور ذبیحہ واسطے تقرب و تعظیم بغیر اللہ کے کرنا حرام اور کربوا الا افس کا جمہور علما کے نزدیک کافرا و  
 مرتد ہو گا۔ چنانچہ تفسیر نیشاپوری و کبیر و عزیزی و اسشبافۃ لظائر و جامع الرموز و جوہرہ و در مختار و قرۃ  
 الانظار و در بحار و طحاوی وغیرہ میں مفصلاً مذکور ہے۔ علم ان النذر الذی یقع لاموات فی اکثر العوام  
 و ما یؤخذ من الداریم و النعیم و الزیت و نحوہا الی صراح ال اولیاء الکرام تقرباً الیہم فہو بالاجماع باطل و حرام  
 کذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ ان النذر لایصح بالمعصیۃ لحدیث لا نذر فی معصیۃ اللہ تعالیٰ  
 فقال الشیخ قاسم فی شرح الدرر ما النذر الذی ینذره اکثر العوام علی ما ہو مشاہد کان یكون لا انسان  
 غائب او مریض اولہ حاجۃ ضروریۃ فیا فی بعض الصلحۃ فیجبل سترہ علی راسہ و یقول یا سیدی فلان  
 ان رد غائبی ادعونی مرلیعنی او قضیت حاجتی فلک من الذہب کذا او من الفضة کذا او من المال  
 او من الشئ کذا و من الزیت کذا فہذا النذر باطل بالاجماع لوجہ ثلثا انہ للمخلوق و النذر لمخلوق لایجوز لانه  
 عبادة و العبادۃ لا یكون لمخلوق و ثلثا ان المنذور لم یت و المیت لا یمک و ثلثا ان ظن ان المیت  
 یتصرف فی الامور دون اللہ و اعتقادہ ذلک کفر اللہم الا ان قال یا اللہ فی نذرت لک ان یشفی  
 مرلیعنی او ردوت غائبی او قضیت حاجتی ان اطمع القراء الذین بیاب السدۃ النفیۃ و القراء الذین بیاب  
 الامام الشافعی و الامام ابی الیث انتہی مافی البحر الرائق مختصراً و کذا فی الطحاوی و الفتاویٰ عالمگیریہ  
 وغیرہا من کتب الفقہ۔ پس بموجب روایت در مختار مالیدہ و علوا وغیرہ نیز مذکورہ تحریری بلکہ حرام ہو گا کھانا  
 اس کا و جناب مولانا محمد اسحق رحمۃ اللہ علیہ نے مائۃ المسائل میں بوجہ بطار قام فرمایا ہے اس میں  
 دیکھنا چاہئے فی الجملہ جانور از قسم بز و گاؤ و شتر و مرغ واسطے تعظیم و تقرب بغیر اللہ تعالیٰ فرج  
 کرنا خواہ مزار کے قریب خواہ بعید ہو حرام ہے۔ اگرچہ وقت فرج کے کسم اللہ ذکر کیا ہو اور مالیدہ  
 وغیرہ قبروں پر چڑھانا اور کھانا اس کا حرام و ممنوع شرعی ہے اور شعار مشرکین ہے و من تشبہ  
 بقوم فهو منهم الحدیث کذا فی مشکوٰۃ ذبح لقدم الامیر و نحوہ کو احد من العظام بحرم لانه اہل بغیر اللہ  
 ولو وصل ذکر اسم اللہ فی شرح الوہبانیۃ عن الذخیرۃ نظم و فاعلمہ جمہور ہم قال کافر و فضلی و ساعیل  
 یکفر انتہی مافی تنویر الابصار و الدر المختار۔ جواب سوال چہارم کا یہ ہے کہ تلاوت قرآن مجید فی نفسہ

عبادت ہے اور قبور محل عبادت نہیں ہے تا تلاوت و ختم قرآن قبر پر یعنی حول قبر بیٹھ کر مکروہ و بدعت ہو گا بل اہل  
اس حدیث کے بنا براس کے ادا کئے نماز قبرستان میں مکروہ تحریمی یا حرام عن ابیہی صلی علیہ وسلم قال اجعلوا  
فی بیوتکم من صلواتکم و ما تقربوا ان القبول لیس محل للعبادة فیکون الصلوة فیہا مکروہتہ اور زمانہ قرون  
ثلاثہ میں ختم قرآن شریف کا مقابر میں منقول و ماثور نہیں ہوا۔ لہذا صاحب قاموس سفر السعادت میں لکھتا  
ہے عادات بنو دکہ برائے میت در غیر وقت نماز جمع شوند و قرآن خوانند و ختمات خوانند نہ بر سر گور نہ  
غیر ان این مجموع بدعت است انتہی کلام۔ و شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ اربع النبوۃ میں لکھتے ہیں۔  
و عادات بنو دکہ برائے میت جمع شوند۔ و قرآن خوانند و ختمات خوانند نہ بر سر گور نہ غیر ان این مجموع  
بدعت است و شیخ علی متقی استاد شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے رسالہ رد بدعات میں لکھا ہے۔ الاول  
الاجتماع للقرۃ بالقرآن علی المیت بالتخصیص فی المقبرۃ والمسجد وال بیت یعد مذمومہ انتہی کما فی نصاب  
الاحساب فی الجملہ قرآن شریف قبر پر بیٹھ کر ختم کرنا اور پڑھنا قرون ثلاثہ میں نہیں پایا گیا۔ خیر القرون قرنی  
ثم الذین یلوئحون ثم الذین یلوئحون انتہی مافی الصالح محض و ما علینا الا البلاغ۔ جواب سوال پنجم کا یہ ہے  
کہ سلام علیک طریقہ مسلوکہ مرضیہ جمیع انبیاء مرسلین صلعم کا پایا گیا اور جاری رہا اور قیامت تک جاری  
رہیگا تو جو شخص اس کو برا جانے و استحقاق و اہانت اس کی کرے وہ فاسق ہے بلکہ خارج ہے دائرہ  
اسلام سے قال اللہ تعالیٰ و من یشاق الرسول من بعد ما تبین لہ الہدے و یتبع غیر سبیل المومنین  
تولہ بالاولیٰ و قصہ جہنم و سادات مصیر الایۃ استحقاق الشریعۃ و استہانتہا کفر کذا فی العقائد والفقہ  
اور فضول عمادیہ اور فتاویٰ والمگیری اور بحر رائق میں لکھا ہے من لم یرض بسنۃ من سنن المرسلین فقد کفر  
بحر رائق میں لکھا ہے یکفر باستحقاق سنۃ من السنن انتہی کلام۔

خلاف ہمیں ہے کہ اگر زید کہ ہرگز بمنزل نخواستہ رسید  
- فاعبروا یا اولیاء الباب -

ندارم هیچ گونہ نوشتہ را	بحر القنطوا من حرمت اللہ
تو فرمودی کہ نویسیدی بیاید	زمن لطف و عنایت چشم و اید
بدین معنی بے امید واریم	بہ بختنا زانکہ بس امید واریم
امید و رستمان را رواکن	دل بسد و اران را رواکن
ذرا سن تو نصیحت لے میرجانی	کہ راضی تھیے ہو وہ آفرینی
خدا کو کیوں نہیں کافی سمجھتا	کہ بندوں پاس کھڑا ہو جگتا
وہ کیا ہے جو نہیں ہوتا خدا سے	جسے تو مانگتا ہے اولیا سے
خدا وہ ہے جو چاہے لیکن سے	بنا ہے لاکھ عالم ایسے ایسے

جہاں سارا اگر آمادہ ہو جا  
جو خود محتاج ہو اپنے تقاض  
جو خود مر جائے جان بپو نہ اگرم  
جو اپنے رزق میں محتاج ہو  
ذرا تو خوف کرتے خدا سے  
نبی کرتے رہے تعلیم توحید  
تو سکھاتا ہے بدعت شرک کی بات  
تصرف کس کا عالم میں بھلا ہے  
تذکرے قرآن پڑھتا نہیں ہے  
پڑھی ہیں پوہتیاں شاید کہ تو نے  
بھلا کیا بید کے پاں میں ہے  
رہ توحید کو کیوں تو نے چھوڑا  
خدا نے انبیاء اور اولیاء کو  
سیاں تو نے خدا ان کو بنایا  
اگر کچھ عقل ہے کافی ہو اتنا  
بس اب حق سے یہی ہو جاہی

نہ ہوا اک بال بھی ٹیڑھ سے میرا  
تصرف کیا کرے گا اور جاں  
وہ کیونکر روک لے گا حاکم عالم  
وہ کیونکر بھوک کو بھوکے کی کھوڑ  
جیا کر روتے پاک مصطفیٰ ہے  
سکھاتے تھے سدا وہ حق کی  
مسلمانوں پر نازل کرنا آقا  
خدا نے کس کو قادر یاں کیا  
مجھتا دعا اس کا نہیں ہے  
یہ باتیں شرک کی لی ہیں اُسی سے  
مگر تو روڑوں کے پھیر میں ہے  
خدا سے کس لئے یوں منہ کو موڑا  
بنایا تانہ چھوڑیں شرک کی بو  
نہ تو نے نفع کچھ ان سے اٹھایا  
وگر ہے مہر دلیر تو کموں کیا  
دکھاوے ہم سمجھوں کو راہ اپنی

سبحان ربک رب العزۃ عما یصفون۔ و سلام علی المرسلین والحمد للہ رب العالمین۔

ز شرف سید کو تین  
شد شریف حسین

طالبین سید محمد زید حسین

محمد حفیظ اللہ

محمد عبد الحکیم

الجواب صحیح و خلافت قبیح

جواب عجیب صحیح ہے جواب بھی نہ سمجھے تو جہل ہے۔ خدا نے مہر دلیر لگائی

محمد یوسف

ہست منصور علی از احمد

محمد غلام اکبر خان سنی محمدی

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
ذکر فضل الیوتین ایشاء والذوالفضل  
الاعظم محمد حسن قادری وغفوری

محمد صدیق

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ بخومی سے ساعات تک دریافت کرنا واسطے کحل کے اور سرہ اور پھول ہار نوشہ اور دھن کے سر پر باندھنا اور گلے میں دینا اور کنگٹ باندھنا و زونہ کے ہاتھوں میں اور بیلوہ کرنا اور دھن کے سر پر پھل اور دھن کے سر پر دستار رکھنی اور زانگشت کو دو دھبہ پانی سے دھو کر پلانا اور مصری کی ڈلیاں دھن کے اعضا پر رکھ کے نوشہ کے منہ سے اٹھوانا اور گالیان مغلفہ دینی اور ہندی لٹانی مرد کو اور مزامیر اور دھن اور رسمیات وغیرہ کے ساتھ عقد نکاح کا کرنا درست ہے یا نہیں۔

اگر کسی نے ان رسوم مذکورہ کے ساتھ کحل کیا تو علاقہ زوجیت کا باقی رہا یا نہیں۔ اور اگر اس حالت میں اس عورت سے اولاد پیدا ہوئی تو اس اولاد کو نسبت طرف حلال زادگی تا خیر ازادگی کے کیا جائے اور وہ عورت دین حرام یا نجس ہے یا نہیں۔ اور وہ اولاد مالک میراث کی ہوگی یا نہیں۔ اور اگر اس عورت کو بدواں طلاق دئے ہوئے اس کے شوہر کے دوسرے شخص سے عقد میں لگا تو درست ہوگا یا نہیں۔

اگر بالفرض تمام مضمون مذکورہ بالا ناواقفیت میں ہو چکے ہوں تو اب ان سب امور مطورہ بالا میں کیا حکم ہے اور ان رسومات مذکورہ کی برائیاں علمائے دین سے من کر کحل و تجدید یا بی بیوی سے کر لیوے تو درست ہے یا نہیں مینو اتوجروا +

**الجواب**۔ بخومی کے کہنے پر چلنا اور اس کے حکم کی تابعداری کی درست نہیں بلکہ حرام ہے اور اس کے قول کی تصدیق کرنی اور یقین لانا کفر ہے۔ اس لئے کہ بخومی اکثر خبر آئیدہ کی یقیناً ابتدا ہے اور لوگ اسکے کہنے پر شادی وغیرہ میں از روئے اعتقاد یقین کے عمل میں لاتے ہیں اور خلاف اس کا سبب ضرر و اذہار اپنے کا جانتے ہیں تو اس میں دعویٰ علم غیب کا یا اجنا ہے اور علم غیب صفت خاصہ خداوند تعالیٰ کی ہے اور سوائے اللہ تعالیٰ کے کسی کو علم معلوم نہیں لقولہ علیہ السلام من اتى کاہنا فصدقه فمما قال فقہ کفر عیا انزل علی محمد اعلم الغیب الا اللہ لا الجن والانس کذا فی فتاویٰ قاضی خان وغیرہ من کتب الفقہ اور فرمایا ان حضرت صلعم نے کہ بخومی کاہن ہے اور کاہن ساحر ہے اور ساحر کافر ہے جیسا کہ مشکوٰۃ الشیخ میں روایت کی ہے ابن عباس سے ان تصدیق الکاہن بما یخبر من الغیب کفر لقولہ تعالیٰ لا یعلم الغیب الا اللہ تعالیٰ ولقولہ علیہ السلام من اتى کاہنا فصدقه فمما قال فقہ کفر عیا انزل علی محمد قال التیمی الحدیث یثقل الکاہن والعارف والنجم فلیحجزا بتلاع النجم والمرال کذا فی شرح فتہ الکبیر علی قاری وغیرہ من کتب الفقہ اور سرہ اور پھول کا ہر سبب مشابہت کفار کے جائز نہیں چنانچہ اربعین مسائل میں لکھا ہے۔

عبارت اس کی بعینہ نقل کی جاتی ہے۔ اما سرہ کہ اذکل تیار می کنند آن ہم سبب مشابہت کفار و جانت عبارت بلکہ ہار گل کہ بر سر نوشہ و عروس وقت کحل یا بعد از آن می بندند بدعت است و مشابہت با کبریاں جن



مشابہت البشایان احتراز لازم چنانچہ در کتاب مرآۃ الصفا کہ بطور فتاویٰ است می نویسد گل بر سر خا طبت سن  
و دستا چہ بر سر دافتن بدعت است و بعضے گفتہ کہ این رسم گبران است انتہی و سید آدم بنوری پنج کتاب  
لبنی کے کتب علم الہدی سے نقل کی ہے۔ دولہ کے سر پر پچھل اور ڈھن کے سر پر دست تار کہنی موجب گناہ  
بدعت اور لعنت کا ہے۔ چنانچہ عبارات اُس کی یہ ہے۔ بلکہ ازیں نقل ہر دو ملعون ہی بنو نذیر اگر رسول  
نذر صلعم فرمودہ اند کہ لعنت خدا بر مردے کہ خود را مانند زنان کند و لعنت خدا بر زن کے کہ خود را مانند  
مردان کند چنانچہ درربعین مسائل مذکور است اور اسی طرح نراگشت کو دودھ یا پانی سے دھو کر پلانا  
اور نہری کی ڈلیاں دھن کے اعضا پر رکھنے منہ سے اٹھوانا اور گلابان مغلفہ دینا اور ہندی  
لگانی مرد کو حرام و بدعت ہے۔ رسم گبروں کی ہے۔ چنانچہ ربعین مسائل میں مرآۃ الصفا وغیرہ سے  
نقل کی ہے۔ انگشت زرخطوبہ از شیر و آب می شویند و خطب رومی نو شانہ این نیز از رسم گبران است  
و ہم کفر و یارہ نبات بر اندام زن می نهند و مرد آن را بدہن خود می گیرد درین فعل فاسق می شود و آن  
نیز از رسم گبران است و مشابہت بجمار یا بیان دارد تمام شد عبارات ربعین مسائل۔ اور مزامیر اور  
یہ قصہ حرام سنا اس کا اور اس مجلس میں ٹھینا اور سننے والا راگ اور مزامیر اور نالج کا فاسق اور مردود  
الشہادت ہوتا ہے۔ خواہ عقد نکاح میں ہو یا غیر عقد نکاح میں چنانچہ تمامی کتب فقہ اور حدیث میں  
مذکور ہے۔ اب معلوم کرنا چاہئے کہ رسومات مذکورہ مانند سہرہ وغیرہ سو انگشت بچھل و شرائط و لوازم و شعار  
وہی کفار سے نہیں ہے کہ جس کے کرنے سے کفر و ارتداد واقع ہو کیوں کہ یہ تو الا ان رسومات کا فاسق  
بسبب مشابہت ساتھ افعال کفار کے ہو جاتا ہے۔ کیونکہ مضمون حدیث میں تشبہ یقوم فہو نہم میں  
داخل ہے اور یہ حدیث عام ہے جس کے ساتھ تشبیہ کر گیا اس کے ساتھ تشبہ حاصل ہوگی ای میں تشبہ  
بالکفار و غیرہ فی اللباس او بالفساق او بالاہل التہنوت او بالصالحات فہو نہم کذا فی مجمع البحار وغیرہ میں  
شرح مشکوٰۃ۔ اور جبکہ رسم سہرہ پھول وغیرہ کے اشعار دین ہنود کے نکاح میں نہ ہوئے تو مسلمان مجرد  
کرنے ان رسوم کے اگرچہ علم رکھتا ہو کہ یہ رسومات کفار سے ہیں کافر و مرتد نہیں ہونیکا کیونکہ ہمارے کفر کا  
شعار دین پر ہے فالمدار علی الشعار کذا فی شرح فقہ اکبر وغیرہ پس ان رسومات کے کرنے سے نکاح ہو جاتا  
ہی۔ مگر بیکت و رضامندی خدا اور رسول کی اس طرح کے نکاح میں نہ ہوگی۔ اس صورت میں اجتناب  
ان رسومات سے پُر ضرور ہے اور جب ان رسوم کے کر نیسے نکاح صحیح ہو گیا تو سارے احکام  
نکاح مانند نفوت نسب اور میراث وغیرہ جاری ہوں گے اور مرتکب ان امور مذکورہ کا دائرہ اسلام سے  
خارج نہ ہوگا اور نہ جب اس کی بغیر طلاق نکاح اسکے گے باہر نہ ہوگی اور غیر کو بدوں طلاق دیئے اسکے  
نکاح کرنا حرام ہوگا۔ پھر بتی باوصف اسکے بنا بر احتیاط کے تجدید نکاح کرنا اولے و افضل ہے۔  
اب رہی باقی انگشت کی تحقیق سورسم گنگش کی ہنود کے نزدیک ہوازم نکاح اور شرائط اسکے کے ہے۔

یعنی جب تک کنگنہ نہ بندھا ہو تو عورت کو اختیار ہے خواہ کحلح اپنا کرے یا نہ کرے اور جب کنگنہ بندھا تو کحلح  
گو یا ہو چکا۔ اس عرصہ میں دولہ اگر کحلح کے لئے آیا اور وہ قضائے الہی سے مر گیا تو متقدمین کفار کے  
مذہب میں کحلح اُس کا ہو گیا۔ بطور ہیوہ کے پٹھی برسگی۔ اور متاخرین کے نزدیک یہ ~~سے~~ کے لئے  
شورہ و سہرا قرار دیکر جلدی سے اُس کا کحلح کر دیں گے۔ اور فائدہ باندھنے سے کنگنہ کے یہ ہے کہ  
بعد باندھنے کنگنہ کے کحلح سے باز نہیں رہتے خواہ خواہ کحلح اُس کا کر دیے ہیں اور تیرہ چیز لازم اور  
شرائط کحلح سے نزدیک ہندو کے ہیں۔ بخلاف ان شرائط کے ایک کنگنہ باندھنا ہے کہ بغیر باندھے  
اُس کے کحلح ان کے دہرم کے موافق نہیں ہوتا۔ جیسا کہ پوچھی برہم ساگر اور رام دہی اور صاسی اور  
گیت مہورت اور دہرم شاستر وغیرہ میں مذکور ہے اب اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ رسم کنگنہ باندھنے  
کی موجب کفر اور ارتداد کے ہے لیکن جن لوگوں نے زمانہ گذشتہ میں جہالت اور نادانی سے  
اس رسم کو کیا یعنی کنگنہ باندھا اور علم اسکے برائی اور شعار کفر اور کفر و کفر نہیں سمجھتے تھے اور جہل  
اور لاعلمی سے مرتکب اسکے ہوئے تو وہ کافر نہیں ہوئے بلکہ سب احکام اسلام کے اُن پر جاری  
ہے یعنی نسب و مراثہ وغیرہ ثابت ہوگی اور مستحق دعا و استغفار کے ہوں گے۔ بعد مرتبہ اس سے  
کہ جہل اس میں عذر ہوگا اُن کی تکفیر کرنے میں کیونکہ یہ کفر یا نہیں کہ جس کا معلوم کرنا ضروریات دین سے  
ہوا اور جو کفر یا نہ ہو کہ جبکہ جانتا ضروریات دین سے نہیں شرع میں جہل اُس میں عذر ہوتا ہے مرتکب  
اسکے کے تکفیر کرنے میں جیسا کہ حموی حاشیہ اشباہ و نظائر میں تفصیلاً مذکور ہے اور دوسری وجہ  
عدم تکفیر میں یہ ہے اس صورت کے یہ ہے کہ جہالت سے اسکے کرنے میں لزوم کفر کا ہوتا ہے نہ التزام کفر کا  
اور کافر ہے سلم التزام کفر میں کیونکہ قصد کفر کا یا یا جاتا ہے التزام کفر میں نہ لزوم کفر میں۔  
ان التزام کفر دونوں لزومہ کذا فی شرح المواظف وغیرہ من کتب العقائد۔ اور گناہ جان کر  
جس کسی نے کنگنہ باندھا وہ ہی کفر و ارتداد سے بچا مگر مرتکب حرام کا ہوا کیونکہ جہل از کفر مانع تکفیر سے  
اسکے ہوا اُن جن شخص نے علما سے برائے اسکے اور کفر اور شعار کفر کے ہونیکا اسکے معلوم  
کیا اور پھر باوجود علم اس بات کے دیدہ و دانستہ اصرار کر کے باز نہ رہا یا تحسین اسکی کی تو ایسا شخص  
بیشک کافر ہوگا۔ اور بے شبہ احکام کفر کے اس پر مرتب ہونگے۔ کیونکہ اُن نے جان بوجھ کر حقیقت کفر یہ  
اسکے ساتھ باندھنے اسکے کے التزام کفر کا کیا یا استحسان کفر کا لان التزام الکفر و استحسان کفر کذا  
فی کتب العقائد پس اس صورت اخیرہ پر مراۃ الصفائے المصطفیٰ فی نفع المسلمین وغیرہ سے  
نقل کی ہے کہ باندھنا کنگنہ کا کفر صریح ہے۔ اور سید آدم بنوری کہ از اہل خلیفہ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ  
علیہ کے ہیں اپنی کتاب خلاصۃ المعارف میں لکھتے ہیں کہ سازندہ و زہنی شونہ این کافر می گردود و اُن کحلح  
از اہل اسلام نباشد و فرزند از اُن نکحلح کہ متولد شود نسب اُن فرزند ثابت نہ شود اگر ثابت شود بجز از ادنی

منسوب گرداں۔ اور روشن ہے صاحبان علم شریعت پر کہ جو چیز شعار کفر سے ہو اس کی تحسین کرنی موجب کفر کا ہوتا ہے الفقه مشائخنا میں بنی رائی امر الکفار حسنا فقد کفرتم فی قالوا فی اصل قال ترک الکلام عند اکل الطعام حسن بن النجاشی ترک المضاجعة عند ہم حالۃ الحیض حسن فہو کا فر کذا فی النجاشی حاشیہ اشباہ و مکنذ فی الفتاویٰ الدمالکیرہ۔ اور جو کوئی لنگنہ نہ باندھنے میں فال بد اعتقاد کرے جزا و یقینا یعنی اگر لنگنہ نہ باندھوں گا تو ضرر و نقصان جزا نہ ہوگا۔ توی بیٹک کفر اس پر مترتب ہوگا۔ کہ شرک جلی اس طرح کے اعتقاد میں اس میں آیا گیا شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ترجمہ مشکوٰۃ شریف میں لکھتے ہیں یعنی فال بد گرفتار اعمال شرک و است و شرک خفی و اگر بجز ہم اعتقاد کند کہ البتہ چنین خود اہل ودان خود بیٹک کفر است انتہی کلام اہل کفر در ارتداد کی صورتوں میں کوئی اعتراض نہ کرے۔ کہ جب رسم لنگنہ باندھنے سے کفر ہوا اور نکاح منع نہیں ہوا تو عورت کو اختیار ہے جس سے چاہے نکاح اپنا کر لے۔ تویہ اعتراض بیجا ہے صحیح نہیں کیونکہ فقہا لکھتے ہیں کہ اگر میان زوجین کے کسی وجہ سے دانت یا نادانتہ ارتداد واقع ہو تو بترک یا دی وہ عورت نکاح کرنے پر شوہر اپنے سے اور تجدید نکاح کرے گی اسی شوہر قدیم سے بہر حال اور دست نہیں واسطے عورت کے کہ سوائے شوہر پہلے کے اور غیر سے نکاح اپنا کرے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری اور قاضی خان اور درمشار و برجنیدی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے ۔ ۔ ۔ ۔ ۔

ولیس المردۃ التزوج لیغزوہا ویفی کذا فی الدر المنہار تجر علی تجدید النکاح مع الزوج کذا فی الطحاوی۔ اب واجب و لازم ہے مرد اور عورت پر جنہوں نے لنگنہ باندھا تھا کہ اسے تویہ اور استغفار کر کے تجدید نکاح اپنا کریں اور آئندہ سے ان رسومات پر عیمہ شرکیہ کو کہ طریقہ جاہلیت ہے میں موقوف کر دیں کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ نہایت دشمن رکستا ہے اللہ تعالیٰ اس شخص کو کہ ڈھونڈھے اسلام میں طریقہ کفار کو جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں اس مضمون کی حدیث موجود ہے واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

فاعتبروا یا اولی الاباب +

سید شریف حسین

سید احمد حسن

محمد مسلمات اللہ

محمد غلام اکبر خان

محمد عنایت العلوی

محمد اسحاق بہاری

محمد اسماعیل عفی عنہ

الجواب صحیح

محمد غلام اکبر خان متخلص بسلم

مسئلہ۔ وضع ہو کہ بلند ہونا بترک کا یک بالشت یا چار انگشت جوازیں داخل ہے اور اسی قدر بستی اس کی او زیادہ اس سے غیر جائز ہے چنانچہ کتب فقہ و احادیث سے وضع ہے۔ فی بحر الرائق و سیم قدر بشر و فیل قدر

الرجوع اصلح وما ورد في الصحيح من حديث علي رضي الله عنه قال لا ارجع قبر اميرنا الا سوية فمحمول على ما زاد على التبيين انتهى و  
في المنها الفائق اي سيمای يرفع نفيل قدر خبر و قيل قدر رابع اصدا لرواية البحاري عن سفیان انه رأى  
قبره عليه الصلوة والسلام منما وجعل في الظهيرة وجبا وفي الجبتي مند وبا انتی وفي الدر المختار وسیم مند وبا وفي  
الظهيرة وجبا قدر خبر انتهى وكذا في فتاوى العالمگیری والزليحي والفيضی پس اس سے معلوم ہوا کہ شہید  
مستحب ہے اور غیر شہید مستحب نہیں والہ اعلم بالصواب

سوال۔ زید کے فاطمہ نام ایک عورت ہمسایہ کی لڑکی سے نکاح کیا۔ مجیدہ زید کی پہلی بی بی کہتی ہے کہ میں اس لڑکی فاطمہ کو بعد ولادت بکرا اپنے بڑے لڑکے کے غائبانہ دودھ پلا دیا تھا۔ اور صورت یہ ہے کہ بکر مجیدہ کے ٹیکہ میں پیدا ہوا ہوتا یعنی اپنے نانیال میں اور مجیدہ بعد ولادت بکر کے جب زید کے گھر آئی تھی اس وقت فاطمہ چار پنج برس کی تھی۔ پھر فاطمہ اور مجیدہ بارہ برس تک ایک بستی میں رہیں اور باہم آمد و رفت رہا مگر مجیدہ نے کبھی نہ فاطمہ سے نہ اور کسی سے اس دودھ کا ذکر کیا۔ اور نہ کوئی گواہ ہے۔ بلکہ زید اور فاطمہ کی ماں وغیرہ ہمسایہ کی عورتیں اس دودھ سے انکار کرتی ہیں۔

انجواب۔ سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ مجیدہ کا مکان دوسرے موضع میں ہے اور فاطمہ کا مکان دوسرے موضع میں جہاں زید کا مکان ہے اور جب مجیدہ زید کی سببی میں آئی تو فاطمہ کا سن چار یا پانچ برس کا تھا۔ تو ایام رضا عت نہ رہا۔ پس قول مجیدہ صحیح ہو یا غلط ہر حال میں نکاح زید کا فاطمہ سے صحیح ہے۔ اور اگر ایام رضا عت کے ہوتے جو باختلاف مذاہب دو برس یا ڈھائی برس ہیں تو البتہ زید کو چاہئے تھا کہ فاطمہ کو چھوڑ دیتا واذنیں فلیس دیکھو صحیح بخاری مطبوعہ احمدی ص ۳۲

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** سننا قرآن کا اور پڑھنا اجرت کے ساتھ نماز تراویح میں جائز ہے یا نہیں الہی تلویح کا ثواب ہوگا یا نہیں۔

**الجواب**۔ سننا قرآن کا اور بڑھنا اجرت کے ساتھ نماز تراویح میں جائز ہے اور ثواب ہوگا عند الائمۃ الثلاثة وعامة اهل الحديث خلافاً للحنفية كما في الكتب الدينية والمداعلم بالصواب۔

سید محمد الواسع

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

(نوٹ) یہ دونوں فتوے جناب مولانا صاحب قدس سرہ نے تشریح میں حسب استفتاء ارقام فرمائے تھے +

**ہوالموقف**۔ بعض ائمہ سلف سے تصریحاً ثابت ہے کہ وہ اجرت کے ساتھ تراویح کا پڑھنا اور سننا جائز نہیں رکھتے تھے۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے اُس امام کے بارے میں سوال کیا گیا جو لوگوں سے کہے کہ اتنے روپیہ پرم لوگوں کو رمضان میں تراویح پڑھاؤں گا۔ آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ سے عافیت کا سوال کرتا ہوں ایسے امام کے پیچھے کون نماز پڑھیں گا بعد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ میں مکروہ سمجھتا ہوں کہ اجرت کے ساتھ نماز پڑھی جائے۔ اور فرمایا ڈرتا ہوں کہ ان لوگوں پر نماز کا اعادہ واجب ہو مصعب بن عبد اللہ بن معقل کو حکم کیا کہ رمضان میں جامع مسجد میں لوگوں کو نماز پڑھائیں پس جبکہ افطار کیا تو مصعب نے پانچ سو درہم اور ایک حلقہ عبد اللہ بن معقل کے پاس بھیجا تو انہوں نے واپس کر دیا اور کہا کہ میں قرآن پر اجرت نہیں لیتا۔ کذا فی قیام اللیل للحمد بن نصر المرزوقی۔ میرے نزدیک انہیں بعض ائمہ سلف کا قول قابل قبول ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ ۴

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ حدیث ظل الرجل کطولہ کا یہ مطلب ہے کہ مرد کا سایہ بعد دو لکٹس مشرق کی طرف شمار کرنا چاہئے فی زوال کا قرآن و حدیث میں کہیں ذکر نہیں ہے پھر اپنے اس قول کی تشریح بیان کرتا ہے۔ تشریح یہ ہے زید کہتا ہے کہ بعد دو لکٹس سوائے فی زوال کے ایک مثل مشرق کی جانب یعنی پورب کی طرف ناپنا چاہئے مثلاً ایک لکڑی سیدھی لکڑی کی جاوے مثلاً یہ لکڑی ہے اس کا سایہ دوپہر کے وقت آج کل شمال کو ہوتا ہے اس سایہ کو کچھ شمار کرنا چاہئے بلکہ اب جو سایہ ماہین پورب و شمال کی طرف بڑھتا جائے اس کو اس لکڑی کی جڑ سے لکڑی کے برابر ہونا چاہئے تو ظہر کا وقت ختم ہو کر عصر کا وقت شروع ہوتا ہے۔ یعنی جو سایہ بڑھتا جاوے گا اس کے سر سے سیدھی لکڑی جنوب کی طرف کھینچتے رہیں گے جب اس لکڑی کی جڑ سے سرے تک برابر اسکے مقدار کے پورب کی طرف ہو جاوے گا تو ایک مثل ہوگا۔ یہ مطلب حدیث ظل الرجل کطولہ کا ہے۔ اور جو سایہ ماہین مشرق و شمال کی طرف بڑھتا جائے گا اُس کا شمار نہ ہوگا فقط۔ عمر و کہتا ہے کہ مطلب حدیث ظل الرجل کطولہ کا یہ ہے کہ جس طرف بغیر قید جہت کے کسی شے لکڑی وغیرہ کا سایہ پڑے بعد دو لکٹس اس کو برابر یعنی ایک مثل لینا چاہئے۔ سوائے فی زوال یعنی اصلی سایہ چھوڑ کر وہ وقت عصر کا ہے یہی مطلب بیان کیا ہے نواب صدیق الحسن خان صاحب نے مسک الختام میں زیر حدیث مذکور دو مکرر دو سایہ شخص درازی دے دے فی زوال اور اسی کتاب کے صفحہ ۲۹ میں ہے۔ شاہ ولی اللہ در مصنفی گفتہ کہ بائد سایہ ہر چیز مانند قامت آن چیز سوائے فی زوال۔ اور امام شوکانی نے نیس میں صفحہ ۲۹ بمصیر ظل الشئ مشکوٰۃ ظل الذی یكون عند الزوال دخل وقت العصر۔ اور قاضی شافعی صاحب نے مالاب میں سایہ ہر چیز بچیندا و شود سوائے سایہ اصلی۔ اور وقت ظہر بعد دو لکٹس ہوگا کہ وہ اندازہ ساڑھے بارہ انجے ہے۔ اس سے پیشتر نماز ظہر درست نہ ہوگی کیونکہ نقشہ تصدیق کردہ شاہ ولی اللہ صاحب

میں ماہ حال یعنی شربیع چھاگن میں وقت درمیان طلوع آفتاب وزوال چودہ گھڑی ہے اس وقت سورج سات بجے کے قریب نکلنا ہے تو حساب سے چودہ گھڑی ساڑھے بارہ بجے ہی سب اودھ پنا بجے چلی ہی ہے۔ اور وقت عصر اب نصف پہاگن میں اندازہ پونے چار بجے کے بعد ہوتا ہے جو اس سے پیچتر نماز عصر پڑھے گا اس کی نماز صحیح نہیں ہوگی کیونکہ نصف چھاگن سات انگل کی لکڑی کا اسی سایہ پانچ انگل ہے اور ایک مثل کے سات انگل تو اس کا مجموعہ بارہ انگل پونے چار بجے کے بعد پورا ہوتا ہے اور وقت سے پہلے نماز درست نہیں۔ اب علمائے ربانی سے استفادہ ہے کہ موافق مذہب اہل حدیث کس کا مطلب و بیان درست ہے جیسا تو جروا۔

**الجواب**۔ زید کا قول صحیح نہیں۔ عمر کا قول مطابق حدیث و علمائے مذاہب اربعہ و مشاہیر کے ہے ابو داؤد میں عبد اللہ بن مسعود رضی عنہ روایت ہے کہ انت قدر صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی البیت ثلثة اقدام الی خمسة اقدام و فی الشاخصۃ اقدام الی سبعة اقدام۔ اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ فی زوال کو اعتبار ہے والا یہ فرق کیوں ہوتا۔ اس حدیث میں اگرچہ قدرے ضعف ہے مگر تعالیٰ علم کا اس حدیث کے ضعف کو رفع کرتا ہے۔ جیسا کہ اصول حدیث میں ہے کہ تعالیٰ اہل علم سے حدیث کا ضعف رفع ہوتا ہے امام نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں۔ منی خرج وقت الظهر بمصر ظل الشئ مثله غیر الظل الذی یكون عند الزوال دخل وقت العصر۔ اور زرقانی علی الموطا میں ہے۔ صل الظهر اذا کان ظلمک مثلمک ای مثل ظلمک بغیر ظل الزوال۔ شرح مختصر حنا بل میں ہے۔ وقت العصر المختار من غیر فصل بینما یؤتمر الی مصیر الفی مثلیہ بعد فی الزوال ای بعد الظل الذی زالت علیہ الشمس۔ امام نووی سنہلج میں جو فقہ شافعیہ میں ہدایت معتبر کتاب ہے لکھتے ہیں۔ آخرہ (ای وقت الظهر بمصیر ظل الشئ مثله سوی ظل استوار الشمس۔ ابن ابی زید مالکی اپنے رسالہ میں جو فقہ مالکی میں معتبر کتاب ہے لکھتے ہیں۔ آخر وقت الظهر ان یصیر ظل کل شئ مثلیہ بعد ظل نصف النهار۔ اور فقہائے حنفیہ کی کتابوں میں نوے بات مشہور و معروف ہے۔ وقالوا اذا صار ظل کل شئ مثله سوی فی الزوال وہو روایہ عن ابی حنیفہ (فی الزوال) ہو الفی الذی یكون للاشیاء وقت الزوال۔ اسی طرح مشکوٰۃ فی مثل الماوطا میں اور درر الہدیہ فرماتے ہیں۔ و آخرہ بمصیر ظل الشئ مثله سوی فی الزوال۔ اور شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی مصفی وجہ اللہ الباقیہ میں اور فی البصاحب نے اپنی تصانیف میں اس کے ساتھ تصریح کی ہے۔ غرض فی زوال کے سوا ایک مثل یا مثلین تک ظہر کا وقت رہتا ہے۔ اور من بعد عصر کا وقت ہونا مسئلہ متفق علیہا ہے یہ امر یہی ہے کہ اس ملک میں پوس ناگہ کے مہینوں میں سارے دن میں کوئی ایسا وقت نہیں آتا ہے کہ سایہ پڑنے کا اس سے زیادہ نہ ہو۔ تو وقت ظہر کو نسا ہوا لامحالہ یہ ماننا پڑے گا کہ سوائے فی الزوال کے جب ایک مثل ہو جائے تو وقت عصر داخل ہوتا ہے یہی ہے



بات کہ فی الزوال کس طرح نکالنا چاہئے علمائے اس کا یہ طریقہ لکھا ہے کہ زمین ہموار میں ایک لکڑی کو سیدھا کھڑا کر کے دیکھو کہ عین استوائے شمس میں نہایا اس لکڑی کا کس قدر ہے۔ لکڑی کے مثل یا کم و بیش جس قدر سایہ ہوا اسی قدر سایہ چھوڑ کر اس پر زائد جو ایک مثل ہو جاوے عصر کا وقت داخل ہوتا ہے لکڑی کی جڑ سے ایک مثل پورا کر تیسے وقت عصر کا داخل نہیں ہوتا۔ امام ابو الحسن مالکی شرح رسالہ ابن ابی زید میں لکھتے ہیں۔ و يعرف الزوال بان یقام عود مستقیم فاذا تباہی الظل فی النقصان واخذ فی الزیادۃ فهو وقت الزوال ولا اعتداد بالظل الذی زالت علیہ شمس فی القامتہ بل لاعتبار ظلمہ مفردا عن الزیادۃ۔ اور طحاوی میں ہے۔ واستثنیٰ فی الزوال لانہ قد یکون مثله فی بعض المواضع فی الشتاء وقد یکون مثین فلو اعتبر المثل او المثنین من عند ذی الظل لما وجد الظہر عند بہا ولا عندہ اور شامی میں ہے۔ ان وجد ثنیتہ یغزما فی الارض قبل الزوال و ینظر الظل ما دام مترجعا الی ثنیتہ فاذا اخذ الظل فی الزیادۃ حفظ الظل الذی قبلہا من ظل الزوال فاذا بلغ الظل طول القامتہ مرتین او مرۃ سوی ظل الزوال فقد خرج وقت الظہر ودخل وقت العصر۔ اور شرح وقایہ میں ہے۔ مثلا اذا کان فی الزوال مقدار ربع المقیاس فاخرج وقت الظہر ان یصیر ظلمہ مثلی المقیاس وربعہ فی روایۃ عن ابی حنیفہ رحمہ و فی روایۃ اخرى عنہ و ہو قول ابی یوسف و محمد والشافعی اذا صار ظل کل شئ مثله سوی فی الزوال۔ اور کفایہ میں ہے و طریقہ معرفۃ الزوال ان یصیب عودا مستویا فی الارض المستویہ فمادام ظل العود فی النقصان علم ان الشمس فی الارقیع وان استوی الظل علم انہ حالہ الزوال فاذا اخذ الظل فی الزیادۃ علم انہا زالت فیحط علی راس الزیادۃ فیکون من راس المخطا الی العود فی الزوال فاذا صار ظل العود مثلیہ من راس المخطا من العود خرج الظہر عندہ اور شرح مختصر وقایہ میں ہے۔ ثم یعلم علی راس الظل علامۃ عند انحرافہ فاذا صار الظل من تلک العلامۃ لاسن العود مثلیہ العود خرج وقت الظہر عند ابی حنیفہ۔ شاید زید یہ دو قول متاخرین حنفیہ کے دیکھ کر اس سے اپنا مطلب نکالتا ہے مگر درحقیقت یہ اس کی سمجھ کا فرق ہے ان دونوں قولوں کا بھی وہی مطلب ہے جو شامی اور صاحب شرح وقایہ نے بیان کیا ہے۔ مطلب اس علامت اور خط سے بھی یہی ہے کہ فی الزوال کا قدر معلوم کرنا ضروری ہے۔ اس علامت اور خط کے اندازہ پر سایہ جس طرف ہو جاوے اسی قدر بوقت عصر چھوڑ کر زائد ان ایک مثل پورا کرنا ضروری ہے۔ غرض کہ نیک کی تشریح و بیان کی سند میں میری نظر سے نہ کسی محدث کا قول کا گذر ہے اور کسی فقیہ کا۔ یہ نقطہ اس کا عند یہ معلوم ہوتا ہے والدعا علم عبدالحید ابن عبد اللہ الغزنوی۔ بیشک فیصلہ مولوی عین الدجارج صاحب غزنوی بہت درست ہے اور یہ بیان ان کی موافق حدیث جابر بن عبد اللہ جو ذیل میں درج ہے بہت ٹھیک ہے کہ بطرف سایہ بعد

زوال پڑے لکڑی کی چڑ سے بقدر سائہ اصلی یعنی فی زوال اور ایک مثل کے ہو جائیے وقت عصر کا ہو جاوے گا۔  
 حدیث یہ ہے۔ عن بشیر بن سلام قال دخلت انا و محمد بن علی علی جابر بن عبد اللہ انما انصاری بن قفلنا اخبرنا  
 عن صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ذاک زمن الحجج بن یوسف قال خرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصلی  
 الطہرین زالت الشمس و کان الفی قد انشراک ثم صلی العصرین کان الفی قد انشراک و ظل الرجل الخ۔ یہ حدیث  
 انسائی میں صحیح سند سے مروی ہے اور سند ہی محدث نے اس پر یہ حاشیہ لکھا ہے۔ قدر الشراک  
 بکسر الشین احد سور التعل التي علی وجهها و ظاہر مذہب الروایۃ ان المراد الفی الاصلی لا المراد بعد الزوال و لذلك  
 احتجی فی وقت العصر۔ اور مجمع البحار میں لفظ شراک کے تحت میں اس حدیث شراک کی شرح یوں  
 کی ہے صلی الطہرین کان الفی بقدر الشراک ہو احد سور التعل تكون علی وجهها و قدره هنا لیس علی وجه  
 التحدید لکن زوال الشمس لایبین الا باقل یا بری من الظل و کان حینئذ بکثر هذا القدر و الظل یختلف باختلاف  
 الارض و المنازل و المنازل الخ۔ یہ پیمائش موافق حدیث ایک مثل کے ہے۔ یہی مذہب راجح ہے اور مذہب ثانی  
 جو راجح نہیں لیکن بالکل بے اصل ہی نہیں جیسا کہ حدیث ابو ہریرہ کا مضمون ہے صلی الطہر اذا کان ظلمک مشک  
 و العصر اذا کان ظلمک متلیک رواہ فی الموطا۔ اسی واسطے مولوی عبد الجبار صاحب نے مذہب ثانی کی پیمائش  
 بھی دسج گردی ورنہ ان کے نزدیک روایت محمول بہا ایک ہی مثل ہے اور زید کی پیمائش پر جو قول  
 کسی فقیہ یا محدث کا نہ ملتا تو بیان کر دیا کہ یہ اس کا عندیہ ہے پھر پیمائش زید مخالف ہے حدیث کے  
 بھی حدیث کمٹی ہے فی البقی سائہ پیمائش کیا جاوے اور زید کی پیمائش میں دھوپ چلتی ہے اور دوسرے  
 مخالف ہے حدیث یہ شرط ہے ہی جو بخاری و درباب وقت عصر من ادرك رکعة قبل الغروب لایا ہی۔  
 جس سے عصر کا وقت بہ نسبت ظہر کم معلوم ہوتا ہے نہ برابر نہ زیادہ فتح الباری میں اس حدیث  
 تحت میں لکھا ہے اگر وقت عصر کے ایک مثل پر تفریع کی جائے جیسا کہ مذہب جمہور کا ہے۔

اجیب لمنع المساواة و ذاک معروف عند اهل العلم بهذا الفن و هو ان المدة التي بين الظهور و العصر أطول المدة  
 بين العصر و المغرب۔ زید کی پیمائش میں برخلاف اس کے زید کا مقولہ درست نہیں ہے ورنہ لازم آوے گا  
 کہ جن ایام میں سائہ اصلی ایک مثل یا اس سے زائد ہو تو نماز ظہر کا کوئی وقت نہ رہے گا اس لئے  
 کہ بغیر ڈھلنے کے ایک مثل سائہ ہو جائے سبب اس تقدیر پر عصر کا وقت ہو جاوے گا فقط  
 والله تعالى اعلم۔ بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔  
 ہو الموفق۔ دونوں مجیب نے جو کچھ لکھا ہے بہت صحیح و درست لکھا ہے مگر مجیب ثانی نے  
 جو یہ فرمایا کہ مذہب ثانی یعنی وقت ظہر کا مثلیں تک باقی رہنا، جو راجح نہیں لیکن بالکل بے اصل  
 ہی نہیں جیسا کہ حدیث ابو ہریرہ کا مضمون ہے صلی الطہر اذا کان ظلمک مشک و العصر اذا  
 کان ظلمک متلیک رواہ فی الموطا۔ منویہ مشک نہیں ہے کیونکہ ابو ہریرہ کی اس حدیث کے

مضمون سے مذہب ثانی کا بااصل ہونا ثابت نہیں ہوتا اس واسطے کہ اس حدیث میں ظہر وعصر کے اول وقت کا بیان نہیں ہے بلکہ آخر وقت کا بیان ہے اور مضمون اس حدیث کا یہ ہے کہ ظہر کا وقت زوال آفتاب سے ایک مثل تک ہے۔ اور عصر کا وقت ایک مثل سے مثلیں تک پس اس حدیث کے مضمون سے مذہب ثانی کا بااصل ہونا نہیں ثابت ہوتا ہے بلکہ معاملہ برعکس ہے۔ قال فی التعلیق المجدد انصر فیہ علی ذکر اواخر الاوقات المستحیة دون اولها فکانہ قال الظہر من الزوال الی ان یكون ظلمک مشکک والعصر من ظلمک الوقت الی ان یكون ظلمک مشکک انتهى والله تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ

### سید محمد تذریحین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو شخص نماز قریب قریب پڑھ رہے تھے ایک مصلیٰ کا دامن دوسرے مصلے سے جو قریب مقادیر گیا جس کے نیچے دبا تھا اس نے کچھ اٹھ کر اس کا دامن اپنے نیچے سے نکال دیا۔ آیا اس حرکت سے اس کی نماز فاسد ہوئی یا نہیں بنیو اتوجروا +

**الجواب**۔ نماز میں ضرورت کے وقت اس قسم کے فعل سے اور اس قدر فعل سے نماز فاسد نہیں ہوتی ہے ضرورت کے وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور صحابہ رضی اللہ عنہم سے نماز کے اندر اس قسم کا فعل اور اس قدر فعل بلکہ اس سے زیادہ ثابت ہے صحیحین میں ہے۔

عن ابی قتادہ قال رأیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم الناس وامامہ بنت ابی العاص علی عاتقہ فاذا رکع وضعہما واذارفع من السجوا عاذا بد مشکوۃ یعنی ابو قتادہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ لوگوں کو نماز پڑھا رہے تھے اور امامہ ابو العاص کی لڑکی یعنی آپ کی نواسی آپ کے کندھے پر تھیں جب آپ رکوع کرتے تو ان کو زمین پر رکھ دیتے اور جب سجدہ سے سر اٹھاتے تو پھر ان کو اپنے کندھے پر رکھ لیتے۔ اور صحیح بخاری میں ہے

عن النبی بن مالک قال کنا فی مجلس مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شدۃ الحر فاذا لم یستطع احدنا ان یمکن وجہہ من الارض بسط ثوبہ فجد علیہ یعنی النبی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھتے تھے تو جب ہم میں سے کوئی زمین پر (گرمی کی وجہ سے) نہ نہیں رکھ سکتا تو اپنا کپڑا پھیلاتا۔ اور اس پر سجدہ کرتا۔ اور سند احمد و سنن ابی داؤد وغیرہ میں ہے۔

عن عائشہ قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی تطوعا والباب علیہ مغلقت فاستفتح فتحتی ففتح لی ثم رجع الی مصلیہ و ذکر ان الباب کان فی القبۃ (مشکوۃ) یعنی عائشہ نے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نفی نماز پڑھتے تھے اور دروازہ بند ہوتا پس میں آتی اور دروازہ کھلواتی تو آپ جھک کر دروازہ میرے لئے کھول دیتے پھر اپنے مصلیٰ

چلے جاتے۔ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ذکر کیا کہ دروازہ قبلہ کی جانب تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
وعلیہم السلام کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

ابو العلیٰ محمد عبد الرحمن

سید محمد ندیر حسین

**سوال**۔ ایک شخص سے بحالت بیہوشی پانچوں وقت کی نماز فوت ہوگئی اُس کا کفارہ دینا لازم ہے یا کہ قضا پڑھنا چاہیے +

**الجواب**۔ بحالت بیہوشی جو نماز فوت ہو اُس کا کچھ کفارہ نہیں ہے اور اس کی قضا پڑھنے میں علماء

کا اختلاف ہے۔ امام مالک رحمہ اللہ اور شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک اس صورت مسئلہ میں قضا نہیں ہے اور ایک حدیث کے

بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے وہ حدیث یہ ہے۔ عن عائشہ انہا سألت رسول اللہ عن الرجل یغفل عن الصلوۃ فقال لا شئ من ذلک قضا والآن یفین فی وقت صلوۃ فانه یصلیہ رواہ الدارقطنی۔ یعنی

حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس شخص کے

بارے میں پوچھا جو بیہوش ہو جائے پس اس کی نماز فوت ہو جائے تو فوت شدہ نماز کو قضا کرے

یا نہیں۔ آپ نے فرمایا کہ کسی فوت شدہ نماز کی قضا نہیں مگر جب کسی نماز کے وقت میں اُس کو ہوش

ہو تو اس وقت کی نماز اُس کو پڑھنا ہوگا۔ اس حدیث سے جو بات ثابت ہوتی ہے اسی کے

قائل ہیں۔ امام مالک رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہ اللہ مگر یہ حدیث نہایت ہی ضعیف و ناقضہ احتجاج ہے

اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک صورت مسئلہ میں پانچوں نماز فوت شدہ کی قضا پڑھنی ضروری

ہے اس واسطے کہ امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الآثار میں روایت کی ہے۔ اخبرنا ابو حنیفہ عن حماد عن

ابراہیم عن ابن عمر عن عائشہ بنی علیہ السلام واما لیلۃ یقضی یعنی ابن عمر نے فرمایا کہ جو

شخص ایک دن اور ایک رات بیہوش رہے وہ نماز فوت شدہ کی قضا پڑھے اور دارقطنی

نے یزید بن مویس عن ابن عمر سے روایت کی ہے کہ عمار بن یاسر رحمہ اللہ نے ظہر سے لیکر عصر اور

مغرب اور عشاء تک بیہوش رہے اور ادھی رات کو ہوش ہوا تو انہوں نے ظہر اور عصر اور مغرب

اور عشاء کی قضا پڑھی۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ایک دن اور ایک رات تک بیہوشی ہے یا ایک

رہے تو نماز فوت شدہ کی قضا نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری

عفا اللہ عنہ +

سید محمد ندیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین احادیث مذکورہ ذیل کے بارہ میں کہ یہ صحیح ہیں یا ضعیف

یا موقوف اور ان میں سے منبراً و منبراً کو حدیث قدسی کہنا کیسا ہے و نیز امام شوکانی علیہ الرحمہ کا

دن ایک رات سے کو نماز فوت شدہ کی قضا پڑھنی چاہیے اور اگر ایک دن ایک رات سے زیادہ ہو

سمع بامز امیر کو جائز کہنا کیسا ہے۔ اور میرزا غلام احمد کا سچ موعود ہونیکا دعویٰ کرنا کیسا ہے اور وہ حدیثیں یہ ہیں لولاک لما خلقت الافداک۔ من زار العلماء ذکا نماز امی ومن صافح العلماء ذکا نماز امی ومن جالس العلماء ذکا نماز جالسی ومن جالسی فی الدنیا جلس الی یوم القیامۃ۔ علماء امتی کا نبیاء بنی امیر اہل بیت کان صلی اللہ علیہ وسلم یقول اللہم اجینی مسکینا وامتنی مسکینا واحشرنی فی زمرۃ المساکین۔ رجب شہر المد و شعبان شہری و رمضان شہر امتی۔ بنیو التوجروا +

**الجواب۔** ماسوائے حدیث نمبر ۳ کے باقی سب حدیثیں موضوع ہیں اور حدیث موضوع کو موضوع جان کر بیان کرنا حرام ہے اور داخل فی الوعید ہے امام نووی رحمۃ اللہ علیہ شرح مسلم میں کہتے ہیں بحرم روایۃ الحدیث الموضوع علی من عرف کونہ موضوعا او غلب علی ظنہ وضعہ من روی حدیثا علم وضعہ او من وضعہ فومندرج فی الوعید۔ ان حدیث نمبر کی نسبت علی قاری اپنے موضوعات میں لکھتے ہیں قال الصغانی انہ موضوع کذا فی اختلاصہ لکن معناه صحیح فقد روی الدیلمی عن ابن عباسؓ مرفوعا تانی جبریل فقال یا محمد لولاک ما خلقت الجنۃ ولولاک ما خلقت النار۔ و نیز حدیث نمبر ۳ کی نسبت لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اس میں سکوت کیا ہے اور بد ثبوت وضع حدیث نمبر ۳ کے اس کو حدیث قدسی کہنا محض خطا ہے و نیز حدیث نمبر ۳ یہ بھی قدسی نہیں ہے اس لئے کہ عبارت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود دال ہے اس پر کہ یہ قول اللہ عز وجل کا نہیں کیونکہ حدیث قدسی اس حدیث کو کہتے ہیں جو بواسطہ جبریل یا بلا واسطہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ پہنچی ہو اسی وجہ سے جو حدیث قدسی ہوتی ہے عبارت اس کی یوں ہوتی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اللہ عز وجل۔ امام شوکانی علیہ الرحمہ کا سماع بامز امیر کو جائز کہنا بجا ہے مگر وہی حدیث کو شائع ہی نے مباح کہنا ہے جیسا کہ نیل الاوطار جلد سادس باب الہفت والہو فی التکلیح میں مذکور ہے اور حدیث مباح سے جو باہر ہے ہرگز جائز نہیں بلکہ اس پر وعید ہے چنانچہ نیل الاوطار جلد سابع باب ماجاء فی آلاء اللہ میں مذکور ہے۔ ابن ماجہ کی حدیث میں ہے۔ لیشر بن ناس من امتی الخمر لیموتہا بغیر اسمہا یعز علی رؤسہم بالمعازف والمغنیات یخسف اللہ بہم الارض ویجعل منہم القردة والخنازیر۔ غرض کہ سماع بامز امیر مجاؤدہ باحت ہے جس کے عدم جواز میں صحیح حدیثیں مروی ہیں ان میں یہ مسئلہ مختلف قید ہے۔ جماعت صوفیہ باحت مطلقہ کے قائل ہیں اور امام شوکانی بھی انہیں میں سے ہیں حالانکہ جس حدیث سے باحت ثابت کی جاتی ہے اُس میں حضرت عائشہ کا قول ولیستامغنیات ثبوت باحت کی نفی کرتا ہے بخاری شریف پارہ ۴ باب سنۃ البعیدین میں ہے۔ عن عائشہ قالت

لے مکن امام شوکانی نے الفوائد المجموعہ میں لکھا ہے قال ابن حجر والزمکشی لا یشکل لہ انتہی۔ ابو سعید محمد شرف الدین علیؓ

دخل ابو بکر وعمر بن الخطاب من جاري الانصار تغنيان بآقاؤك ان انصار يوم بعث وليا لمعتين -  
 و نیز بہت سے علمائے حرام لکھا ہے۔ اور میرزا غلام احمد کا مسیح موعود ہونیکا دعویٰ سراسر غلط اور  
 محض باطل ہے وہ مسیح موعود نہیں ہیں۔ حررہ عبد الوکاب عفی عنہ +  
**ہوالموقوف**۔ حدیث نمبر ۱۶ کو ابن الجوزی نے موضوع کہا ہے مگر حق یہ ہے کہ یہ حدیث موضوع نہیں  
 ہے حاکم نے مستدرک میں اس کو صحیح کہا ہے۔ اور حافظ ذہبی نے تلخیص المستدرک میں حاکم کی تصحیح  
 کو برقرار رکھا ہے کافی الفوائد المجموعۃ للعلامۃ الشوکانی رحمہ حافظ ابن حجر تلخیص الجیسر ص ۲۵ میں لکھتے ہیں  
 واما الثاني (ای حدیث اللہم اصبی مسکینا الخ) فرواہ الترمذی عن حدیث السنن واسننہ واسننہ ضعیف  
 وفي الباب عن ابی سعید رواہ ابن ماجہ وفي اسننہ ضعیف ايضا وله طريق اخرى فی المستدرک من حدیث  
 عطاء عنہ وطوله البیہقی ورواہ البیہقی من حدیث عبادة ابن الصامت واسرف ابن الجوزی فذكر هذا الحديث  
 لادھوعات اتمی۔ جبیب نے مسئلہ نمبر ۱۰۵ میں اجمال سے کام لیا ہے و نیز علامہ شوکانی کو اباحت مطلقہ کے  
 قائلین سے شمار کیا ہے حالانکہ علامہ مددوح اباحت مطلقہ کے ہرگز قائل نہیں ہیں۔ علامہ مددوح نے  
 اس مسئلہ پر نسل الاوطار میں دو مقام میں بحث کی ہے دونوں مقام سے ان کی عبارت مع ترجمہ نقل کی جا چکی  
 ہے۔ تاکہ اس مسئلہ میں جو ان کی تحقیق ہے وہ ظاہر ہو۔ اور فی الجملہ اس مسئلہ کی توضیح بھی ہو نسل الاوطار  
 ص ۱۸۰ جلد ۲ باب الدف واللموس لکھتے ہیں۔ وفي ذلك (ای فی حدیث فضل ما بین الخلل والحرام  
 الدف والصوت فی النکاح) دلیل علی ائجاز فی النکاح ضرب الاوقات ورفع الاصوات بشئ من الكلام  
 نحو ایتناکم ایتناکم وسخوہ لا بالاعانی المینحہ للشرور المستلک علی وصف الجمال والفقور ومعاقرة النحور فان  
 ذلک یحرم فی النکاح کما یحرم فی غیرہ وکذلک سائر الملاہی المحرمۃ۔ یعنی اس حدیث میں کہ جلالی نکاح  
 اور حرام نکاح میں دف اور صوت کا فرق ہے دلیل سے اس بات کی کہ جائز ہے نکاح میں دف  
 بجانا اور آواز بلند کرنا ایسے کلام کے ساتھ جو ایتناکم ایتناکم کے مثل ہو نہ ایسا گیت گانا جو راتوں کا  
 میحان میں لائیٹ والا ہو۔ یعنی جو بیان حسن و جمال اور فحش و شراب نوشی پر مشتمل ہو اس واسطے کہ ایسا گیت  
 نکاح میں ہی حرام ہے اور غیر نکاح میں ہی۔ اور اسی طرح تمام ملاہی محرمہ نکاح میں بھی حرام ہیں اور غیر  
 نکاح میں بھی حرام ہیں۔ اور نسل الاوطار ص ۱۸۰ جلد ۲ میں لکھتے ہیں۔ قد اختلف فی الغناء مع الذین  
 آلات الملاہی وبدونہا قد یسبب المہمور الی التحريم مستلین باسلف وذہب اہل المدینۃ ومن وافقہم  
 من علماء الظاہر وجماعۃ من الصوفیۃ الی الترخیص فی السماع ولومع العود والیراع۔ یعنی غنا کی حالت  
 و حرمت میں علمائے اختلاف سے آلات ملاہی میں سے کسی آلہ کے ساتھ ہو یا بدون اس کے ہو چاہے  
 علما کے نزدیک حرام ہے اور ان کی دلیل وہ احادیث و روایات ہیں جو پہلے مذکور ہو چکی ہیں اور اہل  
 مدینہ اور بعض علماء ظاہر کے نزدیک اور صوفیہ کی ایک جماعت کے نزدیک جائز ہے اگرچہ عود اور



یراع کے ساتھ ہو پھر دلائل طرفین کو معالما و ما علیہا بیان کر کے آخر میں لکھتے ہیں۔ واذ انقرض جمع ما حذر  
من حج الفریقین فلا یحقی علی الناظر ان محل النزاع اذا اخرج عن دائرة الحرام لم یخرج عن دائرة الاشتباه  
والمؤمنون وقانون عند الشبہات کما صرح بالحدیث الصحیح ومن ترک ما فقد استبرأ لعرضه ودينه ومن  
حام حول الحی پوشک ان يقع فیہ ولا یسما اذا کان مشتملا علی ذکر القدر و الحد و دوالجمال والدلال والاجر  
والوصال ومعاقره العقار و وضع العذار والوقار فان سارع ما کان كذلك ل یخلو عن بلیۃ وان کان من  
التصلب فی ذات المد علی حد یقصر عنه الوصف و کم لهذه الوسيلة الشیطانیۃ من قتل و مہر مطول  
وایرہوم غرامہ و ہیا مہ قبول لئلا السداد والنبات ومن اراد الاستیفاء للبحث فی ہذہ المسئلۃ فیل  
بالرسالة التي سميتها البطل ودعوى الاجماع على تحريم مطلق السماع۔ یعنی جب فریقین کے دلائل کو مع  
یا لہما و ما علیہما ہم تحریر کر چکے تو اب ناظرین پر تحقیق نہیں ہے کہ محل نزاع دائرہ حرام سے خارج ہو تو ہو کر  
دائرہ اشتباہ سے خارج نہیں ہو سکتا اور یونین کی شان یہ ہے کہ شبہات کے پاس ٹھہر جاتے ہیں  
جیسا کہ حدیث صحیح میں اس کی تصریح آئی ہے اور جو شخص شبہات کو ترک کرتا ہے وہ اپنی آبر و اور دین  
کو پاک کرتا ہے۔ اور جو شخص چراگاہ کے گرد گھومتا ہے اس کا اس میں واقع ہو جانا کچھ بعید نہیں ہے۔  
بالخصوص جبکہ غنا شتمل ہو ذکر قد و قاست اور خد و خال اور بیان جن و جمال اور ہجو و وصال وغیرہ پر  
اس واسطے کہ ایسے غنا اور راگ کا سننے والا بلا اور مصیبت سے خالی نہیں ہو سکتا اگرچہ نہایت  
درجہ کا دیندار ہو اور دین میں نہایت سخت ہو اور اس شیطانی وسیلہ کے کتنے قاتل ہیں جن کا خون  
ہر در و راہ گان ہے اور کتنے قیدی ہیں جو اس کے عشق و شیفگی میں گرفتار و مقید ہیں المد تعالیٰ  
سے ہم میانہ روی اور ثبات قدمی کا سوال کرتے ہیں اور اس مسئلہ کی بحث کو پورے طور پر جو شخص  
دیکھنا چاہے اس کو ہمارا رسالہ موسومہ البطل ودعوى الاجماع على تحريم مطلق السماع ضرور  
دیکھنا چاہئے۔ نیل کی ان دونوں عبارتوں سے صاف معلوم ہوا کہ علامہ شوکانی رحمۃ اللہ علیہ  
جماعت متوفیہ کی طرح اباحت مطلقہ کے قائل نہیں ہیں واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کھوری

سید محمد نذیر حسین

سوال باتکم حکم اللہ فی مجالس المیلاد الثانیۃ فی ہذا الزمان ہاں ہی جائزۃ ام لا و لیکن الجواب مفصلاً مع تالیف  
ما علیہ ینو التوجرو۔

الجواب۔ عقد مجالس المیلاد الثانیۃ فی ہذا الزمان بدعتہ لامرئیتہ فی کونہا بدعتہ لان عقدہ امر محدث و کل  
محدث بدعتہ فقہد ما بدعتہ اما الصغری فظاہرۃ فان ہذہ المجالس لم تکن تعقد فی الزمن البینوی ولا فی زمن  
من بعده من الصحابۃ والتابعین والائمة المجتہدین رضی اللہ عنہم اجمعین وایضا ہذہ المجالس المشتملۃ علی

القول من المفاسد والبلايا والشرو والرزايا لا يستطع جوازها البتة لاسيما كتاب السد ولا من سسته رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا من الاجماع ولا من القياس الصحيح فقل هذا الا من محدثات الامور واما الكبير فقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اياكم ومحدثات الامور فان كل محدثة بدعة وكل بدعة ضلالة رواه احمد و ابو داود والترمذي وابن ماجه كذا في المشكوة في باب الاعتصام واليقا قال صلى الله عليه وسلم شر الامور محدثاتها وكل بدعة ضلالة رواه مسلم كذا في الباب المذكور وقد صنف علماء اهل الحديث في الرد على هذه الجالس والاكابر عليها رسائل عديدة فمن اشار الاطلاع على هذه المسئلة مع ما لها وما عليها فليطلع تلك الرسائل والله تعالى اعلم كتبه محمد عبد الرحمن المباركفوري عفا الله عنه +

### سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو طعام بوقت ہو جانے موت کسی آدمی کے بنام نہاد حاضری سوم وچلم وغیرہ حسب رواج ہر قوم کچھ کر خواہ بطریق دعوت خواہ بطریق بھاجی گھر گھر تقسیم ہوتا ہے اور قدرے غریب بانی تمام اہل برادری کو کھلایا جاتا ہے اور یہیں اکثرالدار ہوتے ہیں اور یہ کھانا وارثان میت حسب رواج اپنی قوم کے اگر ناکرنا و بلا کر اہل کرتے ہیں اور بعض اوقات بخوف طعنے زنی قرض وام کر کے خواہ مال فروخت کر کے یکو اتے ہیں بلکہ بعض اوقات یتیم کے مال کا ہی خیال نہیں کرتے ایسا کرنا جائز ہے یا ناجائز۔ اور اس کا کھانا کیسا ہے اور از روئے شریعت اسلامی اور زمانہ سلف سے ثواب رسائی موتے کو کس طریق سے ثابت ہے اور کیونکر کرنا چاہئے اور ایسا کر نیوالا جوا پر طریق مروج ہے سرف کھلایا گیا یا نہیں بنیوا تو جبر و +

**الجواب**۔ جو طعام حاضری کا یا سوم یا چلم میت کا ہے اس میں رواج کسی قوم کا معتبر نہیں کیونکہ کوئی حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا روایت فقہی اس باب میں نہیں پائی جاتی بس یہ بالکل بے اصل ہے اور اس کا ضروری اور لازم جائنا بدعت ہے اور دعوت بھی نادرست ہے کیونکہ دعوت شادی اور خوشی میں مشروع ہے نہ غمی میں اور رسم بھاجی کی غمی اور شادی دونوں میں بدعت ہے کیونکہ اس میں تباری ہے یعنی آپس میں فخر اور ریا و نمود کرنا ہے ایسے طعام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے مشکوٰۃ شریف ص ۱۲ میں ہے۔ عن عکرمہ عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن النبی عن طعام المتبارین ان یوکل رواہ ابو داؤد۔ وعن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم المتباریان لا یجابان ولا یوکل طعاما قال الامام احمد یعنی المتعاضضین بالفضیافۃ فخر اور ریا۔ خلاصہ ان دونوں حدیثوں کا یہ ہے کہ جو لوگ فخر و مباہلہ اور نام و نمود کے واسطے کھانا کھلاؤں اور دعوت کریں تو ایسے لوگوں کا کھانا نہیں چاہئے۔ اور قرض کرنا ایسے کام کے لئے کہ جو

نہ سنت ہے نہ مستحب ہے نہ مباح ہے ہرگز درست نہیں۔ قرض کا ادا کرنا واجب ہو جاتا ہے اور یہ کام مباح ہی نہیں اور مرکب ایسے افعال کا بلاشبہ سرف ہے۔ بلکہ مبتدع ہے اور مال یتیم کا ظلم سے کھانا حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ان الذین یا کلون اموال الیتیمی ظلما انما یا کلون فی بطونکم ناراً و سیصلون سعیراً۔ یعنی بیشک جو لوگ کھاتے ہیں مال یتیموں کا ظلم سے وہ کھاتے ہیں اپنے شکموں میں آگ کو اور عنقریب داخل ہونگے دوزخ میں۔ اور ثواب رسائی میں موتے کے طریق سلف کا اور آج تک متبعین سنت کا یہ ہے کہ عبادت مالی کا ثواب مثلاً کنوا بن کر یا نقد یا لباس وغیرہ مساکین کو دیکر یا طعام فقر کو دیکر بے مقرر کرنے کسی دن سوم جہلم کے یا عبادت بدنی کا مثل نفل نماز روزہ تلاوت قرآن مجید و ذکر اللہ و درود و سلام کے ایصال کر کے سبت کو پہنچتا ہے واللہ اعلم بالصواب کتبہ الفقیر محمد حسین عفا اللہ عنہ +

فقیر محمد حسین

یقال لہ ابراہیم

جس طور پر امور مروجہ درج سوال ہیں بیشک ناجائز ہیں۔ مال یتیم کا کھانا حرام ہے۔ رسومات کی پابندی بدعت ہے۔ مال ایصال ثواب سب کو مال حلال سے یا کلمہ کلام سے جائز اور تحسن ہے خواہ بطون تقیین یا لعلی التقیین گروہ تقیین داخل دین قرار دینا اور امر مستحب پر اصرار بطور لزوم کرنا بیشک بدعت و گمراہی ہے۔ مطلق کو مقید اور مقید کو مطلق کرنا ٹکڑی فی النبیوت

کرامت اللہ

ہو الموفق۔ بوقت ہو جانے موت کے طعام بکوا کر کھانا یا گھر گھر تقسیم کرنا جس طور پر کہ سوال میں مذکور ہے بلاشبہ حرام و ناجائز ہے اور ایسے طعام کا کھانا ممنوع ہے۔ اور ایسا کرنا بظاہر بلامشک سرف ہے منتفی الاخبار میں ہے۔ عن جریر بن عبد اللہ البجلی قال کنا عندنا اجتماع الی اہل المیت وصنعت الطعام بعدد فنہ من النیاحۃ رواہ احمد۔ نیل الاوطار ص ۳۲ جلد ۳ میں ہے۔ حدیث جریر اثر جلالہ بن ماجہ و اسناد صحیح۔ و نیز اس میں ہے یعنی انہم کانوا بعدون الاجتماع عند اہل المیت بعدد فنہ و اکل الطعام عندہم نوحا من النیاحۃ لما فی ذلک من التثقیل علیہم و تغلثہم مع ما ہم فیہ من شغلۃ الخاطر موت المیت و ما فیہ من مخالفت السنۃ لانہم مامورون بان یصنعوا لاهل المیت طعاما فی النیاحۃ ذلک و کلفوہم صنعت الطعام بغیرہم انتہی۔ ایسے طعام کے کھانے کھلانے کی حرمت و مخالفت کتب فقہ حنفی میں بھی مصرح ہے۔ فتح القدیر وغیرہ میں ہے اتخاذ الطعام من اہل المیت بدعت مستقیمہ لانہ مخرج فی الشرور لانی الشرور انتہی۔ اور دعا کا نفع موتے کو باتفاق علمائے سلف

و خلعت پہ پہنچتا ہے اور عبادات مالیکہ کا ہی ثواب موقوفی کو بالاتفاق پہنچتا ہے۔ اور عبادات بدنیہ کے ثواب پہنچنے میں اشتکاف ہے۔ بعض علما کے نزدیک پہنچتا ہے اور بعض کے نزدیک نہیں پہنچتا ہے  
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تعزیر داری کرنا اور بچوں کو طوق بٹری پہنانا اور ماتم کرنا اور بھوسا ڈالنا وغیرہ اور ذکر سوانح و وقائع شہادت وغیرہ میں سامان کرنا اور اسپر رونا اور رونا اور اس کے واسطے انعقاد مجلس تعزیر کرنا موجب ثواب ہے یا باعث عقاب اور نوبہ اور مرثیہ خوانی کرنا کیسا ہے۔ اور نیز یہ کے بارے میں کیا اعتقاد رکھنا چاہیے

میشوا تو جروا

**الجواب**۔ تعزیر داری علم داری ماتم کرنا بچوں کو طوق بٹریاں پہنانا فقیر بنانا وغیرہ قرون ثلثہ مشہود لہما بالخیر سے ثابت نہیں جس کی خبر خیر امتی قرنی ثم الذین یلوئہم ثم الذین یلوئہم میں ہے کہ راء فی البیاری عن عمران بن الحصین۔ نہ کسی اصل شرعی کے تحت میں مندرج ہے نہ سلف و خلف صحابین کما اسپر علی پس محض بدعت غلات و احداث فی الدین ٹھہرا جس کے عدم قبول اور رد ہونے پر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول منقول ہے من احدث فی امرنا یا لیلین منہ فمورد۔ اور رونا آنکھوں سے آنسو بہانا خواہ بحالت نہایت مسرت ہو جیسے قدم قادم کے وقت یا محتاجی پر رونا یا بخیال سزائے حاکم یا استاد مربی وغیرہ کے رونا یا کسی کے صدمہ مفارقت جہانی سے رونا اس میں کوئی مانع شرعی نہیں۔ محض محبت الہی میں رونا اسکے عذاب و عقاب و محاسبہ کے ڈر سے رونا انبیاء مرسلین اور صالحین زاہدین سے ثابت ہے۔ و نیز کم پہنا اور زیادہ رونا آئے کریمہ فلیضکو اقلیلا ولیکوا کثیرا سے واضح ہے۔ کسی حاکم عادل یا عزیز رشتہ دار یا استاد شفیق و مرشد برحق و پیشوائے دین کے انتقال و ذکر انتقال سے۔ بوجہ مزید حزن و ملال رونا یا یاد آخرت سے رونا ممنوع نہیں ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وفات ابراہیم بن ماریہ قطیفہ میں آبدیدہ ہونا منقول ہے۔ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک جنازہ کے ساتھ تشریف لے جانا اور قبر پر بیٹھ کر یاد آخرت و موت پر بہت رونا حضرت برادر بن عازب رضی سے مروی ہے اسی طرح آیت فلیکف اذا جئنا من کل امۃ سن کر آنسو جاری ہونا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی سے مروی ہے۔ قرآن مجید کی تلاوت میں رونا اور رونا نہ آئے تو شکلف رونا اس کا حکم بروایت حضرت

مسعد بن ابی وقاص رضی عنہ ثابت ہے۔ خدا کے خوف سے ذرا سے آنسو نکل آنے پر جو فضیلت دار ہے حدیث مرویہ حضرت عبداللہ بن مسعود میں موجود ہے بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ عنہما کا حضرت ام المین رضی اللہ عنہما کی خدمت میں آنا اور انہیں روٹا دیکھ کر خود دونوں کا روتا روایت حضرت انس رضی اللہ عنہ میں مذکور ہے وقت عین پر ایصال ثواب فاتحہ و درود سے کرنا موجب اجر جزل ہے صحیح مشروع میں میت کے اوصاف کمال و واقعات صحیحہ نتیجہ خیز مفید وقت بیان کرنا اور اس کے غلے نظماً و نثرًا مغفرت مانگنا تعریف (جس کا وہ مستحق ہے) کرنا کسی زبان میں ہو اس کے جواز میں کلام نہیں ہاں نوحہ شکر گین جو حمد جاہلیت میں مروج تھا وہ ہرگز نہ چاہئے وہ نہ میت کے لئے فائدہ رساں ہے اور نہ پس ماندگان کے لئے مفید حضرت عبداللہ بن ابی اونی رضی اللہ عنہ راوی ہیں نبی رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم عن المرانی فی النسخۃ یعنی النوح یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرانی سے منع کیا۔ ابن ماجہ کے ایک نسخہ میں ہے مراد اس سے نوحہ ہے۔ حاصل یہ کہ مرانی سے مطلقاً مرانی مراد نہیں ہو سکتی ورنہ بہت سے صحابہ بلکہ خود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مرانی کہہ گئے۔ اور دین اسلام کا کوئی قاعدہ اسکے منع کا مقتضی نہیں۔ اسی بنا پر شیخ جلال الدین ابو بکر رحمہ اللہ تعالیٰ مشہور مصنف اسلام نے مصباح الزجاء میں بذیل حدیث مذکور فرمایا ہے۔ قال الخطابی انما کرہ من المرانی النینا حتی عنہ مذہب الجاہلیۃ فاما التناد والدعاء فلیست فیہ مکر وہ لانه رتی غیر واحد من الصحابہ کثیرا من المرانی انتہ۔ اور کسی سید کار کے سور خاتمہ و حسن خاتمہ کے یقینی علم نہ ہونے پر ہم اس کو لعنت کر نیکے لئے مامور و مجاز نہیں ہیں۔ اور رنج میں ترک لزام و تزئین ریاء بغیر خلوص سچے مفید نہیں اور خلوص کے ساتھ بت نظر زہد ہو تو اس کا فضل معلوم و مسلم ہذا ناظر لی واللہ سبحانہ اعلم و علمہ اتم و احکم العبد النحانی عفی عنہ +

ہو المصوب۔ واقعی رسم تخریہ داری بدعت ہے۔ نہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں پایا جاتا ہے نہ خلفائے زمانہ میں۔ بلکہ اس کا وجود قرون ثلثہ میں کہ مشہود لہما بالخیر ہیں منقول نہیں ہوا اور تا ایندم حریم شریفین زاد ہما اللہ شرفاً و تعظیماً میں رائج نہیں ہے اور نہ کسی اصل شرعی کے تحت میں مندرج ہے پس یہ بدعت منالائت بظہر اور بدعت منالائت کو اختیار کرنا لعنت خدا و ملائکہ کا موجب اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی رنجیدگی کا باعث ہے۔ روی الطبرانی عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احدث حدثا و آوی محذوفاً فعليه لعنة اللہ و الملائکۃ و الناس اجمعین لا یقبل اللہ منہ صرفا ولا عدلا و روی البخاری و مسلم و غیر ہما من اصحاب الصحاح عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احدث فی امرنا ذلما لم یس منہ فهو رد و روی مسلم انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شر الامور محدثا و کل بدعة منالائت۔ اور سینہ کو بی کرنا کپڑے پھاڑنا و نوحہ کرنا خاں لڑانا

بال توجہ یہ سب افعال مہنیات و ممنوعات سے ہیں جیسا کہ حدیث شریف میں ہے۔ لیس مناس حلق و سلق و خرق و لیس مناس ضرب الخدود و شق الجیوب و عن الدنیا حۃ۔ اور نفس بیان و قاتل شہادت اور اس پر زونا بشرطیکہ نوحہ وغیرہ سے خالی ہو درست ہے اور اسکے واسطے خاص مجلس منعقد کرنا تشبیہ و تافض و کراہت سے خالی نہیں جیسا کہ جامع الرموز میں ہے۔ اذ اراد ذکر قتل الحسین یغنی ان ینذکر اول القتل سائر الصحابۃ لئلا یشاہد الروافض کما فی العون۔ اور صراط المستقیم میں ہے ذکر قصہ شہادت بعقد مجلس بایں قصد کہ مردم بشنوند و تاسف نمایند و گریہ و زاری کنند ہر چند در نظر ظاہر خللہ دران ظاہر نمی شود و اما فی الحقیقت ان ہم مذموم و مکروہ است انتہی۔ اگر مرثیہ میں احوال واقعی ہوں پس اس قسم کے مرثیوں کو پڑھنا اور سننا کچھ مضائقہ نہیں رکھتا۔ یزید کے بارے میں بعض کہتے ہیں کہ باتفاق مسلمانوں کے وہ امیر ہوا تھا۔ اس کی طاعت امام علیہ السلام پر واجب تھی حالانکہ اس کی خلافت پر مسلمانوں کا اتفاق نہ ہوا اور ایک جماعت صحابہ رضوا و اولاد صحابہ رضی اللہ عنہ اس کی بیعت نہیں کی اور جن حضرات نے بیعت کی تھی حقیقت میں جب ان کو اس کے فسق و فجور کا حال معلوم ہوا خلع بیعت کر کے مدینہ میں واپس آ گئے۔ اور بعض قائل ہیں کہ یزید نے امام علیہ السلام کے قتل کا حکم نہیں دیا تھا۔ اور نہ اس فعل سے راضی تھا۔ یہ ہی باطل ہے۔ قال العلامة الفتا زانی فی شرح العقائد النقیۃ والحق ان رعی یزید قتل الحسین و استبشارہ بذلک و امانۃ اہل بیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم مما لو اتر معتاہ و ان کان تغاصیلہ اعلوا انتہی۔ اور بعض کہتے ہیں کہ قتل امام علیہ السلام گناہ کبیرہ ہے نہ کفر اور نہ لعنت مخصوص بکفار ہے نازم بایں قطعات نہیں جانتے ہیں کہ کفر ایک طرف خود ایداز رسول الثقلمین کیا ثمرہ رکھتا ہے۔ قال المد تھالکے ان الذین یؤذون المد و رسولہ العنم المد فی الدنیا والاخرہ واعدلہم عذابا مہینا۔ اور بعض کہتے ہیں کہ اسکے خاتمہ کا حال معلوم نہیں شاید اس نے اس کفر و معصیت کے بعد توبہ کی ہو وقت موت کے تائب ہو گیا ہو۔ ابام غزالی کا احیاء العلوم میں اسی طرف رجحان ہے جانا چاہئے کہ توبہ کا احتمال ہی احتمال ہے والا اس بے سعادت نے اس امت میں وہ کچھ کیا ہے کہ کسی نے نہیں کیا۔ شہادت امام حسین و امانت اہل بیت کے بعد مدینہ منورہ کی تخریب و المالیان مدینہ کی شہادت و قتل کے واسطے لشکر بھیجا۔ تین روز تک مسجد نبوی بے اذان و نماز رہی۔ من بعد حرم مکہ میں لشکر کشی کر کے عین حرم مکہ میں عجد المد بن زبیر کو شہید کرایا اور انہیں مشاغل میں تھا کہ اس کی موت ہو گئی اس جہان کو پاک کیا۔ اور اسکے بیٹے معاویہ نے برسر منبر اس کی برائیاں بیان کیں۔ واللہ اعلم بما فی العماثر اور بعض سلف و اعلام امت سے اس سختی پر لعن تجویز کرتے ہیں چنانچہ علامہ الفتا زانی نے کمال جوش و خروش کے ساتھ اس پر اور اس کے اعوان پر لعنت کی ہے اور



بعضوں نے اس معاملہ میں توقف کیا ہے پس مسلکِ اہلِ حق یہ ہے کہ اس شخص کو مغفرت و رحمت سے ہرگز یا و نہ کرنا چاہئے۔ اور اس کے لعن سے کہ عرف میں شخص کفار ہے اپنی زبان کو روکنا چاہئے جیسا کہ قصیدہ مالئہ میں ہے۔

وَلَمْ یَلْعَنْ یَزِیدُ الْعَدُوِّ سَوِی الْمَلْکِثَارِ وَالْاَعْرَاقِ

واللہ اعلم بالصواب حررہ تراز اقدام اولیاء الباری محمد عبد الہادی الالضاری بن مقبول بن رفیع السماوی بن محمد مولانا علی محمد بن خاتم الفقہاء والمحدثین مولانا محمد معین بن سید انصاری بن سید محمد قاسم بن مولانا محمد معین او ظہم الدینی اعلیٰ علیین و افاض علینا من برکاتہم و برکات مشائخہم اعلیٰ

محمد عبد الہادی

تغزیہ بنانا اس میں مشرب ہونا اسپر خطرناک و جڑھانا یا منت ماننا ان ایامِ عشرہ محرم میں ذکر شہادتِ حسین کرنا و ناپیٹنا جلانا نوخہ کرنا کپڑے بھاڑنا یہ سب نادرست ہے اور بدعت سیئہ اور یزید کو بڑا کہنا خلافِ احتیاط ہے۔ فقط واللہ اعلم بنہ رہنماد احمد گنگوہی عفی عنہ

رشد احمد ۱۳۰

تغزیہ داری کرنا وغیرہ امور مذکورہ فی السؤال ناجائز و بدعت ہیں اور موجب عقاب۔ اور یزید اپنے کئے کو پہنچ گیا اب اس پر لعنت کرنا اس کو گالی دینا بڑا کہنا نہ چاہئے۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سئل: لا تبوالا سوات فانہم قد اقصوا الی ما قد سوارواہ البخاری کذا فی المہر المرام واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ الراقم سید محمد عبد السلام غفرلہ +

سید محمد عبد السلام

سوال۔ اگر کوئی شخص دارالاسلام سے لونڈی خرید کر کے لادے یا اسی ملک میں خریدے تو اس کے ساتھ جمارع کرنا جائز ہے یا نہیں۔ ایک شخص (یزید) نامی کہتا ہے کہ دارالحرب میں بغیر کفاح کئے مجاہدیت جائز نہیں ہے۔ اور دوسرا شخص (ابکر) نامی کہتا ہے کہ کفاح کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ ان حضرات علیہ السلام علیہم السلام نے کفاح کرنے کو منع فرمایا کہ انجام کیا اور او غلام ہوئی کذا فی اثباتہ اللہ انوارہ رحمۃ اللہ علیہ امام ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ تو یہ آں حضرت کا منع کرنا سب مسلمانوں کے حق میں ہے نہ دارالاسلام ہو یا دارالحرب نو دارالحرب والے کو لونڈیوں سے کفاح کرنا چاہئے یا نہیں (۲) ترجمہ قرآن مجید

مترجمہ ڈپٹی نذیر احمد خان دہلوی ترجمہ قرآن مجید مترجمہ نذیر احمد خان دہلوی ایڈیٹر گزٹ و سکرٹری اسلام آباد پرنٹنگ اینڈ پبلشنگ کمپنی، دہلی میں کس کا ترجمہ نصیح ہے بنیوا تو جرہ دا +

**الجواب۔** واضح ہو کہ لونڈی شرعی جہان خریدے بعد استبراء ایک حیض کے اُس سے صحبت کر سکتا ہے۔ نکاح تو ملک بھنڈہ کیوا سطلے ہوا کرتا ہے۔ لونڈی میں تو ملک بھنڈہ ہی ہے اور ملک رقبہ بھی جو کہ نکاح سے حاصل نہیں ہوتا تو مالک لونڈی کے واسطے لونڈی سے نکاح کرنا تحصیل حاصل ہے ہاں لونڈی کو آزاد کر کے نکاح کر سکتا ہے اور حدیث میں جو ممانعت ہے وہ مالک لونڈی کے واسطے نہیں ہے۔ کیونکہ اس کو تو نکاح کی عزت نہیں وہ غیروں کے لئے ممانعت ہے۔ اور ممانعت کا سبب یہ ہے کہ لونڈی کا فرہ اکثر ہوا کرتی ہوتی۔ اگرچہ وہ اسلام لاتی ہوتی مگر خصالت و عادت آبائی ان کی دل میں مستقر رہتی تھی اس لحاظ سے ممانعت تھی۔ کہ اختلاط سے عقیدہ میں نہ فرق آجائے۔ اللہ تعالیٰ خود لونڈی سے نکاح کرنے کو حکم فرماتا ہے۔ ولاتمۃ مومنۃ خیر من مشرکۃ تو بہر حال ہی شخص نکاح کر سکتا ہے جو مالک لونڈی کا نہ ہو بشرطیکہ وہ مومن ہو جیسا کہ اللہ پاک نے قرآن میں کہہ دیا۔ واضح ہو کہ ہندوستان میں جو لوگ کہ قحط وغیرہ میں لونڈی خرید لیتے ہیں یہ لونڈی شرعی نہیں ہوتی اس سے صحبت حرام و زنا ہے۔ لونڈی شرعی جو کہ جہاد میں پکڑ کر آئے یا اس کی لٹ سے چلی آئی ہو وہ لونڈی ہوگی اور اسوائے اسکے لونڈی شرعی نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔ جواب سوال ثانی۔ ترجمہ ہر دو صاحبان مذکور فصاحت اردو میں اچھا ہے مگر میں نے اول سے آخر تک ترجمہ نہیں دیکھا ہے کہ کس کو ترجیح دوں مگر ہر دو صاحبان نے فصاحت خرج کر کے مقاصد و مطالب قرآن کو بجا دیا کہ جس کو عام لوگ نہیں سمجھ سکتے قرآن کا ترجمہ شاہ رفیع الدین شاہ عبدالقادر و شاہ ولی اللہ صاحب سے بڑھ کر کسی کا نہیں ہو سکتا ہے۔ ان لوگوں نے الفاظ قرآن و معانی کی پیروی کی ہے۔ اور ان لوگوں نے فصاحت اردو خرج کی ہے۔ ہنوز اُسے دونوں میں قرآن کو مثل انجیل وغیرہ کے کر دیں گے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد عبدالحفیظ غفرلہ۔

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

بہ الجواب صحیح

سید محمد عبدالحفیظ

سید محمد ابوالحسن

الجواب صحیح

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں فقہائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح عمر کی دختر ہندہ سے جاہل میں گزرتا ہے

منعقد ہوا تھا۔ زید سے بروقت نکاح یہ شرط لکھا لی تھی کہ ہندہ بچانہ والدین رہے گی بلارضامندی  
 اپنے گھر نہ لیجاؤں گا مگر ہندہ روز شادی سے بچانہ شوہر رہی۔ پھر ہندہ ایک یوم کو لے گیا  
 عند الطلب زید نے بھیجا مجبوراً زید نے دعوے بازوئے عورت دائر کیا۔ عمر نے عدالت میں عذر  
 کیا کہ شرط نو مشہد نکاح پر عمل ہو۔ شرط مذکور عدالت سے فاسد قرار پا کر ڈگری بازوئے عورت  
 صادر ہوئی۔ عمر نے اپیل کیا اپیل بھی خارج ہوا۔ بعدہ عمر نے دعوے طلاق بذریعہ غلط دائر کر دیا  
 کہ پونے دو سال ہوئے جب طلاق دیدی تھی مگر طلاق ہی خارج ہوئی۔ اب دعوے مہر کیا ہے  
 تا وقتیکہ مہر ادا نہ ہو عورت نہ جاوے اب عذبات زید و تہمید سوال پر حکم شرع صادر ہو سکتا ہے  
 مہر معینہ مصرح نہیں ہے نہ مجمل ہے اور نہ مؤجل اور عند الطلب لکھا ہے تا وقتیکہ نسخ نکاح  
 نہ ہو۔ واجب الادائیں ہے۔ گیارہ ماہ سے مقدّمات دائر ہیں۔ اگر عذر مہر تھا تو عدالت ابتدائی  
 میں کرنا تھا۔ ہر دعوے عمر میں نفیق ہے۔ قسّامہ چار برس تک میری زوجیت میں رہی۔ اور  
 دو اولادیں بھی ہوئیں۔ اگر مجمل ہی ہوتا تو اس موقع پر مؤجل بقصور کیا جاتا۔ اور مقابل شوہر  
 میں اعتراض واجب نہیں ہوتا۔ متاوضہ مہر معینہ جائداد زری زید مکفول کر لی ہے اور یہ ہی  
 لکھا لیا ہے کہ تا ادا اسے مہر زمین مکفولہ تصفیہ و اختیار مسماہ کے رہے گی۔ قسّامہ کے  
 خاندان میں آج تک یہ دستور نہیں رہا کہ مہر پہلے ادا کیا جاوے۔ پس اب یہ عذر کہ مہر بیکہ بچانہ  
 شوہر آدے شرعاً کیا ہے فقط +

**الجواب** - مخفی نہ رہے کہ اس صورت میں کہ جب تصریح اس امر کی نہیں کی گئی کہ مہر مجمل یا  
 مؤجل عند الطلب ہے۔ تو عرف کا اعتبار کیا جائے گا۔ یعنی دیکھا جائے گا کہ ایسی صورت  
 میں مہر مجمل ہوتا ہے یا مؤجل۔ اور چونکہ مسماہ کے خاندان میں مہر مجمل کا دستور نہیں ہے  
 اس لئے یہ مہر ہی مؤجل قرار دیا جائے گا۔ کیونکہ ایسے امور میں اعتبار عرف کا کیا گیا ہے  
 چنانچہ قرآن شریف میں بھی اکثر جگہ عرف کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور بنا براسی اعتبار عرف کے  
 فقہائے لکھا ہے۔ المعروف بالمشروط۔ شرح وقایہ میں ہے۔ ولفظ المختصر والمؤجل  
 ان ینفذک والافالمعارف۔ عمدة الرعایہ میں ہے والافالمعارف ای ان لم یذکر ان المکل  
 معجل او مؤجل ولا ان بعضہ مؤجل وبعضہ معجل سیطر لے المسک والی المروءۃ ان مثل ہذہ المروءۃ کم یکن  
 لہا من ہذا المسک سجدہ کم یکن مؤجلاً۔ وما ذکر فی مجموع التوازل انہ لیقضی لہا نصف المہر معجلاً  
 فانما ذلک بنا علی عرف اہل عمر قند فائتم لیجون النصف کذا فی الذخیرہ۔ پس ایسی صورت میں  
 کہ کچھ معجل اور کچھ مؤجل ہوتا ہے۔ اور اس امر کی تصریح نہ کر سکتے سے عرف کا اعتبار کیا جاتا  
 ہے۔ اور صورت مسئلہ میں جبکہ معجل کا دستور یا مکمل نہیں ہے اسلئے یہ مہر کل مؤجل قرار

دیا جائیگا البتہ صورت میں عورت کا یہ عذر کہ جب تک مہر نہ لیا جائے شوہر نہ جاسکے صحیح نہیں ہے۔  
 شرح و قایہ میں ہے۔ والوالاہل کلفانہ لوالہل انکل فقد سقط حقہا فلایکون لہا منخ النفس لاخذہ۔  
 اور چونکہ اس مہر میں قصین مدت کی بھی نہیں ہے اور نہ عند الطلب ہے اس لئے شوہر پر اس  
 وقت ادا کرنا واجب نہیں ہے تا وقتیکہ طلاق یا موت نہ واقع ہو۔ فتاویٰ عالمگیری میں  
 ہے۔ وان کان (تاجیل المہر) الا اسے غایۃ معلومتہ فقد اختلف المثلح یتہ قال بعضہم یصح  
 دہو الصصح و بذالان الغایۃ معلومتہ فی نفسہا وہو المطلق او الموت الایری ان تاجیل البعض  
 صحیح وان لم یصل الی غایۃ معلومتہ کذا فی المیظ والداعلم کہتہ محمود عفا اللہ عنہ +

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام عفر لہ ۱۲۹۹

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے  
 بٹ کا نکاح کیا جس کو شرع میں شغار کہتے ہیں۔ لیکن اس نے مہر مقرر کیا ہے اور ہر دو نکاح  
 میں پندرہ سولہ روز کا فاصلہ ہی ہوا ہے اور وہ اس مسئلہ کو جاننا بھی نہ تھا اس سے  
 بالکل جاہل تھا۔ اب شرع شریف میں وہ نکاح درست رہا یا مثل مہر یا نکاح جدید کی  
 حاجت پڑتی ہے مینو بالکدیل تو جروا بالاجرا بخزیرل +

الجواب۔ نکاح مذکور صحیح و درست ہے کیونکہ صورت نکاح مذکور میں شغار نہیں کہا جاتا۔

شرع شریف میں جیسا کہ آگے بیان ہوتا ہے۔ قال فی مجمع البحار ہو نکاح فی الجاہلیۃ کان الزوج  
 یقول بشاغری ای زوجنی اشتک او یتک او من تلئ امرنا حتی ازوجک من الے امر بالامر و کوک

بضع کل واحدہ بمقابلۃ بضع الاخری من شغار کلکب اذا رفع احدی بطلیہ لیبول لار اقلع المہر

انہی عن ابن عمر رض ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الشغار والشغار ان یزوج الرجل

انہ عن ابن عمر رض ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الشغار والشغار ان یزوج الرجل

واحدہ بضع الاخری۔ اب جب ثابت ہوا کہ شغار اس کہتے ہیں کہ جس میں دونوں طرف سے مہر

نہ ہو جیسا کہ ہم نے حدیث شریف سے یعنی من قول لیس بینہما صداق اور لغت سے یعنی من

قول بلا مہر بیان کیا تو اب نکاح مذکور صحیح و ثابت ہوا اس لئے کہ جب مہر مقرر کیا گیا تو اسکو

شغار نہ کہا جاتا و گنا شرع میں جیسا کہ کہا امام نووی نے و صورت الواضحة زوجتک بنتی علی ان تزوجنی

بنتک و بضع کل واحدہ صداق للآخری فیقول قبلت انہی۔ اور جو لوگ کہتے ہیں کہ یہ تفسیر حدیث کی

یعنی لیس بینہما صداق تفسیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے بلکہ یہ تفسیر اصحابی و غیر

سے ہے۔ سو اس میں کچھ حرج و مضائقہ نہیں کیونکہ اس میں دونوں احتمال ہیں۔ تو اگر تفسیر

رسول اللہ صلعم کی ہے تو فہو المراد۔ اور اگر صحابی کی ہے تو وہ بھی مقبول ہے کیونکہ وہ صاحب دین ہے۔ کما قال الحافظان حجر فی الفتح قال القریطی تفسیر الشفاہ صحیح موافق لما ذکرہ اہل المذنبہ فان کان مرفوعاً فہو المقصود وان کان من قول الصحابی مفتوحاً لایضا لہ اعلم بالمقال انتہی۔ الغرض کہ نکاح مذکور درست بلا شبہ ہے۔ اسلئے کہ اس کو شفاہ نہیں کہتے اور ہر مثل و نکاح جدید کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ کیونکہ ہر تو دونوں طرف سے مقرر تھا۔ ہاں اگر ہر اس وقت مقرر نہیں ہوا تو پھر بھی بعض علماء کے نزدیک فصیح نہیں ہوتا جیسا کہ مذہب امام مالک کا ہے ایک روایت میں اور یہی مذہب ہے امام اوزاعی کا کما قال فی الفتح وفی روایت مالک یصح قبل الدخول لا بعدہ و حکاکہ ابن المذہب عن الازاعی اسئلہ وقال فی التعلیل شرح موطا دروی عن عطاء ابن ابی رباح قال یقران علی نکاحہما و یجعل لہما صداق المثل انتہی۔ و ذہب الامام ابو حنیفہ الی صحیحہ و وجوب ہر المثل و ہو قول الزہری و کجول و الثوری و اللیث و روایت عن الامام احمد و اسحق و بہ قال ابو ثور و ابن جریر کذا فی الفتح و الثوری۔ اور جو حدیث سنن ابی داؤد میں ہے کہ دو شخصوں نے نکاح کیا بٹہ پیر اور ہر بھی کیا تو حضرت معاویہ نے ان کو منع کیا اور امر کیا تفریق کا تو جواب اس کا یہ ہے کہ اول تو یہ رائج ہے حضرت معاویہ کی اور مخالف ہے لغت کے اور صحیح حدیث کے اگرچہ وہ تفسیر صحابی کی ہے مگر لغت عرب کے تو موافق ہی کہ شفاہ اس کو نہیں کہتے۔ شفاہ وہ ہے جو کہ ہر معین یکساں جیسا کہ ہم نے اوپر ذکر کیا قول مجمع البحار سے یعنی ہوا شفاہ بلا ہر۔ اور دوسرا یہ کہ انہوں نے ہر دہی کیا ہو گا۔ یعنی بضع احد لآخر بلا ہر یعنی حدیث کی عبارت یوں ہوگی و جعلنا الشفاہ صداقا۔ الغرض کہ نکاح مذکور درست ہے تطویل کرنے کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ ما علینا الا البلاغ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔ حررہ العبد الضعیف ابو محمد عبد الوہاب الجنکوی النجفی تجا وزائد عن ذنبہ الجلی والحفی +

خادم شریعت رسول الثقلین محمد توفیق حسین ۱۲۹۲

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

اصاب من اجاب

فضل حق عفی عنہ پنجابی

ز شرف سید کوئین شد

شریف حسین ۱۲۹۳

محمد طاہر سلطی

الجواب صحیح و رائے نصح

**سوال -** (۱) جو شخص اللہ کو واحد اور محمد کو رسول برحق جانے اور قیامت وغیرہ اعتقادی امور کو ماننا ہے شکر نہیں کرتا اور نماز کو بھی فرض جانتا ہے مگر نماز تمام عمر نہیں پڑھتا وہ شخص مسلمان ہے یا کافر -  
 (۲) جمعہ کے روز جب امام خطبہ پڑھتا ہو اور کوئی شخص باہر سے آکر السلام علیکم کہے تو یہ اسلام علیکم کہنا یا اس کا جواب دینا جائز ہے یا منع ہے - (۳) فاتحہ خلف الامام فرض ہی یا واجب یا سنت یا تجب -  
 (۴) اگر ایک گاؤں میں دو مسجدیں ہو دیں تو ان میں علیحدہ علیحدہ نماز جمعہ پڑھنی جائز ہے یا نہیں یا ایک میں ہی جمعہ پڑھنا چاہیے +

**الجواب -** وضع ہو کہ جو شخص اللہ کو واحد جانتا ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو رسول مرسا مانتا ہے اور امور انبیاء و اعتقاد وغیرہ کا اقرار کرتا ہے تو وہ بیشک مسلم ہے۔ کسی کو حق نہیں پہنچتا کہ اس کو کافر کہے مگر ہاں جس قدر کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے تارک صلوٰۃ کو کافر کہا اس قدر ہم بھی تارک صلوٰۃ کو کافر کہہ سکتے ہیں سوائے اس کے زیادہ حکم کہ وہ سرے سے مسلمان ہی نہیں ہے یہ نہیں لگا سکتے اور یہی مذہب امام احمد کا بھی ہے واللہ اعلم  
 جواب سوال دوم - جس وقت خطیبہ خطبہ پڑھتا ہے اس وقت سلام نہیں کہنا چاہیے کیونکہ سلام کہنا سنت ہے اور خطبہ کا مسنن فرض ہے تو سلام کہنے والے نے فرض کو ترک کیا لہذا خطبہ کے وقت سلام نہیں کہنا چاہیے۔ اور اگر کسی نے سلام کہا تو سننے والا چیکے سے جواب دیدے واللہ اعلم۔ جواب سوال سوم - فاتحہ خلف الامام پڑھنا فرض ہے۔ بغیر فاتحہ پڑھے ہوئے نماز نہیں ہوتی تمام کتب احادیث میں مرقوم ہے واللہ اعلم۔  
 جواب سوال چہارم - جائز ہے لیکن اولی یہ ہے کہ ایک ہی مسجدیں جمعہ ادا کیا جاوے تاکہ جماعت بڑی ہو واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد عبدالحفیظ غفرلہ +

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبد السلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ساز آباد خدا یا دلیرانے را یا مدہ مہربان پر سچ مسلمانے را

مخفی نہ رہے کہ حقیقت تقلید کی علماء حقیقہ متاخرین کے نزدیک بجا رہا ہے کہ کلام کسی غیر معصوم کا اپنے اوپر بلا دلیل شرعی کے لازم کر لینا اور اس کو مستحکم کرنا حالانکہ یہ طریق مذموم شرع جدید مخالف حکم خدا تعالیٰ ہے اس لئے کہ بندگان خدا مامور و مجبور ہیں۔ اوپر التزام احکام و کلام خدا و رسول کے ہیں نہ غیر کے چنانچہ سورہ یوسف وغیرہ میں خدا فرماتا ہے ان حکم الالبیہ اسی التزام کلام غیر یو الیہ لکالے نے اہل کتاب کو التزام دیا اور رد کیا۔ چنانچہ سورہ توبہ میں فرماتا ہے۔ اتخذوا حبارہم علماء الیہود و یہی اہم عباد انفساری اربابا من دون اللہ کہانی التفسیر الخلیلین والتفسیر البیضاوی والتفسیر الکبیر وغیرہ پس عباد اللہ براحتت خدا و رسول کی واجب ہے نہ غم فی چنانچہ خدا تعالیٰ سورہ محمد میں فرماتا ہے اطيعوا اللہ واطيعوا الرسول لا تبطلوا اعمالکم



اور سورہ شمس میں فرماتا ہے اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم فان تنازعتم فی شئ فراجعوا الی اللہ  
والرسول ان کنتم تو معون باللہ والیوم الآخر الآئیتہ اور بغور ملاحظہ کرو کہ مولانا شاہ عہد التحریر دہلوی علیہ الرحمۃ  
تحت اسی آیت مذکورہ کے تفسیر عزیزی میں فرماتے ہیں کہ اطاعت امام مشروط مفید است بہمان  
چیز ہا کہ معصیت انہما از شرع معلوم نباشد والا اطاعت فرض نمی ماند ورجوع با حکام قرآن وادامہ و  
نوامی پیغمبر خدا صلعم باید نمود۔ اور اسی تفسیر عزیزی مطبوعہ لکھنؤ ص ۱۱ میں مولانا علیہ الرحمۃ ارشاد فرماتے  
ہیں تحت آیت بل تبلیغ ما لینا علیہ آباؤنا کے کہ دریں آیت اشارہ است با بطلان تقلید و طریق ادل  
آنکہ از مقلد باید پرسید کہ ہرگز تقلید می کنی نزد تو محقق است یا لے اگر محقق اور انی شناسی پس با وجود  
احتمال سطل بودن او چرا اور تقلید می کنی و اگر محقق بودن او را می شناسی پس بکدام دلیل می شناسی  
اگر تقلید دیگری شناسی سخن دران خواهد رفت و تسلسل لازم خواهد آمد و اگر بعقل می شناسی پس آن را چارہ  
سرفت حق صرف نمی کنی دعا و تقلید بر خود گوارا میداری طریق دوم آنکہ کسی را کہ تقلید می کنی اگر ان مسئلہ را  
ادہم بتقلید دانستہ است پس تو باید برابر خود را چہ ترجیح ماذکہ تقلید او می کنی و اگر او بدلیل دانستہ  
پس تقلید وقتی تمام می شود کہ تو ہم آن مسئلہ را بہمان دلیل بدانی والا مخالفت او با شئی نہ مقلد و چون تو  
ہم آن مسئلہ را بدلیل دانستہ تقلید ضائع شد۔ تمام ہوئی عبارت تفسیر عزیزی کی اور اسی طرح امام فخر الدین  
رازی کی تفسیر کہ یہ نہیں کہتے ہیں تم ہی تفسیر عزیزی اور تفسیر کہ یہ کو بختم خود دیکھنا کہ تم کو یقین ہو جائے۔ رع شنیہ  
کے بود مانند دیدہ۔ تم لوگ ادنی دنیا کے مقدمہ کیلئے تو لند کن پہنچتے ہو اور مقدمہ دین متین سے سراسر  
غافل نہاد ہو۔ سہ غم دین خور کہ غم غم دین است۔ اور مضمون اس آیت کریمہ ماذہا صبتہم امر سلین سے  
تم سے قیامت میں پرسش ہوگی الحمد للہ کہ درین لاتین تین ترجمہ کا قرآن شریف چھپ گیا اور قیمت اسکی  
تین روپیہ یا چار روپے ہے اور خداوند کریم سورہ قمر میں فرماتا ہے۔ لعلکیرنا القرآن للذکر فہل من مکرر  
ترجمہ اردو میں اس کے سننے سے واقف ہو جاؤ اور ہم ایسے مقلد مثل شتر بے مہار کے نہیں ہیں کہ  
ہر کسی کی بات بلا دلیل مان لیں۔ ہم تو رعیت اور محکوم خدا و رسول کے ہیں چنانچہ سورہ جثر میں فرماتا  
ہے ما انکم الرسول فخذوہ و ما انکم عنہ فانتموہ

خیالات نادان خلوت نشین ہم برکت عاقبت کفر و دین

علامہ محب اللہ بہاری اپنی کتاب المسلم الثبوت میں فرماتے ہیں۔ لا واجب الا ما وجہ اللہ تعالیٰ  
لہ ولم یوجب علی احد ان یتخذ ہب بحد ہب رجل من الائمۃ فایجابہ تشریع شرع جدید انتہی مافی مسلم  
الثبوت وشرع لمولانا بحر العلوم لکھنوی۔ اور امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ مجتہد مطلق بلا ریب ہیں لیکن  
یہی ان کے ساتھ دامن گیر ہے کہ المجتہد یصیب وخطی۔ اسی بنا پر یہ مصرع موزون ہے ع متلع تنک  
ہر دوگان کہ باشد۔ اور جس قیاس کا مقیس علیہ امر واقع ہے۔ وہ قیاس صحیح اور قابل عمل ہے اور جس کا

مقیس علیہ صحیح اور واقع نہیں ہے و حجت اور قابل عمل نہیں۔ یہ چند سطر بطور نمونہ متھے از خروارے پیش نظر مولوی اجیر الحق صاحب نشو و نما ہوں گی۔ اندکے باتو بغفتم و بدل تر سیدم کہ دل آزرہ شوی ورنہ سخن بسیار است زیادہ سلام خیر الختام۔

سید محمد ندیر حسین

مسئلہ مسجد بنا کی ہوئی زانیہ کی حکم زمین منسوب میں ہے اور پڑھنا نماز کا زمین منسوب مختلف فیہ ہے لیکن قول صحیح میں جائز ہے جیسا کہ مسلم الثبوت و شرح اس کی میں مذکور ہے اور اسی جواز پر قول امام ابو یوسف کا مذکور ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ قال ابو یوسف اذا غصب ارضا فبني فيها مسجدا وحاما او حائطا فلا باس بالصلوة في المسجد انتهى مافی الفتاویٰ العالمگیریۃ فی الباب الخامس فی آداب المسجد۔ اس صورت میں اس مسجد کو حکم مسجد کا ہوگا ادا کئے نماز میں ہدم اس کا روا نہیں۔

سید محمد ندیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دکان کے فارم پر نام حامد محمود کا پڑتا تھا جو آپس میں باپ بیٹے ہیں باپ محمود اپنے بیٹے حامد کو بقدر ضرورت خاندانی چالیس پچاس روپیہ دیا کرتا تھا۔ اور شادی وغنی میں بھی خرچ کیا کرتا تھا۔ اب بقضا الہی حامد فوت ہو گیا اس کی اولاد نہ شریعت دکان کا دعویٰ کرتی ہے آیا ایسی حالت میں وہ شریک دکان شمار کیا جاوے گا یا محض اس کے والد کی دکان سمجھی جاوے گی بنیوا تو جروا +

الجواب۔ در صورت مسئلہ عتہا عقد شریعت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ انعقاد عقد شریعت میں اختلاف اس مال کا طریق سے ضرور ہے منعقد ہونے میں عقد شریعت کے کہ اس پر سچ متفرع ہو اور سوال سائل سے یہ قید معروضہ خالی ہے اور نہ عقد شرعی میں ایجاب و قبول رکن عقد ہوتا ہے یہ ایجاب و قبول ہی سوال سائل میں مفقود ہے پھر کیونکہ عقد شریعت متصور ہو کہ پسر سخی نصف مال تجارت پدر کا ہو الشریک وہی شرعاً یا محدث بالاختیار بین انہین فصاعداً من الاختلاف تحصیل الرج و قد یحصل غیر قصد کالارث انتہی۔ مافی فتح الباری من باب الشریک من صحیح البخاری۔ اور باپ نے جو کچھ خرچ اخراجات بقدر حاجت روانی کے بیٹے کا معمول رکھا تھا وہ بطور مدد معاش کے تھا نہ بطریق حصہ نصفی شریعت کے۔ اولاد سعادتمند فرما برداری اور کارگزاری اور بیبودی والدین کے متفوق خاطر رکھتی ہے۔ اور معاملہ میں نام فرضی درج کرنا پسر کلان واسطے فتنہ و جاہت و اعتماد اسکے کے سودا گروں میں محمول ہو رہا ہے نہ بطریق شریعت کے کمال انجفی علی الماہر بالعرف والد اعلم بالصواب فاعبروا یا اولی الاباب +

سید محمد ندیر حسین

## سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء خیمین قرچمن و کرچمن نصیبین نے اپنا مکان غیر مقومہ قیمتی سورد پیسہ کا جو کہ بذریعہ ترکہ کے حاصل ہوا تھا بدست قادر خان برادر اپنے بیع کیا۔ اور بیع کے پیام و قرار داد میں صرف خیمین تھی کیونکہ سماء مذکورہ سب کی بزرگ تھی یعنی کرچمن و نصیبین کی دادی اور خیمین کی بھوپھی تھی۔ لیکن چاروں بالائے دہت تحریر قبائیلہ کے حاضر تھے اور اجازت میں ہی شامل تھے مشتری کو حسب قانون سرکاری یعنی بعد اشتہار وغیرہ کے قبضہ دلایا گیا اور اندراج نام سرکاریں کر دیا گیا۔ بعد ازاں قادر خان مشتری نے مکان مذکور کو اپنے بیٹے بہادر خان کو ہبہ کر دیا۔ بہادر خان نے از سر نو مکان کو تعمیر کیا۔ بعد اوس کے بہادر خان جن حیات قادر خان پیر اپنے کے فوت ہو گیا اس نے ایک بیٹی سماء خیمین اور باپ قادر خان کو چھوڑا جو کچھ کہ قادر خان کو ترکہ ملا تھا اس نے اپنی بیٹی خیمین کو ہبہ کر دیا۔ خیمین اور اس کے شوہر نے اپنی ملکیت تصور کر کے عمارت عظیم الشان تیار کرائی۔ اب بعد انفصال عرصہ بیس چھپس سال کے و بعد انتقال کرچمن و نصیبین خیمین و شوہر نصیبین نے یہ دعوے کیا کہ سماء خیمین بدون اطلاق خیمین و کرچمن و بحالت نابالغی نصیبین کے مکان مذکور فروخت کر دیا زمین واپس دلائی جائے آیا یہ دعوے خیمین و شوہر نصیبین کا بعد انفصال مدت مدید و خاموش رہنے ہر ایک مدعیان کے وقت تفصیل قبائیلہ کے کہ بذریعہ اشتہار سرکاری کے تمام مشترک کیا گیا و نیز مکان توڑ کر کے جدید تیار کیا گیا اور ہر خاص عام کو معلوم ہو گیا مقبول ہو گا یا بر قول فقہائے کرام کے ”لو بلع عقارا او غیرہ وامرہم او احد اقاربہ حاضر بعلم بہ“ ثم ادعی ابتر مثلاً انہ ملکہ لاسمع دعوہ و جعل دعوہ کالافضلح قطعاً للتزویر و رد الحیل بخلاف الاجنبی فان سکوتہ ولو جار لا یكون رضا الا اذا سکت الجار وقت البیع والتسلیم وتصرف المشتري فيه زرعاً و بناءً فاستمع دعوہ علی ما علیہ الفتوے قطعاً لا لاطلاع الفاسدة انتہی مافی الشامی“ مردود و غیر مقبول ہو گا۔ و بر تقدیر قبول دعوے مدعیان بحالت عدم ثبوت اجازت و علم دیگر بائعان و نااہلیت نصیبین جیسا کہ مدعیان کا دعوے ہے مکان خیمین و شوہر خیمین کا کہ لاکھوں روپیہ کی عمارت سے منہدم کر کے ارٹھی کہ جس کی قیمت سو یا دو سو روپیہ کی ہوگی دلائی جائے گی یا قیمت مکان سابق جو کہ معرض بیع کا تھا بنا بر قول فقہائے عظام و البیوع الباطل لا یفید ملک التصرف ولو ملک المبیع فیہ فیکون امانہ عند بعض المشائخ لان العقد غیر معتبر فی القبض باذن المالك وعند بعض یكون مضموناً لانه لا یكون اذنہ حالاً من المقبوض علی سوم الشرا و قبل الاول قول ابی حنیفہ والثانی قولہما انتہی اور بصورت نہیں دلائے جانے قیمت کے بلکہ وہی زمین جو کہ متنازعہ فیہ ہے جس قدر کہ مکان ہدم کرنے میں ضارہ مدعی علیہ کا ہو گا مدعیان سے دلیا جائے گا یا نہیں۔ کیونکہ تھوڑی سی ارٹھی نکلنے میں مدعا علیہ کالاکھوں روپیہ کا مکان منہدم ہو جائیگا ایسا کہ ہر شقوق کا جواب مع تفصیل غایت فرمایا جائے فقط بینوا و اجر و ا+

**الجواب** - صورت مسئلہ میں دعویٰ رحیم بن شہر نصیبین کا مردود وغیرہ مقبول ہے موافق قول فقہا کرام کے جو سوال میں مذکور ہے اور بر تقدیر قبول دعویٰ مدعیان کے قیمت مکان سابق کی دلائل جاوے گی۔ والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**ہوالمول** - تحریر قبلا کے وقت اگر مسماۃ رحیم و رحیم نصیبین بالغہ نصیبین اور وہاں حاضر تھیں اور انکی اجازت سے مکان مذکور کا قبلا لکھا گیا ہے جیسا کہ سائل نے لکھا ہے تو اس صورت میں رحیم و شہر نصیبین کا دعویٰ مردود وغیرہ مقبول ہوگا۔ اور اگر مسماۃ نصیبین نے بدو اطلاق رحیم و رحیم و بجاالت نابالغہ نصیبین کے مکان مذکور کو فروخت کیا ہے جیسا کہ مدعیان کا دعویٰ ہے تو اس صورت میں مدعیان کو مکان سابق کی قیمت دلائی جاوے گی اور مکان حکیم و شہر حکیم کا جو لاکھوں روپیہ کی عمارت ہے منہدم کر کے اراضی نہیں دلائی جاوے گی کیونکہ مکان کے منہدم کرنے میں مدعا علیہ کا لاکھوں روپیہ کا نقصان ہے اور اگر مدعا علیہ اس نقصان کا تحمل ہو تو بھی مکان منہدم کر کے اراضی نہیں دلائی جاسکتی اس واسطے کہ اس میں اضاعت مال ہے اور اضاعت مال ممنوع و ناجائز ہے والدہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کھوری عفا اللہ عنہ

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بچتر روپیہ آفس سے فی سیکڑہ دور روپیہ سود حساب سے قرض بد نیت خرید زمین یا تجارت کے لایا۔ ڈیرھہ روپیہ ماہواری سود مثلاً ڈیرھہ برس تک ہر مہینہ آفس میں دیتا رہا۔ آخر میں کل اہل روپیہ مع سود یک مہینہ کے آفس میں پہنچانے کو تیار ہوا۔ عمرو نے اس کو کہا کہ میری شادی میں روپیہ کی ضرورت ہے آپ فقط سود گزشتہ کا دیکر اصل روپیہ مجھ کو دیجئے آفس میں اپنے نام پر بدستور سابق رہنے دینا میں آپ کے نام سے ہر مہینہ سود داخل کروں گا زید نے جواب دیا کہ ڈیرھہ روپیہ سود ماہ گزشتہ کا جو میرے ذمہ باقی ہے اس کو بھی اگر آپ اپنے ذمہ رکھ کر اپنے پاس سے میرے نام سے داخل کرو گے تب آپ کو روپیہ دون گلاؤں لائیں دوں گا۔ عمرو نے قبول کر کے ڈیرھہ روپیہ داخل کر کے زید سے روپیہ لیکر اس تیارخ سے ہر مہینہ کا سود زید کے نام سے اپنے پاس سے آفس میں داخل کرتا رہا۔ جب زید کے آفس سے روپیہ لینے کا زمانہ قریب تین سال کے ہوا تب آفس سے پروانہ زید کے مکان پر پہنچا کہ مبلغ مذکور میعاد کے اندر آفس میں داخل کر دو۔ والا جو آئیں مقرر سے عمل میں لایا جاوے گا زید اس وقت سفر میں تھا۔ عمرو نے آفس میں ضامن دیکر روپیہ اپنے نام لکھوا کر بعدہ ہر مہینہ زید کے نام آفس میں دیتا رہا تا وقتیکہ اپنے نام نہ لکھوایا تھا ان دونوں معاملہ میں زید اخذ الیہ

یہی و معطی الربا دونوں ہو گا یا فقط ایک۔ اور یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے یا صغیرہ بیّنوا تو جردا +  
**الجواب**۔ یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے کیونکہ سود کا معاملہ ہے اور سود کا معاملہ بلاشبہ گناہ کبیرہ ہے  
 عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربا وموكله وکاتبه وشاہدیه وقال ہم سوار دہ سلم۔ وعن  
 ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الذہب بالذہب الحدیث وفیه من زاد و  
 استزاد فقد ابی الاخذ والمعطى فیه سواء رواہ مسلم کذا فی مشکوٰۃ ص ۲۳۲ بلوغ المرام ص ۱۱۱ میں ہے  
 عن علی رضی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل قرض جر شفعۃ فهو ربا رواہ الحارث بن ابی اسامہ و  
 اسنادہ ساقط ولہ شاهد ضعیف عن فضالہ بن عبدہ عن عبد البقیۃ و آخر موقوف عن عبد اللہ بن سلام  
 عند البخاری۔ معاملہ مذکورہ میں زید کا معطی الربا ہونا تو صاف ظاہر ہے یہی بات کہ وہ آخذ الربا  
 ہے یا نہیں سو واضح ہو کہ وہ آخذ الربا ہی ہے۔ اولاً اس وجہ سے کہ زید نے جو اصل روپیہ عمر و  
 کو دیا ہے سو یہ دینا بطور قرض کے ہے اور قرض کے ذریعہ سے تنفع اٹھانا آخذ ربا ہے  
 پس جبکہ عمر و نے موافق کہنے زید کے ڈیڑھ روپیہ سود ماہ گذشتہ کا جو زید کے ذمہ آفس کا باقی  
 تھا اپنے پاس سے داخل کر کے زید سے روپیہ لیا تو بلاشبہ زید آخذ ربا ہوا۔ ثانیاً اس وجہ سے  
 کہ جب تک آفس کا روپیہ زید کے نام تھا اور عمر و ہر مہینہ کا سود زید کے نام اپنے پاس سے  
 داخل کرتا رہا تب تک اس معاملہ کی حقیقت یہ ہے کہ زید اصل روپیہ عمر و کو دیکر ہر مہینہ کا سود  
 عمر و سے خود لیتا ہے اور پھر اس کو اپنے ہر مہینہ کے سود میں جو اس کے ذمہ آفس کا ہوتا  
 جاتا ہے عمر و کی معرفت آفس میں داخل کرتا ہے بناؤ علیہ زید اس معاملہ میں آخذ الربا ہی ہے  
 اور معطی الربا ہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

### سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے چار سو روپیہ لیکر اپنی دختر کا نکاح  
 اس سے کر دیا یہ روپے لینے جائز ہیں یا نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کا  
 نکاح حضرت علی رضی سے کیا تھا اور حضرت علی رضی سے زرہ لیکر فروخت کر کے کچھ کپڑے اور خوشبو خریدا  
 اور حضرت فاطمہ کے جہیز میں دیا یہ بوجہ منہ تھا یا منہ حضرت علی رضی نے علیحدہ دیا تھا۔ منہ دختر کا لیکر  
 اس کا کپڑا وغیرہ بنوا دینا درست ہے یا نہیں بیّنوا تو جردا +

**الجواب**۔ روپیہ لیکر نکاح کرنا حرام ہے اس لئے کہ یہ رشوت ہے اور رشوت لینا اور دینا شرعاً  
 حرام ہے عن عبد اللہ بن عمر و قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الراشی والمرتشی رواہ البوداؤد وابن ماجہ  
 ورواہ الترمذی عنہ وعن ابی ہریرۃ رواہ احمد والبیہقی فی شعب الایمان عن ثوبان وزادوا الراشی یعنی

الذی شیئینہما مشکوٰۃ شریف باب رزق الولاءۃ وہذا یاہم یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رشوت دینے والے اور لینے والے پر لعنت کی۔ زرہ مذکورہ بعض ہر تھا جیسا کہ حدیث ابن عباس سے ظاہر ہے لما تزوج علی فاطمۃ قال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعطھا شیئاً قال ما عندی شیئ قال فاین دعلک الحلیۃ فاعطھا ایاء رواہ ابو داؤد والنسائی۔ یعنی جب نکاح کیا حضرت علی نے فاطمہ سے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا حضرت علی سے کہ فاطمہ بھ کو کچھ دو حضرت علی نے کہا میرے پاس کچھ نہیں ہے آپ نے فرمایا تمہاری زرہ حلیہ کہاں ہے پس حضرت علی نے زرہ حلیہ فاطمہ بھ کو دیدی اس حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت علی نے زرہ کو مہر میں دیا تھا وہی ادعی خلاف فعلیہ الدلیل۔ دختر کا مہر لیکر اس کے لئے کپڑا وغیرہ بنوا دینا درست ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبد الرحمن گورکھپوری عفا اللہ عنہ ۲۲۔ صفر ۱۳۱۸ھ۔

**ہوالموفق**۔ زید نے جو چار سو روپیہ لیکر کر سے اپنی دختر کا نکاح کیا ہے سو اگر بکر نے اپنی خوشی سے باطلب زید کے روپے دیئے ہیں تو زید کو یہ روپیہ لینا جائز ہے اس میں کوئی قباحت شرعی نہیں ہے اور اگر زید نے بکر سے یہ لکھ کر روپے لئے ہیں کہ اگر مجھے چار سو روپیہ دو گے تو اپنی دختر کا نکاح تمہارے ساتھ کر دوں گا تو اس صورت میں زید کو یہ روپیہ لینے جائز نہیں ہیں علامہ مشکوٰۃ فی علی الاطوار حلیۃ میں قولہ وحق ما یکریم علیہ الرسل ابنتہ و اختہ فیہ دلیل علی مشروعیتہ صلۃ اقرار الزوجۃ واکراہتم والاحسان الیہم وان ذلک حلال لہم ولیس من قبیل الرسوم المحرمۃ الا ان یمتنعوا من التزوج الا بالہ انتہی۔ اور حضرت علی نے جو اپنی زرہ حضرت فاطمہ کو دی تھی سو بلاشبہ ظاہر یہی ہے کہ مہر میں دی تھی اور بھینچنے لے بھی ہی سمجھا ہے اور مان یہ بھی واضح رہے کہ حضرت نے جو علی بھ سے کہا کہ فاطمہ کو کچھ دو سو یہ قبل نکاح کے نہیں کہا تھا اور نہ عقد کے وقت کہا تھا بلکہ نکاح کے بعد اس وقت کہا تھا جبکہ حضرت علی بھ نے فاطمہ بھ کے پاس جانیکا ارادہ کیا تھا۔ ان باتوں کا ثبوت یہ ہے فتنی الاخبار میں ہے باب تقدیرہ شیئ من المہر قبل الدخول والرخصۃ فی ترکہ۔ اس باب میں ابن عباس بھ کی حدیث مذکور کو نقل کیا ہے پھر لکھتے ہیں و فی روایتہ ان علیاً لما تزوج فاطمۃ اراد ان یدخل بہا فتمنع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی یعطیہا شیئاً فقال یا رسول اللہ لیس لی شیئ فقال لہ اعطھا درعلک الحلیۃ فاعطھا درعہ ثم دخل بہا رواہ ابو داؤد۔ پھر لکھتے ہیں وہو دلیل علی جواز الاستنعا من تسلیم المرأۃ تالم تقبض مہربا انتہی علامہ مشکوٰۃ لکھتے ہیں۔ وقد استدلل بحديث ابن عباس بن قال انه يجوز للاستنعا من تسلیم المرأۃ حتی یسلم الزوج مہربا الخ۔ اور مان یہ بھی واضح ہو کہ حدیث ابن عباس سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی نے زرہ فاطمہ بھ کو دیدی رہی یہ بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زرہ کو بیچ کر کچھ کپڑے اور خوشبو خریدی اور حضرت فاطمہ کے جہیز میں دی جیسا کہ سائل نے لکھا ہے

اور نہ دو سو روپیہ لکھ کر دینا



سو یہ بات کسی حدیث صحیح میں دیکھنے میں نہیں آئی والدہ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ اجارہ دینا تاڑ و کچور کے درخت کو درست ہے شرعاً یا نادرست ہے بیوا تو جروا +

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ اولاً التعریف اجارہ کی معلوم کرنا چاہئے ثانیاً اس کے منافع شرعی سے مطلع ہونا چاہئے پس تعریف اجارہ کی شرعاً یہ ہے کہ تمکک لفع مقصود من العین بعوض کذا فی کتب الفقہ۔ و ما جاز ان یکون منافی البیع جاز ان یکون اجرة فی الاجارة لان الاجرة من المنفعة فیعتبر من المبیع کذا فی الہدایہ۔ پس اجارہ تاڑ میں درخت تاڑ عین مقصود علیہ ہے اور منافع مقصود اس کا عرق جو نکلتا ہے اس سے اور تقاطر ہوتا ہے اور عرق اس کا بھر نہ کھنے و کھنے کے مشروب مباح ہے شرعاً کیونکہ اس میں سکر اور نشہ فی الفور نہیں آیا جاتا ہے اور وہ اس وقت مثل شیرہ انگور کے ہے اور بیج شیرہ انگور کی بہر حال درست ہے۔ کیونکہ وہ مال مقوم ہے شرعاً اور بعد تغیر حال کے سکر اس میں عارض ہوتا ہے تو یہ تغیر حال سکر منافع تاڑ کافی نفسہ نہیں ہوا کہ اجارہ اس سے فاسد ہو جائے بلکہ بعد مروجہ سعات کے سکر اس میں آجاتا ہے تو یہ منافی اور مانع اجارہ تاڑ کا نہیں ہو سکتا جیسے شیرہ انگور خمار کے ہاتھ فروخت کرنا کتب حنفیہ مانند ہایہ وغیرہ سے جواز مستفاد ہوتا ہے و سیاہی تاڑ کے عرق کا ہے کہ جو پاسی کے ہاتھ فروخت ہوتا ہے۔ ولا بأس ببيع العصیر ممن یعلم انه بنجہ خمر لان المعصیۃ لا تقام بعینہ بل بعد تغیرہ بخلاف بیع السلاخ فی ایام الفتنة لان المعصیۃ تقوم بعینہ انتہی مافی الہدایہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ (۱) خدمت میں علمائے دین و مفتیان شرع متین کے عرض یہ ہے کہ ایک مکان واسطے شراب بیچنے کے کسی کافر کو کرایہ کو دیکے کوئی ایک مسلمان اس کو کرایہ کو اپنے خرچہ میں لایا تو درست ہوگا یا نہیں۔ (۲) ایک مسلمان نے کسی ہنود کو گھر کرایہ کو حیا ہنود مذکور اس مکان مذکور میں پوجا و پرستش اپنے دین و آئین کے موافق کرتا ہے۔ پس اس صورت میں اس مسلمان موصوف کو اس مکان مسطور کا کرایہ کیسے کھانا درست ہوگا یا نہیں۔

بیوا تو جروا +

**الجواب**۔ دونوں سوالوں کا جواب یہ ہے کہ روا نہیں کیونکہ اعانت او پر معصیت کے ہے۔ قال اللہ تعالیٰ لا تعاونوا علی البر والنقیۃ ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان الایۃ والیہ ذہب

صاحبہ والائتہ الثلثہ واللہ اعلم بالصواب +

ز شرف سید کوئین خد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

محمد غلام اکبر خان  
قری السنی

خادم شریعت رسول الثقلین  
محمد تلمط حسین

یہ جواب صحیح و صواب ہے۔ عبد الکریم عفی عنہ۔

**سوال**۔ کیا زمانے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع میں اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس زمین نہایت قسم حرام بسبب فحل حرام سرکار سے بخشش ہوئی تھی اب وہ فحل حرام نہ سرکار رہی اب دوسری سرکار کی حکومت ہے اور زید کی تیسری پشت ہے۔ اس پشت مذکور پر محصول مقرر ہو گیا اس صورت میں وہ حلال ہوئی یا حرام رہی اگر کچھ زمین وقف کر دے تو جائز ہے یا ناجائز مینا تو حرام +

**اجواب**۔ صورت مسئلہ میں زمین جو فحل حرام سے حاصل ہوئی ہے وہ حرام ہے اس کی حرمت کا ازا کہ کسی طرح نہیں ہو سکتا کیونکہ مال حرام کار و کار ناطر اصل مالک کے (اگر معلوم ہو) واجب ہے یا اس کو تصدق کر دینا لازم مگر نہ نیت طلب ثواب کے بلکہ بری ہونے کی نیت سے درمختار میں ہے۔ یرد علیہ اربابہ ان علوا والا تصدق بہ و لیکر اذا تصدق بالحرام القطعی۔ رد المحتار میں ہے۔ ای مع رعا و الثواب الناشی عن استحلالہ اھ۔ تو معلوم ہوا کہ گواہ نہ وہ فحل حرام رہا اور وہ سرکار رہی اور کئی نسل اس پر گزرتی چلی آئی مگر پھر بھی وہ حلال نہ ہوگی اور جب وہ حلال نہ ہوئی تو اس کا وقف کرنا کیونکر جائز ہو گا اور اس زمین کے وارثوں کی طرف منتقل ہونے سے وہ حلال نہیں ہو سکتی درالمختار میں ہے ہو حرام مطلقا علی الورثہ۔ اور وقف مال حرام سے جائز نہیں چنانچہ مسلم کی حدیث میں ہے۔ ان المدطیب للمقبل الا الطیب۔ شیخ عبد الحق دہلوی مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں تصدق از مال حرام چیز سے نیت انتہ و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ سچی فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع میں ان دین میں معنی کہ بمقام برا و لیا اللہ کہ در دیار ہندوستان است دیہات و اراغی کھیرائے مصارف خانقاہ و خرچ دار و دو صاحبہ مقرر باشد فرزندان آن ولی اگر خواہند تقسیم کردہ بطور فرائض مگر من میسوا ندیانہ و اگر تقسیم نہ نہتوانند کدام کس است و دستولی آن شود و ہر چہ جنس و نقد ہر روزہ آمدنی خانقاہ شود دران فرائض جاری میتوانند شد یا نہ اگر فرزندان و ختری و پسرے و برادر عینی برائے سجادہ نشینی کلازا

خلافت می گویند بایم نزاع کنند کدوم ازینها استحقاق دارد و دعوی سجادہ نشینی و خلافت قاضی سبط می تواند کرد یا نه و اگر قاضی این دعوی را سماعت نہ کند چگونہ رفع نزاع آنها کرده شود و سجادہ نشینی کدام کس را مقرر نموده آید فقط۔

**الجواب۔** بہات و اراضی کہ برائے مصارف خانقاہ و خرچ وارد و صادر مقرر است فرزندان را بطور فراٹھ تقسیم کردن و حصہ ہائے گرفتاری رسید بلکہ یک کس را از خود متولی قرار دہند تا موافق حاجت تقسیم نماید آری اگر اولاد محتاج اند و در جملہ متعلقان و خدام خانقاہ داخل اند پس آنها را نیز نصیب است بقدر حاجت و اگر بہ سبب تنایع فیما بین یک کس را یعنی شخصی را قرار نہ دہند، حاکم عادل را باید کہ متولی این وقت یک کس را از آنها کہ موصوف بہ امانت و امانت باشد از طرف خود مقرر سازد و در نیاز ہر روزہ کہ بخانقاہ می آید بقدر حاجت در اولاد و خدام صرف باید نمود متولی جمع و تقسیم یک کس را این باید ساخت و تقسیم بر روش احیاناً از اولاد و خدام باید نمود مانند تقسیم خمس بذوی القربہ آری کسی کہ حاجت نہ اند دارند یا خدمت نہ اند در خانقاہ می نمایند یا باعث مرجع خلق می شوند ترجیح نمودن آنها بکے نہ از بد قیاسا علی التفصیل من الخمس و سجادہ نشینی و خلافت دومنی دارد اول ریاست جمع و تقسیم و عزل و نصب خدام و تقدیم و تاخیر مصالح و این معنی مورد شریعت نیست بلکہ مفوض بر اتفاق و اجماع است و اگر اتفاق نہ کنند مفوض بر حاکم عادل است۔ دوم اخذ بیعت و تلقین اذکار و اقامت جماعت و جمعہ و ترتیب حلقہ ذکر و اشغال و این معنی ہم البتہ مورد شریعت نیست بلکہ موقوف بر لیاقت این کار است و در معرفت لیاقت این کار سہ طرق است قیاسا علی الخلافۃ الکبریٰ اول آنکہ سجادہ نشین سابق اور اہلیفہ ساختہ باشد و باخذ بیعت و تلقین اذکار اورا و بحضور خود مجاز و ماذون ساختہ باشد۔ دوم اتفاق و اجماع خلفاء و مردیان بزرگ و ہم برادران ادیر خلافت و سجادہ نشینی این کس سوم شوری یعنی چند کس از یاران کار کردہ و اصحاب آن طریق بایم مشورت نمودہ یک کس را از اولاد یا از خلفاء آن بزرگ بخلافت او منسوب سازند و دعوی آن سجادہ نشینی و خلافت ابتدائے قاضی استماع نماید بلکہ اہل حل و عقدان جماعت را تعین کند کہ از میان خود کسی کہ الیق باین کار باشد خلیفہ سازند یا چند کس را از ان انتخاب نمودہ این امر اورا ہما مشورہ سازند اما بعد از آنکہ یکے از طرق ثلاثہ شخصی برائے سجادہ نشینی و خلافت متعین نہ باشد و شخصی دیگر از و درین امر مبتذعت نماید البتہ دعوی شخص اول را بشنود و رفع نزاع با قیامت شہود معتبر بر ثبوت سجادہ نشینی و خلافت یکے از طرق ثلاثہ می تواند کرد و اگر خضر دوم دعوی نہ اہلیت شخص اول و تغیر و تبدیل سیرت محمودہ می کنند پس تلقینش نمودہ صدق و کذباً آن را در یافتہ اگر خواہد اول را عزل نماید و در نصب خلیفہ دیگر یکے از طرق ثلاثہ متمسک شود و اگر

ہر دو دعویٰ بتعین خلیفہ سابق می کنند یا ہر دو کس دعویٰ اتفاق اہل صل عقد یا اہل شوریہ نمایند قاضی بطلب شہود و تزکیہ آن دفع نزاع نماید بالجملہ درین امور وراثت جاری نیست وراثت محض در اعیان مملوکہ آن نیست است کہ در آخر حین حیات مالک آن بود۔ نقل از فتوے شاہ عبدالعزیز قدس سرہ

فیقر احمد سعید احمدی

محمد صدر الدین

محمد عبدالرب

حفیظ اللہ

سید رحمت علی معز اکرام الدین مفتی

محمد کریم اللہ

سید محمد نذیر حسین

ہو القادر الخالق الخیر

عبداللہ

ستباب ولد محمد سرفراز

سوال۔ ہر گاہ تقسیم بطور فرائض اللہ جائز نہ شد پس اگر کیے از فرزند ان یاد و قطارہ فی ازان بے ہبہ کند یا بیع کند جائز خواہد بود یا نے بینوا تو جروا +  
الجواب۔ جائز نیست زیرا کہ مملوکہ ایشان نیست کہ جائز باشد چنانکہ جناب شاہ صاحب در عدم جواز تقسیم اشارہ فرمودہ اند و در بیع و ہبہ ملک بائع و وایہب شرط است در صحت عقد و ہبہ کذا فی کتب الفقہ والعدا علم بالصواب +

ہو القادر الخالق الخیر

محمد عبدالرب

سید محمد نذیر حسین

ستباب ولد محمد سرفراز

حفیظ اللہ خان

فیقر خواجہ ضیاء الدین احمد

محمد قطب الدین

محمد کریم اللہ

محمد نظام الدین

رحمت اللہ

سید محمد عطاء الدین قادری سیوینی

خادم شرع سین قاضی بدر الدین

سراج العلماء ضیاء الفقہ مفتی عدالت العالیہ  
سلطانی سید رحمت علی خان

محمد نجف علی خان

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شریعت محمدیہ میں جو گواہ مقربا بت ہبہ بکلیں وغیرہ میں ہونا چاہئے ان کو کس اوصاف کے ساتھ موصوف ہونا چاہئے

**الجواب** گواہ کو دیندار ہونا چاہئے کبیرہ گناہ اس سے نہ ہوتا ہو اور اگر صغیرہ ہو جاتا ہو تو اس پر ہمیشگی نہ کرے اور اس کی نیکیاں اس کی برائیوں سے زیادہ ہوں اور کہنے کا سون سے بھی پرہیز کرتا ہو جیسا کہ راستہ میں پیشاب کر دینا اور راستہ میں کھانا وغیرہ۔ اور گناہ بجا نہ کرتا ہو نہ سنتا ہو اور نہ شراب پیتا ہو اور مرنے بازی اور شیر بازی نہ کرتا ہو اور ایسا گناہ نہ کرے جس کی وجہ سے حد شرعی اس پر آوے اور حمام میں بلا تہ بندہ داخل ہوتا ہو اور جو بے باز و شترخ باز نہ ہو۔ جس میں ان باتوں میں سے کوئی بھی پائی جاوے اس کی گواہی شریعت محمدیہ میں کسی مقدمہ میں مقبول نہیں ہوتی جیسا کہ ہدایہ و شرح الوقایہ وغیرہ کتب فقہ میں موجود ہے۔ اور حدیثوں میں آچکا ہے کہ ڈاجی منڈ وانا کام بدکاروں کا ہے اور پانچاڑ ٹخنوں کے نیچے رکھنا کام ملعونوں کا۔ غرض کہ ظاہر لباس گواہ کا مثل لباس اسلام کے ہو اور کبیرہ گناہوں سے بچتا ہو تو اس کی گواہی مقبول ہے ورنہ مردود ہے۔ حررہ عبدالحکیم مدرس مدرسہ حقایق چھادنی نصیر آباد ضلع اجیرہ۔ **الجواب** صحیح سراج الدین دولت ضلع حصہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ سوئی خالہ سے نکاح کرنا جائز ہے یا ناجائز۔

**الجواب**۔ سوئی خالہ سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے لقولہ تعالیٰ وخالاکم۔ اللہ تعالیٰ نے مطلق خالہ سے نکاح کرنا حرام فرمایا ہے جو خالہ عینیہ اور خالہ علاتیہ اور خالہ اخیانیہ سب کو شامل ہے۔ پس ہر قسم کی خالہ سے نکاح کرنا حرام ہے عینیہ ہو یا علاتیہ یا اخیانیہ حافظ جلال الدین سیوطی التفسیر اطلیل میں لکھتے ہیں ودخل فی الاخوات الشقائق وغیرہن فی العتات والخالات کل من ولد جدک اور جدتک وان علوا من قبل الاب والام اتی۔ اور ہدایہ میں ہے ولا یحتم ولا یجتم لان حرمتهم مخصوص غلبہا فی ہذہ الایۃ ودخل فیہا العتات المنقرقات والخالات المنقرقات استتہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** سکیمیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عرو کی ایک دختر ہے زید نے اپنی شادی کی درخواست عمر و سے کی۔ عمر و نے بعد بیت رد و قدرح کے اور آپس میں بعد طول گفتگو و بحث کے قبول کیا اور منظور فرمایا اور ان الفاظ میں اقرار کیا کہ میری لڑکی یعنی زوجہ ہماری شب الحکم احکم شریعی کی یا پسند اور فرمانبرداری رہے گی۔ اور زید نے بہ سبب کہنے عرو کے حلف شریعی کی کہ عرو کی دختر یعنی اپنی زوجہ ہے بھی بے ایمانی نہ کروں گا اور پھر یہ حلف عرو نے لیا کہ

یوں کہ وہ اور یہ صاف کہہ کر عمر کی لڑکی اپنی اپنی زوجہ سے بے ایمانی نہ کر دے گا اور نہ تکلیف دوں گا۔ اور اپنی حیثیت کے موافق اس کا نان و نفقہ و پارچہ بھی دیتا رہوں گا۔ بعد اس حلف کے عمرو نے مزید اطمینان کے واسطے ایک دستاویز یعنی دستاویز بکاغذ اسٹامپ لکھوایا اور کہا کہ ان الفاظ میں حلف اقرار کر کے حسب ذیل لکھو کہ جو میں نے درخواست شادی خود یا اس عمرو کے اس کی دختر سے کرنے کے لئے کی تھی وہ عمرو نے قبول و منظور فرمائی اور ہم کو منوں و مشکور فرمایا اور عمرو نے اقرار ہی کیا کہ میری دختر یعنی زوجہ تمہاری حسب احکام شرعی تمہاری پابند و فرمانبردار رہے گی۔ پس میں اپنی زوجہ یعنی عمرو کی دختر کا نان و نفقہ و پارچہ اپنی حیثیت کے موافق ادا کرتا رہوں گا۔ اور بعد شادی نکاح اس شہر سے اپنی زوجہ یعنی عمرو کی دختر کو نہ لیجاؤں گا۔ اور کبھی تکلیف نہ دوں گا وغیرہ لہذا یہ چند کلمات بطور اقرار نامہ سند آ اور حلفا بکاغذ اسٹامپ آٹھ آنے درمیان خدا کے ذوالجلال والاکرام دیکر نسبت پابند رہنے شرائط مذکورہ بالا کے لکھ دیئے کہ سند ہو۔ اور ہر موافق موروثی کی نسبت بھی پوری گفتگو ہو چکی مگر نہ سہرا بندھا نہ بھانڈا آئے نہ رنڈیاں ناچیں نہ مقدس قاضی جی نے فلاں کے ٹکی بیٹی فلاں کی قبول کری لکھوایا اور نہ ڈھول بجاؤں اس تمسک و حلف وغیرہ کا سب میں ڈھول بج گیا یعنی تنہیر ہو گئی۔ طرفین کو مبارکبادیاں آئیں تو کیا زید کا نکاح شرعی عمرو کی دختر سے ہو گیا بینوا تو جروا +

**الجواب** - صورت مسئلہ میں زید کا نکاح شرعی عمرو کی دختر سے ہرگز نہیں ہوا کیونکہ نکاح شرعی ہونیکے لئے دو گواہ کے روبرو طرفین کا ایجاب و قبول کا ہونا ضروری ہے۔ اور صورت مسئلہ میں ایجاب و قبول نہیں ہوا ہے اور زید نے شرائط مذکورہ کی پابندی کی نسبت اقرار نامہ لکھا ہے مگر اس اقرار نامہ کے لکھ دینے سے نکاح نہیں ہو سکتا جیسا کہ دو گواہوں کے روبرو ایجاب و قبول نہ ہو بلکہ اس اقرار نامہ کے اس حلقہ سے کہ ”بعد شادی نکاح اس شہر سے اپنی زوجہ یعنی عمرو کی لڑکی نہ لے جاؤں گا۔ الخ“ صاف معلوم ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں نکاح نہیں ہوا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - ما قو کم حکم اللہ تعالیٰ و جزاکم اللہ تعالیٰ خیر الجز کہ نکاح ہندہ زید سے بحالت صغر سنی ہوا۔ ہندہ کے دادا نے بموجودگی والد ہندہ کے کیا باوجود اس امر کہ والد ہندہ مذکورہ کا ناراض و ناخوش تھا۔ اب بعد بلوغ زید کے افعال فاسقانہ



فاجرانہ علامتہ ثابت ہیں جس سے عند الشرع وہ فاسق معلن ہے باعث اس کے ان افعال سے ہندہ متنفر ہے اور بعد بلوغ وہ اس سے بالکل انکار کرتی ہے اور ہرگز زید کو باعث فاسق ہونیکے اپنا کفو اور زوج ہونا قبول نہیں کرتی۔ در صورت مرقومہ بالا آیا ہندہ اس نکاح کو جو اسکے دادا کے عمر بہت سال کیا تھا فسخ کر سکتی ہے یا نہیں اور شرعاً علامتہ زنا کار اور فاسق و فاجر اس عقیقہ کا زوج بلا رضا ہندہ رہ سکتا ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ مخفی نہ رہے کہ باپ ولی اقرب ہے اور دادا ولی البعد اور ولی اقرب کے ہوتے اگر ولی البعد نکاح کر دے تو وہ نکاح ولی اقرب کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے اور یہاں اجازت ولی اقرب کی پائی نہیں گئی اس لئے یہ نکاح جائز نہیں ہو انیس بعد بلوغ کے یہاں فسخ نکاح کی ضرورت نہیں ہے بلکہ ہندہ کو بغیر فسخ نکاح کے اختیار ہے کہ دوسرے شخص کے ساتھ نکاح کر لے و مختار میں ہے۔ فلوزوج الالبعد حال قیام الالبعد علی توقف علی اجازت انتہی۔ حاشیہ طحاوی میں ہے۔ قال فی المندیۃ وان زوج الصغیرۃ والصغیرۃ البعد الاولیاء فان کان الاقرب حاضراً ہون اہل الولایۃ توقف نکاح الالبعد علی اجازتہ انتہی۔ والد علم و علم اتم۔ کتبہ محمد شیری عنہ۔

سید محمد تذبیری

[یہ فتویٰ گونا گونا گام ہے اور سوال ہی مذکور نہیں چونکہ اس کا مضمون نہایت ہی مفید و معلوم ہوتا ہے اس لئے بغرض حصول ثواب و افادۂ عام جو کچھ دستیاب ہو سکا ہے ذیل میں ہدیہ ناظرین ہے وہو ہذا:-

**سوال**

**الجواب**۔ در ہدایہ مرقوم است لا تصح الجمعہ الا فی مصر جامع او فی مصلی المصر ولا تجوز فی القری لقول علیہ السلام لا جمعہ ولا شرق ولا غرب ولا ضعیفی الا فی مصر جامع۔ والمصر الجامع کل موضع لا میر وقاض یشغذ الاحکام و یقیم الحدود و ہذا عن ابی یوسف وعنه انہم اذا اجتمعوا فی الکبر مساجد ہم لم یسعم الاول اختیار الکفرخی و ہوا الظاہر والثانی اختیار السلخی ولا تجوز اقامتہا الا للسلطان او لمن امرہ السلطان لانہا تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعات فی التقدیم والتقدیم وقد تقع فی غیرہ فلا بد منہ تمیما لامرہ انتہی۔ و شیخ عبد الحق محقق محدث دہلوی در فتح المنان فی تائید مذہب النحان می فرماید ہذا تقریر الہدایۃ وظاہرہ لفیہ المادویۃ والاحتیاط عقلاً لا الا بشرط وعدم جواز الصلوۃ برونہ شرعاً وقال الشیخ ابن الہمام حقیقۃ ہذا الوجه لا بشرط السلطان لکن لا بدی الی عدہا کما لفیہ قولہ تمیما لامرہ انتہی۔ درینجا تقریر و پذیر بحر العلوم مولانا عبد العلی مرحوم کہ در ارکان اربعہ می فرماید ملاحظہ باید کرد۔ ومنہا السلطان او امرہ باقامۃ الجمعۃ عند الخفیۃ خاصہ

لا عند المشافهة فانهم يقولون اذا اجتمع مسلموا بلدة وقدموا اماماً وصلوا الجمعة خلفه جازت الجمعة والمأمور من  
 قبل السلطان افضل ولم يطلع على دليل يفيد اشتراط امر السلطان وما في الهداية لانها تقام بجماعة فحسب  
 ان تقع المنازعة في التقدم والتقديم لان كل انسان يطلب لنفسه رتبة فلا بد من امر السلطان ليدفع هذه  
 المنازعة فمذا راس لا ينبت للاشتراط لاطلاق لخصوص وجوب الجمعة ثم هذه المنازعة تندفع باجماع  
 المسلمين على تقديم واحد كما ان رتبة للسلطان يطلبها كل احد من الناس فحسب ان تقع المنازعة فلا  
 يصح نصب السلطان لكن تندفع هذه المنازعة باجماع المسلمين على تقديم واحد فكذا اذا وكما في جماعة  
 الصلوة عسى ان تقع المنازعة في تقديم رجل لكن تندفع باجماع المصلين فكذا في الجمعة ثم للصحابة اقاموا  
 الجمعة في زمان فتنه بلوا ايمر المؤمنين عثمان وكان هو اماماً حقاً محصوراً ولم يعلم انهم طلبوا الاذن في  
 اقامته الجمعة بل الظاهر عدم الاذن لان هؤلاء الاشقياء من اصحاب الشر لم يرضوا ذلك فعلم ان اقامته  
 الجمعة غير مشرطة عندهم بالاذن لعل لهذه الواقعة يرجع المشايخ عن هذا الشرط فيما تعذر الاستيذان  
 وافتوا بان ان تعذر الاستيذان من الامام فاجتمع الناس على رجل يصلي بهم كذا في العالم الكيرية ناقلاً  
 عن التمهيد انتهى. وانكته مخالفين استدلال نموده ان مجدري لا جمعة ولا تشرقي الحديث بر  
 شرطيت مصر ان قابل احتجاج واستدلال نفي تواند شد زيرا كه ضعيف است باتفاق قال الامام  
 النووي حديث لا جمعة ولا تشرقي الحديث متفق على ضعفه وامام احمد نيز تضعيف نموده وكفسته  
 رفع او صحيح نيت وابن حزم جزم بوقف او نموده واجتهاد در ادرا وغل است ليس شتهض بر ايه احتجاج  
 نفي شود حالاً ذكرى شود ضعف حديث لا جمعة ولا تشرقي بتفصيل تام فاستمع والصف ولا تعصب  
 اذا قال الشرح التحقيق باب صلوة الجمعة الحديث الاول عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لا جمعة  
 ولا تشرقي ولا فطر ولا انهي الا في مصر جامع قلت غريب مرفوعاً وانما وجدناه موقوفاً على علي رواه  
 عبد الرزاق في مصنفه اخبرنا محمد بن ابى اسحاق عن الحارث عن علي قال لا جمعة ولا تشرقي الا في مصر  
 جامع انتهى. ورواه ابن ابى شيبه في مصنفه حديثاً عباد بن النوام عن حجاج عن ابى اسحق عن الحارث  
 عن علي قال لا جمعة ولا تشرقي ولا صلوة فطر ولا انهي الا في مصر جامع ادنى مدينة عظيمة انتهى ورواه عبد الرزاق  
 ايضاً انا النووي عن زبيد الايامى بعن سعد بن عبيدة عن ابى عبد الرحمن السلمي عن علي قال لا تشرقي ولا  
 جمعة الا في مصر جامع واخرجه البيهقي في المعرفة عن شعبة عن زبيد الايامى به قال ولذلك رواه النووي  
 عن زبيد به وهذا انه يروى عن علي موقوفاً ما النبي صلى الله عليه وسلم فانه لا يروى عن ذلك شيء

قال ابو داود في مقدمته واما ابو اسحاق عن الحارث عن علي فلم يسمع ابو اسحق من الحارث الا اربعة  
 احاديث ليس فيها سند واحد انتهى ١٢

انتہی کلامہ ۱۲ استخراج ہدایہ للتلویحی - باید دانست کہ در روایت عبد الرزاق و ابن ابی شیبہ حدیث لاجمعة ولا  
تفرق مروی است بروایت عازث از علی بن امام مسلم در مقدمہ جامع صحیح خود صفحہ چہارم و پانزدہم  
نوشہ حدیثنا قتیبہ بن سعید قال حدیثنا جریر عن یحییٰ عن اشعثی قال حدیثنا الحارث الاعور وکان کذابا  
حدیثنا ابو عامر عبد المدین براد الاشعری قال حدیثنا ابو اسامہ عن مفضل عن یحییٰ عن مغيرة قال سمعت اشعثی  
یقول حدیثنا الاعور و یوشیہد انہ احد الکاذبین و حدیثنا قتیبہ بن سعید قال حدیثنا جریر عن یحییٰ عن مغيرة  
عن ابراہیم قال قال علقمہ قرأت القرآن فی سنتین فقال الحارث الاعور انہن - الوحی الیہ و حدیثنا  
حجاج بن الشاعر قال حدیثنا احمد یعنی ابن یونس قال حدیثنا زائدہ عن الاعمش عن ابراہیم الحارثی  
قال تعلمت القرآن فی ثلاث سنین والوحی فی سنتین او قال الوحی فی ثلاث سنین والقرآن فی سنتین  
و حدیثنا حجاج بن الشاعر قال حدیثنا احمد و یوشیہد ابن یونس قال حدیثنا زائدہ عن منصور و المغیرہ عن ابراہیم  
ان الحارث اتم و حدیثنا قتیبہ بن سعید قال حدیثنا جریر عن حمزہ الزیات قال سمع مرة الہدانی من الحارث  
شیئا فقال اعد بالباب قال فدخل مرة و اخذ مسیقہ و قال و احسن الحارث بالشرف فذهب انتہی ما فی  
مقدمہ صحیح مسلم و قال الامام الحافظ الذہبی فی میزان الاعتدال روى مغيرة عن اشعثی حدیثنا الحارث  
الاعور و کان کذابا و قال منصور عن ابراہیم ان الحارث اتم دروی ابو بکر بن عیاش عن مغيرة قال  
لم یکن الحارث یصدق عن علی فی الحدیث و قال ابن المدینی کذاب و قال ابن عیینہ ضعیف و قال الدار  
قطنی ضعیف و قال ابن عدی عامۃ ما رویہ غیر محفوظ و عن اشعثی ما کذب علی احد من ہذہ الامۃ ما کذب  
علی علی بن ابی طالب کان ابن سیرین یری ان عامۃ ما روی عن علی باطل و قال الاعمش عن ابراہیم  
عن الحارث قال تعلمت القرآن فی ثلاث سنین والوحی فی سنتین و قال مفضل بن ہمام عن مغيرة  
سمعت اشعثی یقول حدیثنا الحارث و اشہد انہ احد الکاذبین و روی محمد بن شیبہ النضبی عن ابی  
اسحق قال زعم الحارث الاعور و کان کذابا ۱۲ میزان قال ابن حبان و کان الحارث غالیما فی الشیخ  
و اہیا فی الحدیث و ہوا الذی روی عن علی قال لی ابی صلی اللہ علیہ وسلم لا یفتحن علی الامام فی الصلوۃ  
رواہ الفریابی ۱۲ میزان ایضا باقی حدیث ثوری و یبقی ان مضطرب است از انکہ بعضہ جائے  
یعنی در روایت ثوری شعبہ مروی عداست و بعضہ جائے یعنی در روایت یحییٰ شعبہ است  
راوی این بدست حال موقوف کہ دانستہ و مسند شدن این حدیث را بسیاری از علما انکار نمودہ

۱۱ حدیث امام عبد اللہ الدوسیۃ المتقدمہ این است و عن ام عبد اللہ الدوسیۃ رضی اللہ عنہا سمعت رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم یقول لجمعة واجبة علی اہل کل قریۃ وان لم یکنوا الا ثلثۃ تراجم امام سمع اخریہ الدار قطنی ۱۲  
کذا فی تخریج الزامی انتہی ۶

چنانچہ عبارت زیری مقدم بر دو شعرت و عن ابن عباس رضی اللہ عنہما اول جمعة جمعت فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 فی مسجد عبد القیس بن الحارث بن ابی العتار و ابو داؤد و قال جرثا قریہ من قرى البحرین ۱۲ منشی الاخبار و قال الامام  
 الشوکانی فی نیل الاوطال و شرح مختلف الاخبار و احتجاجا ما روی عن علی مرفوعا لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر حلح و قد ضعف احمد  
 رفعه صحیح ابن حزم و قدعہ و لا جہتا و قدعہ سرح فلا یشتمل للاحتجاج و قد روی ابن ابی شیبہ عن عمر ان کتب الی اهل البحرین  
 ان جمعو حیث ما کنتم و هذا فیل المدین و القری صحیح ابن خزيمة و روی ابیہی عن الیث بن سعد ان اہل مصر و سواہما  
 كانوا یجمعون علی جمعة عمر و عثمان بامرہما و فیہما رجال من الصحابة و اخرج عبد الرزاق عن ابن عمر باسناد صحیح انہ کان یری  
 اہل المیاء بن مکہ و المدینۃ یجمعون فلا یعیب علیہم فلما اختلفت الصحابة وجب الرجوع الی المرفوع و یوید عدم اختراہ  
 المصر حدیث ام عبد اللہ الدوسیۃ المتقدم ۱۲ انتی حدیث علی لجمعة و لا تشریق الا فی مصر حلح ضعف احمد و آخرون  
 بدر التشریق فی تخریج الاحادیث و الا انار الواقعة فی الرافعی الکبیر للشیخ سراج الدین بن الملحق و تخریر شرح احادیث  
 الوجیز للرافعی ۱۲ قال فی البدر لا یصلح الاحتجاج بہ لانه یقتضی وضعف اسنادہ ۱۲ و روی ابیہی فی المعرفة عن عطاء  
 ابن یحیی بن عقیقہ و محمد بن اسحاق ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ركب من بنی عمرو بن عوف فی ہجرة الی المدینۃ  
 مر علی بنی سالم وہی قریة بین قبا و المدینۃ فادركہ الجمعة ففیہم الجمعة کانت اول جمعة صلا باحین قدم و وصلہ  
 ابن سعد من طریق الواقدی باسائیدہ و فیہما تہم كانوا یحیدن ما یرى و ذکر عبد الرزاق فی مصنفہ عن ابن جریج  
 انہ صلی اللہ علیہ وسلم حج فی سفر و خطب علی قوس و روی عبد الرزاق یحییان عمر بن عبد العزیز کان مبتدیا بالسویاء فی  
 امارتہ علی الجاز فخصرت الجمعة فقیلوا الی المجلس من البطار ثم اذن بالصلوة فخرج و خطب و وصلہ رکعتین و جہر و قال ان الامام  
 یحیی حیث کان و روی ابیہی فی المعرفة من طریق جعفر بن برقان ان عمر بن عبد العزیز کتب الی عدی بن عدی انظر کل قریة  
 اہل قرایہا یجمعون یا اہل عمود فیتقلون فامر علیہم امیر انہم مر فیہم و قال ابن المنذر فی الاوسط و فیناعن ابن عمر کانہ کان  
 یری اہل المیاء بن مکہ و المدینۃ یجمعون فلا یعیب ذلک علیہم ثم ساقہ موصولا و روی سعید بن منصور عن ابی ہریرۃ  
 ان عمر بن الخطاب کتب الیہم ان جمعو حیث ما کنتم و حدیث لجمعة و لا تشریق الا فی مصر ضعف احمد کذا فی تلخیص الخبیر فی تخریج  
 احادیث الرافعی الکبیر للشیخ سراج الدین بن الملحق فی و این سند حدیثا جریر بن منصور عن طلحہ بن سعد عن عبیدۃ بن  
 عبد الرحمن کہ صاحب شرح و قایہ آوردہ قابل احتجاج نہ نودہ شود کہ راوی ابن عبیدۃ بن عبد الرحمن ضعیف ست عبیدۃ  
 بالفتح و قبلہم ہر عبیدۃ بن عبد الرحمن ابو العزیز علی ذکرہ ابن جہان بالوجہین فقال روی عن یحیی بن سعید الانصاری  
 حدث عن جریر بن جھش یروی الموضوعات عن الثقات ۱۲ یزید الاحمد الی و لما تقدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

حدیث ام عبد اللہ الدوسیۃ المتقدم ۱۲ من وعن ابن جبر اللہ الدوسیۃ رضی اللہ عنہما سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 یقول لجمعة و ابیہی علی اہل کل قریة وان لم یکنوا الا جمعة لا یجمعون ما یجمعون الا جمعة و لا تشریق الا فی مصر و ابیہی ۱۲

المدینۃ اقام یوم الاثنين والثلاثاء والاربعاء والخميس في بني عمرو بن عوف واسس مسجدہم ثم خرج من عندهم فادركته  
 الجمعة في بني سالم بن عوف فصلانا في المسجد الذي في بطن الوادي فكانت اول جمعة صلانا بالمدینۃ انتہی ما فی البحر  
 الرائي وقال الثنني لما قدم النبي صلى الله عليه وسلم المدینۃ اقام یوم الاثنين والثلاثاء والاربعاء والخميس في بني عمرو  
 بن عوف ثم خرج من عندهم فادركته الجمعة في بني سالم بن عوف فصلانا في المسجد الذي في بطن الوادي وكانت  
 اول جمعة صلانا النبي صلى الله عليه وسلم انتہی وروی عبد الرزاق باسناد صحيح عن ابن سيرين قال جمع اهل المدینۃ  
 قبل ان یقدمها النبي صلى الله عليه وسلم وقبل ان یزول سورة الجمعة فقالت الانصار ان الیهود دلم یوم یجتمعون  
 فیه بكل سبعة ولتضارس کذلک فلینخل یومالتان ذکر المدینۃ لے ونشکر وفصل فیه یغفلوه یوم العروبة واجتمعوا  
 الی اسعد بن زرارة فضلی بهم یومئذ کعتین وذكرهم فتمنوه یوم الجمعة وانزل المدینۃ لے بعد ذلک واذنوا  
 للصلوة من یوم الجمعة الایة والحدیث وان کان مرسلًا فله شاهد حسن اخرجه ابو داود وعن کعب بن مالک وصححه  
 ابن خزيمة وهو اول من صلی الجمعة بالمدینۃ قبل الهجرة اسعد بن زرارة قال الحافظ ابن حجر ولا ینبع ذلک انه صلی الله  
 علیه وسلم علمه بالوحی وهو یحکم فلم یکن من اقامتها ثم ولذلک جمع لهم اول ما قدم المدینۃ ویدل علی ذلک ما اخرجه  
 الدارقطني عن ابن عباس رضی الله عنه قال اذن النبي صلی الله علیه وسلم قبل ان یراجرو لم یتطع ان یجمع بمکة فمکنت  
 الی صعب بن عمیر لما بعد فالنظر الیوم الذي یجمر فیه الیهود بالزبور فاجمعوا النساء کم وابناء کم فاذا مال النهار عن شطره  
 عند الزوال فتنزلوا الی المدینۃ کعتین قال فتواول من جمع حتی قدم النبي صلی الله علیه وسلم المدینۃ فجمع عند الزوال  
 من الظهر انتہی ما فی المحلی شرح الموطا للعلامة سلام المدینۃ من اولاد النبی محمد الحق محدث دبلوی وقال فی تفسیر  
 النیشاپوری روی ان الانصار اجتمعوا الی اسعد بن زرارة وکینه ابوامامة وقالوا الملو یجفل لنا یوما یجمع فیه نذكر الله  
 تعالیٰ ونفعل فان الیهود السببت والنصارى الاحد فاجعلوه یوم العروبة فضلی بهم یومئذ کعتین وذكرهم فتمنوه  
 یوم الجمعة لاجتماعهم فیه وانزل المدینۃ الجمعة ففی اول جمعة کانت فی الاسلام قبل مقدم النبي صلی الله علیه وسلم  
 واما اول جمعة جمعوها رسول الله صلی الله علیه وسلم ففی انہ لما قدم المدینۃ مهاجرا نزل قبا فی بنی عمرو  
 ابن عوف واقام بها یوم الاثنين والثلاثاء والاربعاء والخميس واسس مسجدہم ثم خرج یوم الجمعة عابدا لمدینۃ  
 فادركته صلوة الجمعة فی بنی سالم بن عوف فی بطن وادیهم فطلب وصلى الجمعة انتہی ما فی النیشاپوری واول  
 جمعة جمعوها رسول الله صلی الله علیه وسلم انہ لما قدم المدینۃ نزل قبا واقام بها الجمعة ثم دخل المدینۃ وصلى الجمعة  
 فی دار بنی سالم بن عوف انتہی ما فی البیضاوی ولس اذین قصہ صحیحہ مذکوره ہو یدرشد کہ مدینۃ منوره در ابتدا  
 نزول آن حضرت صلی الله علیه وسلم شوکت وغلبه اهل اسلام و ظهور و نفاذ حدود و قصاص بنود و باوجود  
 این جمعه گذارده شد پس حدیث لاجمعة ولا تشریق بر تقدیر و فرض ثبوت از قبیل احادیث و خبر واحد  
 معارض دلیل قطعی فی تواند شد و نه مخصوص عام کما تقریر فی اصول الحنفیۃ من التوضیح والیزدوی و مسلم الثبوت  
 والحسامی والمنار والثانی وغیر ذلک پس تخصیص آیت مذکوره بر مذہب مخالفین جائز نیست چه جائز نیست چه

بشہوت نرسد اما الحریث الضعیف فلکذب راویہ وفسقہ لایخبر بتعدد طرقہ کذا فی خلاصۃ الطیبی والسید غیر ہما کی کتاب  
الاصول پس حدیث لاجتہد ولا تشریق بسبب کذب وفسق راوی ضعیف شد وسمند اسوقوف است بر حضرت  
علی رضہ والموقوف ہو مطلقا ما روای عن الصحابی من قول او نقل متصلا کان منقطعاً وہو لیس بحجۃ علی الصحیح کذا نقل  
السید جمال الدین وہو لیس بحجۃ کذا فی مجمع البحار

سید ندیر حسین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الہم صل علی محمد وعلی آلہ

چہ می فرمایند علماء شرع متین مفتی سیدین رحمہم اللہ

اندرونیکہ ہر خواص و عوام بلاد چاکام برائے زن خود بکامین نامہ اشش بدین نظم میں بالطلاق نویسیا میدہ  
دادہ و انتہا رسائی سہمتہ بر خود موکد نمودند کہ بے اذن بی بی موصوفہ ہر زنے را اگر نکاح کنم اگرچہ آن نکاح  
بطور رضوی باشد بروسہ طلاق واقع خواہ شد بعدہ ہر کر اتزوج زن دیگر ضرورت رود ہر آن کس اذن  
مخلوف علیہا اذن حاصل نمودہ اور اطلاق بائن یا سہ طلاق دادہ اگر زن ثانیہ را بکلیح و سے در آورد پس  
درین صورت بر منکوحہ ثانیہ او تعلیق بسہ طلاق واقع گردد یا نہ۔ ہنوا بیا ناشا فیا تو جروا اجر کا فیا۔  
**الجواب** بالحنی و الصواب کہ در صورت سنو کہ از تحقیق و نفیض دو قول دیدہ شود۔ قول اول اینکه بر عدم ختم  
بہیں اے عدم وقوع تعلیق بالطلاق بر منکوحہ ثانیہ دلالت می کند چنانکہ ازین قول و فتوے سراجیہ  
مذکور است کہ قال حبیل لامرأتہ اگر بے دستوری تو زن خواہم باز نکرخم فہی طالق او حرۃ فابا غلختم  
تزوج امراتہ او شتری جاریتہ لم یحیث انتہ و بروفق قول ثانی کہ آن را صاحب قینہ از بران صاحب  
محیط و علامہ شامی رحمہما اللہ تقالے از فتح القدیر و ذخیرہ نقل کردہ اند بر زن ثانیہ آن کس تعلیق مندرج  
بسہ طلاق واقع خواہ شد زیرا کہ میں زیر بقاء نکاح مفید نیست و اگر زن بر ولایت امر و فی در عقد نکاح مستقلاً  
شدے پس میں آن کس نیز با بقاء نکاح مفید شدے اما اگر لفظ اذن بنوعی زور و راجع شدے  
اے اگر آن کس چنین حلف نمودے کہ امراتہ او بغیر اذن آن کس از خانہ بیرون شود البتہ درین ہمیش تا وقت  
قیام نکاح مفید شدے زیرا کہ زوج در عقد ولایت دستوری و منع خروج از خانہ دے و ابودہ ہم  
و واضح می شود کہ این قول بر قول سراجیہ بدو وجہ استحقاق تقدیم و ترجیح می دارد و وجہ اولی اینکہ قول منقولہ  
صاحب قینہ و علامہ ابن عابدین رحمہما اللہ تقالے بالتعلیل و تشبہ و وجہ قویہ مرقوم اند و قول سراجیہ  
از ذکر تعلیق و نسخہ اصلاً منرا است و ہر گاہ کہ ہمین دو قول در یک حادثہ یافتہ شود پس درین صورت تعلیل  
برائے محفل ترجیح خواہد یافت و وجہ ثانی اینکہ سراجیہ از کتب فتاویٰ است و فتح القدیر شرح ہدایت



است پس اگر در یک حادثہ چنین دو قول متعارض شود یعنی یکے در فتویٰ و دیگر بر عکس ہے در شروح پس درین صورت  
 قول شروح بر تئوے مقدم خواهد شد پس از عمل و افتاد برین قول ثانی سخنان قرار یافت گمانی القیہ فی باب  
 الیمین علی فعل ایضاً بجمہ الملک او غیرہ عن برہان صاحب محیط نقل الیہ ان تزوجت امرأة بغیر ذلک ففی  
 طالق ثم طلق الخاطیہ و تزوج باخری بغیر ذلک فطلاق بخلاف ما اذا قال ان خرجت من الدار الا باذن فی ما نہ تعید بحال  
 قیام الکحل والفرق ان الرجل ولایۃ النکح لامرأۃ فیتقید سنیہ بحال قیام ولایۃ و لیس للمرأة ولایۃ الاذن و النکح  
 من النزع نکاح الیمین مطلقہ باطلاق النکح استتہ و نقل الشامی رحمۃ اللہ تعالیٰ فی رد المحتار فی آخر  
 باب الیمین فی الضرب و القتل و غیر ذلک نقل عن فتح القدیر و ذخیرہ فی تحت قولہ لو خلف لا تخرج امرأۃ  
 الا بانہ تعید بحال قیام الزوجیۃ بخلاف لا تخرج امرأۃ من الدار لعدم دلالة التقید لانه لم يذكر الاذن فلا  
 موجب لتقیده برہان الولایۃ فی الاذن و علی هذا القول لا امرأۃ کل امرأۃ ان زوجها بغیر ذلک فطلاق فطلاق  
 امرأۃ طلاقاً بانہا او غلاً ثم ثم خروج بغیر ذلک فطلاق لانه لم تقید بسمیۃ بقاۃ الکحل لانہا انما تقید بہ لو كانت  
 المرأة لنفسیہ ولایۃ الاذن و النکح بجمہ الملک او غیر ذلک فای بخلاف الزوج فانیہ لیسید ولایۃ الاذن بالعقد و کذا رب الدین  
 کما فی الذخیرۃ و ما قبل من ان الاضافۃ فی قولہ امرأتی تدل علی التقید لانہا بعد العدة لم یتق امرأۃ مد فروع بان الاضافۃ  
 لا للتقید بل للتعریف کما قالوا فی قولہ ان قلت امرأتی فلا نہ تقید بحرف قبلہا بعد البیونہ یجحت فاجہم والنظر  
 ما قدمناہ فی المطبوع من کتاب الطلاق استتہ و ایضاً فی رد المحتار فی المطلب رسم المفتی و کذا الوصلوا اعدہا  
 دون الاخر کان التعلیل ترجیحاً للعسل کما افادہ الرملی فی فتاواہ من کتاب العصب استتہ۔ و در جلد رابع  
 رد المحتار مذکور است۔ اذا تعارض ما فی المتن و الفتاویٰ فالتعبد ما فی المتن کما فی النفع الوسائل و کذا  
 یتقدم ما فی الشروح علی ما فی الفتاویٰ استتہ۔ و ہم مخفی بساویئک از روایات قیہ فتح القدیر و ذخیرہ بحسن  
 و جہ معلوم می شود کہ این روایات نزد علما ثلاث مارجم اللہ تعالیٰ متفق علیہ اند و صاحب قسۃ و صاحب فتح القدیر  
 و صاحب ذخیرہ از محققین علما و متاخرین و فقہا مستجربین اند ایشان در تحقیق مقام تدقیر جہد بلج نموده اند اگر  
 نزد آن صاحبین درین مسئلہ اختلاف علماے متقدمین نہ و فقہاے متقدمین نہ ثابت شد البتہ آن را  
 در ذیل این قولی تحریر فرمودہ ہے چنانکہ صاحب قسۃ پس و پیش قول برہان صاحب محیط دو مسئلہ دیگر کردہ  
 ہر دو مسئلہ میان امام اول و ثانی و ثالث اختلاف ظاہر است نقل کردہ است ہم گاہ روایتی کہ در ما قبل روایت  
 برہان ذکر نموده است۔ نقل عن (اسخر) حلف لا یدخل دار فلان ہذہ بئاع فلان و ارہ تم دخلہا لم یجحت  
 عندہما خلافاً لمحمد اے قولہ استتہ۔ و مسئلہ کہ در پس روایت برہان صاحب محیط اختلاف میان صاحبین  
 موجود است اینست (از طبرہ عسیانی) عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سلطان حلف رجلاً ان لا یدخل  
 مسجد الا باذنہ ثم عزل السلطان سقط الیمین ولو اعيد فی عملہ لا یجوز و کذا الوترج بعد الا بانه ولو مات لا یبطل  
 عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ حلف الوابی رجلاً بخبرہ من یحل هذا الطعام فعرف الاخذ فلم یخبرہ حتی عزل حث الی

وہر گاہ کہ روایات برہان صاحب محیط کہ در قیہ منقول است و فتح القدیر و ذخیرہ از وجود اختلاف میان علمائے مستقدمین غیر الزمان  
و فقہائے متاخرین سلف الدوران جہم الرحمن غرض نہایت بدینہ و نیز آن ہمدروایات بر باعث تعلیل و فتح القدیر سبب  
یکے از کتب شروح است لہذا استحقاق تقدیم بر سر راہیہ کہ یکے از کتب فتاویٰ است بخوبی ثابت شد پس بلا شک  
غیہ در صورت مسئلہ منکوہہ زید مطلقہ بہ طلاق کہ قلیں کہ بہ طلاق است خواہ شد ہذا حکم الکتاب واللہ اعلم بالصواب

المرآۃ المحترمة علیہ محمد عبد الباری غفرلہ ولوالدیہ یوم التناؤ

جواب ثانی۔ بر ماہرین شریعت مخفی مباد کہ شرط مذکور فی السؤال سببکہ در وقوع طلاق اثرے نیست و از ذریہ کہ

این شرط لغو و باطل مخالف کتاب و سنت است۔ قال اللہ تعالیٰ الرجال قوامون علی النساء الخ وقال

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط یس فی کتاب اللہ فهو باطل۔ پس ای شرط کہ بدون اذن بی بی موصوفہ

ہر زن نے را کہ نکاح کنم بر و سہ طلاق واقع خواہ شد لغو و باطل است بدلیل مذکور و در اینجا حدیث دیگر بر عدم

وقوع طلاق دلیل اقوی است۔ عن جابر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طلاق الا بعد نکاح ولا عقی الا بعد

نکاح رواہ ابو یعلیٰ وصحیح الحاكم قال صاحب سبل السلام تحت حدیث المذكور۔ والحدیث دلیل علی انہ لا یقع الطلاق

علی المرأة الاجنبیہ فان کان تنجراً فاجماع وان کان تعلیقاً بالنکاح کان بقول ان نکاحاً قلنا نہ فہی طالق

فغیہ ثلاثہ اقوال الاول لا یقع مطلقاً وهو قول المہدویہ والشافعیہ واحمد و داؤد و آخرین و رواہ البخاری

عن ابنین و عشرين صحابياً و دلیل ہذا بقول حدیث الباب وان کان فیہ مقال من قبل الاستناد فهو متاؤ

بکثر الطرق و ما قال ابن عباس قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اذا نکحتم المؤمنات ثم طلقتموهن

ولم یقبل اذا طلقتموهن ثم نکحتموهن و بانہ اذا قال المطلق ان تزوجت قلنا نہ ہی طالق مطلق لا جنبیہ فانما ین

انشاء الطلاق اجنبیہ والتجید ہو نکاحاً ما منو کما لو قال لا جنبیہ ان دخلت الدار فانت طالق فدخلت وہی

زوجة ثم تطلق اجماعاً انتہ مختصراً فی سبل السلام۔ وعن عمرو بن شعیب عن ابيہ عن جده قال قال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم لا تذر لایم ام فیما لایمک ولا عقی کہ فیما لایمک ولا طلاق کہ فیما لایمک اخرجه ابو داؤد و الترمذی

وصحیہ و نقل عن البخاری انہ اصح ماورد فیہ انتہ۔ پس ای ہر دو حدیث اقوی ترین دلیل است بر عدم وقوع

طلاق کما لایمخی علی ما ہر نزو و امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نیز در تعلیق طلاق بکراۃ امراہ اجنبیہ غلطی نہ شد و بر قول امام موصوفہ

المرآۃ خوارزم نیز فتویٰ دوادہ اند۔ چنانچہ در دراختیار مذکور است و قول انہ مجتہدین کہ دینش معلوم نیست بمقابلہ

حدیث کہ محبت تواند شد بل ترکش واجب چنانچہ ملا علی قاری در کتاب تزیین العبارة غولش قول امام اعظم

نقل فرمودہ اند۔ و الحال ان امامنا الاعظم قال لا یحل لاحد ان یأخذ بقولنا ما لم یعرف ماخذہ من الکتاب والسنۃ

او اجماع الامتہ او القیاس اجماعی فی المسالہ انتہ۔ بالجملہ بشرط مذکور لغو و باطل است برین شرط مطلقاً طلاق بخلاف

افتاء واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک سیواتی نے کہ نام کا مسلمان ہے اور سیتلا دیہوانی و لعل داس وغیرہ معبودان ہنود کو پوجتا ہے اور نماز نہیں پڑھتا ہے اپنی لڑکی نابالغہ کا نکاح جس کی عمر چھ برس کی ہوگی ایک شخص سیواتی سے کہ وہ بھی نام کا مسلمان ہے و سیتلا دیہوانی و لعل داس وغیرہ معبودان ہنود کو پوجتا ہے اور نماز نہیں پڑھتا ہے کر دیا تھا۔ جب وہ لڑکی بالغہ ہوئی اس نے شرک و کفر سے توبہ کی اور نماز روزہ کرنے لگی۔ پھر اس کے بھائی نے کسی مسلمان موحد سے اس کا نکاح کر دیا اب یہ نکاح ثانی اس لڑکی کا شرعاً جائز ہوا یا نہیں بنیوا تو جروا +

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ نکاح ثانی صحیح اور جائز ہوا اور پہلا نکاح ناجائز و حرام ہوا تھا اس واسطے کہ پہلا نکاح ایسے شخص سے ہوا تھا جو صریح مشرک تھا بہ سبب پوجنے سیتلا دیہوانی و لعل داس وغیرہ معبودان ہنود کے اور مسلمان عورت کا نکاح مشرک مرد سے ناجائز و حرام ہے قال المد تھالے و لا تنکھا المشرکین حتی یؤمنوا بالآیۃ۔ اور اسی پر اجماع امت محمدیہ ہے اور دوسرے نکاح کا صحیح جائز ہونا ظاہر ہے کیونکہ یہ نکاح مسلمان موحد سے ہوا ہے یہی یہ بات کہ باپ کی موجودگی میں بھائی کو ولایت نکاح کی نہیں ہوتی کیونکہ باپ دلی اقرب ہے اور بھائی دلی البعد سو یہ اس صورت میں ہے کہ باپ کا دلی ہونا باقی رہے۔ اور اگر کسی وجہ سے باپ کی ولایت جاتی رہے تو بھائی ہی دلی اقرب ہو جاتا ہے۔ اور صورت مسئلہ میں باپ کے صریح مشرک ہونے کی وجہ سے باپ کی ولایت جاتی رہی لہذا بھائی ہی دلی اقرب ہے والد المد اعلم بالصواب حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ**۔ الاولیاء الاموت قول اہل ہے کسی جاہل کا قول ہے۔ کیونکہ نہ لفظ ٹھیک نہ معنی صحیح اور یہ قول کسی کتاب معتبرہ حدیث و فقہ بلکہ کتب معتبرہ تصوف میں اس کی کچھ اصل نہیں پائی جاتی۔ ایسے جاہل لا عقل کی شان میں یہ حدیث صحیح متواتر پڑھتی چاہیے۔ سن کذب علی معتد فی تبوٰ مقصدہ من النار کذا فی الصحاح الستہ وغیرہ۔ اور جو کوئی ایسا عقیدہ رکھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں اطلاق موت اور وفات کا گناہ اور عصیان ہے تو یہ شخص بھی اہل الناس میں سے ہے اور منکر شرع مبین سے۔ قال المد تھالی انک میت و انتم میتون الآیۃ و کل نفس ذالقیۃ الموت الآیۃ۔ اور صحیح بخاری وغیرہ میں قصہ خطبہ پڑھنے کا ابو بکر صدیق کے منقول و ما ثور ہے۔ حضرت عائشہ سے ان ابابکر اقبل علی فرس من مسکنہ بالسخ حتی نزل فیہ فی السجۃ فکلم کل من الناس **سید محمد نذیر حسین** بقولہ من مسکنہ بالسخ بضم المسمۃ و سکون النون و ضمہا ایضا بعد لام حار سملۃ منازل جنی الحرث و کان ابو بکر مترجما فقیم قوله فقیم ای قصد قوله جرۃ کبر المسمۃ و فتح الموحدة بوزن عنبتہ نوع من برود النین مخططة قالیۃ الغنن قوله فقبلہ ای من عنبتہ و قد ترجم علیہ النسائی و آدودہ مرکبا فتح الباری ۱۲ ابو سعید محمد خرف الدین + دہلی مطبع

حتیٰ دخل علی عائشہ فقیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دہوشتی ثوب جرة فکشف عن وجهہ ثم کتب علیہ فقبلہ  
وکی ثم قال یا بنی انت اوائی واللہ لا یجمع اللہ علیک موتین ایا الموتۃ التی کتبت علیک فقد متہما  
انتہی فانی صحیح البخاری وایضاً فیہ فقال ابو بکر ابا بعد من کان منکم یعبد محمد فان محمد اقامات ومن کان منکم  
یعبد اللہ فان اللہ حی لا یموت الی اخر ما فیہ۔ اور حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قبریں  
زندہ ہیں خصوصاً اہل حضرت صلعم کہ فرماتے ہیں کہ جو کوئی عند البقر درود بھیجتا ہے میں سنتا ہوں  
اور درود سے پہنچا یا جاتا ہوں۔ چنانچہ مشکوٰۃ وغیرہ کتب حدیث سے واضح ہوتا ہے۔ لیکن کیفیت  
حیات کی ان کی اللہ تعالیٰ جانتا ہے اور ان کو اس کی کیفیت بخوبی معلوم نہیں +

سید محمد نذیر حسین

۱۷ چنانچہ مشکوٰۃ وغیرہ کتب سے واضح ہوتا ہے لیٰ اقول اخرج ابو بکر بن ابی شیبہ والبیہقی فی الشعب عن ابی  
ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی علی عند قبری سمعتہ ومن صلی علی نایا بلغۃ استتہ۔ ومعنی  
قوله نایا ای بعید اعنی وبلغۃ بصیغۃ المجهول مشددا ای بلغۃ الملائکۃ سلامہ وصلوات علی و اخرج ابو الشیخ فی کتاب  
الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثنا عبد الرحمن بن احمد الاخرج ثنا الحسین بن الصباح ثنا ابو معاویۃ ثنا  
الاعمش عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی علی عند قبری سمعتہ  
ومن صلی علی من بعیدا بلغۃ قال ابن القیم فی جلاء الافہام وذا الحدیث غریب جدا استتہ۔ اقول ذکر الحدیث  
الاول ایضا غریب جدا فی الباب عن عمار بن یاسر بسند عنیف عند البرزذلی الشیخ بن جہان والطبرانی  
فی الکبیر لم یثبت فی الباب شیء مشکوٰۃ المصابیح والترغیب والترہیب المعجم شرح سنن ابی داؤد و۱۲ ابو سعید محمد شرف الدین  
عفی عنہ دہلی مطبعا محل +

# تقریظ از ریشات قلم نشی محفوظ علی صاحب سنگ منیجری بر تنگ (ورکس و صلی)

الحمد لله الذي خلق الانسان وعلمه البيان والصلوة والسلام الايمان الاكمل صلى الله عليه سيد  
الانس والجان محمد المبعوث من اكرم ربي عدنان وعلي له واصحابه اولي الهداية  
والعرفان ما دام القيمان واختلاف المملو ان

اما بعد ناظرین یہ مجموعہ فتاویٰ جو آپ کی نظر کے سامنے ہے اس جہت سے کہ واقعات و حوادث  
یومیہ کے شرعی احکام بتاتا ہے اور سبیل حق اور راہِ صداقت دکھاتا ہے اور امت محمدی علی صاحبہا  
الصلوة والتحياتہ کو شاہراہ شریعت تک پہنچاتا ہے گویا اسپر عمل کرنے والوں کو خدا تک  
پہنچاتا ہے حرز جان بنانے بلکہ جان سے بھی زیادہ عزیز رکھنے کے سزاوار ہے۔ کیونکہ احکام شرعیہ  
کا علم حاصل کرنا اور پہراوسپر عمل کرنا ہی تمام سعادتوں کا اصل الاصول اور حقیقی زندگی کے لئے  
حرز مقبول ہے۔ پس اس کے تمام وسائل اور ذرائع بھی اوسے ہی مقبولیت تامہ کاملہ اپنے اندر  
رکھتے ہوں گے اسکے علاوہ یہ مجموعہ فتاویٰ اس شخص کے قلم کا نتیجہ ہے جو وسعت علم و نظر اور  
محبت قرآن و حدیث میں اہل زمانہ کا امام تھا۔ یعنی جناب اس المحدثین قدوة المحققین عالم  
باعل محدث اکمل حضرت سیدنا و مولانا مولوی محمد نذیر حسین صاحب محدث دہلوی  
نور الہد مرتدہ جن کے بحر علم و عمل سے ایک زمانہ سیراب اور جن کی علمی شجاعتوں سے  
تمام اطراف ہندوستان بہر باب ہے جن کے سینکڑوں تلامذہ علم حدیث کے  
ممتاز خادموں اور اسفار سنت کے متمیز مصنف ہیں۔

ظاہر ہے کہ ایسے کامل اکمل علامہ دہر کے قلم سے نکلے ہوئے فتوے کے کس قدر معتبر و مقبول  
ہوں گے اور کس درجہ واقعات کا صحیح صحیح حکم بتائیں گے۔

مشتاقان سنت نبویہ جلدی کریں اور اس حرز جان کو اپنے لئے دستور العمل بنائیں۔

اور حضرت سید صاحب مرحوم کے لایق جانشین مولوی محمد ابو حنیفہ صاحب پبلشر نیو کی جہت محنت کی راجحہ راہ  
مل فتاویٰ سے فرمایا کہ جس حالت میں کہہ سکتے ہیں کہ یہ فتاویٰ نہ صرف امت مسلمہ کے لئے ہے اور ہر مسلمان  
کو تہذیب نفس کی حاجت ہے۔ جناب مولوی محمد حسین صاحب پبلشر نیو کی جہت محنت کی راجحہ راہ  
برصغیر اور مکمل فتاویٰ کی خرید و فروز ہے۔ فخر اے اللہ عندی علیہ سبیلہ و ما علیہ الا البقیع المبین۔ مدہ خط

شجرہ نسب

حضرت میاں صاحب علیہ الرحمۃ وادہال اور ننبیال وکونوں ہی جانب سے نقوی حسینی ہیں۔ کیونکہ دونوں  
نسب نامے سید احمد جاجیزی سے ملتے ہیں۔ آپ چونتیسویں پشت میں جناب امیر علیہ السلام کے ہیں۔  
اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پنتیسویں، احسن اتفاق یہ ہے کہ حضرت امام حسنؑ اور امام ہادی  
آخر الزمان علیہما السلام کے سوا اس سلسلہ نسب میں اس امام موجود ہیں چنانچہ آپ کا شجرہ نسب از آں  
حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تا نبیرگان حضرت ممدوح و مدح ذیل ہے۔

محمد رسول اللہ ﷺ اللہ علیہ وآلہ وسلم

سيدة النساء فاطمة الزهراء

امیر المومنین علی بن ابی طالبؑ وجہ متول

۳۸	امام حسین علیہ السلام
۳۷	امام زین العابدین
۵	امام محمد باقر
۶	امام جعفر صادق
۷	امام موسی کاظم
۸	امام موسی رضا
۹	امام محمد تقی
۱۰	امام محمد تقی
۱۱	امام حسن عسکری
۱۲	سید ابوالفتح
۱۳	سید فضیل
۱۴	سید فضل
۱۵	سید داؤد
۱۶	سید محمود
۱۷	سید محمد
۱۸	سید احمد حاجی
۲۱	سید زبیر
۲۲	سید بزرگ
۲۳	سید یونس الحاج
۲۴	سید بدیع
۲۵	سید معروف
۲۶	سید چاند
۲۷	سید ہاشم
۲۸	سید قطب الدین
۲۹	سید محبوب
۳۰	سید باہرہ
۳۱	سید محمد
۳۲	سید المدحتش
۳۳	سید عفتت المد
۳۴	سید جواد علی
۲۱	سید محمود
۲۲	سید محمد
۲۳	سید خداوند
۲۴	سید مخجن
۲۵	سید المداد
۲۶	سید میان
۲۷	سید سنونی
۲۸	سید بانیر
۲۹	سید نصیب
۳۰	سید زین الدین
۳۱	سید غلام محی الدین
۳۲	سید سیف الدین
۳۳	سید کلیم اللہ
۳۴	بی بی شاکرہ
۳۵	بی بی فاضل

سید احمد جاجیری

۱۹	سید جمال الدین	سید حیدر باک
۲۰	سید رکن الدین	سید حاتم

سید محمد نذیر حسین

سید محمد شریف حسین

[illegible]



